

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

فتاویٰ نظامیہ

از:

حضرت العلام المفتی محمد رکن الدین رحمۃ اللہ علیہ

مفتی اول دارالافتاء مدرسہ نظامیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین و الصلاة والسلام علی سید المرسلین محمد المصطفیٰ و علی آلہ و اصحابہ الطیبین الطاهرین۔ اما بعد، بلوہ حیدرآباد فرخندہ بنیاد میں محض یہ توجہ خاص و عنایت سرکار عالی متعالی صاحب الفضل و المعالی سلطان ابن سلطان نواب میر عثمان علیخان بہادر نظام الملک صنف جاہ سابع جہدی ایس۔ای۔خلد اللہ ملکہ و مصلحتہ، مدرسہ نظامیہ علوم دینیہ کا مرکز اور شہرہ آفاق ہونے کی وجہ سے اہل غرض حسب ضرورت دینی سوالات بغرض استحصال جوابات مدرسہ مذکورہ کو ارسال کیا کرتے تھے، طلبہ و مدرسین مدرسہ کو تعلیم و تعلم سے اتنی فرصت نہ تھی کہ اپنے مفوضہ کام کے علاوہ ادائیگی جوابات کی بھی خدمت پابندی سے ادا کریں۔ اور چونکہ لوازمات مدرسہ سے فتویٰ نویسی بھی ایک ضروری امر تھا، اس لئے سید الشیخ و العلماء حضرت حافظ حاجی مولانا مولوی محمد انوار اللہ خان بہادر معین الہام امور مذہبی سرکار عالی سرپرست مدرسہ موصوف نے بتاریخ ۱۲۷۸ ہجری دار الافتاء اقتراح کر کے راقم کو مفتی مدرسہ مقرر فرما کر اس کام کی باقاعدہ بنیاد قائم کی، خدا کے فضل سے جب کثیر التعداد مسائل دینیہ کا ذخیرہ جمع ہونے لگا تو حسب درخواست اعیان قوم حضرت قبلہ مدظلہ العالی کا ارشاد ہوا کہ جمع شدہ مسائل کو چھپوانے کا سلسلہ جاری کیا جائے تاکہ سائلین کے علاوہ جملہ مؤمنین بھی اس سے مستفید ہوں اور مسائل فقہیہ کا کافی ذخیرہ اردو زبان میں فراہم ہو جائے۔

حسب الارشاد مولانا مدوح ان مسائل دینیہ کا مجموعہ موسومہ بہ "فتاویٰ نظامیہ" حصہ اول ناظرین کے ملاحظہ میں پیش ہے، اور حصہ دوم کے طبع کا انتظام جاری ہے، ان شاء اللہ تا قیام دار الافتاء اسی طرح اس کے تمام حصص کے طبع کا سلسلہ بھی جاری رہیگا۔ (۱)

پس ناظرین باعتمکین سے التماس ہے کہ بمقتضائے بشریت اس میں اگر کسی خطا واقع ہو تو بنظر عطاء معاف فرمائیں اور مؤلف و جمیع معاونین کو دعائے خیر سے یاد فرمائیں۔ آمین ثم آمین۔

محمد رکن الدین عفی عنہ

مفتی مدرسہ نظامیہ حیدرآباد دکن

(۱) حضرت مولانا مفتی کبیر محمد رکن الدین رحمہ اللہ تعالیٰ مفتی اعظم جامعہ نظامیہ کے یہ فتاویٰ پہلی طباعت میں تین جلدوں میں شائع ہوئے تھے، لیکن عرصہ سے ناپید تھے، مجلس اشاعت العلوم نے اب انکو دوبارہ شائع کرنے کا ارادہ کیا تو اپنے اجلاس عام میں غور و غوض کے بعد یہ طے کیا کہ حالیہ میر مجلس اشاعت العلوم حضرت مولانا مفتی محمد عظیم الدین صاحب اس کی ترتیب پر غور کر فرما کر فقہی ابواب کے مسائل یکجا کر کے حسب ترتیب "ہدایہ" تمام کے تمام فتاویٰ حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ ایک ہی جلد میں مرتب فرمائیں۔ چنانچہ حسب قرارداد فتاویٰ نظامیہ کی سابقہ تین جلدیں ایک ہی جلد میں بہترین عصری انداز کی کمپیوٹر کتابت کے ذریعہ آفست پر طبع کی جا رہی ہیں تاکہ اہل اسلام ان سے استفادہ کر سکیں۔

رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کِتَابُ الْعَقَائِدِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی ہوئی تھی یا روحانی؟ بہ صورت اولیٰ فرق و التیام (یعنی آسمانوں کے پھٹنے اور ملنے) کو محال سمجھنے والا شخص جو جسمانی معراج کو محال سمجھے اس کے متعلق کیا حکم ہے؟ اور معراج میں آپ کو روایتِ خداوند آنکھ سے ہوئی یا دل سے؟

الجواب

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جسمانی معراج ہوئی تھی، اور یہی اہل سنت کا عقیدہ ہے، جو شخص اس سے انکار کرے وہ بدعتی ہے۔ فرق و التیام کا محال ہونا فلاسفہ کا مذہب ہے جو اسلام کے مخالف ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: و المعراج لرسول اللہ فی الیقظة بشخصه الی السماء ثم الی ما شاء اللہ تعالیٰ من العلویٰ حق ای ثابت بالغیر المشہور حتی ان منکرہ یکون مبتدعا، و انکارہ و ادعاء استحالة انما ینی علی اصول الفلاسفة، و الا فلنغرق و الالتیام علی السماوات جائز، و الاجسام متماثلة یصح علی کل ما یصح علی الآخر و اللہ تعالیٰ قادر علی الممکنات کما۔ فقوله (فی الیقظة) إشارة الی الرد علی من زعم ان المعراج کان فی المنام علی ما روی عن معاویة رضی اللہ عنہ انه سئل عن المعراج، فقال كانت رؤیا صالحة۔ و روی عن عائشة رضی اللہ عنہا انها قالت ما فقد جسد محمد علیہ السلام لیلۃ المعراج۔ و قد قال اللہ تعالیٰ "وَمَا جَعَلْنَا الرُّؤیَا الَّتِیْ اَرٰیْتَکَ اِلَّا قَصْنَةً لِلنَّاسِ" و اُجیب بأن المراد الرؤیا بالبعین و المعنی: ما فقد جسده عن الروح بل کان مع روحه فكان المعراج للروح و الجسد جسیعا۔ و قوله (بشخصه) إشارة الی الرد علی من زعم انه کان للروح فقط۔ و لا یغنی ان المعراج فی المنام او بالروح لیس مما ینکر کل الانکار و الکثرة انکروا امر المعراج خایة الانکار بل کثیر من المسلمین قد ارتدوا بسبب ذلك۔ و قوله (الی السماء) إشارة الی الرد علی من زعم ان المعراج فی الیقظة لم یکن الا الی بیت المقدس علی ما نطق به الکتاب۔ و قوله (ثم ما شاء اللہ تعالیٰ) إشارة الی اختلاف اقوال السلف فقیل الی الجنة و قیل الی العرش و قیل الی فوق العرش و قیل الی طرف العالم۔ "فالاسراء" هو من المسجد الحرام الی بیت المقدس قطعی ثبت بالکتاب، و "المعراج" من الارض الی السماء مشہور و من السماء الی الجنة او الی العرش او غیر ذلك آحاد۔ شرح فقہ اکبر مصنف ملا علی قاری میں ہے: (و خبر

(المعراج) ای بجسد المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم یقطعة الى السماء ثم الى ما شاء اللہ تعالیٰ فی المقامات العلوی (حق) ای حدیثہ ثابت بطرق متعددة (فمن رده) ای ذلک الخبر و لم یؤمن بمقتضیٰ ذلک الاثر (فہو ضال مبتدع) معراج میں رویت الٰہی آپ کو آنکھ سے ہوئی یا دل سے اس میں علماء کا اختلاف ہے، بعض آنکھ سے دیکھنے کے قائل ہیں اور بعض دل سے، ہر ایک فرق لے جن احادیث سے استدلال کیا ہے وہ درج ہیں، تفسیر در مشور جلد ۶ صفحہ ۱۳۳ تفسیر سورہ و النجم میں ہے: و اخرج الترمذی و حسنہ و الطبرانی و ابن مردویہ و البیہقی فی الاسماء و الصفات عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ "لقد رآہ نزلة اخرى" قال ابن عباس قد رأى النبی صلی اللہ علیہ وسلم رآہ عز و جل۔ اسی صفحہ میں ہے: و اخرج ابن مردویہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم رأى ربه بعینه۔ دوسرے صفحہ میں ہے: و اخرج عبد بن حمید و ابن المنذر و ابن ابی حاتم عن محمد بن کعب القرظی عن بعض اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال قالوا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) هل رأیت ربک؟ قال لم أرہ بعینی و رأیتہ بفؤادی مرتین ثم تلا "ثم دئی فندلی"۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس بارے میں کہ عبد الماجد مؤلف کتب "فلسفہ اجتماع" نے اپنی کتب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں جن الفاظ کا استعمال کیا ہے درج ذیل ہیں، ایسے شخص اور ایسی کتب کے لئے کیا حکم ہے؟ اور اسلامی حکومت کو ایسی تصنیف کے ساتھ کیا کرنا چاہئے؟ کتاب مذکور کے صفحہ ۱۳۳ میں ہے "ہماری مراد شارع اسلام سے حضرت محمدؐ سے ہے، خوب غور کر کے دیکھو کہ ان کا ساہر تن مذہب شخص اپنی سلطوت کی بقاء و تحفظ کیلئے ناگزیرانہ کیا کیا وسائل اختیار کرتا ہے۔" صفحہ ۱۵۰ میں ہے "جس نے صحرائے عرب کے ایک ان پڑھ کو دنیا سے اس کی رسالت تسلیم کرائے اور قائدین عظام کی صف میں اسے اس قدر ممتاز جگہ دینے میں اس کی تمام خصوصیات سے زیادہ مدد دی۔" صفحہ ۱۸۶ میں عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ہے "بیت اللحم میں ایک مجہول النسب بچہ پیدا ہوتا ہے جس کی والدہ کی جھمٹ کو اہل وطن مغلوک نظر سے دیکھتے ہیں۔" اسی صفحہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہے "اسی طرح سر زمین حجاز میں ایک یتیم بچہ پیدا ہوتا ہے جسے کتب کی معمولی تعلیم تک نصیب نہیں ہوتی۔" پھر صفحہ ۲۲۳ میں ہے "حضرت محمدؐ کے متعلق بہت سی روایات اس قسم کی مشہور ہیں کہ جب وہ دوسروں کے ساتھ چلتے تو سب میں بڑے دی مسلوب ہوتے تھے، خوش اعتقادوں کے حصہ کو حذف کرنے کے بعد اس طرح کی تمام روایات کا منبع قائدین کی اسی سلطوت کا وجود ٹھہرتا ہے۔" صفحہ ۲۳۰ میں ہے "محمد، مسیح، بدھ، سکندر، سیزر، نپولین، اور ایک خاص حیثیت سے فیثاغورس، فلاطون، ارسطو، کینٹ، ڈارون، وغیرہ صرف گفتی کے چند اشخاص اب تک دنیا میں ایسے پیدا ہوئے ہیں جو اول درجہ کے قائدین کے لقب کے مصداق

ہو سکتے ہیں۔ کیا زمانہ اس پایہ کے اشخاص روز پیدا کر سکتا ہے؟ کیا تاریخ میں ان کی نظیر آسانی سے مل سکتی ہے؟

الجواب

عبد الماجدؒ نے اسے کی کتب فلسفہ اجتماع کے وہ صفحات جن میں مندرجہ بالا عبارات درج ہیں دیکھے گئے، صاحب موصوف کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں یہ لکھنا کہ "ان کا سا ہمہ تن مذہب شخص اپنی سطوت کی بناء و تحفظ کیلئے ناگزیر کیا کیا وسائل اختیار کرتا ہے" اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے اشاعت اسلام کے وسائل کو اپنی نفسانی سطوت کے قائم کرنے کیلئے اختیار کیا ہے! حالانکہ یہ قول آیت کریمہ "وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ" کے خلاف ہے۔ آپ کو اصلاً اپنی ذاتی سطوت و وقار ثابت کرنا منظور نہیں تھا۔ چنانچہ آیت کریمہ "أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ" سے واضح ہے، بلکہ مقصود یہ تھا کہ خداوند عالم کی طرف سے جو بھی کچھ حکم نافذ ہو وہ مسلمانوں کو سنا دیا جائے اور لپٹا ذرہ برابر بھی لٹکا نہ رہے۔ اگرچہ آپ کا فرض مین ہدایت تھا مگر باوجود اس کے آپ کو صاف یہ سنا دیا گیا کہ "يَا لَيْتَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ" اور یہ حکم ہوا کہ "إِنَّ عَلَيْكَ إِلَّا الْبَلَاغُ" یعنی آپ محض پہنچانے کے سوا کچھ نہیں کر سکتے۔ اور یہ بھی ارشاد ہوا کہ "لَسْتُ عَلَيْهِمْ بِمُصِيطِرٍ" یعنی آپ ان پر مسلط نہیں ہیں کہ چار و ناچار ان کو مسلمان کریں۔ دوسری جگہ یہ ارشاد ہے "لَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسَكَ عَلَىٰ آثَرِهِمْ إِنْ لَمْ يُؤْمِنُوا بِهَذَا الْحَدِيثِ أَسَفًا" یعنی آپ حسرت و اندوہ سے کیا اپنی جان ہلاک کریں گے کہ یہ کفار آپ کے کہنے پر ایمان نہیں لاتے۔ پس ان آیات سے واضح ہے کہ آپ اپنی ذاتی سطوت کی بناء و تحفظ کیلئے نہ مامور تھے اور نہ ناگزیر آپ کو اس کے وسائل اختیار کرنا پڑا تھا۔ مصنف صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ کلام پاک کے خلاف اور شان رسالت کے منافی ہے۔ مصنف صاحب نے آپ کی شان میں جو "انپرو" کا لفظ استعمال کیا ہے یہ بھی خلاف ادب ہے، کیونکہ اردو کی اصطلاح میں اس لفظ کا استعمال عالی اشخاص کیلئے کیا جاتا ہے اس وقت اس لفظ کی ایسی وقعت نہیں ہے کہ یہ اپنے اصلی معنی کے لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات متوہ صفات پر استعمال کیا جائے۔ اگرچہ خود مصنف نے آنحضرت کی تعظیم و تکریم میں صفحہ ۱۳۰ سے ۱۳۰ تک تین ورق مسلسل مضمون لکھا ہے اور تقریباً اکثر آیات تعظیم و ادب ان صفحات میں جمع کر دیے ہیں مگر خود اس پر عمل کرنے سے قاصر ہے۔

آیت کریمہ "لَا تَجْعَلُوا دَعَاءَ الرُّسُولِ بَيْنَكُمْ كَدَعَاءِ بَعْضِكُمْ بَعْضًا" سے واضح ہے کہ فدائے پاک نے آپ کو ان معمول الفاظ سے پکارنے کی ممانعت کر دی جیسے مسلمان ایک دوسرے کو آپس میں پکارا کرتے تھے۔ اور آیت کریمہ "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَهَلُولَا تُنْظَرُنَا" میں مسلمانوں کو منع فرما دیا کہ تم جو آپ کو "راعنا" کہتے ہو اگرچہ اس کے معنی تمہارے پاس یہ ہیں کہ اسے رسول پاک ہماری طرف توجہ فرمائیے! مگر کفار کے پاس یہ لفظ گالی ہے وہ بھی اس کو آپ پر استعمال کرتے ہیں مگر مقصود ان کا کچھ اور ہوتا ہے، اس لئے اس لفظ کو چھوڑ دو اور اس کی بجائے اس کا مرادف لفظ "تُنْظَرُنَا"

استعمال کرو۔

مصنف صاحب نے عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق جو ”بمجهول النسب“ کا لفظ استعمال کیا ہے یہ بھی آیات قرآنی کے خلاف ہے، چنانچہ قرآن پاک میں ہے: ”إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خُلِقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ“ ○ ”الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُنْ مِنَ الْمُمْتَرِينَ“ ○ دوسری جگہ ہے ”قَالَتْ رَبِّ انْحَبِي يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَ لَمْ يَمْسَسْنِي بَشَرٌ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ“ ○ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی تخلیق آدم علیہ السلام کی طرح محض ہمارے امر کن سے ہوتی ہے۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کا وجود اور انسانوں کی طرح نہیں تھا بلکہ آپ کی ایک مقدس ہستی تھی جو قدرت الہی کا مجسم نمونہ تھی۔ ان آیات بیخات کے باوجود کسی مسلمان کا آپ کو ”بمجهول النسب“ جیسے سخت و ناگوار لفظ سے منسوب کرنا خلاف ادب ہے۔ اصطلاح میں ”بمجهول النسب“ اس شخص کو کہا جاتا ہے جو کسی انسان کی نسل سے ہو اور وہ انسان نامعلوم ہو، یا معلوم ہو مگر اس کا نکاح مولود کی ماں کے ساتھ نہ ہوا ہو۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان بہ حکم خداوند تعالیٰ قطعی طور پر اس عیب سے سزا و مبرا ہے۔ پھر دیدہ دالست اس لفظ کو برضا مسلمان کی شان سے بعید ہے۔

مصنف صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس معجزہ کے متعلق کہ آپ چلتے وقت سب سے قد میں بلند معلوم ہوتے تھے یہ لکھا ہے کہ ”اس قسم کی روایات آپ کے متعلق مشہور ہیں خوش اعتقادوں کے حصہ کو حذف کر کے بعد اس کا اصل سطوت ٹھہرتی ہے“ معلوم ہوتا ہے کہ مصنف صاحب اس معجزہ پر معترضین ہیں اور مسلمانوں کی خوش اعتقادی تصور کرتے ہیں۔ حالانکہ اس سے بھی بڑے معجزے آپ کے روئے زمین کے مسلمانوں کے پاس مسلم الثبوت ہیں۔ مصنف صاحب نے صفحہ ۲۳۰ کی تحریر میں آپ کو بدھ، سیرا، نپولین، سکندر وغیرہ کے مماثل بتایا ہے، حالانکہ آپ کے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوا ان مذکورہ اشخاص سے کسی کو اسلام نے محرم نہیں مانا، اور نہ ان کی شان انبیاء علیہم السلام کی طرح ہو سکتی۔

غرض یہ وجہ بالا یہ کتاب اس قابل نہیں ہے کہ عام مسلمانوں میں اس کی اشاعت کی جائے جس سے کہ ان کے عقائد میں فرق آئے۔ مصنف صاحب کو چاہئے کہ اس گفتگو سے توبہ کریں۔ اور اسلامی ریاست پر لازم ہے کہ اس کی اشاعت کو ممنوع قرار دے، ایسا نہ ہو کہ مسلمان اس کو دیکھ کر انبیاء علیہم السلام کی شان میں ایسے الفاظ برتتے لگیں اور ایمان میں فرق آئے، کیونکہ انبیاء علیہم السلام پر کوئی عیب لگانا یا ان کیلئے کسر شان کے الفاظ کا استعمال کرنا جس میں ان کی نفرت و تنگی ہو شرعاً مکفر ہے۔ بزازیہ کی کتاب السیر و البلاد باب ثالث میں ہے: و لو عاب نبیا کفر۔ قاضی خان کی کتاب السیر و البلاد میں ہے: و اذا عاب الرجل النبی علیہ السلام فی شیء کان کافرا۔ البحر الرائق کی جلد ۵ باب المرتد میں ہے: و یکفر بعدم الاقرار ببعض الانبياء علیہم السلام او عیب نبیا بشیء۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب السیر میں ہے: سئل عن من ينسب الى الانبياء الفواحش ككفرهم على الزنا و نحوه الذي يقوله الحشوية في يومئذ عليه السلام قال يكفر لانه شتم لهم و استغفان لهم۔ البحر الرائق باب المرتد میں ہے: و فی

السيرة و لاعتبار التعظيم المنافي للاستخفاف كغير العنفة بالفاظ كثيرة و افعال تصدر من المتهتكين لدالاتها على الاستخفاف بالدين . و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ خداوند عالم زید کو اس کے وجود کے پہلے نہیں جانتا تھا یعنی خداوند عالم کو معدوم و ممتنع کا علم نہیں ہے ۔ کیا ایسا شخص شرما کافر ہے یا نہیں ؟ اور اہل سنت کا اس بارے میں کیا عقیدہ ہے ؟

الجواب

جو شخص ایسا کہتا ہے اہل سنت کے پاس وہ کافر ہے ، کیونکہ اس نے خداوند عالم کی طرف جہل و لاعلمی کی نسبت کی ہے اور بہتیری آیات قرآنی کا انکار کیا ہے۔ البحر الرائق جلد ۲ کتاب السیر باب المرتد میں ہے : فیکفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او سخر باسم من اسمائه او بأمر من أوامره او انكر وعده او وعيده او جعل له شريكا او ولدا او زوجة او نسبه الى الجهل او العجز او النقص۔ صفحہ ۱۳۰ میں ہے : و ینکھر بقوله المعدوم لیس بمعلوم اللہ تعالیٰ ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب السیر باب تاریخ فی احکام المرتدین مضافاً متعلق بالقرآن میں ہے : اذا انکر الرجل آية من القرآن او تسخر بآية من القرآن و فی الخزائنہ او عاب کفر کذا فی التارخانیۃ ۔ اہل سنت و الجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ خداوند عالم کا علم بے انتہا ہے یعنی وہ موجود معدوم ، ممکن ، متعین ، جزئی ، کلی ، ظاہر ، باطن ، حاضر ، غائب ہر چیز کو جانتا ہے کوئی شئی اس کے علم سے خارج نہیں ہے جیسا کہ آیات کریمہ ” وَ اللّٰهُ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ ۝ عَالِمُ الْغَیْبِ وَ الشَّہَادَۃُ لَا یُعْزَبُ عَنْهُ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ ۝ یَعْلَمُ خَائِنَةَ الْأَعْیْنِ وَ مَا تُعْفِی الصُّدُورُ ۝ یَعْلَمُ مَا یُسْرَوْنَ وَ مَا یُعْلَنُونَ “ ۝ اور آیت کریمہ ” اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَہٗ عِلْمُ السَّاعِیۃِ وَ یُنَزِّلُ الْغَیْثَ وَ یَعْلَمُ مَا فِی الْاَرْحَامِ وَ مَا تَدْرِی نَفْسٌ مَّاذَا تَکْسِبُ غَدًا وَ مَا تَدْرِی نَفْسٌ بِأَیِّ اَرْضٍ تَمُوتُ اِنَّ اللّٰهَ عَلِیْمٌ خَبِیْرٌ ۝ اور دیگر آیات بینات سے واضح ہے شرح فقہ اکبر مطبوعہ گلزار محمدی صفحہ ۱۴ میں ہے : قالہ تعالیٰ عالمٌ بجمیع الموجودات لا یعزب عن علمہ مثقال ذرۃ فی العلویات و السفلیات و انہ تعالیٰ یعلم الجہر و السر و ما یکون اخفیٰ منه من المنیبات بل احاط بکل شیء علما من الجزئیات و الکلیات و الموجودات و المعدومات و المسکات و المستحیلات فهو بکل شیء علیم من الذوات و الصفات یعلم قديم لم یزل موصوفاً به علی وجه الکمال لا یعلم حادث فی ذاته بالقبول و الانفعال و التغیر و الانتقال ۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک شانہ و تعظم عما نہاک برہانہ ۔ اور صفحہ ۱۵ میں ہے : ثم هذا العام مخصوص بقوله تعالى ” وَ اللّٰهُ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ “ فانه باقٍ علی العموم و شامل للموجود و المعدوم و المحال و المہوم کما بینہ الامام الاعظم بقوله : یعلم

اللہ تعالیٰ المعدوم فی حال عدمہ معدوما ، ای بوصف المعدومیۃ انه کیف یکون اذا اوجده ای عالم الربوبیۃ بل و یعلم ان شیئا لا یکون و لو کان کیف یکون و یعلم اللہ تعالیٰ الموجود فی حال وجودہ موجودا ای بعد ان علمہ حال عدمہ معدوما ۔ شرح مقاصد مصری کے صفحہ ۶۶ جلد ۲ میں ہے : علم اللہ تعالیٰ غیر متناہ بمعنیٰ انه لا یتقطع و لا یصیر بحیث لا یتعلق بالمعلوم و محیط بما ہو غیر متناہ کالاعداد و الاشکال و نعیم الجنان و شامل لجميع الموجودات و المعدومات الممكنة و الممتنعة و جميع الکلیات و الجزئیات اما سمعا فلمثل قوله تعالیٰ : وَ اللّٰهُ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ ۝ عَلِیْمُ الْغِیْبِ وَ الشَّهَادَةِ ۝ لَا یَعْزُبُ عَنْهُ سِتْرٌ ۝ یَعْلَمُ خَافِئَةَ الْاَعْیُنِ وَ مَا تُغْفِی الصُّدُورُ ۝ یَعْلَمُ مَا یُسِرُّوْنَ وَ مَا یُعْلِنُوْنَ ۝ الی غیر ذلک ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستقضاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خداوند عالم کی صفات اس کی عین ذات ہیں یا غیر ؟ اور علم خداوند عالم کی ذاتی صفت ہے یا نہیں ؟ اور جو شخص خداوند عالم کے علم کو ذاتی نہ جانے کیا وہ کافر ہے یا مسلمان ؟ بنیوا توہروا ۔

الجواب

خداوند عالم کی صفات دو قسم کی ہیں ، ایک ذاتی دوسرے فعلی ۔ ذاتی صفات وہ ہیں کہ موصوف جب ان سے متصف ہو جاتا ہے تو پھر ان صفات کا ضد اس میں نہیں آسکتا ، جیسے علم و قدرت و عزت و عظمت ۔ خداوند عالم چونکہ ان صفات سے موصوف ہے اس لئے اب اس میں ان کا ضد یعنی جہل ، مجر ، ذلت کبھی نہیں آسکتے ۔ اور صفات فعلی وہ ہیں کہ موصوف کے ان صفات سے متصف ہونے کے بعد ان کے ضد سے بھی متصف ہو سکتا ہے ، جیسے رافت ، رحمت ، سخا ، غضب ۔ یعنی جس طرح کہ خداوند عالم نرمی و مہربانی سے موصوف ہے اسی طرح اس کے ضد سختی و غضب کے ساتھ بھی موصوف ہے ۔ شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۲۲ میں ہے : و عندنا ان کل ما وصف به و لا یجوز ان یوصف بضده فهو من صفات الذات کالقدرۃ و العلم و العزۃ و العظمتۃ ، و کل ما یجوز ان یوصف به و بضده فهو من صفات بالفعل کالرأفة و الرحمة و السخط و الغضب ۔

اہل سنت کے پاس خداوند عالم کا علم اس کی صفات ذاتیہ سے ہے ۔ شرح فقہ اکبر کے صفحہ ۱۶ میں ہے : و صفاتہ الذاتیۃ کالعلم و الحیوۃ و الکلام ۔ خداوند عالم کی صفات عین ذات ہونے کے متعلق اختلاف ہے ، متکلمین اہل سنت و الجماعت کا یہ مذہب ہے کہ خداوند عالم کی صفات نہ اس کی عین ذات ہیں اور نہ غیر ۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۱۰۷ میں ہے : و ہمی لا ہو و لا غیر یعنی ان صفات اللہ تعالیٰ لیست عین الذات و لا الذات ۔ پس صورت مسئولہ میں جن اشخاص کے عقائد

مندرجہ بالا عقائد کے خلاف ہوں ان پر کفر کا اطلاق اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ ان کا عقیدہ کسی ظاہری نص کے خلاف نہ ہو اور جس سے کسی نص کا انکار لازم نہ آتا ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی یہ عقیدہ رکھے کہ خداوند عالم کو معدوم لیس بشتی کا علم نہیں ہے، کیونکہ قرآن شریف میں ”إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ“ وارد ہوا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ جو ”بشتی“ ہے اس کا علم خداوند عالم کو ہے اور جو ”لیس بشتی“ ہے اس کا علم نہیں۔ ایسا اعتقاد رکھنے والا شرعاً کافر ہے مؤمن؟

الجواب

معدوم کی دو قسمیں ہیں، ایک ممکن الوجود یعنی جس کا ہونا ممکن ہے جیسے زید عمرو وغیرہ۔ دوسری ممتنع الوجود یعنی جس کا پیدا ہونا محال ہے جیسے خدا کا شریک وغیرہ۔ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ خداوند عالم معدوم ممکن الوجود و معدوم ممتنع الوجود دونوں کو جانتا ہے۔ اور جو یہ کہے کہ خداوند عالم معدوم کو نہیں جانتا وہ کافر ہے۔ شرح فقہ اکبر مطبوعہ گلزار محمدی کے صفحہ ۱۰ میں ہے: ”فاللہ تعالیٰ عالم بجميع الموجودات لا یعزب عن علمہ مثقال ذرۃ فی العلویات و السفلیات، و انہ تعالیٰ یعلم الجہر و السِّر و ما یکون اخفیٰ منہ من المنیبات، بل احاط بكل شیء علماً من الجزئیات و کلیات و الموجودات و المعدومات و امکانات و المستحیلات فهو بكل شیء علیم۔ البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۲۰ کتاب السیر باب المرتدین میں ہے: ”و یکفر بقولہ المعدوم لیس بمعلوم اللہ تعالیٰ۔ پس صورت مسئلہ میں قائل کی غرض معدوم لیس بشتی سے یا تو معدوم ممکن الوجود ہے یا ممتنع الوجود، ان ہر دو کے متعلق شان خداوندی میں یہ کہنا کہ وہ معدوم لیس بشتی کو یعنی معدوم ممکن یا ممتنع کو نہیں جانتا خدائے پاک کی طرف جہل و لاعلمی کی نسبت کرنا ہے۔ اور جو شخص اللہ تعالیٰ کی طرف جہل کی نسبت کرتا ہے اہل سنت کے پاس کافر ہے۔ البحر الرائق کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۹ باب المرتدین میں ہے: ”فیکفر اذا وصف اللہ تعالیٰ بما لا یتعلق بہ او صخر بلسم من اسمائہ او بئسره او انکر وعدہ او وعیدہ او جعل نہ شریکاً او ولداً او زوجة او نسبہ الی الجہل او العجز او النقص۔ قائل نے آیت کریمہ ”لَیْسَ لِلّٰهِ بِکُلِّ شَيْءٍ عَلِیْمٌ“ کا مفہوم مخالف لکھا کہ خداوند عالم کو لیس بشتی کا علم نہ ہونا بیان کیا ہے یہ اس کا ذاتی اجتہاد ہے جو علماء اہل سنت کے مذہب و عقیدہ کے خلاف ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے کئی مسلمانوں کے رو برو اسلام قبول کیا،

پھر مرتد ہو کر اپنے سابق مذہب میں شامل ہو گئی، اس کے بعد دوبارہ مسلمان ہوئی۔ کیا اس کا اسلام شرعاً مقبول ہے؟ اور کیا اس پر کوئی کفارہ لازم آئے گا؟

الجواب

اس عورت کا دوبارہ اسلام لانا شرعاً مقبول ہے، عورت کو چاہئے کہ اپنے پچھلے فعل سے توبہ کر کے اقرار واثق کرے کہ آئندہ پھر کبھی مرتد نہ ہوگی۔ توبہ خود کفارہ ہے اس کے سوا اس پر کوئی کفارہ لازم نہیں ہے مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کو احکام اسلام سمجھائیں اور اس کا عقیدہ درست کریں تاکہ اس کے دل میں اسلام کی محبت اور پچھلے مذہب کی نفرت پیدا ہو۔ وہ عقیدہ کے کتاب البہار باب المرتد میں ہے: وکل مسلم ارتد فتویٰ مقبولہ الا الکافر بسبب نبیہ او الشیخین او احدہما و السحر و الزندقۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آمنہ بی نو مسلمہ جو کہ اپنی رضا و رغبت سے مسلمان ہوئی اور قاضی کے حکم سے ایک سید کے ساتھ نکاح بھی کیا اور صاحب اولاد ہوئی، اب بارہ سال کے عرصہ کے بعد چند مقصدوں کے اغواء پر مرتد ہونا چاہتی ہے، اس کے متعلق شوہر کو کیا چارہ کار اختیار کرنا چاہئے؟ اور کس محکمہ میں اس کی کارروائی کرنے کی ضرورت ہے؟

الجواب

آمنہ بی سے جب تک کوئی کلمہ کفر یا فعل کفر صادر نہ ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہے، آمنہ بی کی زبان سے کوئی کلمہ کفر نکلنے یا کسی فعل کفر کے مرتکب ہونے سے پہلے اس کے غاوند کو چاہئے کہ مقصدین و فتنہ پردازوں کو اس کے پاس آنے اور ملنے سے منع کرے، اور اس کے دل میں جو شبہات اسلام کے خلاف پیدا ہوئے ہیں ان کو دفع کرے۔ اگر یہ اس سے ناممکن ہو تو کسی عالم واقف مذہب کے پاس لیجا کر ان شبہات کی اصلاح کرائے تاکہ وہ مرتد ہونے کے ارادے سے باز آجائے۔

مقصدین و فتنہ پرداز اگر اس کے روکنے اور منع کرنے سے اپنے فعل سے باز نہ آئیں تو عدالت میں ان کے نام اغواء و فریب کی نالش کرے تاکہ سرکار سے ان کی تنبیہ و تادیب ہو۔ آمنہ بی اگر باوجود کافی فمائش کے اسلام سے مرتد ہو جائے یعنی کوئی کلمہ کفر زبان سے نکلے یا کسی فعل کفر کا ارتکاب کرے تو چاہئے کہ اس کو مرتد ہونے کے جرم میں عدالت میں پیش کرے۔ عاکم عدالت کو چاہئے کہ پہلے اس پر اسلام پیش کر کے ہدایت کرے اور جو شبہات کہ اس کے دل میں اسلام کے خلاف پیدا ہو گئے ہیں ان کو دفع کروائے۔ باوجود اس کے اگر آمنہ بی کفر سے باز نہ آئے اور اسلام کی طرف رجوع نہ ہو تو اس کو جب تک کہ وہ اسلام کی طرف رجوع نہ ہو قید رکھے، اور روزانہ تین کوڑے لگائے کا حکم دے، قید بھی

قد تمنائی دیجائے کہ کوئی اس سے بات نہ کرے اور کھانے وغیرہ میں شریک نہ ہو۔ رد مختار مطبوعہ ۱
 مائید رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۹۲ کتاب الجہاد باب المرتدین میں ہے: من ارتد عرض الحاكم عليه الاسلام
 استحبابا على المذهب لبلوغه الدعوة و تكثف شبهته۔ صفحہ ۳۱۳ میں ہے: و المرتدة و لو صغيرة
 او خنثی (بہر) تحبس ابدا و لا تجالس و لا تؤاكل (حقائق) حتی تسلم و لا تقتل۔ رد المختار
 میں ہے: قوله (تحبس) لم يذكر ضربها في ظاهر الرواية۔ و عن الامام انها تضرب في كل يوم
 ثلاثة اسواط۔ و الله اعلم بالصواب۔



کتاب الطہارۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بڑا مینڈک ایسے کنویں میں گرا جو درود نہیں ہے۔ اور یہ مینڈک خشکی سے اندر جا کر گرا ہے۔ جس سے پانی سرگیا اور بدبو پیدا ہوگئی۔ پس ایسی حالت میں پورا پانی کنویں سے نکلنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟

الجواب

کنویں میں کسی حیوان کے گر کر مرنے اور پھونکے سے تمام پانی نجس ہو جاتا ہے۔ جانور کے بڑے اور چھوٹے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ پس صورت مسئلہ میں کنویں کا تمام پانی غلی کر دینا چاہئے۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۱۲۷ کتاب الطہارۃ میں ہے: ینزع ماء البیڑ کلہ لأجل انتفاخ الحيوان الواقع فیہا او تفسخه مطلقا صغر الحيوان او کبر کلفاؤر و الآدمی۔ خشکی کا مینڈک مرنے سے بھی پانی نجس ہو جاتا ہے، جیسا کہ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۲۹ کتاب الطہارۃ میں ہے: والا بریا له دم مسائل و هو ما لا مسترة له بین اصابه فیفسد فی الاصح۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں حالت ناپاکی میں کھر پڑھ سکتی ہیں؟ بزرگان دین کے نام لے سکتی ہیں؟ اور کوئی چیز نیاز شریف یا تبرک بزرگان دین استعمال کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

اذکار اور دعاؤں کو بحالت ناپاکی پڑھنا شرعاً ممنوع نہیں ہے، مگر شرط یہ ہے کہ پڑھنے کے وقت وضو کر لیا جائے بلا وضو پڑھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ شرح وقایہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۰ کتاب الطہارۃ میں ہے: و مسائل الأدعیۃ و الأذکار لا بأس بها۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۸ میں ہے: و يجوز للجنب و الحائض الدعوات و جواب الأذان و نحو ذلك کذا فی السراجیۃ۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ میں ہے: (لا یکرہ النظر الیه) ای القرآن (لجنب و حائض و نساء) لأن الجنابة لا تعمل العین (ک) ما لا تکرہ (أدعیۃ) ای تحریما و الا فالوضوء لمطلق الذکر مندوب و ترکہ خلاف الاولیٰ و هو مرجع کراهۃ التنزیہیۃ۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں عورتوں کا بحالت نجاست وضو کر کے ذکر کے طریقہ

پر کھڑے یا دھار پڑھنا جائز ہے۔ اور جب اللہ تعالیٰ کا نام ہر سبیل ذکر لینا شرعاً جائز ہے تو بزرگان دین کا نام لینے میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ اگر بلحاظ ادب وضو کر لیا جائے تو مناسب ہے۔

ف حالت نجاست میں ہاتھ منہ دھو کر کھانا درست ہے۔ فتاویٰ الدار الحداد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ باب النسل میں ہے: (و لا) ای لا یکرہ (اکلہ و شربہ بعد غسل ید و ھم)۔ بناء بریں ہاتھ منہ دھو کر بلکہ بلحاظ احتیاط و ادب وضو کر کے بعد اگر بزرگان دین کی نیاز کا کھانا اور تبرک بھی کھایا جائے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرآن میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ کے لئے جو وضو کیا جاتا ہے اس سے فرض نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

وضو چاہے کسی فرض سے کیا جائے اس سے ہر قسم کی نماز فرض و نفل وغیرہ پڑھنا درست ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۰ کتاب الطہارۃ میں ہے: کُل وضو تصح بہ الصلاۃ۔ اسی صفحہ میں ہے: ان الصلاۃ تصح عندنا بالوضو و لو لم یکن منویا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرآن میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف "اتی سباطہ قوم۔ الخ" میں ناصیہ سے کیا مراد ہے؟

الجواب

ناصریہ سر کے سامنے والے حصہ کے بالوں کا نام ہے جو پیشانی کے ختم ہونے پر ہوا کرتے ہیں۔ مجمع البحار جلد سوم صفحہ ۳۶۵ میں ہے: فی نواصیہا الخیر ہی الشعر المسترسل فی مقدم الرأس۔ الجواهر النيرة شرح قدوری جلد ۱ صفحہ ۳ میں ہے: و الناصیۃ ہی الشعر المائل الی ناحیۃ الجبۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرآن میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بحالت جنابت و حیض و نفاس آیات قرآنی یا تسبیح و تحمید یا اسمائے الٰہی بغرض تبرک پڑھنا جیسے علوی سادات کے وظائف ہیں، یا قواعد کی تعلیم میں آیات قرآنی کا بطور تمثیل پڑھنا جس سے کہ تلاوت مقصود نہیں، از روئے غیب شافعی درست ہے یا نہیں؟

الجواب

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب میں ناپاک کا قرآن شریف کو بغرض تلاوت ایک کلمہ یا ایک حرف بھی پڑنا حرام ہے ، اور جو آیات کہ مسوغ التلاوة اور درود شریف و تسبیح و تہلیل و دیگر اذکار قرآن جن کے پڑھنے سے تلاوت مقصود نہیں ہے بلکہ محض برکت یا شکر کے لئے یا مصیبت کے وقت پڑھے جاتے ہیں جیسے کھانے کے وقت " بسم اللہ " اور کھانے کے بعد " الحمد للہ " اور مصیبت کے وقت " انا للہ " وغیرہ اور تعلیم اور تدریس و دعاء کے لئے قرآن شریف کو بحالت نجاست پڑھنا حرام نہیں ہے ۔ کتاب الانوار باب موجبات الغسل کے صفحہ ۳۲ میں ہے : و يحرم على الجنب قراءة القرآن على قصدہ و لو كلمة واحدة بل لو حرفا واحدا و لا يحرم تلاوة ما نسخت تلاوته و لا التسبیح و لا التہلیل و لا الصلاة على رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم ۔ حاشیہ عبد الحمید شرح منہاج کے جزو اول باب الفصل صفحہ ۲۷۱ میں ہے : و تحل لجنب و حائض و نفساء اذکارہ ای القرآن و مواعظہ و قصصہ و احکامہ لا بقصد القرآن کھولہ فی الاکل بسم اللہ ، و عند فراغہ الحمد للہ ، و عند رکوبہ سبلحان الذی سخر لنا هذا ، و عند المصیبة انا للہ و انا الیہ راجعون ۔ نہایت بغتہ المسترشدين باب ما يحرم بالحدیثین صفحہ ۲۳ میں ہے : و تحرم قراءة القرآن على نحو جنب بقصد القراءة و لو مع غیرہا لا مع الاطلاق على الرجاء و لا بقصد غیر القراءة كرد غلط و تعلیم و تبرک و دعاء ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گردن کا مسح شرعاً واجب ہے یا مستحب یا مباح ؟

الجواب

گردن کا مسح مستحب ہے ۔ در منکد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۸۸ میں ہے : (و مستحبہ) التیامن (و مسح الرقبۃ) بظہر یدیه (لا الحلقوم) لانه بدعة ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کنویں میں ایک بالشت سے چھوٹی مچلی مر گئی اور پھول کر اوپر آئی ، پانی میں نہ بدلو ہے اور نہ رنگ بدلا ، احتیاطاً چالیں ڈال نکالے گئے ہیں ، کیا ایسا پانی شرعاً پاک ہے یا نہیں ؟

الجواب

مچلی مینڈک وغیرہ جو پانی میں پیدا ہوتے ہیں اور اسی میں زندگی بسر کرتے ہیں ان کے پانی میں

مر جائے اور پھولنے پھٹنے سے پانی نجس نہیں ہوتا اس سے وضو اور غسل جائز ہے۔ مگر پھٹ جانے کے بعد جبکہ اس کے اجزاء متفرق ہو کر پانی میں مخلوط ہو جائیں تو اس پانی کا پینا یا کھانے پینے کی چیزوں میں ڈالنا درست نہیں۔ کیونکہ پھولی پھٹی ہوئی مردار چیز کے اجزاء اس پانی میں شریک ہو جاتے ہیں جن کا کھانا حرام ہے۔ ہالگیر جلد ۱ صفحہ ۲۳ کتاب الطہارۃ میں ہے: و موت ما یعیش فی الماء فیہ لا یفسد کالسک و الضفدع و السرطان و فی غیر الماء قیل غیر السک یفسد و قیل لا و هو الاصح و لا فرق بین المتفسخ و غیرہ الا انہ یکرہ شرب الماء لانه لا یخلو عن اجزائه و هو غیر مأکول کذا فی محیط السرخسی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتد جلد ۱ صفحہ ۱۶۹ میں ہے: فلو تفتت فیہ نحو ضفدع جاز الوضوء بہ لا شربہ لحرمة لحمہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک حوض جو اوپر مقدار ۱۰ در ۱۰ (۱۰ X ۱۰) سے کم ہے لیکن تقریباً دو چار ہاتھ کے بعد نیچے جا کر ۱۰ در ۱۰ ہو گیا ہے۔ اوپر کی سطح جو ۱۰ در ۱۰ سے بہت کم مذہب حنفی کے مطابق قابل وضو اور غسل ہے یا نہیں؟ بہت سے نمازیوں کے وضو سے وہ پانی مستعمل ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو ہوا۔

الجواب

پانی جبکہ حوض کے مذ تک بھرا رہے اس وقت اس میں ہاتھ ڈالکر استعمال کرنے اور وضو کرنا بہتر نہیں۔ بلکہ اس میں سے پانی لیکر علحدہ وضو کرنا چاہئے کیونکہ مذ تک بھر جانے سے اس کا حکم چھوٹے حوض کا ہو جاتا ہے جس میں نجاست گرنے سے وضو نا جائز ہے۔ اور بر بنائے احتیاط ہاتھ ڈالکر استعمال کرنا درست نہیں ہے۔ اور جب حوض کا پانی کم ہو کر اس مقام پر پہنچ جائے جہاں سے اس کی مقدار ۱۰ در ۱۰ ہے تو اس وقت اس کا استعمال ہاتھ ڈالکر کرنا درست ہے۔ در مختار کتاب الطہارۃ باب المیاء صفحہ ۱۳۵ میں ہے: و لو اعلاء عشر آ و اسفلہ اقل جاز حتی یملغ الاقل و لو بعکسہ فوقع فیہ نجس لم یجز حتی یملغ العشر۔ اسی باب میں رد المحتار صفحہ ۱۳۸ مطلب وضو فی الضائق میں ہے: و لکن الاحتیاط لا یغنی فینبغی لمن یشئ بذلک ان لا یغسل اعضاءہ فی ذلک الحوض الصغیر بل یغترف منه و یغسل خارجہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جنابت کا غسل کرنے کے گھوڑے دو گھنٹے کے بعد دیکھا کہ اس کے کان میں عطر کا پھیا رہ گیا ہے۔ تو کیا ایسی صورت میں پھیا ڈالکر اس مقام کو ترک کر لینا کافی ہے یا از سر نو غسل کرنے کی ضرورت ہوگی؟

الجواب

پھایا لگا کر اس مقام کو تر کر لینا کافی ہے۔ اور اگر کوئی فرض نماز اس غسل کے بعد ادا کی ہے تو اس کا اعادہ کرنا چاہئے۔ کبیری شرح منیہ المصلیٰ مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۳۸ میں ہے: و لو ترکھا ای ترک المضمضة او الاستنشاق او لمعة من ای موضع کان من البدن ناسیا فصلی ثم تذکر ذلک یتضمنض او یتنشق او یغسل اللمعة و یعید ما صلی ان کان فرضا لعدم صحته و ان کان نفلا لا نعدم صحة شروعه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان کے مکان میں خنزیر آیا اور مٹی کے برتن میں پانی پیکر برتن کو پلید کر دیا۔ کیا برتن کا مالک خنزیر کے مالک مشرک سے اس برتن کا تاوان لے سکتا ہے نہیں؟

الجواب

مٹی کا برتن جب نجس ہو جائے تو اس کو پانی سے اچھی طرح دھو کر خشک کر لینا چاہئے، اگر مٹی مرتبہ الہا کیا جائے تو برتن پاک ہو جاتا ہے، پس صورت مسئلہ میں مسلمان کو چاہئے کہ برتن کو اس طرح دھو کر پاک کر لے اور آئندہ کے لئے مشرک کو تنبیہ کرے۔ جب برتن دھوئے سے پاک ہو جائے تو اس کا تاوان درست نہیں ہے۔ رد المحتار جلد اکتب الطہارة باب الانجاس میں ہے: و ان علم تشربه کالخرف الجدید و الدهن المدبوغ بدهن نجس و العنطة المنتفخة بالنجس فعند محمد لا یظهر ابدا و عند ابی یوسف یتقع فی الماء ثلاثا و یجفف کل مرة و الاول اقیس و الثانی اوسع۔ اھ۔ و بہ یفتی درر۔ اسی جگہ در مختار میں ہے: و قدر بتسلیث جفاف ای انقطاع تقاطر فی غیرہ ای غیر منصرف مسا یتشرب النجاسة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص لواطت کرے یا احتلام یا جلق سے ناپاک ہو جائے تو کب تک اس پر غسل واجب ہے یا نہیں؟ اور اس غسل کی نیت کیا ہے؟

الجواب

جنابت یعنی ناپاک دو وجہ سے ثابت ہوتی ہے، ایک تو یہ کہ منی شہوت کے ساتھ کودتی ہوئی شرمگاہ سے خارج ہو، پس منی اگر عورت کو پھولے سے یا دیکھنے سے یا احتلام سے یا جلق سے بیداری میں یا نیند میں لگے تو اس سے انسان ناپاک ہو جاتا ہے اور اس پر غسل واجب ہوتا ہے۔ دوسری عورت یہ ہے کہ مرد اپنے آلہ مناسل کو عورت یا مرد کی شرمگاہ میں اس طرح داخل کرے کہ حشفہ یعنی آلہ کا سرا شرمگاہ میں

غائب ہو جائے تو اس سے بھی فاعل و مفعول دونوں پر مبنی نکلے یا نہ نکلے غسل واجب ہو جاتا ہے۔ شریعت میں ان سب صورتوں کو "جنابت" کہتے ہیں، اور اس کے غسل کی نیت یہ ہے "نویت ان اغتسل لرفع الجنابة" ترجمہ: میں نے نیت کی کہ ناپاکی دور ہونے کے لئے غسل کروں۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب الغسل فصل ثالث فی المعانی الموجبة للغسل و ہی ثلاثہ میں ہے: و منها الجنابة و ہی تثبت بسببین احدهما خروج المني على وجه الدفق و الشهوة من غير ايلاج باللمس او النظر او الاحتلام او الاستمناة كذا فی محیط السرخسی من الرجل و المرأة فی النوم و اليقظة كذا فی الهداية - صفحہ ۱۵۰ میں ہے: (السبب الثاني الإيلاج) الإيلاج فی أحد السبيلين اذا توارت العشفة يوجب الغسل على الفاعل و المفعول به انزل او لم ينزل وهذا هو المذهب لعنماثنا كذا فی المحيط و هو الصحيح كذا فی فتاویٰ قاضی خاں - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں عملائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے خواب میں وطی کی اور اس کو لذت بھی حاصل ہوئی، مگر بیداری کے بعد کمرے پر کوئی دھبہ نظر نہیں آیا اور نہ اس سے مٹی یا مٹی خارج ہوئی۔ اور عمرو نے میت یا حیوان سے وطی کی مگر انزال نہیں ہوا۔ تو کیا ان دونوں صورتوں میں از روئے مذہب حنفی زید و عمرو پر غسل واجب ہوگا یا نہیں؟

الجواب

دونوں صورتوں میں زید و عمرو پر غسل واجب نہیں ہے۔ کبیری شرح نذیر المصیٰ مطبوعہ لاہور کے صفحہ ۳۳ میں ہے: و ان احتلم و لم يخرج منه شيء فلا غسل عليه اجماعاً۔ اور صفحہ ۳۰ میں ہے: و لو اولج فی البهيمة و الميتة و الصغيرة التي لا يجامع مثلها فلا يجب عليه الغسل ما لم ينزل - و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔

کتاب الصَّلَاة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ہی امام کا دو مسجدوں میں نماز تراویح پڑھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

کتب معتبرہ مندرجہ ذیل کے حوالے سے یہ ثابت ہے کہ امام کا دو مسجدوں میں تراویح پڑھانا ناجائز ہے، کیونکہ دوسرے وقت کی نماز اس کے لئے نفل ہے اور سنت پڑھنے والا مقتدی بر بناء عدم جواز اقتداء قوی با ضعیف نفل پڑھنے والے کی اقتداء نہیں کر سکتا، اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد اول مطبوعہ مصر صفحہ ۱۱۷ میں ہے: امام یصلی التراويح فی مسجدین فی کل مسجد علی الکمال لا یجوز کذا فی محیط السرخسی و الفتاویٰ علیٰ ذلک کذا فی المضمرات۔ اور فتاویٰ سراجیہ صفحہ ۳۷ باب التراويح میں ہے: الامام یصلی التراويح فی المسجدین فی کل مسجد علی الکمال لا یجوز بخلاف ما اذا اقتدی بغيره فی المسجد الثانی۔ و فی خزائن الروایة صفحة ۸۲ و روایة نصاب الفقه: و لو صلی الامام التراويح فی المسجد لا یجوز له ان یفعل لان التراويح سنة و سائر السنن لا تتكرر لکمالها فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک لا یکون سنة و الفتویٰ علی ذلک۔ مگر صاحب خزائن الروایة آخر میں جواز کی یہ صورت لکھتے ہیں کہ اگر امام دوسری تراویح پڑھالے کے وقت بیس رکعت تراویح مع ختم قرآن اپنے پرندہ کر لے تو اس کے لئے دوبارہ امامت کی اجازت ہے، چنانچہ لکھتے ہیں: الا ان ینذر الختم فی ضمن النذر بالتراويح بأن یقول للہ علی ان اُصلی التراويح مع الختم۔ نذر اس طرح کرنی چاہئے کہ: میں اللہ تعالیٰ کیلئے بیس رکعت نماز تراویح مع ختم قرآن بطور نذر اپنے پر واجب کرتا ہوں۔ پس مصلیوں کو چاہئے کہ جب ایسے امام کے پیچھے تراویح پڑھنے کی ضرورت داعی ہو تو قبل نماز اپنے سامنے اس سے روزانہ بیس رکعت تراویح مع ختم کی نذر کرائیں پھر اس کے بعد اس کی اقتداء کی جائے۔ یا ابتدائے رمضان میں جتنے روز اس کے پیچھے تراویح پڑھنا ہو اس سے اس طرح نذر کرا لی جائے کہ: میں آستہ دن تک علاوہ مسنون تراویح کے بیس رکعت مع ختم پڑھنے کی نذر کرتا ہوں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید کسی مسجد کا امام ہے، اور اس پر چند روز سے آئندہ مرض جذام ظاہر ہو گئے ہیں، آیا ایسا شخص

شرعاً قابلِ امامت ہے یا نہیں؟ بینوا تو بھرا۔

الجواب

ایسے شخص کی امامت شرعاً مکروہ ہے، کیونکہ اس قسم کے مرضِ والوں سے عموماً قوم کو نفرت ہوتی ہے۔ اس لئے فقہاء کرام نے بربناء کراہت قوم اس کی امامت کو مکروہ قرار دیا ہے، چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول صفحہ ۳۹۵ میں ہے: (قوله و مغلوج و ابرص شاع برصه) و كذلك اعرج يقوم ببعض خدمه فالاقتداء بغيره اولی (تاتارخانیہ) و کذا اجزم (برجندی) و محبوب و حلقن و من له يد واحدة (فتاویٰ الصوفیة عن التحفة) و الظاهر ان العلة النفرة - بلکہ فقہاء نے تو ایسے شخص کے امام ہونے کو جسکو کہ قوم بوجہ کسی فساد کے مکروہ جانتی ہے اور باوجود نفرت پھر وہ قوم کی امامت کرتا ہے بربناء حدیث ابی داؤد شریف "لا یقبل اللہ صلاۃ من تقدم قوما و هم له کارهون" یعنی اللہ تعالیٰ ایسے شخص کی نماز قبول نہیں فرماتا جو ایسے لوگوں کی امامت کے لئے آگے بڑھے جو اس کو ناپسند کر رہے ہوں، مکروہ تحریمی تحریر کیا ہے، چنانچہ فتاویٰ شامی کے جلد اول صفحہ ۳۹۲ میں ہے: (و لزم قوما و هم له کارهون لفساد فيه او لانهم احق بالامامة کره) لہٰذاً کہ تعریماً لحديث ابی داؤد "لا یقبل اللہ صلاۃ من تقدم قوماً و هم له کارهون" واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بے نمازی کس کو کہتے ہیں؟ اور اگر کوئی شخص عمر بھر میں ایک نماز یا دو نماز پڑھے تو اس پر بے نمازی کا اطلاق ہوگا یا نہیں؟ بے نمازی کے معنی کوئی دوسرے بھی ہو سکتے ہیں یا کیا؟ اور اس پر کیا احکام نافذ ہوں گے؟ بینوا تو بھرا۔

الجواب

بے نمازی کو عربی زبان میں "فارس الصلاة" کہتے ہیں، جو شخص ایک وقت کی نماز ترک کرتا ہے اس کو بھی ترک نماز کے اعتبار سے بے نمازی کہا جائیگا اور جو عمر بھر نہیں پڑھتا وہ تو تمام عمر کا بے نمازی ہے بلکہ اس کو عربی میں "مُصْرَعٌ عَلَى تَرْكِ الصَّلَاةِ" کہا جاتا ہے۔ اس کے معنی بار بار نماز کو ترک کرنے اور ترک پر اصرار کرنے والا ہے۔ یعنی جس طرح ایک دفعہ چوری کرنے والے اور ایک دفعہ شراب پینے والے اور زنا کرنے والے کو محض سارق و شارب و زانی کہتے ہیں اور بار بار کرنے والے کو سارق مُصْرَعٌ و شارب مُصْرَعٌ و زانی مُصْرَعٌ کہتے ہیں، اسی طرح بے نمازی کا حال ہے۔ بلکہ حضرت عمر اور عبد الرحمن بن عوف و معاذ بن جبل و ابو حریزہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے مروی ہے کہ جو شخص جان بوجھ کر ایک وقت کی نماز ترک کرے اور وقت گزرنے تک بیٹھا رہے وہ کافر و مرتد ہے۔ مشکاة شریف مطبوعہ نظامی دہلی صفحہ ۴۹ کے حاشیہ پر ترغیب و ترمیم امام منذری سے نقل ہے: قال ابو محمد بن

حزم و قد جاء عن عمر و عبد الرحمن بن عوف و معاذ بن جبل و ابی ہریرہ و غیرہم من الصحابة رضی اللہ عنہم ان من ترک صلاة فرض واحدة متعمدا حتی ینخرج وقتها فهو کافر مرتد و لا نعلم للولاء من الصحابة مخالفا . قال النافط عبد العظیم قد ذهب جماعة من الصحابة و من بعدهم الی تکفیر من ترک الصلاة متعمدا لتركها حتی ینخرج جميع وقتها منهم عمر بن الخطاب و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن مسعود و معاذ بن جبل و جابر بن عبد اللہ و ابو الدرداء رضی اللہ عنہم و من غیر الصحابة احمد بن حنبل و اسحاق بن راہویہ و عبد اللہ بن مبارک و النخعی و العکم بن عتبہ و ایوب السخیتانی و ابو داود الطیالسی و ابو بکر بن ابی شیبہ و زہیر بن حرب و غیرہم رحمہم اللہ . مگر شافعی و حنفی و مالکی و جمہور سلف و خلف کے پاس جان بوجھ کر سستی اور کاٹلی سے نماز ترک کرلے والا فاسق ہے ، کافر نہیں ۔ صحابہ کرام سے جو روایات کفر و ارتداد کے متعلق مروی ہیں وہ زہر و توبہ پر محمول ہیں ۔ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۳۶ کتاب الصلاة میں ہے : و تاركها عمدا مجانۃ ای تکاسلا فاسق ۔

رفع المفتی و السائل میں ہے : و قد اختلف الصحابة و التابعون فی کفر من ترک الصلاة متعمدا و جزائه . الخ . و عندنا لا یکفر و لا یقتل ، و یعزر تعزیرا ، بل الاحادیث الدالة علی کفر التارک محمولة علی الزجر و التوبیخ . شرح مسلم للام نووی جلد ۱ باب من ترک الصلاة متعمدا میں ہے : و اما تارک الصلاة فان کان منکرا لوجوبها فهو کافر لاجماع المسنین خارج عن ملۃ الاسلام ، الا ان یکون قریب عهد بالاسلام او لم یخالط المسنین مدة ینلغه فیها وجوب الصلاة ، و ان کان ترکہ تکاسلا مع اعتقاده وجوبها کما هو حال کثیر من الناس فقد اختلف العلماء فیہ ، فذهب مالک و الشافعی و الجماہیر رحمہم اللہ تعالیٰ من السلف و الخلف الی انه لا یکفر بل یفسق و یتتاب ، فان تاب و الا قتناه حدا کالزانی المعصن . و لکنہ یقتل بالسيف . فذهب جماعة من السلف الی انه یکفر و هو مروی عن عنی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ و هو احدى الروایتین عن احمد بن حنبل و بہ قال عبد اللہ بن مبارک و اسحاق بن راہویہ ، و هو وجه لبعض اصحاب الشافعی . ایسے شخص کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ وہ تید کیا جائے تاکہ نماز کا پابند ہو جائے ، چنانچہ الدر المختار کے اسی صفحہ میں ہے : یحبس حتی یصلی لانه یحبس لعق العبد فحق الحق احق . شرح مسلم للنووی جلد ۱ میں لکھا ہے : و ذهب ابو حنیفہ رحمہ اللہ و جماعة من اهل الکوفة و المزنئی صاحب الشافعی انه لا یکفر و لا یقتل بل یمزر و یحبس حتی یصلی . اور بعض علماء ایسے شخص کو نوں نکلنے تک مارنے کا حکم دیتے ہیں ، بلکہ امام شافعی تو ایک نماز کے اس طریقہ سے ترک کرنے پر بھی قتل کا حکم دیتے ہیں ۔ چنانچہ الدر المختار کے صفحہ ۲۳۶ میں ہے : و قبل یضرب حتی یسبل منه الدم ، و عند الشافعی یقتل لصلاة واحدة حدا و قبل کفرا . اور جب کہ توبہ کر کے پچھل نمازیں قضا کرے اور آئندہ کے لئے پابند ہو جائے تو پھر اس پر آئندہ سے بے غمرازی کا اطلاق

نہیں ہوگا، کیونکہ یہ شخص فاسق یعنی مرتکب گناہ کبیرہ ہے جس کی توبہ واثق عند اللہ مقبول ہے۔

نفع المفق و السائل مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۳ میں ہے، و بالجملة من ترك الصلاة فقد اتى كبيرة عظيمة يعاقب عليها عقاباً شديداً ان لم يتب، فقد ورد ان اول ما يحاسب العبد يوم القيامة الصلاة۔

پس صورت مسئلہ میں عمر بھر میں ایک دفعہ یا دو دفعہ نماز پڑھنے والا بلکہ تمام عمر پڑھکر ایک دفعہ سستی سے نماز ترک کرنے والا یہ سب شرعاً بے نمازی ہیں اور ان پر حسب تفصیل سابق احکام نافذ ہونگے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص نماز میں ”و لا الضالین“ کی جگہ ”و لا الظالین“ یا ”و لا الذالین“ یا ”و لا الزالین“ یا ”و لا اندالین“ پڑھے یا ”انعمت“ کو ”انامت“ پڑھے یا ”صراط الذین“ کو ”صراط اندین“ پڑھے ہر صورت کسی حرف کو دوسرے حرف کے ساتھ بدلکر پڑھے تو اسکی نماز جائز ہے یا باطل؟ اگر جواز یا بطلان کی شکل مشروط ہے تو ان شروط کو بالتفصیل صاف صاف بیان فرمائیے، اور یہ مشروط نہیں ہے تو اس سے بھی آگاہ فرمائیے۔ جواب اقوال مجتہدین یا حوالہ کتب معتبرہ متداولہ خفیہ سے مدلل ہو۔

الجواب

صورت مسئلہ میں تبدیل حرف اگر اس طریقہ سے ہو کہ جس سے اس لفظ کے معنی بدل جائیں اور ان دو حرفوں کے مخرج میں بدون دشواری فصل بھی ہو سکتا ہے جیسے طاء و صاد میں، تو ایسی صورت میں باوجود آسانی فرق حاصل ہونے کے تغیر و تبدل کرنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہو جاتی ہے، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ مطبوعہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے، و ان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة كالطاء مع الصاد فقرأ الطالعات مكن انصالعات تفسد صلاته عند الكل۔ اور اگر ایسے حروف ہیں کہ جن کے مخارج و ادائی میں دشواری سے تمیز ہوتی ہے جیسے طاء و صاد، سین و صا، طاء و تاء، تو ایسی صورت میں اکثر فقہاء کا قول ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوتی۔ اور قاضی امام ابو الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ اور قاضی امام عاصم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ اگر مصلیٰ نے عمدتاً اس قسم کی تبدیلی کی ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائیگی، اور اگر اتفاقاً اس کی زبان سے یہ لفظ نکل گیا ہے یا اس کو مخارج کی تمیز ہی نہیں ہے تو ایسی صورت میں نماز فاسد نہیں ہوتی، یہی عمدہ قول اور مذہب محمد ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں لکھا ہے، و ان کن لا یمكن الفصل بین الحرفین الا بمشقة كالطاء مع الصاد و الصاد مع سین و الطاء مع التاء اختلف المشایخ، قال اکثرهم لا تفسد الصلاة۔ ہکذا فی فتاویٰ قاضی خان و کثیر من المشایخ اقتصروا به، قال القاضی الامام ابو الحسن و القاضی الامام ابو عاصم رحمہما اللہ تعالیٰ ان تعتمد فسدت، و ان جرى علی لسانه او کان لا يعرف التميز

لا تفسد و هو اعدل الاقاول و المختار هكذا في الوجيز للكردي ۔ اسی طرح شرح وہابیہ صفحہ ۲۰ میں مذکور ہے : و لو ابدلت ضاد بظاء فمفسد ☆ و من قال صحت فهو يعذر و قال القاضي ابو الحسن و ابو عاصم ان تعتمد فسدت ، و ان جرى على لسانه او لم يعرف التميز لا تفسد ، و هو اعدل الاقاول و المختار ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قرات قرآن میں اس طرح غلطی کرتا ہے کہ اس کی زبان سے ادائی مخرج کے وقت ” ولا الظالمین “ یا ” ولا الدالین “ یا ” ولا الزالین “ اور ” انمت “ کی جگہ ” انامت “ ادا ہوتا ہے ، آیا ایسے شخص کی امامت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

شرعاً ایسے شخص کیلئے یہ حکم ہے کہ وہ ادائی حروف میں کوشش کرے اور اپنے کو معذور نہ بنائے ۔ اگر بعض حروف ایسے ہیں کہ اس کی زبان سے نکل ہی نہیں سکتے تو اس کو چاہئے کہ نماز میں سورہ فاتحہ کے بعد ایسی آیتیں پڑھا کرے کہ جن میں وہ حروف نہیں ہیں ۔ اور سورہ فاتحہ ہر حالت میں واجب ہے ، اور اگر اسکو ایسی آیتیں قرآن شریف میں نہیں ملتی ہیں اس لئے وہ انہیں کو پڑھتا ہے تو ایسی حالت میں تمام فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اس کی نماز تو جائز ہے مگر امامت جائز نہیں ۔ اگر وہ ان آیتوں کے ملتے ہوئے ایسی آیات نماز میں پڑھتا ہے کہ جن میں وہ حروف ہیں جو اس کی زبان سے صاف ادا نہیں ہوتے تو ایسی صورت میں بعض فقہاء کا یہ قول ہے کہ اس کی نماز جائز نہیں ہے ۔ اور یہی صحیح مذہب ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹ ، میں مسطور ہے : و من لا يحسن بعض الحروف ينبغي ان يجهد و لا يعذر في ذلك فان كان لا ينطق لسانه في بعض الحروف ان لم يجد آية ليس فيها تلك الحروف تجوز صلاته و لا يؤم غيره ، و ان وجد آية ليس فيها تلك الحروف فقرأها جازت صلاته عند الكل ، و ان قرأ الآية التي فيها تلك الحروف قال بعضهم لا تجوز صلاته هكذا في فتاویٰ قاضی خان ، هو الصحيح ۔ كذا في المحيط ۔

یہ اس شخص کا حال ہے جس کی زبان میں نشغہ یعنی لکنت نہیں ہے بلکہ فطرتاً اس کی زبان ایسی سخت ہے جس سے بجز ادائی محالرج دشوار ہے ۔ لیکن وہ شخص جس کی زبان میں لکنت ہے تو ایسے شخص کا صاف زبان والوں کی امامت کرنا غیر صحیح اور فاسد ہے ۔ فتاویٰ خیرہ جلد ۱ صفحہ ۱۰ میں مذکور ہے :

الراجح المفتی به عدم صعة امامة الاثثخ لغيره من ليس له لغة ، شعر :

امامة الاثثخ بالفصيح ☆ فامدة في الراجح النصيح

اگر لکنت بہت ہی خفیف اور تھوڑی ہے تو اس کیلئے شیخ الاسلام زکریا ثانی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ مؤثر

نہیں ہے۔ فتاویٰ خیرہ جلد ۱ میں لکھ ہے: قال شیخ الاسلام زکریاء لو كانت لتغته يسيرة بأن يأتي الحروف غير صاف لم تؤثر و مثله لابن حجر و الرملى رحمة الله تعالى عليهم اجمعين۔ واللہ اعلم

الاستفتاء

عیدین کی نماز میں اگر سجدہ سو لازم آجائے تو کیا سجدہ سو اداء کرنا شرعا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

عید و جمعہ کی نماز میں اگر کوئی سو ہو جائے تو شرعا اس کیلئے سجدہ سو اداء کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۸ میں ہے: السهو في الجمعة و العیدین و المكتوبة و المتطوع واحد الا ان مشايخنا قالوا لا يسجد للسهو في العیدین و الجمعة لئلا يقع الناس في فتنة كذا في المضمرات ناقلًا عن المحيط۔ در مختار صفحہ ۱۱۶ میں مذکور ہے: و السهو في صلاة العيد و الجمعة و المكتوبة و التطوع سواء و المختار عند المتأخرين عدمه في الاوليين لدفع الفتنة كما في جمعة۔ البحر۔ اقره المصنف رحمه الله تعالى و به جزم في الدرر۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

امام سے مقتدی ناراض ہو اور ہر دو کے دلوں میں کدورت ہو اور وہ کدورت مذہبی ہو پس ایسی صورت میں اس امام کے پیچھے وہ مقتدی نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟ ایسے اختلاف کی صورت میں اس مقتدی کی نماز اس امام کے پیچھے جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بیذا توہرود۔

الجواب

مقتدی جبکہ امام میں کسی واقعی فساد شرعی کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی اقتداء سے ناراض ہوں تو ایسی حالت میں امام کی نماز مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں مذکور ہے: (و لو اتم قوما و هم له كارهون) ان الكراهة (لفساد فيه او لانهم احق بالإمامة كره) له ذلك تحريما لحديث ابی داود " لا يقبل الله صلاة من تقدم قوما و هم له كارهون "۔ اور جو نماز کہ کراہت تحریمی سے اداء کیجاتی ہے شرعا اس کا اعادہ واجب ہے۔ فتاویٰ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: و كذا كل صلاة ادیت مع كراهة التحريم تجب اعادةها۔ پس صورت مسئلہ میں مقتدی کو چاہئے کہ جمعہ و عید کے سوا جو نماز اس امام کے پیچھے پڑھی ہے اس کا اعادہ کر لے، اور جمعہ و عید میں بھی اگر اس کو یہ معلوم ہو جائے کہ امام و قوم نے اس نماز کا اعادہ کر لیا ہے تو ایسی صورت میں اس پر بھی اعادہ لازم ہے۔ فتاویٰ رد مختار شامی جلد ۱ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: قوله (كذا كل

صلاة اہ) الظاهر انه يشمل نحو مدافعة الاخبثین مما لم یوجب مجودا اصلا و ان النقص اذا دخل فی صلاۃ الامام و لم یجبروا وجبت الاعادة علی المقعدی ایضا و انه یستثنی منه الجمعة و العید اذا ادبت مع کراهة التحریم الا اذا اعادها الامام و القوم جمیعا فلیراجع۔

اور اگر امام میں کوئی واقعی اور شرعی فساد نہیں ہے اور امام امت کے لئے مقتدیوں سے افضل بھی ہے تو ایسی صورت میں شرعا امام ہی امت کا مقتدی ہے اور جو مقتدی اس سے ناراض ہیں اس کراہت اور ناراضی کا وبال انہیں پر ہے امام پر اس کا کچھ اثر نہیں کیونکہ اس وقت ان کی ناراضی حقانیت پر مبنی نہیں ہے اس لئے نصانیت پر عمل کی جائے گی۔ چنانچہ در مختار کے اسی صفحہ میں ہے: (و ان ہو احق لا) و الکراهة علیہم۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

تصنّف گوپال پیٹھ ضلع محبوب نگر میں قدیم سے عیدگاہ موجود ہے مگر کوئی قاضی یا حاکم شرع موجود نہیں ہے، یہاں کے حاکم ہندو ہیں، سالہا سال گذرے کہ مسلمانوں نے یہاں جمعہ قائم کر لیا ہے، اور تین سال سے اہل اسلام نے یہاں ایک جگہ مسجد پختہ بنالی ہے، پس ایسی حالت میں جب کہ جمعہ کا قیام اور مسجد و منبر کی تعمیر کسی حاکم شرع کے اذن سے نہیں ہے اور نہ یہاں کوئی خطیب و مؤذن مقرر ہے نماز جمعہ درست ہے یا نہیں؟ بیٹو توجہ کرو۔

الجواب

جن بلاد کے والی کفار ہیں وہاں مسلمانوں کو جمعہ قائم کرنے کی اجازت ہے، اور قاضی کے متعلق شرعا یہ حکم ہے کہ مسلمان اپنی رضامندی سے کسی مفتی کو قاضی مقرر کر لیں جو کہ انکے جملہ امور دین کی اقامت کا والی ہو۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۶ میں ہے: بلاد علیہا ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین و یجب علیہم ان یلتصوا والیا مسلما کذا فی معراج الدریة اور مجموع الفتاوی مولانا عبد الحی مرحوم کے صفحہ ۲۶۷ میں رد المحتار سے منقول ہے: لو مات الوالی او لم یحضر لفتنة او لم یوجد احد ممن له حق التقدم فی اقامة الجمعة نصب العامة لهم خطیبا مع انه لا امیر ثمة و لا قاضی۔ اور اسی میں مجمع الفتاوی سے منقول ہے: غلب علی المسلمین ولایة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و الاعیاد۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۶۳ میں ہے: فی معراج الدریة عن المہبوط: البلاد التی فی یدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانہم لم یظہروا فیہا حکم الکفر بل القضاة و الولاة مسلمون یطیعونہم عن ضرورة او بدونها و کل مصر فیہ وال من جہتہم یجوز له اقامة الجمع و الاعیاد و الحدود و تقلید القضاة لاستیلاء المسلم علیہم فتو كانت الولاة کفارا یجوز للمسلمین اقامة الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی

المسلمین و یجب علیہم ان یلتصوا بالیا مسلما۔ بناء بریں قصبہ کو پال پیٹھ کے مسلمانوں کو چاہئے کہ کسی متقی و ذی علم شخص کو اپنا قاضی و خطیب مقرر کر کے جمعہ و عید کی نماز اس کی اقتداء سے قائم کریں اور تمام احکام شرعیہ کے اجراء میں اسی کی طرف رجوع کیا کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ صبی لا یعقل کی اذان جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں تو اس کا اعادہ کرنا ضروری ہے یا نہیں؟ بینوا تجہروا۔

الجواب

صبی لا یعقل کی اذان جائز نہیں ہے اور اس کا اعادہ لازم ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۳ میں ہے :
و اذان الصبی الذی لا یعقل لا یجوز و یعاد ، و کذا المجنون ۔ ہکذا فی النہایۃ ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نماز عشاء کی دوسری رکعت میں ایک مصلی شریک جماعت ہوا ، جب امام دوسری اور چوتھی رکعت میں بیٹھے گا تو اس نے شخص کو اس وقت بیٹھ کر کیا پڑھنا چاہئے ؟ اور امام کے سلام پھیرنے کے بعد ایک رکعت جو اسکی رہ گئی ہے اس کو کس طرح ادا کرنا چاہئے؟ یعنی سورہ فاتحہ کے ساتھ دوسری سورہ ملانی چاہئے یا نہیں؟ بینوا تجہروا۔

الجواب

ایسے شخص پر امام کے قعدہ اولیٰ کے وقت قعود واجب ہے ، اور اس وقت اس کو تین قعود کرنا ہوگا جن میں اخیر فرض اور پہلے دو واجب ہیں۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۳۱۸ میں ہے : فان المسبوق بثلاث من الرباعیۃ یقعد ثلاث قعدات کل من الاولی و الثانیۃ واجب و الثالثۃ ہی الاخیرۃ و ہی فرض ۔ اور چونکہ ہر ہر قاعدہ میں تشہد واجب کیا گیا ہے اس لئے اس پر ہر ایک قعدہ میں تشہد پڑھنا واجب ہے۔ البحر الرائق کے اسی صفحہ میں ہے : کل تشہد یکون فی الصلاۃ فهو واجب سواء کان اثنیین او اکثر کما علمتہ فی القعود۔ اور قاعدہ اخیرہ میں اتباعا للامام صرف تشہد پڑھنا کافی ہے ، درود و دعا کی ضرورت نہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۱ میں ہے : ان المسبوق ببعض الركعات یتابع للامام فی التشہد الاخیر و اذا تشہد لا یشغل بما بعدہ من الدعوات۔ اور تشہد کو بھی اس قدر دراز پڑھنا چاہئے کہ امام کے سلام تک پہنچ جائے چنانچہ اسی مقام میں ہے : ثم ماذا یفعل تکلموا فیہ و الصحیح ان المسبوق یرسل فی التشہد حتی یفرغ عند سلام الامام کذا فی الوجیز للکردی و فتاویٰ قاضی

خان و هكذا فی الخلاصة و فتح القدير - باقی رکعتوں میں قراءۃ کا یہ حکم ہے کہ بعد فراغ امام جب وہ قضاء کر لے کیلئے کھڑا ہو تو پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ ضم سورہ بھی کرے جیسے تنہا نماز پڑھنے کے وقت کرتا ہے اور باقی بلا ضم سورہ تمام کرے ، فتاویٰ عالمگیریہ کے صفحہ ۹۱ میں ہے : (و منها) انہ یقضی اول صلاتہ فی حق القراءة و آخرها فی حق التشہد - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں نماز عشاء ختم ہونے کے بعد ایک شخص تراویح میں شریک جماعت ہو گیا ، تراویح ختم ہونے کے بعد جب وتر کی نوبت آئے تو اس شخص کو جماعت کے ساتھ وتر پڑھنا چاہئے یا علیحدہ؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

جو شخص امام کے ساتھ فرض ۷ ادا کرے اس کو وتر علیحدہ پڑھنی چاہئے - فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۷ میں قسطنی سے منقول ہے : اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شافعی امام کے پیچھے حنفی مقتدی کو وتر پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو کن شروط سے؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

شافعی امام کے پیچھے وتر پڑھنی اس وقت جائز ہے جبکہ شافعی امام وتر کی تینوں رکعتیں مقل پڑھے یعنی دو رکعت کے بعد سلام ۷ پھیرے ، جو شافعی کہ دو رکعتوں کے بعد سلام پھیرتے ہیں حنفی کا انکی اقتداء کرنا صحیح نہیں ہے - فتاویٰ امداد الفکر المعروف بـ فتاویٰ شرنبلالیہ صفحہ ۲۲۸ میں ہے : یشترط لصحة الاقتداء بالشافعی و نحوه فی الوتر وصل رکعاتہ الثلاثۃ فیؤدیہ بتسلیمۃ واحدۃ ، فلن مسلم علی رأس رکعتین منہ لا یصح و هو قول اکثر - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شافعی امام کے پیچھے فجر کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو کیا شروط ہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

شافعی امام کے پیچھے فجر کی نماز پڑھنا جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ جب امام دعاء قنوت شروع کرے اس

وقت حنفی مقتدی کو چاہئے کہ دونوں ہاتھ اپنے دونوں طرف چھوڑ کر چپ چاپ کھڑا رہے، جب امام قنوت سے فارغ ہو کر سجدہ میں جئے جب اس کے ساتھ یہ بھی سجدہ کرے۔ فتاویٰ امداد اللغات المعروف بہ فتاویٰ شربلالیہ صفحہ ۳۲۷ میں ہے: "و اذا اقتدی بمن یقنت فی الفجر (کشافی) قام معہ فی (حال) قنوتہ ساکتا فی الاظهر و یرسل یدیه فی جنبہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ ایک گروہ غیر مقلدین جو حنفیوں کو بدعتی مشرک اور کافر علانیہ کہتا ہے، اور مذہب حنفی کے خلاف اپنے خیالات کی اشاعت کرتا ہے، وہ حنفیوں کے محلہ میں باوجود کثرت و قربت دیگر مساجد ایک نئی مسجد کی بنیاد اس غرض سے قائم کرنی چاہتا ہے کہ اس میں اپنے فرقہ کے لوگوں کی بخوبی تعلیم ہو اور فرقہ مقلدین کی برائی اور اس پر اعتراض بیان کئے جائیں جس سے مقلدوں کا فرقہ متفرق ہو جائے اور مسلمانوں میں اختلاف پیدا کیا جائے۔ آیا ایسے لوگوں کا ان اغراض کیلئے جدید مسجد کی تعمیر کرنی شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور ان غیر مقلدوں کی اقتداء حنفیوں کیلئے جائز ہے یا نہیں؟ اور مال منصوصہ سے مسجد کی تعمیر کرنی جائز ہے یا نہیں؟ بیٹا توہور۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق شرعاً جو مسجد کہ مسلمانوں میں تفریق پیدا کرنے یا لوگوں کو دکھانے اور فز کرنے کیلئے یا کسی ایسی غرض کے لئے بنائی جاتی ہے جو فاصلاً لوجہ اللہ نہیں ہے یا کسی ناجائز مال سے بنائی جاتی ہے شرعاً ایسی مسجد "مسجد ضرار" کا حکم رکھتی ہے جس کی بنیاد ابتداء ہی سے ناجائز و ممنوع ہے۔ خزائن الروایۃ کے صفحہ ۳۷ باب المساجد میں اور تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۷ میں تفسیر مدارک سے منقول ہے: "کل مسجد بُنی مباحۃً او ریاۃً او سمعةً او لغرض سواى ابتغاء وجه اللہ او بحال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ بدی وجہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو مسجد کہ منافقین نے تفریق و ریا و غیرہ اغراض کی تکمیل کیلئے تعمیر کی تھی اس کو آنحضرت علیہ السلام نے وحشی و معن بن عدی وغیرہ اصحاب کو بھیج کر منہدم فرمایا اور آپ کے حکم سے وہ مقام گھورا یعنی نجاست و غلاظت ڈالنے کی جگہ بنادیا گیا۔ چنانچہ تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۷۷ اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۳۷۷ باب المساجد اور تفسیر بیضاوی و تفسیر مدارک میں لکھا ہے: "قال علیہ السلام لو حشی۔ فاقبل حمزة۔ و معن بن عدی و غیرہما انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اہله فاهدموه و احرقوه ففعل و امر ان یتخذ مکانہ کثاسة یلقى فیہ الجیف و القمامة۔"

نہا، بریں صاحب کفایہ، عطاء سے روایت کرتے ہیں کہ جب خدا نے تعالیٰ نے عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں مسلمانوں کو شرلوں و ملکوں پر نمایاں فتح دی تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ مسلمانوں کو یہ حکم فرماتے تھے کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں نہ بنائی جائیں جو ایک دوسرے کو ضرر رساں ہو۔

اس کے بعد صاحب کشف اپنے زمانہ کے ان لوگوں پر جو ریاء و تعصب و نام آوری وغیرہ اغراض سے ہر طرف مساجد تیار کرتے تھے طعن کرتے ہوئے اس بات کی طرف توجہ دلاتے ہیں کہ یہ لوگ اس بات پر غور نہیں کرتے اور اس موقع پر خیال نہیں لاتے۔ چنانچہ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۰۷ میں ہے :-
قال صاحب الکشاف و عن عطاء لما فتح الله الامصار على عمر رضى الله عنه امر المسلمين ان يبنوا المساجد و ان لا يتخذوا في مدينة مسجدين يضار احدهما صاحبه ، هذا لفظه . فالعجب من المشايخين المتعصبين في زماننا يبنون في كل ناحية مساجد طلبا للاسم و الرسم و استعماله لشانهم و اقتداء بآبائهم و لم يتاملوا ما في هذه الآية و الفقه من شناعة مآلهم و سوء فعالهم . پس ایسی حالت میں گروہ غیر مقلدین کا اغراض مذکور صدر کی تکمیل کیلئے جدید مسجد قائم کرنا جو کہ موجب تفریق مومنین ہے شرعا ناجائز ہے ۔

مال منصوبہ مال غیر طیب ہے ، کیونکہ غاصب کے غضب کرلے سے شئی منصوبہ مالک کی ملک سے خارج نہیں ہوتی بلکہ غضب میں بھی اصل مالک ہی کی مملوک ہے ، بنا بریں غاصب کا اس میں تصرف کرنا شرعا حرام ہے ۔ اور مال غیر طیب ہونے کے سبب اس سے مسجد کی تعمیر بھی درست نہیں ، جیسا کہ مذکورہ بالا عبارت و بحال غیر طیب سے ظاہر ہے ۔

ذائب اربعہ اثنی سنت و جماعت کے سوا کسی نو ایجاد مذہب کا اتباع بدلیں اجازت منوع ہے ۔ تفسیر احمدی میں ہے : قد وقع الاجماع على ان الاتباع انما يجوز للاربع فلا يجوز الاتباع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم ۔ بنا بریں مقلدین کیلئے غیر مقلدین کا اتباع ناجائز اور نماز میں بھی اقتداء نامناسب ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود خوار امامت اور مسجد کا انتظام کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

سود خوار چونکہ فاسق ہے اس لئے اس کی امامت مکروہ ہے ، اور انتظام مسجد بھی اس سے متعلق کرنا درست نہیں ۔ در مختار بر حاشیہ رد مختار کے جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں ہے : و یکرہ (تنزیہا) امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمی ۔ رد مختار کے اسی صفحہ ۳۹۳ میں ہے : الفسق اخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من یرتکب الكبائر کشارب الخمر و الزانی و آکل الربوا و نحو ذلک کذا فی البرجندی ۔ در مختار بر حاشیہ رد مختار کی جلد ۲ صفحہ ۳۹۹ میں ہے : (و ینزع) وجوبا (لو) الواقع ۔ در ، فغیرہ بالاولی (غیر مأمون) او عاجزا الخ او ظهر به فسق کشراب الخمر و نحوہ حتی ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مصلیٰ نے پہلی رکعت میں سورہ اخلاص پڑھی اور دوسری میں سورہ ناس پڑھی تو اس میں کچھ کراہت تو نہیں ہے؟ اور ایک نے اس کے بالکل برعکس کیا اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

نماز میں خلاف ترتیب آیتیں پڑھنی یعنی بعد والی سورہ کو پہلے اور پہلی سورہ کو بعد پڑھنا اور اسی طرح کسی آیت کو آگے پیچے پڑھنا یا ایک ہی رکعت میں دو ایسی آیتوں کو جمع کرنا جن کے درمیان ایک آیت یا کئی آیتیں رہ گئی ہوں یا دو رکعتوں میں ایسا عمل کرنا جیسا کہ سائل نے استفسار کیا ہے مکروہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۸۷ میں ہے: و اذا قرأ فی رکعة سورة و فی الركعة الاخری او فی تلك الركعة سورة فوق تلك السورة یکره و کذا اذا قرأ فی رکعة آية ثم قرأ فی الركعة الاخری او فی تلك الركعة آية اخرى فوق تلك الآیة و اذا جمع بین آیتین بینهما آیات او آية واحدة فی رکعة واحدة او فی رکعتین فهو علی ما ذکرنا فی السور کذا فی المحيط۔ لیکن یہ کراہت صرف فرض نماز میں ہے۔ سنت یا نوافل میں اگر ایسا ہو جائے تو کوئی حرج نہیں ہے چنانچہ اسی مقام میں ہے: هذا كله فی الفرائض و اما فی السنن فلا یکره هکذا فی المحيط۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شہر احمد آباد محلہ پانچ پہلی میں چند برادران اسلام نے ایک مسجد بنام "نگینہ" تیار کی جس کو دو ماہ کا عرصہ ہوا اس میں نماز وغیرہ بھی شروع ہو گئی۔ اس کے بعد دوسرے چند برادران اسلام نے اس کے متصل و ملحق ایک دوسری مسجد تیار کرنی شروع کی جس کی دیواریں تیار ہو گئیں ہے اور بہت کام ناتمام ہے۔ اب استفتاء یہ ہے کہ ایک مسجد کے متصل دوسری مسجد بنانی شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی پوشیدہ نہ رہے کہ دوسری مسجد بنانے والے لوگ ہند اور عداوت سے یہ کام کر رہے ہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستفتی "مسجد نگینہ" کے متصل و ملحق جو مسجد کہ بنائی جا رہی ہے وہ شرعاً "مسجد ضرار" ہے کیونکہ اس کی بنیاد حبہً للہ نہیں ہے بلکہ بنانے والوں کو اس کے بنانے سے ہند اور عداوت مقصود ہے۔ اور جو مسجد کہ فرو ریاء یا دیگر اغراض نفسانی سے بنائی جاتی ہے شرعاً وہ "مسجد ہینزار" سمجھی جاتی ہے۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۷ میں تفسیر مدارک سے اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۴۷۷ باب المساجد میں تحریر ہے: کل مسجد بُنی مباحاً او ریاء او سمعاً او لغرض سوی ابتغاء وجه اللہ

تعالیٰ او من مال غیر طیب فهو للاحق بمسجد الضرار۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں عام مسلمانوں کو یہ حکم دیدیا تھا کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں نہ بنائی جائیں جو ایک دوسرے کو ضرر دے۔ چنانچہ تفسیر کشاف سے منقول ہے: قال صاحب الکشاف لما فتح اللہ الامصار علی عمر رضی اللہ عنہ امر المسلمین ان یبنوا مساجد و ان لا یتخذوا فی مدینة مسجدين یضار احدهما صاحبه۔ اور مسجد ضرار کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ ایسی مسجد کو جلا کر منہدم کر دیا جائے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تو حضرت علیہ السلام کے حکم سے مسجد ضرار جلا کر منہدم کرنے کے بعد اس کی زمین نجاست و غلاظت ڈالنے کیلئے مقرر کی گئی تھی۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۳۰۶ میں بیضاوی و مدارک سے اور خزائن الروایۃ کے صفحہ ۳۰۷ میں ہے: قال علیہ السلام لو حشی قاتل حمزة و معن بن عدی و غیرهما "انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اهلہ فاهدموه و احرقوه" ففعل و امر ان یتخذوا مکانہ کفاسة یلقی فیہ الجیف و القیامہ۔ بناء بریں اس وقت مسجد نکینہ کے متصل و ملحق حند اور عداوت سے جو مسجد بنائی جا رہی ہے وہ شرعاً قابلِ انہدام ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیٰ سید شاہ کریم اللہ قادری نے موضع کپل میں اپنی ذاتی زمین میں بکوشش چتہ اور ذاتی رقم سے ایک مسجد کی بنیاد قائم کی اور اس کے اغراجات کیلئے ایک لاکھ زمین تری اپنے ذاتی انعام میں سے مقرر کی ہے۔ مروجہ کے انتقال کے بعد بھی ان کی اولاد نے حسب دستور سابق و وصیت اسی طریقہ کو جاری رکھا۔ پس ایسی مسجد میں غیر شخص یا چتہ دہندہ بغیر اجازت متولی باوجود امام موجود ہونے کے خطبہ و نماز پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ بیوا تو بھرا۔

الجواب

شرعاً امت کیلئے ہر وقت اس مسجد کا رات دن نماز پڑھانے والا امام اولیٰ ہے۔ دوسرے شخص کو اگرچہ وہ امام سے بڑا عالم اور قادری کیوں نہ ہو امام مسجد کی موجودگی میں بدون اجازت اس کے اس مسجد میں امت کرنا بہتر نہیں ہے۔ فتاویٰ الدر المختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۲ میں مذکور ہے: (و) اعلم ان (صاحب البیت) و مثله امام المسجد الراتب (اولیٰ بالإمامة من غیرہ) مطلقاً۔ رد المحتار میں مسطور ہے: ای و ان کان غیرہ من الحاضرين من هو أعلم و أقرأ منه۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۸۳ میں ہے: دخل المسجد من هو اولیٰ بالإمامة من امام المحلة فامام المحلة اولیٰ کذا فی القنیة۔ اگر اس مسجد میں بادشاہ وقت یا قاضی (حاکم) آجائے تو امام راتب کے مسجد میں ہونے سے ان دونوں کے لئے بغیر اجازت اس کے امت کرنی جائز ہے۔ چنانچہ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: (الا ان یکون معه سلطان او قاضی فیقدم علیہ) لعموم ولایتہما و صرح الحدادی بتقدیم الوالی علی الراتب۔ بناء بریں چتہ دہندہ یا کسی اور شخص کا جو امام سے علم میں بہتر بھی ہو امام راتب موجود ہونے کی صورت میں بدون اجازت اس کے امت کرنی شرعاً بہتر نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ما قولکم دام فضلکم ایہا العلماء اس مسئلہ میں کہ ایک قریہ میں جہاں ایک مسجد ہے جس میں مصلیٰ بھگد نماز پڑھتے ہیں اور اس کے دو امام ہیں۔ ایک تو کبھی نماز نہیں پڑھتا اور بعض اوقات شراب وغیرہ کے نشہ میں محو رہتا ہے اور ہنود کی جاتا کے میلے میں شریک حال رہ کر چندہ وغیرہ وصول کرتا پھرتا ہے اور محرم شریف میں شدے بھاگ کر فاتحہ دیتا ہے۔ اب صرف عیدین میں امامت کا دعویٰ کرتا ہے۔ اور دوسرا امام نماز بخیر پڑھتا ہے اور خلاف شرع کوئی کام نہیں کرتا اور مسائل فقہ سے بھر ضرورت اچھی طرح واقف ہے۔ اب ان دونوں میں مستحق امامت کون ہے بیان فرمایا جائے؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

شرعا امامت کیلئے وہی شخص زیادہ مستحق ہے جو مسائل نماز سے واقف ومتقی ہو یعنی حرام چیزوں اور بدعتوں سے پرہیز کرتا ہو۔ اور جو شراب خوار اور ہنود کی جاتا میں مدد دیتا اور شدے بھاگتا ہے وہ شرعا فاسق اور بدعتی ہے ایسے شخص کی امامت مکروہ ہے۔ پس جو امام کہ پابند شریعت و واقف مسائل نماز ہے وہی امامت کرلے گا مستحق ہے، نماز بھگد و عیدین کیلئے بھی اسی کو مقرر کیا جائے۔ اور جو شراب خوار ہے اور پابند شریعت نہیں ہے وہ امامت سے موقوف کیا جائے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۹۱ میں ہے: (و الا حق بالامامة) تقدیما بل نصبا۔ رد المحتار میں ہے: ای للامام الراتب (الاعلم باحكام الصلاة) فقط صحة و فسادا بشرط اجتنبه لفواحش الظاهرة و حفظه قدر فرض (ثم الاحسن تلاوة) و تجويدا (للقراءة ثم الاورع) ای الاكثر انقاءً للشبهات و التقوى انتقاء المحرمات۔ اور اسی صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و يكره امامة عبد و اعرابي و فاسق و اعمى و مبتدع۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز تراویح میں ترویج کے وقت صحابہ رضی اللہ عنہم کے جو نام لئے جاتے ہیں جائز ہے یا ناجائز؟ اگر جائز ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟ فقہی کتابوں کا حوالہ دیا جائے۔ اور جو شخص اس سے انکار کرے اس کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

کتب فقہیہ سے اسی قدر ثابت ہے کہ ترویج میں مصلیوں کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ تسبیح پڑھیں یا قرات قرآن کریں یا خاموش رہیں یا تنہا نماز پڑھیں۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹۹ میں مذکور ہے: و یخیرون بین تسبیح و قراءۃ و سکوت و صلاۃ فرادی۔ اور رد المحتار کے اسی صفحہ ۲۹۹ میں قسطنی سے منقول ہے کہ ہر ترویج میں تین مرتبہ یہ تسبیح پڑھی جائے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے: قال القسطنطینی فیقال ثلاث مرات سبحة ذی الملک و الملکوت سبحة ذی العزة و العظمة و القدرة

و الکبریاء و الجبروت ، سبعلن الملک العلی الذی لا یموت ، سبوح قدوس رب الملائکۃ و الروح ، لا الہ الا اللہ نستغفر اللہ ، اللہم نسلک الجنۃ و نعوذ بک من النار بناء بریں ہر ترویج کے بعد جو تسبیح پڑھی جاتی ہے وہ مناسب ہے ۔ اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام کے نام جو یکے بعد دیگرے ترویج میں حسب ترتیب لائے جاتے ہیں کتب معتبرہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے اور نہ عرب و عجم کی ایسی عادت ہے ، بلکہ ہندوستان میں بھی اس کا رواج سنائی نہیں دیتا ۔ معلوم یہ ہوتا ہے کہ ابتداء کسی نے پانچ ترویج کی تعداد یاد رکھنے کیلئے ان پانچ ناموں کو یعنی آنحضرت علیہ السلام اور چاروں خلفاء کے اسمائے گرامی کو سلسلہ وار لینے کی بنیاد قائم کی ہے جس سے ترویجوں کی تعداد بھی یاد رہتی ہے اور ان حضرات کا ذکر خیر بھی ہو جاتا ہے جو خدائے تعالیٰ کی تسبیح کے بعد موجب برکت ہے ۔ موطا امام محمد علیہ الرحمہ طبع مصطفائی کے صفحہ ۲۰ کی حدیث صحیح ہے : و قد روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال ” ما رآہ المؤمنون حسنا فهو عند اللہ حسن و ما رآہ المسلمون قبیحا فهو عند اللہ قبیح “ ۔ اس سے ثابت ہے کہ جس کام کو مسلمانوں نے اچھا سمجھا وہ اللہ کے پاس بھی اچھا ہے اور جس کو مسلمانوں نے برا جانا وہ اللہ کے پاس بھی برا ہے ۔ لہذا جبکہ چند مسلمانوں نے نیک نیتی سے ایک اچھے کام کی بناء ڈالی ہے تو اس کا قائم رکھنا مناسب ہے اور اس سے انکار کرنا موجب عتاب بھی نہیں ۔

الاستفتاء

ان مسائل میں علمائے دین و مفتیان شرع حتمین کیا ارشاد فرماتے ہیں :

سوال اول :- زید مسجد کا امام ہے وہ اپنے آپ کو مستحقِ امامت اور بخیر موروثی سمجھتا ہے ۔ نماز کا وقت ہو تو اول جماعت کی امامت بجز اپنے دوسرے شخص کو نہیں کرتے دیتا ، ایسی حالت میں اگر نماز مغرب کا ٹھیک وقت ہو جائے تو زید کی دیر سی یا غیر حاضری میں دوسرا شخص امامت کرے تو جائز ہوگا یا نہیں ؟

سوال دوم :- مصلیان مسجد ایک عالم و فاضل مصلیٰ کو اپنا امام مقرر کر کے نماز مغرب ادا کرتا چاہیں ، مؤذن تکبیر و اقامت کدے اور امام تکبیر تحریر کر کے ادائی نماز کا آغاز کرچکا ہو اور مصلیوں میں سے کچھ اقتداء بھی کرچکے ہوں اور کچھ نہ کئے ہوں اس اثناء میں زید جو مسجد کا امام ہے آئے اور غضب ناک ہوکر مصلیٰ پر سے جو شخص رکعت باندھ چکا ہے اس کو دھکا دیکر امامت سے علیحدہ کر دے اور خود کھڑا ہوکر ارکان نماز مغرب بہت عجلت سے ادا کرے ۔ کیا نماز کل مصلیوں کی صحت کے ساتھ ادا ہوئی یا نہیں ؟ یا تکبیر و اقامت ثانی مؤذن سے کھلو کر تجدید نماز کا اعادہ کرنا زید پر واجب تھا یا نہیں ؟

کیونکہ امام اول کی اقتداء مصلیٰ کرچکے تھے زید بعد آکر بغیر تکبیر و اقامت کھلانے کے کھڑا ہو گیا اور مقتدیوں کو زید کا علم نہیں تھا ۔ کیا یہ فعل و حرکت زید کی قابلِ نفوس و ملامت ہے یا نہیں ؟ صراحت سے جواب مرحمت ہو ۔

سوال سوم :- نماز مغرب کا وقت بہت تنگ ہوتا ہے کیا زید جو مسجد کا امام ہے اس کا فریضہ ہے

کہ بد وقت مسجد میں حاضر رہے؟ یا مصلیان انتظار میں نماز مغرب کا وقت فوت کردیں؟ اور کس قدر انتظار مصلیوں کو کرنا درست ہوگا؟ اگر مصلیان مسجد بعد انتظار کسی کو اپنا امام بنالیں تو زید کا جبری طور پر امامت سے دھکا دیکر بنا دینا جائز ہے یا نہیں؟

سوال چہارم :- حدیث شریف میں وارد ہے کہ امام، ضامن اور مؤذن اس کا امین ہے تو اس کی اجازت سے ایک شخص امامت پر کھڑا ہووے تو امام مسجد پر جو دیر سے آیا ہے اقتداء امام کی واجب تھی یا اسے غضبناک ہو کر بحالت خضر جماعت فاسد کرائے کا حق حاصل تھا؟ بیٹو! توجہ روا۔

الجواب

(۱) روزمرہ نماز پڑھانے والے امام کو "امام راجب" کہتے ہیں اور شرعاً امام راجب کی غیر حاضری و دیرری میں بلا اجازت اس کے مصلیوں کو یہ حق ہے کہ کسی متقی شخص کو اپنا امام بنا کر نماز ادا کر لیں، خصوصاً جبکہ نماز کا وقت تنگ ہو تو ایسی حالت میں امام راجب کے انتظار کی کوئی ضرورت نہیں۔ چنانچہ آں سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ و سلم جس وقت بنی عمرو بن عوف کی صلح کے لئے تشریف لے گئے تھے اور نماز عصر کا وقت آچنچا جب صحابہ کرام نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہم کو امام بنا کر نماز عصر ادا کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم کا انتظار نہیں کیا گیا۔ بناء بریں صینی شرح بخاری مصری کی جلد ۲ صفحہ ۴۰، میں اس حدیث کے تحت لکھا ہے: ان الامام الراجب اذا غاب يستخلف غيره۔

(۲) جب مصلیوں نے در صورت دیرری امام ایک متقی شخص کو اپنا امام بنایا تھا اور وہ تکبیر تحریر کھڑے داخل نماز ہو گیا اور بعض مصلیوں نے بھی اس کی اقتداء کر لی، تو ایسی حالت میں امام راجب کا دیر سے آکر اس پر غضبناک ہونا اور حالت نماز میں دھکا دیکر مصلے سے بنا دینا اس میں احکام شرعیہ کا انہنگ یعنی احکام شرعیہ کی پردہ دری اور بے عزتی اور ایک شریف اور ذی عزت شخص کی تدلیں ہے جو شرعاً معصیت اور حرام ہے، اور جو شخص اس قسم کے کام کرتا ہے اس کیلئے شرعاً تعزیر یعنی تادیب مقرر کی گئی ہے۔ شرع میں تعزیر کرنے کا حق چونکہ قاضی (حاکم) کو دیا گیا ہے اور کئی طریقہ سے تعزیر بتائی گئی ہے یعنی قاضی کو چاہئے کہ حسب حیثیت کسی کو مار سے اور قید سے اور کسی کو گردنی یا گوشمال یا زبان سے تنبیہ و تعزیر کرے۔ اس لئے صورت مسئولہ میں جبکہ امام راجب خدمت پر مامور ہونے کے سبب شرعاً شریف اور ذی عزت ہے تو اس کو قاضی کے پاس پیش کر کے زبانی تادیب و تنبیہ کرائی جائے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد مصری جلد ۲ صفحہ ۱۸۴ میں ہے: و عزز کل مرتکب منکر او مؤذی مسلم بغیر حق بقول او فعل و لو بغض العین۔ اور صفحہ ۱۸۳ میں ہے: التعزیر (هو تأديب دون الحد اکثره تسعة و ثلاثون سوطاً و اقله ثلاثة و لا يفرق الضرب فيه و يكون به و) بالعبس و (بالصفع) على العنق (و فرک الاذن و بالكلام العنيف و بنظر القاضي له بوجه عبوس و شتم غير القذف لا يأخذ مال في المذهب و) التعزیر (ليس فيه تقدير بل هو مفوض الى رأى القاضي) و عليه مشايخنا زيلعي و لان المقصود منه الزجر و احوال الناس فيه مختلفة۔

مصلیوں میں جن شخص نے امام اس کی اقتداء کی نیت کر لی تھی اور امام ثانی کی اقتداء کی نیت نہیں کی بلکہ انہوں نے اس خیال سے (کہ ہمارا وہی پہلا امام نماز پڑھ رہا ہے) اپنی نماز اخیر تک دوسرے امام کے پیچھے پوری کر لی ہے تو ان مصلیوں کی نماز نہیں ہوئی۔ ان کا اعادہ کر لینا چاہئے کیونکہ امام راتب نے جب اس امام کو دھکا دیکر مصلیٰ سے ہٹا دیا ہے تو ضرور اس امام سے عمل کیتر صادر ہوا ہے جس سے اس امام کی نماز فاسد ہوئی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۲۸ میں ہے: (۱) یفسدھا (کل عمل کثیر) لیس من اعمالھا ولا اصلاحھا۔ چونکہ امام کی نماز مقتدیوں کی نماز کو مضمّن ہے اور شامل ہے اس لئے مقتدیوں کی نماز کا صحیح ہونا اور فاسد ہونا امام کی نماز کی صحت و فساد پر موقوف ہے، پس صورت مسئلہ میں جب امام کی نماز فاسد ہوئی ہے تو مقتدیوں کی نماز بھی فاسد ہے۔ بناء بریں مقتدیوں پر اعادہ نماز کا واجب ہے، چنانچہ در مختار بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۱۵ میں لکھ ہے: (و اذا ظهر حدث امامه) و کذا کل مفسد فی رأی مقتد (بطلت فیلزم اعادةها) لتضمنها صلاة الموقت و صعة و ضاذا۔ اور جن مقتدیوں نے نئی تکبیر تحریر کمر دوسرے امام کی اقتداء کی نیت کر لی ہے انکی نماز پوری ہوئی، اعادہ کی ضرورت نہیں۔

ف۔ تیسرے سوال کا جواب اول و دوم کے جواب سے حاصل ہے۔

(۴) امام راتب پر واجب ہے کہ جب قوم یعنی مصلیوں نے دیر سی امام کی وجہ سے ایک متقی شخص کو نماز کیلئے مقرر کر لیا ہے اور اس نے نماز بھی شروع کر دی ہے تو یہ بھی اور مصلیوں کی طرح اس کی اقتداء کر کے نماز میں شریک ہو جائے۔ چنانچہ شرح بخاری للنعیمی کے صفحہ ۳۰ میں مسطور ہے: قوله ایضا ان الامام الراتب اذا غاب يستخلف غيره مسلم ایضا، و قوله و انه اذا حضر بعد ان دخل نائبه فی الصلاة يتخير بین ان یأتم به او یؤم هو و یصیر النائب ماموما من غیر ان یقطع الصلاة و لا یبطل شیء من ذلك صلاة احد من المأمومین غیر مسلم و احتیاج من یدھب الی هذا بهذا الحدیث غیر صحیح لان ذلك من خصائص النبوی صلی اللہ علیہ و سلم ذکر ذلك ابن سبک البر و ادعی الاجماع علی عدم جواز ذلك لغیره۔ پس امام راتب کو قوم کے مقرر کردہ امام کو بٹانے کا شرعا کوئی حق نہیں ہے بلکہ گناہ ہے۔ جیسا کہ سوال دوم میں تفصیل سے مذکور ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ایک جگہ خطبہ پڑھے اور دوسری جگہ جاکر نماز جمعہ پڑھاوے۔ یا اول نماز پڑھا کر دوسری جگہ خطبہ پڑھاوے تو جائز ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب مستبرہ جواب اداء ہو۔

الجواب

واضح ہو کہ جمعہ میں ایک شخص کا خطبہ پڑھنا اور دوسرے کا نماز پڑھنا سزاوار اور بہتر نہیں ہے،

کیونکہ خطبہ اور نماز شرعاً ایک ہی سمجھی گئی ہے ۔ اس لئے دو شخصوں کا ایک چیز کو انجام دینا مناسب نہیں بلکہ ایک ہی شخص کو چاہئے کہ خطبہ پڑھے اور نماز بھی پڑھاوے ۔ در مختار مطبوعہ برہاشیہ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۴۶۹ میں مذکور ہے : (لا ینبغي ان یصلی غیر الخطیب) لانہما کئیء واحد ۔ بناء بریں کسی شخص کا ایک جگہ خطبہ پڑھ کر دوسری جگہ جاکر نماز پڑھانا یا ایک جگہ نماز پڑھا کر اس کے بعد دوسری جگہ جاکر خطبہ پڑھنا سزاوار اور مناسب نہیں ہے ۔ اگر کسی عذر شرعی سے ایسا کیا گیا ہے تو جائز ہے چنانچہ در مختار میں اسی مقام میں ہے : (فان فعل بلن خطب صبی باذن السلطان و صلی بالغ جاز) هو المختار ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمی زید امام مسجد ہے جس کی قراۃ میں مخرج و اعراب غلط ہونے کے علاوہ وہ سود خوار ہے تو کیا ایسی صورت میں اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

فاسق کی امامت شرعاً مکروہ ہے ۔ در مختار مطبوعہ برہاشیہ رد المختار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں مذکور ہے : و (یکرہ) تنزیہاً امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمیٰ ۔ چونکہ فاسق گناہ کبیرہ کے مرتکب کو کہا جاتا ہے ، سود خوار بھی فاسق ہے ۔ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ میں مسطور ہے : انفسق الخروج عن الاستقامۃ و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و الزانی و آکل الربوا و نحو ذلک کذا فی السراجیۃ ۔ روزمرہ کی امامت کرنے والے کیلئے شرعاً یہ شرط رکھی گئی ہے کہ امام ، نماز کے صحیح اور قاصد ہونے کے متعلق جملہ احکام سے واقف ہو ، اور ظاہری برے کاموں سے بچا رہے ، اور بقدر فرض حافظ قرآن ہو ، اگر ایسا شخص نہ ملے وہ شخص امامت پر مامور ہو جو تجوید سے اداء کرے اگر ایسا بھی نہ ملے تو اور عوام امام بنایا جائے یعنی وہ شخص جو ہمیشہ حرمت و مشتبہات سے بچتا ہے ، در مختار کی جلد ۱ صفحہ ۳۹۱ حاشیہ پر در مختار میں مذکور ہے : (و الاحق بالامامۃ) تقدیماً بل نصباً ۔ رد مختار میں لکھا ہے : ای لدامام الراتب (الاعلم باحکام الصلۃ) فقط صحت و فساداً بشرط اجتنبہ للفواحش الظاہرۃ و حفظہ قدر فرض (ثم الاحسن تلاوة) و تجویداً (للقراءۃ ثم الاورع) ای الأكثر اتقاءً للشبہات و التقوی اتقاء المعصیات ۔ پس مصلیان مسجد کو پہلئے کہ زید کو ان شروط مذکورہ کے موافق اپنے کو قابل امامت بنانے کیلئے ہدایت کریں ۔ اگر زید ان اوصاف سے آراستہ ہو جائے تو وہی اس خدمت پر بحال رہنے کا مستحق ہے ، ورنہ دوسرا شخص جو ان شروط کے موافق امامت پر مامور کیا جائے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

جو سجدہ تلاوت کہ نماز میں لازم ہو گیا تھا وہ اندرون نماز اداء نہ ہونے کی صورت میں بعد سلام کے کسی معتدی کی اس طرح تعلیم سے کہ ”اب اللہ اکبر کہہ کر سجدہ کرلو کافی ہے“ سجدہ تلاوت مذکورہ کی قضاء درست

پہنکتے ہیں یا نہیں ؟ بیذا توہروا۔

الجواب

جو سجدہ تلاوت کر نماز میں واجب ہوتا ہے، چونکہ وہ نماز کا جزو ہے اس لئے اس کو فوراً بحالت نماز ادا کرنے کا حکم ہے اور تاخیر میں گناہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۲۰ میں مذکور ہے: فعلی الفور لصیرورتها جزءاً منها ثم بتأخيرها۔ رد مختار میں لکھا ہے: فان كانت صلوة فعلی الفور۔ اور در مختار صفحہ ۵۳۱ میں ہے: وخلق تلاها في الصلاة سجدها فيها لا خارجها۔ اگر کسی نے نماز میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد عمداً یعنی جان بوجہ سجدہ تلاوت ترک کر کے فوراً آیت سجدہ کے ایک یا دو یا تین آیات کے بعد نماز کیلئے رکوع کیا اور اس میں سجدہ تلاوت کی بھی نیت کر لی، یا آیت سجدہ کی تلاوت کے ساتھ ہی رکوع کر کے بلا نیت سجدہ تلاوت نماز کے لئے سجدہ میں گیا تو ان دونوں صورتوں میں نماز کے رکوع و سجود میں اس کا سجدہ تلاوت بھی اداء ہو جاتا ہے۔ در مختار صفحہ ۵۳۱ میں ہے: (و تؤدى برکوع الصلاة) اذا كان الرکوع (على الفور من قراءة آية) او آيتين و كذلك للثلاث على الظاهر كما في البحر (ان نواه) ای کون الرکوع لسجود التلاوة على الراجح (و) تؤدى (بسجودها كذلك) ای على الفور (و) ان لم ينو (بالاجماع)۔ اگر اس نے نہ تو اس کے بعد نماز کیلئے رکوع و سجود کیا اور نہ وقت تلاوت اس کو اداء کیا بلکہ سجدہ تلاوت پڑھکر بہت دیر بعد رکوع و سجود کیا اور نماز ختم کر دی تو ایسا شخص گناہگار ہے جس کو توبہ کرنا لازم ہے اور اس کے لئے اس سجدہ کی قضاء نہیں ہے۔ در مختار کے صفحہ ۵۳۱ میں بدائع سے مستقول ہے: و اذا لم يسجد اثم فلتزيمه التوبة۔ رد مختار میں ہے: افاد انه لا يقضيها قال في شرح انمنية و كل سجدة وجبت في الصلاة و لم تؤد فيها سقطت ای لم يبق السجود لها مشروعاً لغوات محلہ اھ، اقول و هذا اذا لم يركع بعدها على الفور و الا دخلت في السجود و ان لم ينوها كما سيأتي و هو مقيد ايضا بما اذا تركها عمداً حتى سلم و خرج من حرمة الصلاة۔

اگر مصلی نے نماز میں آیت سجدہ پڑھنے کے بعد سو سے سجدہ تلاوت ترک کیا ہے اور فوراً آیت سجدہ کے ایک یا دو یا تین آیات بعد نیت سجدہ سے نماز کیلئے رکوع یا اس کے بعد بلا نیت سجدہ تلاوت نماز کیلئے سجود نہیں کیا جیسا کہ ابھی سابق میں مذکور ہوا ہے، بلکہ اس نے نماز میں آیت سجدہ کی تلاوت کے چار یا اس سے زیادہ آیات کے بعد رکوع و سجود کیا تو اس کیلئے نماز میں رہنے تک جب یا آجائے سجدہ تلاوت بجا لانا واجب ہے۔ اور اگر نماز سے سلام پھیرنے کے بعد بھی اس کو سجدہ تلاوت یاد آئے تو اس کو جب تک مسجد سے خارج نہ ہو اور کوئی فعل مثل گفتگو و حدث وغیرہ جو نماز کے منافی ہیں اس سے صادر نہوں سجدہ تلاوت کی قضاء کرنی چاہئے، اور سجدہ سو بھی اداء کرنا چاہئے۔ چنانچہ در مختار صفحہ ۵۳۰ میں ہے: و يقضيها ما دام في حرمة الصلاة و لو بعد السلام۔ رد المحتار میں ہے: ای ناسيا ما دام في المسجد۔ اور رد المحتار صفحہ ۵۳۱ میں ہے: اما لو سهوا و تذكرها و لو بعد السلام قبل ان يفعل منافي يأتي بها و يسجد لله كما قدمناه۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بچے تراویح کے بچے تراویح اور سنت میں اقتداء شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

عقل اور سمجھدار لڑکے کے بچے تراویح اور نوافل پڑھنے کی بعض فقہاء نے اگرچہ اجازت دی ہے مگر علم فقہاء ناجائز کہتے ہیں اور یہی اصح اور مختار مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ میں مذکور ہے: و امامہ الصبی العاقل فی التراویح و النوافل المطلقة تجوز عند بعضهم و لا تجوز عند عامتهم کذا فی محیط السرخسی۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۳۸۱ میں ہے: و لهذا کان المختار عدم جواز الاقتداء به فی کل صلاة۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۴۰۵ میں ہے: (و لا یصح اقتداء رجل بامرأة) و خنثی (و صبی مطلقاً) و لو فی جنازة و نفل علی الاصح۔ رد المحتار میں تحت قول و نفل علی الاصح ہدیہ سے مقول ہے: قال فی الهدایة و فی التراویح و السنن المطلقة جوزه مشایخ بلخ و لم یجوزہ مشایخنا و منهم من حقق الخلاف فی النفل المطلق بین ابی یوسف و محمد، و المختار انه لا یجوز فی الصلوات کما اھ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس بلاد میں ۷ چھ ماہ رات اور ۷ چھ ماہ دن ہو اس مقام پر صلاۃ و صوم کے کیا احکام ہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

جن علاقوں میں ۷ چھ مہینے مسلسل دن رہتا ہے اور رات نہیں ہوتی ایسے مقام کے رہنے والوں پر بھی رات کی تمام نمازیں اداء کرنا فرض ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار ۲۵۳ میں ہے: و فاقد وقتہما مکلف بہما۔ اور رد مختار صفحہ ۲۵۵ میں ہے: و الحاصل انہما قولان مصححان و یتأید القول بالوجوب بلانہ قال بہ امام مجتہد و هو الامام الشافعی کما نقلہ فی الحلیۃ عن المتولی عنہ۔ مگر چونکہ اداء کیلئے وقت نہیں ہے اس لئے ان نمازوں کو بطریقہ قضاء پڑھنا چاہئے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۵۳ میں ہے: اذا عملت ذلک ظہر لک ان من قال بالوجوب یقول بہ علی سبیل القضاء لا الاداء۔ اس کے بعد دوسری سطر میں ہے: مع ان القائلین عندنا بالوجوب صرحوا بانہا قضاء و یفقد وقت الاداء۔ لیکن روزہ زکاة و حج و عہ و حج و سلم و امجاد کی میعاد و اوقات کے متعلق ان لوگوں کو اس پاس کے شہروں کے دن رات کا اندازہ کر کے اداء کرنا چاہئے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۵۵ میں ہے: قال فی امداد الفتاح قلت و کذلک یقدر لجميع الآجال كالصوم و الزکاة و الحج و العدة و آجال البیع و السلم و الاجارة، و ینظر ابتداء الیوم فیکدر کل فصل من الفصول الاربعۃ بحسب ما یکون کل

یوم من الزیادة و المقص کذا فی کتب الائمة الشافعية و نحن نقول بمثله . و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہنود کے مال سے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنی شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا تو ہر وار

الجواب

مال غنیمت و غیر طیب سے یا اس مال سے جو ناجائز و جائز دونوں طریقوں سے بالاشترک حاصل ہوا ہے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنی شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۱ صفحہ ۳۶۲ میں ہے: قال تاج الشریعة اما لو انفق فی ذلک مالا خبیثا و مالا سببه الغنیمت و الطیب فیکره لأن اللہ تعالیٰ لا یقبل الا الطیب فیکره تلویث یمتہ بما لا یقبلہ۔ خزائن الروایۃ ص ۳۸ میں ہے: و قیل کل مسجد بُنی مباحاۃً او رباۃً او سمعةً او لغرض سوی ابتغاء وجه اللہ تعالیٰ او من مال غیر طیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ چونکہ مشرکین کی اکثر آمدنی سود یا سود کی آمیزش سے ہوا کرتی ہے۔ اس لئے اُن کے روپیہ سے مسجد کی تعمیر کرنی شرعاً درست نہیں ہے جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۳۵۲ آیت ”ما کان للمشرکین ان یعمروا مساجد اللہ“ کی تفسیر میں ہے: فان اراد کافر ان یمنی مساجد و یعمرها یمنع منه و هو المفهوم من النص و ان لم یدل علیہ روایۃ۔

بناءً بریں اگر کوئی مشرک اپنے مکان کو مسجد بنادے یا اپنی جانب سے حج کرلے کیلئے کسی جائداد کو وقف کرکے وصیت کرے تو یہ وقف شرعاً باطل ہے کیونکہ مشرکین کے پاس مذہباً ایسے کاموں سے اللہ کا تقرب حاصل کرنا مقصود نہیں ہوتا۔ جیسا کہ اسعاف فی احکام الاوقاف صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و کذا لو جعل دارہ مسجداً للمسلمین او اوصی ان یحج عنه یکون الوقف باطلا لکونه لیس مما یعقرب بہ اهل الذمۃ الی اللہ تعالیٰ۔

البتہ اگر کسی خاص جماعت مسلمین کے لئے اپنے گھر کو مسجد بنا دے یا کسی خاص شخص کو حج کرلے کیلئے روپیہ دے تو چونکہ اس نے خاص شخص یا اشخاص کیلئے وقف کیا ہے اس لئے جائز ہے جیسا کہ اسعاف کے اسی صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان تبنی دارہ مسجداً لقوم بأعیانہم او لأهل محلة بأعیانہم جاز استحسانا لکونه وصیۃ لقوم بأعیانہم، و كذلك یصح الایضاء بمال لرجل بعینہ لیحج بہ لکونه وصیۃ لمعین ثم ان شاء حج بذلک و ان شاء ترک۔ پس صورت مستولہ میں مشرک کے مال سے مسجد بنانی یا تعمیر کرنی ناجائز ہے۔ اگر مشرک اس روپیہ کو کسی مسلمان کو ہبہ کر دے اور وہ مسلمان بطور خود اس رقم سے مسجد کی تعمیر کرے تو شرعاً جائز ہو سکتا ہے جیسا کہ اسعاف کی سابقہ الذکر عبارت سے ظاہر ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مصلی چار رکعت والی فرض نماز میں تیسری یا چوتھی یا دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے ساتھ سورہ بھی ضم کرے تو کیا اس سے سجدہ سو لازم آتا ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر کوئی مصلی چار رکعت والی فرض نماز کی تیسری یا چوتھی یا دونوں رکعت میں سو سے سورہ ضم کرے تو اس پر شرعاً سجدہ سو لازم نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۱۲۸ جلد ۱ باب سہو میں ہے: و لو قرأ فی الاخرین الفاتحة والسورة لا یلزمه السهو و هو الاصح۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غیر مقلدین مقلدوں کے محلہ میں مسجد بنانا چاہتے ہیں جہاں اور بھی مسجدیں ہیں۔ اور مقلد ان کو اس خیال سے مخ کرتے ہیں کہ ان کی بری تعلیم کا برا اثر اپنے بچوں پر پڑے گا اور فساد ہوگا۔ اس صورت میں کیا مقلدوں کا مسجد بنانے سے ان کو روکنا درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جب کہ محلہ میں ادائی نماز چنگاٹھ کیلئے مساجد موجود ہیں اور غیر مقلدین کے ان مساجد کے علاوہ جدید مسجد تعمیر کرنے سے مقلدین کو فساد کا اندیشہ ہے تو ایسی حالت میں غیر مقلدین کی جدید مسجد شرعاً مسجد ضرارہ کا حکم رکھتی ہے جس کی تعمیر شرعاً ناجائز ہے۔ آیت کریمہ "و الذین اتخذوا مسجداً ضراراً و کفراً و تفریقاً بین المؤمنین و ارساداً لمن حارب اللہ و رسولہ من قبل و لیحلفن ان اردنا الا الحسنی و اللہ یشہد انہم لکاذبون لا تقم فیہ ابدان" سے ظاہر ہے کہ جو مسجد مسلمانوں کو ضرر دینے اور خاص اپنے لوگوں کی عبادت کیلئے بنائی جاتی ہے وہ ہرگز قابل اقامت صلاہ نہیں ہے۔ چنانچہ اس آیت کریمہ کے بموجب بنو غنم بن عوف کی بنائی ہوئی مسجد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منہدم کر کے کلمہ لین پکڑا و غلاظت ڈالنے کا مقام بنالے کیلئے حکم فرمایا۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۴۷۹

میں ہے: فقال علیہ السلام لوحشی فاکل حمزة و معن بن عدی وغیرہما "انطلقوا الی هذا المسجد الظالم اہلہ فاعدموہ و احرقوہ" ففعل و امر ان یتخذ مکانہ کناسۃ یلقى فیہ الجیف و القمامۃ۔ بناء بریں پر وقت فوج امصار جبکہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کو تعمیر مساجد کا حکم فرمایا اس بات کی مراعت فرمادی کہ کسی شہر میں دو ایسی مسجدیں جو کہ ایک دوسرے کو ضرر دیں ہرگز نہ بنائی جائیں۔ جیسا کہ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی صفحہ ۴۷۹ میں لکھا ہے: و قال صاحب الکشاف و عن عطاء لما فتح اللہ الامصار علی عمر رضی اللہ عنہ امر المسلمین ان یمینوا المساجد و ان لا

یتخذوا فی منینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ۔ اور خزانہ الروایۃ قلمی کے صفحہ ۴۷ میں ہے کہ جو مسجد خریا ریاء یا کسی اور ذاتی غرض کیلئے تعمیر کیجاتی ہے وہ مسجد ضار ہے عبارتہ ہکذا: کل مسجد بُنیٰ مباحۃً او ریاءً او سمعۃً او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او من مال غیر حلیب فهو لاحق بمسجد الضرار۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جو تارک الصلاۃ تھا انتقال کیا۔ آیا از روئے شریعت اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمایا جاوے۔ بینوا تو جہود۔

الجواب

تارک الصلاۃ شرعاً فاسق و فاجر ہے اور اہل سنت و جماعت کے عقیدہ میں از روئے اجماع امت یہ بات ثابت ہے کہ جو فاجر و فاسق با ایمان انتقال کرے اس پر نماز جنازہ پڑھی جائے۔ چنانچہ شرح عقائد نسفی مطبوعہ یوسفی کے صفحہ ۱۱۵ میں ہے: (و یصلی علی کل کبر و فاجر) اذا مات علی الایمان للاجماع و لقولہ علیہ السلام " لا تدعوا الصلاۃ علی من مات من اهل القبۃ۔" واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں جماعت اولیٰ کے بعد متعدد جماعتوں سے وقتی نماز ادا کرنا شرعاً جائز ہے نہیں؟ بینوا تو جہود۔

الجواب

جماعت اولیٰ کے بعد متعدد جماعتوں سے نماز وقتی ادا کرنا اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ دوسری جماعتوں کا امام محراب کی محاذات میں جہاں جماعت اولیٰ کا امام کھڑا ہوا تھا نہ کھڑا رہے۔ بلکہ اس سے ہٹ کر کسی اور جگہ اگر جماعت ثانیہ و ثالثہ وغیرہ قائم کیجائے تو کوئی حرج نہیں۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو بیٹک مکروہ ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۲۸۶ و صفحہ ۲۸۸ میں ہے: و عن ابی یوسف رحمہ اللہ اذا لم تکن الجماعۃ علی الہیئۃ الاولی لا تکرہ و الا تکرہ و هو الصحیح، و بالعدول عن المحراب تختلف الہیئۃ کذا فی البرازیۃ انتہی، و فی التکلیف الخانیۃ عن الولوالجیۃ و بہ نأخذ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ماہ رمضان شریف میں نماز کے وقت عشاء کی جماعت میں شامل نہ ہو تو وہ وتر کی جماعت میں شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہود۔

الجواب

رمضان شریف میں جبکہ کوئی شخص امام کے ساتھ فرض عشاء میں شامل نہ ہو تو اس کا وتر میں امام کے ساتھ شامل ہونا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱، مطبوعہ مصری صفحہ ۳۹۷ میں لکھا ہے: لكن في التنازخانية عن اليتيمة انه سئل على ابن احمد عن صلى الفرض و التراويح وحده او التراويح فقط هل يصلي الوتر مع الامام فقال لا ثم رایت القهستاني ذكر تصحيح ما ذكره المصنف ثم قال لكنه اذا لم يصل الفرض معه لا يتبعه في الوتر۔ جامع الرموز کشوری کے صفحہ ۹۷ میں مذکور ہے: لكنه اذا لم يصل الفرض معه لا يتبعه في الوتر كما في المنية۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محلہ راج نگلی کی مسجد کلاں میں نماز تراویح حسب ذیل طریقوں پر پڑھائی جاتی ہے:

۱۔ بعد فرض عشاء کے صف اول میں پیش امام صاحب کے پیچھے ایک مقتدی بیٹھا ہوا قرآن مجید دیکھ کر سماعت کرتا ہے اور دوسرا شخص اس کے بازو میں بیٹھا ہوا ورق گردانی کرتا ہے، جہاں امام سے غلطی ہوتی فوراً بتا دیا۔ مقتدیوں میں صرف ایک شخص جو ورق گردانا ہے اور رکوع و سجود کے وقت قرآن مجید سنا کر کے سنانے سے بازو ہٹاتا ہے وہ نماز میں نہیں ہوتا محض اسی کام کیلئے بیٹھا رہتا ہے، اس طریقے پر تخمیناً پانچ سال سے اب تک نماز پڑھائی گئی۔

۲۔ صف اول میں ایک مقتدی بیٹھا ہوا قرآن مجید دیکھ کر سماعت کرتا ہے اور دوسرا بازو بیٹھا ہوا رکوع و سجود کے وقت سنا کر کے سنانے سے قرآن بازو ہٹاتا ہے۔ پہلی رکعت میں قرآن مجید اور دوسری میں سورہ اخلاص پڑھا جاتا ہے، رکوع و سجود کے وقت سنا کر کے بازو والا بھی قرآن مجید ہٹا کر شریک نماز ہو جاتا ہے، اس طرح پر تخمیناً پانچ سال تک نماز تراویح پڑھائی گئی۔

۳۔ پیش امام صاحب خود سنانے قرآن مجید دیکھ کر نماز تراویح پڑھاتے ہیں یعنی ان کے متصل کے آگے جالے سجود کے قریب ایک ٹیبل یا کرسی پر قرآن مجید کھول کر رکھ دیتے ہیں اور اس کے بازو روٹھنے کے لئے دو تھیلیں بھی رکھ دی جاتی ہیں۔ قیام میں جہاں تک صاف حفظ سے پڑھا گیا وہاں تک تو پڑھتے جاتے ہیں اور جس جگہ غلطی ہوتی دیکھ کر آگے چلتے ہیں۔ ہر ایک رکعت میں ایک صفحہ جو کھلا ہوا رہتا ہے پڑھ لیتے ہیں اور دوسرے دو گنہ میں کھڑے ہوتے وقت ورق الٹایا جاتا ہے۔ اس طرح گذشتہ رمضان شریف اور اب کے سال بھی نماز پڑھائی جاتی ہے۔ پیش امام صاحب کو بانس یا پچیس پارے حفظ ہیں۔ گذشتہ رمضان شریف میں ایک مولوی صاحب سے میں نے دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ اوپر کی دونوں صورتیں مفید صلاہ میں اور تیسری مکروہ۔ اس لئے آپ کی خدمت عالی میں یہ مسئلہ پیش کیا جاتا ہے جو امر صریح ہو اس سے مطلع فرمائیے۔

الجواب

شخص خارج از نماز اگر نمازی کو تہ دے اور نمازی اس کا تہ لے لے تو اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ عالمگیریہ جلد اول باب فیما بعد الصلاۃ میں ہے: و ان فتح غیر المصلی علی المصلی فاخذه بفتحہ تفسد کذا فی منیۃ المصلی۔ پس پہلے اور دوسرے سوال میں چونکہ خارج نماز شخص نے امام کو تہ دیا ہے اس لئے جن نمازوں میں امام نے اس کا تہ لیا وہ سب فاسد ہو گئیں۔ امام و مقتدیوں پر ان کا اعادہ واجب ہے۔ حافظ قرآن امام اگر بحالت نماز قرآن شریف سامنے رکھ کر اس سے اپنی غلطی صاف کر لے تو نماز میں فساد نہیں آتا۔ در مختار کے مسندات صلاۃ میں ہے: (و قراءۃ من مصحف) ای ما فیہ قرآن (مطلقاً) لانہ تعلم الا اذا کان حافظاً لما قرأہ بلا حمل۔ عالمگیریہ کے مسندات صلاۃ میں ہے: و لو کان یحفظ القرآن و قرأہ من مکتوب من غیر حمل المصحف قالوا لا تفسد صلاتہ لعدم الأمرین و لم یفصل فی المختصر و لا فی الجامع الصغیر بین ما اذا قرأ قلیلاً او اکثر من المصحف۔ پس صورت مسئلہ میں امام کو جتنے پارے یاد ہیں ان کی غلطی کو اگر سامنے رکھ کر صاف کر لے تو اس میں فساد نہیں ہے۔ مگر بستر یہ ہے کہ اپنے ہاتھ سے قرآن شریف کے ورق گردانی نہ کرے بلکہ باریک خط یا بڑی قلعہ کا ایسا قرآن شریف رو رو رکھے جس کے دو صفحوں میں دو رکعت میں پڑھنے کی مقدار آیات ہوں۔ اور جہاں سے امام کو یاد نہیں ہے اس کو قرآن شریف میں دیکھ کر پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ زمین بجاہرت سرکار حاصل کی اور اس پر اپنے ذاتی مصارف سے خاص پوش مسجد تعمیر کی جس میں با جماعت نماز ہونے لگی۔ اور خود متولی مصارف مسجد کا کفیل رہا۔ ایک عرصہ بعد زید نے اپنے بھائی عمرو کو اپنا قائم مقام و متولی مقرر کیا۔ اور اس کے چار سال بعد وہ مسجد محلہ والوں کے چہدہ سے سنال پوش کردی گئی۔ پھر اٹھارہ سال بعد ایک اور شخص نے محلہ داروں کی درخواست پر اس کو پختہ بنادیا۔ پس بصورت موجودہ مسجد مذکور کا متولی بانی مسجد کا قائم مقام یعنی عمرو سمجھا جائیگا یا وہ شخص جس نے اخیر میں مسجد کو پختہ تعمیر کیا ہے؟ بینوا کو خبردار۔

الجواب

عالمگیریہ کی پہلی جلد فصل کرہ غلق باب المسجد میں ہے: رجل بنی مسجداً وجعلہ للذہ تعالیٰ فہو احق الناس بمرمتہ و عمارتہ و بسط البوارى و الحصر و القنادیل و الاذان و الامامة ان کن اہلاً للذکک و ان لم یکن اہلاً فالرأى فی ذلک الیہ۔ یعنی جو شخص مسجد کی بنیاد قائم کرتا ہے وہی اہل ہونے کی صورت میں متولی ہونے کا مستحق ہے، اور اہل نہ ہونے کی صورت میں اسی کو حق ہے کہ کسی دوسرے شخص کو جو اس کا اہل ہو مقرر کرے۔ "بناء" کے معنی غالی زمین پر بنیاد رکھنے کے ہیں، مغرب لغت فقہ کے صفحہ ۴۷ میں ہے: (بنی) الدار بناءً و قوله و ان کان رجل اخذ ارضاً

(و بناھا) اہی بنی فیہا دارا او نحوہا و فی موضع آخر اشتراہا غیر مبنیۃ اہی غیر مبنی فیہا۔ پس صحت مسئلہ میں مسجد کو پختہ بنانے والا شخص مسجد کا بانی نہیں ہے بلکہ بانی وہی شخص ہے جس نے اس کی ابتداء میں بنیاد قائم کی ہے اور اسی کو اس کی تولیت کا حق ہے۔ بانی نے عروہ کو جو اپنا قائم مقام و متولی بنایا ہے اگر عروہ اس خدمت کا اہل ہے تو یہی تولیت کا مستحق ہے، پختہ بنانے والے کو اس کے مقابل میں کوئی حق نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں اگر جماعت اولیٰ عراب سے علیحدہ اداء کی جائے تو اس کے لئے کیا حکم ہے؟ بیٹا تو جہود۔

الجواب

نماز کے وقت امام کا محراب کے مقابل کھڑا ہونا سنون اور عراب سے ہٹ کر کھڑے ہونا مکروہ ہے۔ رد المحتار کی کتاب الصلاۃ باب الامامۃ میں ہے: قال فی المعراج و فی مبسوط بکر السنۃ ان يقوم الامام فی المحراب ليعتدل الطرفان۔ اسی صفحہ میں ہے: يفهم من قوله او الى سارية كراهة قيام الامام فی غیر المحراب۔ یہ حکم اس امام کا ہے جو جماعت اولیٰ کی امامت کرتا ہے کیونکہ جماعت اولیٰ کے بعد جماعت ثانیہ کیلئے امام کو عراب سے علیحدہ کھڑا ہونا چاہئے، تاکہ تکرار جماعت کی کراہت دفع ہو جائے۔ رد المحتار کے باب الامامۃ مطلب فی تکرار الجماعۃ فی المسجد میں ہے: و قدسنا فی باب الاذان عن آخر شرح المنیۃ عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انہ اذا لم تکن الجماعۃ علی الہیئۃ الاولی لا تکرہ و الا تکرہ و هو الصحیح و بالعدول عن المحراب تختلف الہیئۃ کذا فی البرزانیۃ۔ اھ۔ و فی التاتاریخانیۃ عن الولوالجیۃ و بہ تأخذ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کے ناشائستہ و خلاف شرع افعال کے سبب اگر مصلیٰ اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے ناراض ہیں تو کیا ایسی حالت میں اسکی امامت درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جب امام میں فساد ہونے کے سبب مقتدی اس کی اقتداء سے ناراض ہیں تو امام کا ان مقتدیین کو نماز پڑھانا شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ رد مختار کی کتاب الصلاۃ باب الامامۃ میں ہے: (و لو امّ قوماً و ہم لہ کارہون) ان الکراہۃ (فساد فیہ او لأنہم احق بالامامۃ منہ) کوہ لہ ذلک تعریضاً لحديث ابی داود " لا یقبل اللہ صلاۃ من تقدم قوماً و ہم لہ کارہون "۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ میں امام دوسرے خطبہ کے وقت جو منبر سے ایک درجہ اتر کر پھر واپس ہو جاتا ہے شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو بیروا۔

الجواب

بدعت شنیعہ ہے۔ اس لئے قابلِ احتراز و اجتناب ہے۔ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۵۶۶ کتاب الصلاة باب "الموعود" میں ہے: قال ابن حجر في التحفة و بحث بعضهم ان ما اعتيد الآن من النزول في الخطبة الثانية الى درجة سفلى ثم العود بدعة قبيحة شنيعة۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے دونوں خطبے نماز جمعہ سے طویل پڑھے جائیں یا کم؟

الجواب

نماز جمعہ سے کم پڑھے جائیں۔ مرقا الفلح کتاب الصلاة باب الجمعة میں ہے: و یسن تخفیف الخطبتین قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ طول الصلاة و قصر الخطبة من فقه الرجل۔ طحاوی حاشیہ شرح مرقا الفلح میں ہے: و فی الفتح و من الفقه و السنة تقصیر الخطبة و تطویل الصلاة۔ خزائن الروایة باب الجمعة میں ہے: و فیہ (ای الکافی) ایضاً قصر الخطبة مندوب الیہ قال علیہ السلام: من فقه الرجل طول الصلاة و قصر الخطبة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ جمعہ و عیدین صیبا سال سے عربی میں پڑھا جاتا ہے۔ خطبہ نصیحت ہے، عام مسلمان عربی زبان نہیں سمجھتے بلکہ ان کی مادری زبان اردو ہے اس لئے وہ نصیحت سے مستفید جب ہی ہو گئے کہ خطبہ بجائے عربی زبان کے اردو میں سنایا جائے یا عربی کے ساتھ اردو تترتر کر دیا جائے۔ کیا شریعت نبویؐ میں ایسے عمل کی اجازت ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب معتبرہ حنفیہ جواب مرحمت ہو۔

الجواب

قرآن شریف کو بحالت نماز غیر زبان عربی میں پڑھنا ہمارے امر ثلاثہ کے پاس در صورت عجز جائز رکھا گیا ہے۔ اور جب پڑھنے والا عربی میں پڑھنے پر قادر ہو تو پھر غیر زبان میں پڑھنے کی اجازت نہیں۔ اس مسئلے میں اگرچہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے صاحبین سے خلاف فرمایا ہے مگر تمام علماء احناف کے پاس صاحبین کے قول ہی پر فتویٰ ہے، اور اصح روایات میں امام اعظم رحمہ اللہ کا بھی صاحبین کے قول کی

طرف رجوع کرنا ثابت ہے۔ قرآن کریم کے سوا خطبہ جمعہ و عیدین و تشہد و قنوت وغیرہ اذکار نماز میں بھی ہمارے ائمہ ثلاثہ کی یہی رائے ہے۔ درمختد کی کتاب الصلاة باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے: و شرطا عجزہ و علی هذا الخلاف الخطبة و جميع اذکار الصلاة۔ اسی جگہ ہے: قید القراءة بالعجز لان الاصح رجوعہ الی قولہما و علیہ الفتوی۔ رد المحتد میں ہے: و فی الہدایۃ و شرح المجمع و علیہ الاعتماد۔ ہدایہ کی کتاب الصلاة باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے: و یروی رجوعہ فی اصل المسئلۃ الی قولہما (و علیہ الاعتماد) و الخطبة و التشہد علی هذا الخلاف۔ اسی جگہ عنایہ میں ہے: قولہ (و یروی رجوعہ) دوی ابو بکر الرازی ان ابا حنیفۃ رجع الی قولہما (و علیہ الاعتماد) لئنزلہ منزلة الاجماع۔ عالمگیری کتاب الصلاة باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے: و علی هذا الخلاف جميع اذکار الصلاة من التشہد و القنوت و الدعاء و تسبیحات الركوع و السجود۔ و کذا کل ما لیس بعربیۃ کالتربیۃ و الزنجیۃ و الحبشیۃ و النبطیۃ ہکذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ فوائد اسمیہ جلد اول باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے: و قولہما ہو المعول علیہ و علیہ عامۃ الصحفین و بہ ینفی۔ ملحق البحر فصل فی صلاۃ الشروع میں ہے: و الیہ صح رجوع الامام و علیہ الفتوی قالہ العینی و غیرہ۔ اسی جگہ ہے:

و غیر الفارسیۃ من اللسن مثلہا، ہو الصحیح۔
خطبہ اولیٰ کی ابتداء میں خداوند عالم کی شان کے موافق حمد و ثناء اس کے بعد کلمہ شہادت پھر درود شریف اور موعظہ حسنہ جس میں قرآن شریف کی کوئی آیت بھی ہو مسنون ہے۔ اس کے بعد تین آیات کی مقدار پیش کیا، پھر خطبہ ثانیہ میں بھی حمد و ثناء و کلمہ شہادت پھر درود شریف کا اعادہ کرنا اور موعظہ حسنہ کی جگہ مؤمنین و مؤمنات کیلئے دعاء و استغفار کرنا مسنون ہے۔ اور دعاء کے پہلے خلفاء راشدین اور مہمین مکرمین حوزہ و عباس رضی اللہ عنہم کا ذکر مستحسن ہے۔

ان تمام سنتوں کے باوجود دونوں خطبوں کو اس قدر مختصر پڑھنا مسنون ہے کہ قرآن شریف کے طوالت منقطع سوروں سے کسی سورۃ کے برابر اور نماز جمعہ سے کم ہو۔ خطبہ کو طویل پڑھنا اور مذکورہ سنتوں میں سے کسی سنت کو ترک کرنا مکروہ ہے۔ سراقی الفلاح مصری باب الحمد میں ہے: و یسن بداعیۃ بحمد اللہ و الثناء علیہ بما ہو اہلہ و الشہادتان و صلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم و العظۃ و التذکیر و قراءۃ آیت من القرآن (و سن خطبتان و الجلوس بین الخطبتین) جلسۃ خفیۃ و ظاہر الروایۃ مقدار ثلاث آیات (و سن اعادۃ الحمد و الثناء و الصلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ و سلم و فی ابتداء الخطبۃ الثانیۃ و ذکر الخلفاء الراشدین و المہمین مستحسن) بذلک جرى التوارث (و سن الدعاء فیہا) ای الخطبۃ الثانیۃ (للمؤمنین و المؤمنات) مکان الوعظ (بالاستغفار لہم و یسن ان یسبح القوم الخطبۃ و یسن تغفیف الخطبتین) قال ابن مسعود رضی اللہ عنہ طویل الصلاۃ و قصر الخطبۃ من فقہ الرجل (بقدر سورۃ من طوالت المفصل) کذا فی معراج الدرایۃ و لکن یراعی الحال بما ہو دون ذلک فانہ اذا جاء بذكر و ان قل یشکر خطبۃ (و یشکرہ التطویل) من غیر قید بزمان فی الشتاء لقصر الزمان و فی الصيف للضرر بالزحام و الحر (و

ترک شيء من السنن التي بينها)۔

نصاب الاحتساب کے باب سابع عشر میں ہے : ذکر فی شرح الکرخی قال ابو الحسن رحمہ اللہ تعالیٰ لا يطول الخطبة فانه صلى الله عليه وسلم امر بقصر الخطبة وقد قال الحسن عن ابي حنيفة رحمہ اللہ تعالیٰ یخطب خطبة خفيفة یفتح بالحمد و یشئ علیہ و یشہد و یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و یعظ و یدکر و یقرأ سورة و یجلس جلسة خفيفة ثم یقوم فیخطب اخرى یفتح بالحمد للہ و یشئ علیہ و یشہد و یصلی علی النبی علیہ السلام و یدعو للمؤمنین و المؤمنات و یکون قدر الخطبتین قدر سورة من الطوال المفصل۔ پس جبکہ خطبہ میں اس قدر ستوں کا لحاظ ضروری ہے تو مسنون خطبہ عربی زبان میں پڑھنے کے بعد اس کا ترجمہ اردو میں کرنا طوالت و مضرت سامعین کے باعث مکروہ ہے۔ خصوصاً اردو اشعار میں خطبہ کا ترجمہ منبر پر پڑھا جانا نہایت ناگیا و قبیح ہے۔

نصاب الاحتساب کے باب الثالث و المستوفی میں ہے : فی الحديث " من أشرط الساعة ان توضع الأخبار و ترفع الأشرار و ان تقرأ المنة علی رؤس الناس " و المنة هی التي تسمى بالفارسية دو بینی۔ من الصحاح۔ و الفقه فی منعه انه غناء و انه حرام فی غیر المنبر فما ظنک فی موضع مستعد للوعظ و النصيحة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سجدہ تلاوت رکوع میں اداء ہوتا ہے یا نہیں؟ اور رکوع کے وقت اس کے لئے نیت کی ضرورت ہے یا نہیں؟ بیذا توہرود۔

الجواب

آیت سجدہ اگر ختم سورہ میں ہے تو اس کو پڑھ کر نماز کیلئے رکوع کرنا بہتر ہے۔ اگر سجدہ تلاوت اداء کر کے کھڑا ہو جائے تو چاہئے کہ دوسری سورہ کی کچھ آیات اس کے ساتھ ملا کر نماز کیلئے رکوع کرے۔ اگر آیت سجدہ سورہ میں ایسی جگہ واقع ہے کہ اس کی چند آیات کے بعد سورہ ختم ہوتی ہے تو ایسی حالت میں مصلیٰ کو اختیار ہے کہ آیت سجدہ ہی پر رکوع کر کے سجدے کو اسی میں اداء کر دے یا سجدہ تلاوت کے بعد کھڑا ہو جائے اور باقی آیتیں پڑھ کر رکوع کرے۔ مابو السرخسی جلد ثانی باب السجدة میں ہے : و ان كانت السجدة عند ختم السورة فان رکع لها فحسن و ان سجد لها ثم قام فلا بد ان یقرأ آیات من سورة اخرى ثم یرکع۔ اسی صفحہ میں ہے : و اذا قرأها فی صلاته و هو فی آخر السورة الا آیات بقین بعدها فان شاء رکع و ان شاء سجد لها۔ عالمگیری باب السجدة میں ہے : ثم یقوم و ینغم السورة و یرکع۔ رکوع میں سجدہ تلاوت اس وقت اداء ہوتا ہے جبکہ رکوع کے پہلے سجدہ کی بھی نیت کر لے۔ اگر بغیر نیت کے رکوع میں چلا جائے اور بحالت رکوع سجدہ کی نیت کرے تو اس سے سجدہ اداء نہیں ہوتا۔ عالمگیری

کے باب السجدة میں ہے : و لو قرأ آية السجدة في الصلاة فأراد ان يركع بها يحتاج الى النية عند الركوع فان لم توجد منه النية عند الركوع لا يجزيه عن السجدة . والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیت سجدہ کی عبادت پڑھے بغیر اگر دیکھکر معنی سمجھے جائیں تو اس سے سجدہ لازم آتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہر دو۔

الجواب

سجدہ تلاوت ، آیت سجدہ کے حروف کو صحیح اور آواز سے پڑھے بغیر واجب نہیں ہوتا ۔ اگر ایسی خفیف آواز سے پڑھا کہ جس کو خود سنا ہے یا کوئی دوسرا اگر اس کے منہ کے پاس کان رکھے تو وہ سن سکتا ہے تو اس سے سجدہ لازم آتا ہے ۔ بغیر آواز کے محض لب بولنے سے سجدہ لازم نہیں آتا ۔ عالمگیری کے باب سجدہ تلاوت میں ہے : رجل قرأ آية السجدة لا يلزمه السجدة بتحريك الشفتين و انما تجب اذا صحح الحروف و حصل به صوت سمع هو او غيره اذا قرب اذنه الى فمه كذا في فتاویٰ قاضی خان ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آیت سجدہ پڑھتے ہی فی الفور سجدہ کرنا ضروری ہے یا بعد میں بھی کر سکتے ہیں؟ بینوا تو ہر دو۔

الجواب

آیت سجدہ پڑھتے ہی فی الفور سجدہ کرنا لازم نہیں ہے ، تاخیر و توقف سے بھی اداء کرنا جائز ہے ۔ عالمگیری میں ہے : و فی الغیائیة اذاؤها ليس على الفور حتى لو اداها فی أى وقت کلن یکون مؤدیا لا قاضیا کذا فی التاتارخانیة ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گراموفون (ریڈیو ، ٹی۔وی ۔) وغیرہ غیر ذی عقل و غیر ذی روح اشیاء سے اگر آیت سجدہ کی آواز سننے میں آئے تو کیا صلح پر سجدہ لازم آئے گا یا نہیں ؟

الجواب

گراموفون اور صدائے کوہ (بازگشت) یا پرندہ وغیرہ غیر ذی روح و غیر ذی عقل سے اگر آیت سجدہ

سنی جائے تو سجدہ لازم نہیں آتا۔ خلاصہ کے باب السجدة میں ہے: و لا يجب اذا سمعها من طير هو المختار۔ اسی جگہ میں ہے: و ان سمعها من الصدى لا يجب عليه۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تلاوت کرنے والے یا نماز پڑھنے والے کے قریب جب لوگ بیٹھے ہوں تو اس کو آیت سجدہ آہستہ پڑھنی چاہیے یا آواز سے؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

اگر لوگ با وضوء اور سجدہ کر کے قابل ہیں اور فی الحال ان کو سجدہ کرنا کوئی بار نہیں ہے تو ایسی حالت میں نماز پڑھنے والے یا تلاوت کرنے والے کے لئے آیت سجدہ آواز سے پڑھنا سزاوار ہے۔ اور اگر حاضرین بے وضوء ہیں اور یہ شخص جانتا ہے کہ آیت سجدہ سن کر یہ لوگ سجدہ نہیں کریں گے تو آہستہ پڑھنا چاہیے۔ فتاویٰ خلاصہ کے باب السجدة میں ہے: القارئ اذا كان عنده قوما ان كانوا متبیین للسجود و يقع في قلبه انه لا يشق عليهم اداء السجدة ينبغي ان يقرأ جهراً و ان كانوا محدثين و يظن انهم يسمعون و لا يسجدون ينبغي ان يقرأ في نفسه سواء كان في الصلاة او خارج الصلاة۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سنت مؤکدہ قبل الفرض و بعد الفرض کے درمیان بات کرنا یا کوئی وظیفہ پڑھنا یا کھانا پینا درست ہے یا نہیں؟

۲۔ فرض کے بعد صف تو ذکر سنت کے لئے جگہ بدلنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

”سنت قبل“ یعنی فرض کے پہلے کی سنت اور ”سنت بعدی“ یعنی فرض کے بعد کی سنت ان دونوں سنتوں کے اور فرض کے درمیان بات کرنا یا کھانا پینا یا کوئی اور فعل جو تحریر صلاۃ کے منافی ہو کرنا، یا فرض و سنت بعدی کے درمیان سوائے مقدار ”اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت یا ذا الجلال و الاکرام“ کے کوئی وظیفہ یا درود پڑھنا سنت کے ثواب کو ناقص و کم کر دیتا ہے۔ در محمد کتاب الصلاة باب الوتر و النوافل میں ہے: و لو تكلم بين السنة و الفرض لا يسقطها و لكن ينقص ثوابها و كذا كل عمل ينافي التحريمۃ علی الاصح۔ عالمگیری کی کتاب الصلاة باب النوافل میں ہے: و لو تكلم بعد الفريضة هل تسقط السنة قبل تسقط و قبل لا و لكن ينقص ثوابه قبل التكلم كذا فی النهاية۔ فقہ کے باب السنن میں ہے: الكلام بعد الفرض لا يسقط السنة و لكن ينقص ثوابها و كل عمل ينافي التحريمۃ ايضاً قال رضى الله عنه هو الاصح۔ رد المحتار کی کتاب الصلاة باب صلاۃ الفريضة میں

ہے: قوله الا بقدر " اللهم انت السلام و منك السلام " لما رواه مسلم و الترمذی عن عائشة رضی اللہ عنہا: كان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم لا يقعد الا بقدر " اللهم انت السلام و منك السلام تبارکت يا ذا الجلال و الإكرام "۔ و اما ما ورد من الاحادیث فی الأذکار عقیب الصلاة فلا دلالة فیہ علی الاتیان بها قبل السنة بل يحمل علی الاتیان بها بعدها لأن السنة من لواحق الفریضة و توابعها و مکملاتها فلم تكن اجنبیة عنها فما یفعل بعدها یطلق علیہ انه عقیب الفریضة۔ و قول عائشة رضی اللہ عنہا لا یفید انه كان یقول ذلك بعینه بل كان یقعد بمقدار ما یسعه و نحوه فلا ینافی ما فی الصحیحین من انه صلی اللہ علیہ و سلم یقول فی دبر کل صلاة مکتوبہ " لا إله إلا اللہ و حده لا شریک لہ۔ الخ " کذا فی الفتح باب الوتر و النوافل۔

۲۔ ازلے فرض کے بعد صف توڑنا مستحب ہے اور سنت دوسری جگہ پڑھنا بہتر ہے۔ در محمد میں ہے: یتحب کسر الصفوف۔ اور رد المحتار میں ہے: و نص فی المحيط علی انه سنة کما فی العلیة۔ اور عالمگیری کی کتاب الصلاة باب النوافل میں ہے: و اما السنن التی بعد الفرائض فیأتی بها فی المسجد فی مکن صلی فیہ فرضہ و الأولى ان یتخطی خطوة، و الامام یتأخر عن مکن صلی فیہ فرضہ کذا فی الکافی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دعاء بین الخطبتین مستحب ہے یا جائز؟ اور بحالت سجدہ پیر اٹھانے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

اگرچہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے پاس خطیب کے خطبہ جمعہ میں دو خطبوں کے درمیان بیٹھنے کے وقت کلام کرنا مباح ہے، مگر امام محمد رحمہ اللہ اس کو مکروہ فرماتے ہیں۔ اس لئے جمعہ کی ساعت اجابت فوت نہونے کے لحاظ سے اگر بین الخطبتین دعاء مانگی جائے تو دل میں مانگا چاہئے۔ فتاویٰ برجدی کشوری کے صفحہ ۱۱ فصل الحمد میں ہے: و قال ابو یوسف رحمہ اللہ لا اری باسا بالکلام اذا قعد الامام بین الخطبتین و قال محمد رحمہ اللہ اکره ذلك کذا فی الظہیریة۔ مراقی الفلاح شرح نور الابصار کے باب الحمد میں ہے: و اختلفا فی جلوسه اذا سکت فعند ابی یوسف رحمہ اللہ بیاح و عند محمد رحمہ اللہ لا بیاح۔ اسی صفحہ میں ہے: و الدعاء المستجاب وقت الاقامة یحصل بالقلب لا باللسان۔ عاشیہ طحاوی میں ہے: قوله و الدعاء الخ ای یوم الجمعة او فی ساعة الجمعة المفسرة علی الصحیح بلنہا من خروج الامام الی فراغه من الصلاة۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۷۸ باب الحمد میں ہے: قال فی معراج الدراية فیسن الدعاء بقلبه لا بلسانه لأنه مأثور بالسکوت۔ بحالت سجدہ دونوں پیر اٹھانے سے سجدہ جائز نہیں ہوتا۔ فتاویٰ شریانیہ کے صفحہ ۲۴۹ باب ارکان الصلاة

میں ہے : و فی مختصر الکرخی سجد و رفع اصابع رجليه عن الارض لا يجوز کذا فی الخلاصة و البزازی وضع القدم بوضع اصابعه و ان وضع اصبعاً واحداً و لا يكون وضعا الا بتوجيهها نحو القبلة لیتحقق السجود بها و الا فهو و وضع ظاهر القدم سواء و هو غیر معتبر - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام سورہ جمعہ میں "ان کنتم تعلمون" کو "تعملون" دو دفعہ کسکر پھر اس کی صحت کر لے اور "و اذکروا اللہ کثیراً" کی جگہ "یدکرکم" دو تین دفعہ کسکر پھر اس کی صحت کر لے تو کیا اس سے نماز فاسد ہو جاتی ہے اور اعادہ کی ضرورت ہے؟ یا سجدہ سو لازم آتا ہے ؟

الجواب

نماز میں اگر کوئی شخص قرآن کے کسی لفظ یا کسی اعراب کو غلط پڑھ کر پھر اس کی اصلاح کر لے تو اس سے نماز نہ فاسد ہوتی ہے نہ سجدہ سو لازم آتا ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ کتب الصلاة فصل زلة القاری میں ہے : ذکر فی الفوائد لو قرأ فی الصلاة بخطأ فاحش ثم رجع و قرأ صحيحاً قال عندی صلاته جائزة و كذلك الإعراب ، و لو قرأ النصب مکان الرفع و الرفع مکان النصب او الخفض مکان الرفع او النصب لا تفسد صلاته - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

۳ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تصور شیخ بجماعت نماز شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور اس تصور سے اگر کسی کو نماز کی حالت میں وجد و بے خودی اس درجہ لاحق ہو کہ کانپ کر گر پڑے یا آواز سے روکے تو کیا نماز باقی رہیگی یا فاسد ہوگی؟ بیڑا تو جروا۔

الجواب

مصلی کو چاہئے کہ نماز میں خداوند عالم کا تصور کرے اور دل کو تمام علائق دنیا سے غالی کر کے معبود حقیقی کی طرف اس طرح متوجہ کرے کہ گویا مصلی خداوند عالم کو دیکھ رہا ہے اور اس کے روبرو نہایت مؤدب کھڑا رہے ۔ اگر یہ تصور قائم نہیں ہو سکتا تو اس طرح تصور کرے کہ گویا خداوند عالم اس کو دیکھ رہا ہے اس لئے اس کی عبادت میں اس طرح کھڑا ہو جیسے شہنشاہ اعظم کے روبرو نہایت عجز و انکساری و ادب کے ساتھ کھڑا ہوتا ہے ، اور تمام حرکات و سکنات میں اسی کا خیال رکھتا ہے ۔ حدیث احسان "لَمَنْ تَعَبَدَ اللّٰهَ كَأَنَّكَ تَرَاهُ فَلَمْ تَكُنْ تَرَاهُ فَإِنَّهُ يَرَاكَ" کی شرح میں عینی کی شرح بخاری جلد ۱ صفحہ ۳۳۵ میں ہے : قوله "كَأَنَّكَ تَرَاهُ فَلَمْ تَكُنْ تَرَاهُ فَإِنَّهُ يَرَاكَ" قال النووي هذا اصل عظيم من اصول الدين و قاعدة مهمة من قواعد المسلمين و عمدة الصديقين و بغية السالكين و كنز العارفين و

آداب الصالحین - و تلخیص معناه ان تعبد اللہ عبادۃ من یری اللہ تعالیٰ و یراہ اللہ تعالیٰ فانہ لا یستبقی شیئا من الخضوع و الاخلاص و حفظ القلب و الجوارح و مراعاة الآداب ما دام فی عبادتہ - و قوله " فان لم تکن تراه فانہ یراک " یعنی اُنک انما تراعی الادب اذا رأیتہ و رءاک لکونہ یراک لا لکونک تراه ، و هذا المعنی موجود و ان لم ترہ لانہ یراک - و حاصلہ الحث علی کمال الاخلاص فی العبادۃ و نہایۃ المراقبۃ فیہا - فتح الباری جلد ۱ صفحہ ۱۱ میں ہے : احسان العبادۃ الاخلاص فیہا و الخشوع و فراغ البال حال التلبس بہا و مراقبۃ المعبود و اشار فی الجواب الی حالتین ارضعہما ان یغلب علیہ مشاہدۃ الحق بقلبہ حتی کأنہ یراہ بعینہ و ہو قوله " فانک تراه " ای و ہو یراک و الثانیۃ ان یتحضر ان الحق مطلع علیہ یری کل ما یعمل و ہو قوله " فانہ یراک " و هاتان الحالتان یثمرہما معرفۃ اللہ تعالیٰ و خشیتہ -

پس صورت مسئلہ میں بحالت نماز خداوند عالم کے سوا کسی چیز کا تصور درست نہیں - البتہ خارج از نماز اوراد و وظائف میں شیخ کا تصور کرنا مشیخ چشتیہ کے پاس رکن اعظم سمجھا گیا ہے ، چنانچہ مولانا شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ محدث دہلوی - اقوال الجلیل فی بیان سواہ السبیل " میں مشیخ چشتیہ کے اشغال و اذکار ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں : قالوا الرکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ و التعظیم و ملاحظۃ صورتہ - مگر مولانا نے ایسے موقع میں بھی توجہ الی اللہ ہی کو لازم و ضروری گردانا ہے ، چنانچہ اسی عبارت کے متصل فرماتے ہیں : قلت ان للہ تعالیٰ مظاهرا کثیرۃً (الی قولہم فلا علیک ان لا تتوجہ الا الی اللہ و لا تربط قلبک الا بہ -

بے غودی و بے ہوشی اور پکار کر روئے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے - در مختار کے مفہدات صلاۃ میں ہے : بقی من المفہدات ارتداد بقلبہ و موت و جنون و اغماء - اسی فصل میں ہے : (و الانین و التاؤد و البکاء بصوت) یحصل بہ حروف لوجع او مصیبتہ - صورت مسئلہ میں تصور شیخ سے بے غودی و بے ہوشی ہو کر گر پڑنا یا آواز سے اس طرح رونا کہ اس میں کچھ الفاظ بھی زبان سے نکلیں شرعاً مفید نماز ہے - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیٰ حسین بن عبد اللہ جامع مسجد تعلقہ ارمود ضلع نظام آباد کا پیش امام ہے جس کے اعتقادات حسب ذیل ہیں - اور شخص مذکور تعلقہ میں نائب قاضی بھی ہے ، تو اس شخص کے اسلام میں اہل سنت و جماعت کا کیا خیال ہے ؟ اور کیا ایسے شخص کی امامت درست ہے یا نہیں ؟ اور کیا اس کو ہماری مساجد و مجالس میں آنے دینا جائز ہے یا نہیں ؟ اور کیا ایسے شخص سے سلام و کلام کے روابط رکھنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور حاکم اسلام کو اس کی نسبت کیا کرنا چاہئے ؟ :

(۱) ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کی ضرورت نہیں - تقلید کرنا بدعت ہے ، بلکہ جو قول قوی ہو اس پر عمل کرنا چاہئے -

(۲) ندائے غیر اللہ جائز نہیں، اس لئے ”یا رسول اللہ“ یا محمد ” کہنا کفر و شرک ہے۔

(۳) توسل و استغاثہ و استمداد بالکل ناجائز ہے۔

(۴) مولود شریف پر پھنسا بدعت اور ناجائز ہے کیونکہ ایک وقت میں مولود شریف مختلف مقامات میں ہوتا رہتا ہے اور یہ ممکن نہیں کہ آپ کی ایک روح (مبارک) ان مختلف مقامات میں آسکے۔

(۵) اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو تین طلاق دے تو وہ اس کو پھر رجوع کر سکتا ہے کیونکہ یہ بمزولہ ایک طلاق کے ہے۔ چنانچہ اسی کی بناء پر شخص مذکور نے بعض مسلمانوں کو اس قسم کا فتویٰ بھی دیدیا اور انہوں نے اپنی عورتوں کو تین طلاق دینے کے بعد واپس بھی کر لیا۔

(۶) بزرگوں کے نام سے جو نیڑ کی جاتی ہے اور کھانا پکایا جاتا ہے اس کے کھانے سے نجاست کھانا اچھا ہے (۷) مسجد میں ایک ظفر لگا ہوا تھا جس میں یہ لکھا ہوا تھا ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ محمد، علی، فاطمہ، حسن، حسین، ” شخص مذکور نے اس ظفر سے کو چاک کر دیا اور یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ کے ناموں کے ساتھ اس کا رکھنا شرک ہے۔

(۸) رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) آئے اور چلے گئے، اب مغربہ مردوں کے وہ بھی ایک مردہ ہیں اور مردے اپنی قبر کا غلاف تک درست نہیں کر سکتے اور وہ اپنی ذات کو نفع نہیں پہنچا سکتے ہیں تو زندوں کو توسل سے کیا نفع پہنچا سکتے ہیں؟

(۹) شخص مذکور اور اس کا مرشد مولوی عباس ولایتی کبھی کبھی دورہ کرتے ہوئے آکر مسلمانان تعلقہ مذکورہ کو اپنے اعتقادات کی تعلیم بھی دیتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ہم حق پر ہیں تم ہماری اتباع کرو، اور توسل استمداد و تقلید ائمہ سے بچو کیونکہ یہ جائز نہیں!؟

الجواب

جو لوگ ائمہ اربعہ کی تقلید کے منکر ہیں اور تقلید کو بدعت جانتے ہیں، اور توسل و استغاثہ و استمداد بزرگان کو ناجائز و تہر و تیار کے کھانے کو تجسّماتے ہیں، اور ندائے غیر اللہ مثلاً ”یا رسول اللہ“ و ”یا محمد“ کو شرک و کفر کہتے ہیں ایسے لوگ اہل سنت و جماعت سے خارج اور متبعین محمد بن عبد الوہاب نجدی ہیں۔ اہل سنت ان کو ”غیر مقلدین“ و ”وہابیہ“ کے نام سے موسوم کرتے ہیں، اور ان کا مذہب باطل ہونے کے سبب اہل سنت کے پاس نماز و غیر نماز میں ان کی اقتداء و اتباع درست نہیں۔ پس اہل سنت کو چاہئے کہ ایسے اشخاص کو اپنی مساجد سے خارج اور آنے سے منع کریں اور ان کے ساتھ میل جول نہ کریں، کیونکہ ان کی ملاقات سے عقائد میں فرق آنے کا اندیشہ ہے۔ تفسیر احمدی میں ہے: قد وقع الإجماع على أن الاتباع إنما يجوز للأربع فلا يجوز الإتيان لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم۔ الاشياء والنقار میں ہے: و من خالف الأئمة الأربعة مخالف للاجماع و قد صرح في التحرير ان الاجماع انعقد على عدم العمل لمذهب مخالف الأربعة لانضباط مذاهبهم وكثرة اتباعهم۔ در مختار مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۱۰۲ میں ہے: و يمنع منه و كذا كل مؤذ فلو بلسانه۔ اسی صفحہ میں

ہے: بل و لأهل المحلة منع من ليس منهم عن الصلاة في المسجد - و الله اعلم بالصواب •

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک امام بعد فرض نماز کے اپنے تمام مقتدیوں کو مسجد میں ذکر " لا الہ الا اللہ " پکڑ کر کہنے کیلئے حکم کرتا ہے، جس سے مسجد میں شور و غل رہتا ہے، اور دوسرے ہتھیوں کی نماز میں خلل واقع ہوتا ہے۔ کیا شرعاً یہ فعل درست ہے یا نہیں؟

(۲) دائرہ کس قدر لمبی رکھنے کا حکم ہے؟

(۳) بچوں کو نماز کیلئے مسجد میں آنے کی اجازت ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد میں اس طرح پکڑ کر ذکر کرنا کہ جس سے دوسرے نمازیوں کی نماز اور قراءت میں خلل آئے شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار کتاب الصلاة باب ما یکرہ فی الصلاة میں ہے: و یکرہ رفع صوت بذکر۔ اسی جگہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۶۳ میں ہے: اجمع العلماء سلفاً و خلفاً علی استحباب ذکر الجماعة فی المساجد و غیرہا الا ان یشوش جہرہم علی نائم او مصلیٰ او قارئ۔ الخ۔

(۲) دائرہ ایک مشت لمبی رکھنے کا حکم ہے اس سے زائد ہو جائے تو کترنے کی اجازت ہے۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶۹ کتاب الخطر و الاباحہ میں ہے: (قوله و السنة فیہا القبض) و هو ان یقبض الرجل لحيته فما زاد منها علی قبضة قطعہ کذا ذکر محمد فی کتاب الآثار عن الامام قال و بہ نأخذ۔ (محیط)۔

(۳) بچوں کو نماز سکھانے کا چونکہ شریعت میں حکم ہے اس لئے اگر اوقات نماز میں سات برس سے زیادہ عمر کے بچے ہاتھ پیر دھو کر نماز کیلئے مسجد میں آئیں تو درست ہے۔ خارج اوقات نماز بچوں کو روکنا چاہئے کیونکہ ان کی بے احتیاطی و بے طہارتی سے فرش مسجد کے نجس ہونے کا اندیشہ ہے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۲۱ کتاب الخطر و الاباحہ الباب الخامس میں ہے: و الرابع عشر ان ینزہ عن النجاسات و الصبیان و المجانین و اقامة الحدود۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جماعت کے لحاظ سے اگر کوئی شخص سنت فجر ترک کر دے تو اس کے بعد پڑھنا چاہئے یا نہیں؟ بیذا توجروا۔

الجواب

شیخین کے پاس سنت فجر کی جتنا قضاء نہیں ہے اور یہی قول قوی ہے۔ ہدایہ کتاب الصلاة باب ادراک الفریضہ میں ہے: و اذا خلافتہ رکعتا الفجر لا یقضیہما قبل طلوع الشمس و لا بعد ارتفاعہا

عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ و قال محمد رحمہ اللہ احب ان یقضیہما الی وقت الزوال - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں میت کو غسل دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کو نجاست سے پاک رکھنے کا حکم ہے، لہذا مسجد و صحن مسجد کی اس حد میں جہاں نماز ہوا کرتی ہے میت کو غسل دینا درست نہیں ہے۔ البتہ احاطہ مسجد کے کسی کنارہ میں جہاں کسی وقت نماز نہیں ہوتی بلکہ محض نمازیوں کے حوالج ضروریہ رفع کرنے کیلئے چھوڑ دیا گیا ہے اگر میت کو غسل دیا جائے تو مضائقہ نہیں۔ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۲۱ کتاب المغر و الاہاد الباب الخامس میں ہے: و الرابع عشر ان ینزه عن النجاسات و الصبیلین و المجانیین و اقامۃ الحدود۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کو صندوق میں بند کر کے زمین میں اس خیال سے سونپا گیا تھا کہ چند ماہ بعد اس کو منتقل کر کے دوسرے مقام میں دفن کیا جائیگا، پھر اس خیال سے درگداز کر کے اب یہ چاہتے ہیں کہ اسی مقام میں دفن کریں۔ پس میت کو صندوق سے علیحدہ کر کے دفن کرنا چاہیے؟ یا صندوق کے ساتھ؟ بینوا تو بہرور

الجواب

چونکہ شریعت میں ضرورت کے وقت میت کو صندوق میں رکھ کر دفن کر کے کی اجازت ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں صندوق کے ساتھ دفن کرنا مناسب ہے۔ در مختار کی کتاب الجنائز میں ہے: (و لا یأس باتخاذ تابوت) و لو من حجر او حديد (لہ عند الحاجة) کو خاوة الارض - مفتی الارب مصطفائی لاہور کی جلد ۱ صفحہ ۱۶۸ میں ہے: (تابوت) صندوق - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متقیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسافر تین روز کے سفر میں دو شب راہ میں رہا اور تیسرے روز اپنے وطن میں یا جہاں جانا تھا پہنچا۔ یا دو شب درمیان منزل میں گزریں اور تیسرے روز دوپہر کو جہاں کا ارادہ تھا وہاں پہنچا۔ اس صورت میں نماز قصر پڑھے یا حضر؟
کامل تین روز میں اور دو و نیم روز میں فرق ہے یا دونوں برابر ہیں؟ حیدرآباد دکن میں کتنے کوس کی

مسافت میں مسافر پر قصر کا حکم دیا جاتا ہے ؟ عیس یا پچیس کوس کی مسافت ایسی ہے کہ وہاں انسان ریل پر دوپہر میں پہنچتا ہے اور اگر میڈ روئی سے پیدل جائے تو دس کوس کی منزل کرتا ہوا تیسرے روز پہنچتا ہے ۔ کیا ایسی مسافت کیلئے بھی قصر ہے یا نہیں ؟

الجواب

شرع میں مسافر اس شخص کو کہتے ہیں جو تین دن کی مسافت طے کرنے کے ارادے سے اپنے مقام اقامت کی آبادی سے باہر ہو جائے ۔ ایسے شخص پر آبادی سے باہر ہوتے ہی قصر پڑھنا واجب ہے ۔ سفر میں قصر کرنے کیلئے محض تین دن چلنے کی مسافت کا لحاظ کیا گیا ہے ، یعنی وہ مسافت ایسی ہو کہ جس میں انسان پیدل یا اونٹ کی سواری پر عادت کے موافق حرام لینے ہوئے متوسط پال سے صبح سے زوال تک چلتا ہے ۔ پس ایسے تین روز کی مسافت طے کرنے کے ارادے سے کوئی شخص آبادی سے باہر ہو جائے تو وہ شرعاً مسافر ہے ۔ اب اس مسافت کو وہ جلدی سے دو دن میں یا کرامت سے ایک ساعت میں طے کر لے یا کسی عذر سے اس مسافت کے طے کرنے میں اس کو تین روز سے زیادہ صرف ہو جائیں اور پندرہ روز تک رستے میں کسی جگہ اقامت کرنے کا ارادہ بھی نہ کر لے تو ایسے شخص پر شرعاً قصر کرنا لازم ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار باب المسافر جلد ۱ صفحہ ۵۳۸ میں ہے : (المسافر من خرج من عمارة موضع اقامته قاصداً مسيرة ثلاثة ايام و ليالها) و لا يشترط سفر كل يوم الى الليل بل الى الزوال و لا اعتبار بالفراسخ على المذهب (بالسیر الوسط مع الاستراحات المعتادة) حتى لو اسرع فوصل في يومين قصر ، و لو لموضع طريقان احدهما مدة السفر و الآخر اقل قصر في الاول لا الثاني ۔ اور رد المحتار صفحہ ۵۵۰ میں ہے : (قوله بالسیر الوسط) اي سير الابل و مشى الاقدام و يعتبر في الجبل بما يناسبه من السير لانه يكون صعودا و هبوطا و مضيقا و وعرا فيكون مشى الابل و الاقدام فيه دون سيرهما في السهل ، و في البحر يعتبر اعتدال الريح على المفتى به (امداد) فيعتبر في كل ذلك السير المعتاد فيه و ذلك معلوم عند الناس فيرجع اليهم عند الاشتباه (بدائع) و خرج سير البقر بجر العجلة و نحوه لانه ابطأ السير كما ان أسرع سير الفرس و البريد (بحر) ۔ اور اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے : (قوله فوصل) اي الى مكان مسافة ثلاثة ايام بالسیر المعتاد (بحر) و ظاهره انه كذلك لو وصل اليه في زمن يسير بكرامة ۔ اور رد مختار میں صفحہ ۵۵۰ میں ہے : (حتى يدخل موضع مقامه او ينوي اقامة نصف شهر بموضع صالح لها فيقصر ان نوى في اقل منه) اي من نصف شهر (و فيه لكن في) غير صالح ۔ بناءً على سفر في قصر کیلئے عجلت سے ایک دو دن میں مسافت کے طے کرنے کا لحاظ نہیں ہے بلکہ اس مسافت کا حسب تصریح بالا تین دن میں اداء ہونے کے قابل ہونا ضروری ہے ۔ پس حیدرآباد دکن سے جو مقام کہ اس قدر فاصلے پر ہے جہاں اس طرح چلنے میں تین روز صرف ہوتے ہیں اس مقام کے ارادہ سفر میں مسافر پر قصر واجب ہے ، اور جو اس سے نزدیک ہے اس کے سفر کے لئے قصر نہیں ہے ۔

ریل کے سفر میں بھی یہی لحاظ ہے ، جس مقام تک مسافر حسب تصریح بالا رفتار سے تین روز میں پہنچتا ہے اگر وہاں ریل میں ایک گھنٹہ میں پہنچ جائے تو اس گھنٹہ میں جو رہائی نماز پڑھے اس کو قصر کرنا لازم ہے کیونکہ شرعاً تیز رفتاری کا کوئی لحاظ نہیں ہے ، جیسا کہ تصریح سابق سے ثابت ہے ۔ مولوی محمد ایوب صاحب حنفی پشاوروی نے بھی اسی استدلال پر عمل کیا ہے ، چنانچہ ان کے رسالہ ” سفر القصر فی الریل “ میں ہے : فنقول لما ثبت ان المعتبر عندنا فی مفر القصر لیس الا مسافة ثلاثة ايام بالسير الوسط و هو سير الابل و مشى الاقدام فی البر ظهر انه لا معتبر بسير الریل الذی هو اعتجل السير فلا يكون ميزانا لمسافة القصر فمن ركبہ قاصدا سير ثلاثة ايام بسير الابل و مشى الاقدام قصر الرباعی وجریا و افطر ان شاء اذا جاوز بیوت مصره و لا یضره قطع تلك المسافة فی اقل من ثلاثة ايام كما لا یخفی ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز تراویح میں امام نے سورہ فاتحہ کے بعد جو سورہ پڑھنے کا ارادہ کیا تھا اس کو بھول کر دوسری سورہ یعنی ” لایلاف “ صرف اتنا پڑھ کر پھر بھولی ہوئی سورہ پڑھنا شروع کیا ۔ اس غلطی پر سجدہ سو کرنا لازم ہے یا نہیں ؟ بیذا توہمروا ۔

الجواب

نماز میں سورہ فاتحہ کے بعد کسی سورہ کی ایک دو آیت یا ایک دو لفظ پڑھ کر پھر اس کو چھوڑ دینا اور دوسری سورہ شروع کرنا شرعاً مکروہ ہے ، اس سے سجدہ سو لازم نہیں آتا ۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے : اففتح سورة و قصد سورة اخرى فلما قرأ آية او آيتين اراد ان یتربک السورة و یفتح التي ارادها یتکره ، و کذا لو قرأ اقل من آية و ان کان حرفا ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جماعت کھڑی ہوئی ہے ایک شخص بعد میں آیا اور صف پوری ہے اب یہ شخص اکیلا پیچھے رہ گیا ایسی حالت میں کیا یہ شخص صف کے دہنے یا بائیں بازو میں سے کسی کو اپنے ساتھ پیچھے لے سکتا ہے یا نہیں ؟ اگر نہیں لے سکتا ہے تو صف کے پیچھے اکیلے اس کی نماز ہوتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

صف پوری ہونے کی صورت میں پیچھے آنے والے کو چاہئے کہ امام کے رکوع میں جانے کے قریب

تک اشتغال کرے تاکہ کوئی اور مصلیٰ اس کے بعد آجائے اور یہ دونوں پیچھے کھڑے ہوں۔ اگر امام رکوع میں جائے کے قریب ہو جائے اور اس کو کوئی دوسرا مصلیٰ نہ ملے تو پہلے کہ صف میں سے ایسے شخص کو کھینچے جو اس مسئلہ سے واقف ہو، اگر ایسا شخص صف میں نہیں ہے تو صف کے پیچھے امام کے برابر اکیلا کھڑا ہو جائے۔ صف کے پیچھے اکیلے کھڑے ہونے سے حنفیوں کے پاس نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ رد المحتار کی جلد سوم صفحہ ۳۹۹ باب الامامة میں ہے: و ان وجد فی الصف فرجة سدها و الا انتظر حتی یجی آخر فیتفان خلفه، و ان لم یجی حتی رکع الامام یختار أعلم الناس بهذه المسئلة فیحذبه و یفان خلفه، و لو لم یجد عالما یقف خلف الصف یحذاه الامام للضرورة، و لو وقف مقردا بغير عذر تصح صلاته عندنا۔ البحر الرائق مصری کی جلد ۱ صفحہ ۲۴۳ میں ہے: و فی القنينة و القيام وحده اولیٰ فی زماننا لغلبة الجهل علی العوام۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ میں ایک آنکھ والا شخص جس کی دوسری آنکھ میں موتیا بند ہے اور اس سے نظر نہیں آتا ہے امت کر سکتا ہے یا نہیں؟ بیوا توہروا۔

الجواب

شرع میں اندھے کی امت اس وجہ سے مکروہ ہے کہ وہ اچھی طرح اپنے کو نجاست سے نہیں بچا سکتا۔ رد المحتار کی جلد ۱ صفحہ ۳۹۳ باب الامامة میں ہے: و هذا ذكره فی النهر بحثا آخذا من تعلیل الأعشى بأنه لا يتوقى النجاسة۔ بایں کراہت اگر اندھا موجودہ بیوا اشخاص سے علم میں زیادہ ہے تو اس وقت امت کیلئے وہی بہتر ہے۔ چنانچہ اسی صفحہ میں در مختار میں ہے: (و فاسق و اعشى) و نحوه الأعشى۔ نہر (الا ان یکون) ای غیر الفاسق (اعلم القوم) فهو اولیٰ۔ پس صورت مسئلہ میں ایک آنکھ والا شخص اگر اس کی باقی ماندہ آنکھ میں اچھی طرح بینائی ہے اور وہ اس کی وجہ سے اپنے کو بیوا اشخاص کی طرح نجاست سے بچاتا ہے تو اس کی امت شرعا بلا کراہت جائز ہے۔ اور اگر باقی ماندہ آنکھ میں بھی کوئی قصور ہے تو پھر وہ اعشى یعنی ضعیف البصر ہے جس کی امت مکروہ ہے، جیسا کہ عبارت سابلہ میں لفظ و نحوه الأعشى سے ثابت ہے۔ میں ہم کانا اگر دیگر موجودہ اشخاص سے علم دین و احکام نماز سے زیادہ واقف ہے تو پھر امت کیلئے وہی سب سے بہتر ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطان نے جس شخص کو عیدین اور جمعہ اور ہجگڑہ نماز

پڑھائے کیلئے حکم اور اجازت دی ہے اس کی بغیر اجازت کوئی دوسرا شخص ان نمازوں کو پڑھا سکتا ہے یا نہیں؟ اگر پڑھایا تو نماز درست ہوگی یا نہیں؟ بینا تو بھڑا۔

الجواب

نماز عید اور نماز جمعہ کی شروط شرع میں ایک ہی ہیں، البتہ خطبہ عید میں نماز کے بعد مسنون ہے۔ درمختار جلد ۱ صفحہ ۵۷۹ میں ہے: "تجب صلاتهما علی من تجب علیہ الجمعة بشرائطها سوى الخطبة فانها سنة بعدها۔ بناء بریں جمعہ اور عید کی نماز کیلئے سلطان وقت یا اس کا مقرر کیا ہوا خطیب یا خطیب کا نائب یعنی خطیب سے اجازت حاصل کیا ہوا امام ضروری ہے۔" اجنبی شخص جس کو کسی سے اجازت نہیں ہے ان نمازوں کو نہیں پڑھا سکتا، اور در صورت پڑھائے کے نماز صحیح نہیں ہوگی۔ مگر جبکہ سلطان یا خطیب یا اس کا نائب جس کو جمعہ و عید کی اجازت دی گئی ہے اس کی اقتداء کر لے تو پھر نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۷۲ میں ہے: "و حاصلہ انه لا تصح اقتدائها الا من اذن له السلطان بواسطۃ او بدونها اما بدون ذلك فلا۔" اور اسی جگہ صفحہ ۵۷۳ میں درمختار میں ہے: "و فی السراجیۃ لو صلی احد بغیر اذن الخطیب لا یجوز الا اذا اقتدی بہ من له ولاية الجمعة۔"

نماز بیچگانہ کے لئے امام راجب یعنی مقرر کردہ امام کی غیر حاضری میں مصلیوں کو یہ اجازت ہے کہ کسی متقی شخص کو اپنا امام بنا کر نماز ادا کر لیں اور خصوصاً جبکہ نماز کا وقت ٹنگ ہو اس وقت امام راجب کی اجازت کی ضرورت نہیں ہے بلا اجازت بھی اس اجنبی کے پیچھے ان کی نماز صحیح ہے۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۴۳ میں ہے: "ان الامام الراتب اذا غلب يستخلف غيره۔" اور امام راجب کی مروجہگی میں اسی کا امت کرنا دوسرے شخص کی بہ نسبت بہتر ہے، مگر سلطان وقت یا قاضی (یعنی حاکم) امام راجب کے ہوتے امت کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ فتاویٰ درمختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۲ میں ہے:

(و) اعلم ان (صاحب البیت) و مثله امام المسجد الراتب (اولیٰ بالامامة من غيره) مطلقاً الا ان یکون سلطان او قاضی فیتقدم علیہ۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کی جلد ۱ صفحہ ۸۳ میں ہے: "دخل المسجد من هو اولیٰ بالامامة من امام المحلة فإمام المحلة اولیٰ کذا فی القنیۃ۔" امام راجب کے ہوتے ہوتے بلا اجازت اس کے اجنبی شخص کا نماز پڑھانا بہتر نہیں ہے، اور اگر نماز پڑھا دے تو شرعاً نماز میں کوئی فساد نہیں آتا جیسا کہ عبارت سابقہ میں لفظ "اولیٰ" سے ظاہر ہے۔

اگر اس وقت مصلیوں میں کوئی شخص امام راجب سے زیادہ مسائل صلاۃ جلتے والا علم و فضل یا قرات و پڑھائی وغیرہ سب میں بہتر موجود ہو تو ایسی حالت میں امام راجب کو چاہئے کہ اس شخص کو امت کیلئے آگے بڑھائے اور خود پیچھے ہو جائے، کیونکہ شرعاً امت کیلئے مسائل نماز کو زیادہ جلتے والا اس کے بعد قاری اس کے بعد متقی وغیرہ سب سے بہتر اور مستحق ہے۔ درمختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۹۱

میں ہے : (و الآخر بالامامة) تقدیماً بل نصیباً ، مجمع الانهر (الاعلم بأحكام الصلاة ثم الأحسن تدوینہ) و تجویداً (للقراءة ثم الأروع) ۔

اور اسی طرح امام واجب اگر اپنے میں کوئی فساد رکھ کر قوم کی امامت کرنا چاہے اور قوم اس سے ناراض ہو ، یا قوم میں کوئی شخص اس سے بہتر موجود ہے اور اس کے ہوتے ہوئے اپنے کو امام بنانا چاہتا ہے تو ایسے وقت میں اس کی امامت شرعاً مکروہ تحریمی ہے ۔ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۹۲ میں ہے : (و لو أم قوماً و هم له كارهون ان) الكراهة (لفساد فيه او لأنهم أحق بالإمامة منه كره) له ذلك تعريفاً لحديث أبي داود " لا يقبل الله صلاة من تقدم قوماً و هم له كارهون " والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سلطان نے جس کو عیدین اور جمعہ پڑھانے کیلئے حکم دیا ہے اگر اس کے بغیر اجازت کوئی دوسرا شخص پڑھائے تو جائز ہے یا نہیں ؟ بیواً تاجرواً ۔

الجواب

جو شرائط جمعہ کی ہیں وہی عید کیلئے ہیں ۔ مگر عید میں خطبہ بعد نماز سنت ہے ۔ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۵۰ باب صلاة العیدین میں ہے : تجب صلاة العيد على كل من تجب عليه صلاة الجمعة كذا في النهاية و يشترط للعید ما يشترط للجمعة الا الخطبة كذا في الخلاصة فانها سنة بعد الصلاة ۔ در مختار مطبوعہ کلکتہ کے صفحہ ۱۱۲ میں ہے : تجب صلاتها في الأصح على من تجب عليه الجمعة بشرائطها سوى الخطبة فانها سنة بعدها ۔ جمعہ صبح ہونے کے شرائط میں سلطان کا ہونا بھی ہے ۔ سلطان چاہے عادل ہو یا جائز ۔ یا وہ شخص جس کو سلطان نے حکم دیا ہو جیسے امیر ، قاضی ، خطیب ، یا ان کا نائب ۔ عالمگیری طبع مصطفائی کی جلد اول صفحہ ۱۳۵ باب الجمعہ میں ہے : و منها السلطان عادلاً كان او جائزاً ، هكذا في التارخانية ناقلاً عن النصاب ۔ او من امره السلطان و هو الامير او القاضي او الخطباء كذا في العيني شرح الهداية حتى لا تجوز اقامتها بغير امر السلطان و امر نائبه كذا في السرخسي ۔ رجل خطب يوم الجمعة بغير إذن الامام و الامام حاضر لا يجوز ذلك الا ان يكون الامام امره بذلك كذا في فتاویٰ قاضی خان ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر کوئی بدون اجازت خطیب کے نماز عیدین و جمعہ پڑھائے تو نماز درست نہیں ، مگر جبکہ وہ شخص جس کو اختیار اقامت جمعہ کا ہے اس کی انتہاء کر لے تو نماز ہو جاتی ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار مصری جلد اول صفحہ ۵۶۲ میں ہے : و حاصلہ انه لا تصح اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطة او بدونها اما بدون ذلك فلا ۔ اور صفحہ ۵۶۳ میں در مختار میں

ہے : و فی السراجیۃ لو صلیٰ احد بغیر اذن الخطیب لا یجزی الا اذا اقتدیٰ بہ من لہ ولایۃ الجمعة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصبہ بلوادم رسالہ بازار میں ایک مسجد زیادہ وسیع و خوشنا ہے جو قدیم علما کی دامت ہے " جمعہ مسجد " قرار دی گئی ہے اور جس کی سند امور مذہبی سرکار نظام و ریڈنسی میں موجود ہے ۔ رسالہ بازار کے تمام مسلمانوں کے اتفاق سے تخمیناً پندرہ بیس سال سے اس مسجد میں نماز جمعہ ادا کی جاتی ہے ۔ اس مسجد سے تخمیناً سو گز فاصلہ پر ایک دوسری مسجد ہے جو رسالے کے حدود میں حصار کے اندر واقع ہے اور اس مسجد میں رسالے والوں کے سوا کسی دوسرے کو آنے کی اجازت نہیں ، رسالے کی پولیس و پہرہ کا ہمیشہ یہاں انتظام و نگرانی رہتی ہے ، اور اس میں زیادہ گنجائش بھی نہیں ہے ۔ حال میں رسالے کے چند مسلمانوں کا یہ ارادہ ہوا ہے کہ آئندہ سے رسالہ بازار کی جمعہ مسجد میں جمعہ نہ پڑھیں بلکہ نماز جمعہ حصار کے اندر والی چھوٹی مسجد میں پڑھا کریں ۔ اور چند مسلمان و قاضی رسالہ کی یہ رائے ہے کہ جب اس مسجد میں روک ٹوک ہے اور اذن عام نہیں ہے علاوہ بریں مسجد چھوٹی ہونے کی وجہ سے جماعت بھی قلیل ہوتی ہے اور رسالہ بازار کی جمعہ مسجد میں اذن عام کے سوا جماعت کثیر کا بھی ثواب حاصل ہے ، اس لئے جمعہ مسجد میں نماز جمعہ پڑھا کریں ۔ ان دونوں فریقین سے کس کا ارادہ از روئے شرع صحیح و درست ہے ؟

(۲) بوجہ عدم صحت ادائی جمعہ اگر چار رکعت احتیاطی پڑھی جائیں تو کیا گناہ ہے ؟ بینوا تو بھرا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستقن جمعہ کے صحیح ہونے کی شروط سے اذن عام بھی ہے ، اذن عام کے معنی یہ ہیں کہ نماز جمعہ ادا کرنے کے مقام میں عام مسلمانوں کو حاضر ہونے کی اجازت دی جائے اور کوئی روک ٹوک نہ ہو ، اور یہ شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ جمعہ جماعتوں کے جمع ہونے کا نام ہے ، اور جب ممانعت ہو تو مسلمانوں کی جماعتوں کا آنا ممکن نہیں ۔ اور نماز جمعہ میں اذن اس واسطے شروع کی گئی ہے کہ اس نماز کی مسلمانوں کو اذان کے ذریعے سے شہرت دی جائے تاکہ ہر طرف سے اذان کی آواز سن کر جمع ہوں ۔ اور ممانعت کی صورت میں اذان کی غرض شرعی فوت ہو جاتی ہے ۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۵۶۹ میں ہے : (و) السابغ (الإذن العام) - رد محمد میں ہے : (قوله الإذن العام) ای ان یأذن للناس اذنا عاما بأن لا یمنع احدا ممن تصح منه الجمعة عن دخول الموضع

الذی تصلى فيه و هذا مراد من فسر الاذن العام بالاشتہار کذا فی البرجندی اسماعیل ، و انما کان هذا شرطاً لأن الله تعالى شرع النداء لصلاة الجمعة بقوله " فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ " و النداء بالاشتہار و کذا تسمى "جمعة" لاجتماع الجماعات فيها فافتضى ان تكون الجماعات كلها مأذونين بالحمود تحقيقاً لمعنى الاسم - بدائع . اور عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۸ میں ہے : (و منها الاذن العام) و هو ان تفتح ابواب الجامع فيؤذن للناس كافة - بناءً برس صورت مسئلہ میں حصار کے اندر والی مسجد میں چونکہ پہرے اور پولیس کے انتظام کی وجہ سے عام مسلمانوں کو نماز جمعہ کیلئے اندر جانے کی ممانعت ہے اس لئے وہاں نماز جمعہ صحیح نہیں ۔

(۲) نماز جمعہ اولہ کرنے کے بعد احتیاطاً ظہر پڑھنا ! اس مسئلہ کی بنیاد اس اختلاف پر ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں ؟ جو لوگ اس کو جائز نہیں رکھتے انہوں نے بعد جمعہ احتیاطاً چار رکعت کو آخر ظہر کی میت سے ادا کر لے کر کہا ہے ۔ فی الحقیقت یہ نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت ، بلکہ بعض متأخرین نے اس کی ایجاد کی ہے ۔ مذهب صحیح و مختار و مفتی یہ ہے کہ ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ پڑھنا مطلقاً جائز ہے ۔ فتح المعین مصری جلد ۱ صفحہ ۳۱۳ میں ہے : سئل السيد الحموی عن الارب رکعات التي بعد صلاة الجمعة و تسمى آخر الظهر عندهم اذا اختلفت بعض شروط الجمعة هل هي فرض او واجبة او مستحبة او ليست واحدة منها ، و ما كيفية نية الظهر على القول بها ؟ فأجاب بأنها ليست فرضاً و لا واجبة و لا سنة بل و لا اصل لها فی المذهب و انما وضعها بعض المتأخرين عند الشك فی صحة الجمعة بسبب رواية عدم جواز تعددها فی مصر واحد فقال يندب ان يصلى بعد صلاة الجمعة أربع ركعات ينوي بها " آخر الظهر ادرکت وقتہ و لم اصلہ " و غیر خاف ان النذب هنا بالمعنى اللغوی و هو الطلب لا النذب بالمعنى المصطلح علیه عند الفقهاء و هو ما فعله النبى عليه السلام مرة و تركه اخرى او كان مرغبا فيه من جهة الشارع . و لیست هذه الرواية التي بنى عليها كلامه بالمختارة بل المختار جواز تعددها فی مواضع كثيرة كما فی الزیلعی ۔ البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۱۵۳ میں ہے : و ذکر الامام السرخسی ان الصحيح من مذهب ابی حنیفة جواز اقامتها فی مصر واحد فی مسجدین و اکثر و به نأخذ لإطلاق " لا جمعة الا فی مصر " شرط المصر فقط - و فی فتح القدير الأصح الجواز مطلقاً خصوصاً اذا كان مصرًا كبيراً کمصر فان فی الزام اتحاد الموضع حرباً تیناً لاستدعاء تطويل المسافة علی اکثر - و ذکر فی باب الامامة ان الفتوى علی جواز التعدد مطلقاً - بناءً برس جمعہ کے بعد عدم جواز تعدد جمعہ کا لحاظ کرتے ہوئے احتیاطاً ظہر پڑھنا ٹھیک نہیں ہے ، بلکہ اس میں عام لوگوں کو فساد و اشتباہ میں ڈالنا ہے کیونکہ عام لوگ ایسے موقع میں جمعہ کو فرض ہی نہیں سمجھیں گے اور جمعہ ترک کر کے گھر میں صرف ظہر پڑھ کر بیٹھ

جائیں گے ، بلکہ اس لحاظ سے تو ایسی ظہر کے ترک کرے ہی میں احتیاط ہے ۔ الجبر الزائق کے اسی صفحہ میں ہے : مبنی کلمہ علی القول الضعیف المخالف للمذهب فلیس الاحتیاط فی فعلها لآئہ العمل بأقوی الدلیلین و قد علمت ان مقتضی الدلیل هو الاطلاق ۔ اس کے بعد والے صفحہ میں ہے : مع ما لزوم من فعلها فی زماننا من المفسدة العظيمة و هو اعتقاد الجهلة ان الجمعة لیست بفرض فینکسلون عن اداء الجمعة فکلن الاحتیاط فی ترکها و علی تقدیر فعلها ممن لا یخاف علیہ مفسدة فیها فالأولی ان تكون فی بیتہ خفیة خوفا من مفسدة فعلها ۔

مگر صورت مسئلہ میں اگر حصار والی رسالہ کی مسجد میں نماز جمعہ پڑھی گئی ہے اور اس کے بعد احتیاط ظہر پڑھی گئی ہے تو یہ فعل مناسب ہوا ، کیونکہ اس مسجد میں اذان عام نوبت کی وجہ سے جمعہ صبح نہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں متعدد اشخاص بزم اداۃ نماز جمع ہیں جن میں اکثر لا علم ہیں اور بعض صاحب علم بھی ہیں ، ان میں ایک شخص صاحب علم و پابند صوم صلاۃ ہے لیکن اس کو تقاضا بول کی شکایت ہے جو دس پانچ منٹ کے وقفہ سے ہوا کرتا ہے ۔ امامت کے لئے ہر شخص کو انکار ہے ، کل اشخاص اسی حکایت والے شخص کی اقتداء کرنا چاہتے ہیں ۔ اگر وہ امامت نہ کرے تو نماز بغیر جماعت کے فرداً فرداً ہوتی ہے اور ہر شخص جماعت کے ثواب سے محروم ہو جاتا ہے ۔ پس ایسی صورت میں کیا اس شخص کی امامت شرعاً جائز ہوگی یا نہیں ؟ جمعہ کی نماز کا بھی یہی حال ہے ؟

الجواب

در صورت صداقت مستقی ، ظاہر یعنی پاک و حدیث شخص کی نماز بیماری والے مذور کے پیچھے فاسد ہے ۔ کثر الدقائق مجتہبی کے صفحہ ۲۰ باب الامامة میں ہے : و فسد اقتداء طاهر بمعذور ۔ اسی طرح حدیث آدمی کا سلسلہ ابول والے کی اقتداء کرنا ناجائز ہے ۔ ہدوی مجتہبی صفحہ ۱۹ کتب الجماعۃ میں ہے : و لا یصلی طاهر خف من بہ سلسل البول و الرعاف الدائم ۔ پس صورت مسئلہ میں حدیث اشخاص کا تقاضا بول والے کی اقتداء کرنا درست نہیں ہے ، اگر اقتداء کی جائے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے جس کا اعادہ واجب ہے ۔ اس مسجد کے مصلیوں کو چاہئے کہ حاضرین میں سے کسی حدیث اور سب میں بہتر شخص کو امام بنائیں ۔ مسجد میں جمع ہو جانے کے بعد اگر فرداً فرداً نماز ادا کی جائے گی تو ترک جماعت کی وجہ سے ہر ایک گنہگار ہوگا ۔

جمہ کی نماز سرکاری کی جانب سے مقرر کئے ہوئے یا سرکاری امام سے اجازت پائے ہوئے شخص کے پیچھے صحیح ہوتی ہے، بلا اجازت امام سرکاری کے کوئی اجنبی شخص جمہ نہیں پڑھا سکتا۔ قاطر بول والا شخص اگر سرکاری امام ہے تو درخواست دے کر اس کو بدل دینا چاہئے۔ اگر شخص اجنبی ہے تو مصلیوں کو پہنچے کہ اجازت یافتہ امام کے پیچھے جمہ ادا کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے متصل عاشورخانہ ہے جس میں تعز و علم استادہ کئے جاتے ہیں، جس کا اللہ صحن مسجد میں کھدا ہوا ہے۔ ایام محرم میں علم کی نقل و حرکت میں جس قدر اڑھام و شور ہوتا ہے اور باجے بجائے جاتے ہیں، یہ سب صحن مسجد میں ہوتا ہے جس سے مسجد کی بے حرمتی ہوتی ہے اور بوقتِ صلاہ مصلیوں کیلئے خلل انداز ہے۔ پس از روئے شرع شریف عاشور خانہ احاطہ مسجد سے منقل کرنے کے قابل ہے یا نہیں؟ اور منقل کیا جائے تو کتنے فاصلہ پر رکھا جائے؟ بیذا توہر واد۔

الجواب

در صورت عداوت مستحق مسجد کی متصل زمین جس کو "فناء مسجد" کہا جاتا ہے مسجد کے تابع ہے۔ اس زمین میں خلاف شرع افعال کا ارتکاب باعث بے حرمتی مسجد ہے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۴۶۲ کتاب الوقف میں ہے: قیم المسجد لا يجوز له ان يبني حوانيت في حد المسجد او في فناءه لأن المسجد اذا جعل لحانوتا و مسكنا تسقط حرمة و هذا لا يجوز۔ و الفناء تبع المسجد فيكون حكمه حكم المسجد كذا في محيط السرخسی۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۴۶۱ احکام المساجد میں ہے: (قوله كفاءة مسجد) هو المكان المتصل به ليس بينه وبين المسجد طريق۔ اور مسجد میں ہر ایک فعل جو کہ مصلیوں کو ایذاء و تکلیف دیتا ہو شرعاً ممنوع ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۴۶۳ میں ہے: و کذا کل موز و لو بلسانہ۔ بناء بریں مسجد کے متصل عاشورخانہ رکھنا جس کی وجہ سے صحن مسجد میں (جو فناء مسجد ہونے کی وجہ سے مسجد کے تابع ہے) ایام محرم میں شور و غوغا ہوتا ہے باعث بے حرمتی مسجد و ایذاء مصلیان ہے جو شرعاً درست نہیں۔ بہتر یہ ہے کہ عاشور خانہ مسجد سے اس قدر فاصلہ پر رکھا جائے کہ اس کا شور و غوغا مسجد تک نہ پہنچے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تولیٰ کے مذہب پر نماز جہری میں تسمیہ بالکھر و سورہ فاتحہ مع ضم سورہ قراءہ کرنا چاہئے یا نہیں؟ اگر کوئی حنفی الذہب تسمیہ بالکھر

پڑھتا ہو تو اس کی نماز درست ہوگی یا نہیں ؟ اور وہ شخص امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کے موافق سمجھا جائیگا یا نہیں ؟ بیذا تو جردا ۔

الجواب

برائے مذہب حنفی نماز میں چاہے جہری ہو یا سری سرّاً یعنی آہستہ بسم اللہ پڑھنا سنت ہے ۔
 رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۲۲ کتاب الصلاۃ میں ہے : (و منها رفع الیدین للتحریمة و نشر الأصابع و ان لا یطأ رأسه عند التكبير و جهر الامام بالتكبير و الثناء و التعوذ و التسمية و التأمین) و کوفہن (سرا) ۔ رد مختار میں ہے : ان الاسرار بها سنة اخرى ۔ اور جان بوجھ کر سنت کو ترک کرنے سے نماز میں کوئی فساد یا سہو لازم نہیں آتا مگر شرعاً یہ فعل قبیح اور کرے والا چھوٹے گناہ کا مرتکب ضرور ہے ۔ اس لئے عمداً بسم اللہ جہر سے پڑھی جائے یا بھولے سے مصلیٰ کیلئے نماز کا اعادہ کر لینا مستحب ہے ۔ اسی جگہ رد مختار میں ہے : ترک السنة لا یوجب فساد و لا سہوا بل اماءة لو عامدا غیر مستخف ۔ رد مختار میں ہے : صرح ابن نجیم فی شرح المنار بأن الإساءة أفحش من الکراهة ۔ فی النہر عن الکشف الکبیر معزیا الی اصول ابی البشر حکم السنة ان یندب الی تحصیلها و ینام علی ترکها مع لحوق اثم یسیر ۔ (قوله لو عامدا غیر مستخف) فلو غیر عامد فلا إساءة ایضاً بل تندب اعادۃ الصلاۃ ۔ پس صورت مسئلہ میں خفیوں کے پاس سورہ فاتحہ کے ساتھ دوسرا سورہ ضم کرنا ضروری ہے ۔ مگر بسم اللہ پکڑ کر پڑھنا سنت نہیں ہے ۔ بلکہ آہستہ پڑھنا سنت ہے ۔ اور جو عمداً پکار کر پڑھے یا بھولے سے تو اس کیلئے بہتر یہ ہے کہ نماز کا اعادہ کر لے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مشرک مسجد کے ساتہان یا دروازہ وغیرہ کی تعمیر کرنے کیلئے یا جائز یا بوجہ بدلتے کیلئے کچھ روپیہ دے ۔ تو اس روپیہ سے مسجد کے ایسے کام کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ اور اگر اس روپیہ سے تعمیر ہو جائے تو ایسی مسجد میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

مال خبیث و غیر طیب سے ۔ یا اس مال سے جو کہ جائز و ناجائز طریقوں سے بلاشرک حاصل ہوا ہے مسجد بنانا یا اس کی تعمیر کرنا شرعاً مکروہ تہیکی ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۱۳ میں ہے : قال تاج الشریعة اما لو انفق فی ذلک مالاً خبیثاً و مالا مبینہ النخب و الطیب فیکره لأن اللہ تعالیٰ لا یقبل الا الطیب فیکره تلویث بیته بما لا یقبلہ ۔ خزائن الروایۃ قلمی کے صفحہ ۳۷ میں ہے : کل

مسجد بنی مباحہؑ او رباہؑ او سمعہؑ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او من مال غیر طیب ظہر لاجق بمسجد الضرار۔ چونکہ مشرکین کی اکثر آمدنی سود یا سود کی آمیزش سے ہوا کرتی ہے اس لئے ان کے روپے سے مسجد کی تعمیر کرنا شرعاً درست نہیں۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۴۵۳ میں تحت آیت ”مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسَاجِدَ اللَّهِ“ کی تفسیر میں ہے: فان اراد كافر ان يبنى مساجد او يعمرها يمنع منه و هو المفهوم من النص و ان لم يدل عليه رواية۔

اسی طرح اگر کوئی مشرک اپنے مکان کو مسجد بنادے یا اپنی جانب سے کسی جائداد کو وقف کر کے وصیت کرے تو یہ وقف شرعاً باطل ہے کیونکہ مشرکین کو ان کے مذہب کی رو سے ایسے کاموں سے اللہ کا تقرب حاصل کرنا مقصود نہیں ہوتا۔ اسعاف کے صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و كذا لو جعل داره مسجدا للمسلمين او اوصى ان يعرج عنه فيكون الوقف باطلا لكونه ليس مما يقترب به اهل الذمة الى الله تعالى۔

البتہ اگر کوئی مشرک مسلمانوں کی کسی خاص جماعت کیلئے اپنے گھر کو یا کسی خاص شخص کو رج کرنے کیلئے روپیہ دے تو چونکہ اس نے خاص شخص یا اشخاص کیلئے وقف کیا ہے اس لئے جائز ہے۔ اسعاف کے اسی صفحہ میں ہے: و لو اوصى الذمى ان تبني داره مسجدا لقوم باعياهم و كذلك يصح الايصاء بمال للرجل بعينه ليصح به لكونه وصية لمعين ثم ان شاء حج بذلك و ان شاء ترك۔

بناء بریں صورت مسئلہ میں مشرک کے روپے سے مسجد کا ستابان یا دروازہ وغیرہ تعمیر کرنا یا مسجد کیلئے جاتماز و بوریا خریدنا شرعاً ناجائز ہے۔ اگر مشرک قبل تعمیر اس روپے کو کسی مسلمان کو ہبہ کر دے اور وہ مسلمان بطور خود اس رقم سے مسجد کی ضروریات کی تکمیل کرے تو شرعاً جائز ہے۔ اور بعد تعمیر مسلمانوں کو چاہئے کہ اس کے روپے سے بنائے ہوئے ستابان وغیرہ کو اس مشرک سے کنکر کسی مسلمان کے لئے ہبہ کرالیں اور وہ مسلمان ہبہ و قبضہ ہو جانے کے بعد اس کو مسجد کیلئے وقف کر دے تو ایسی حالت میں یہ تمام چیزیں مسجد کی ہیں اور نماز بھی درست ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص صاحب ترتیب نہ ہو، تو صاحب ترتیب بننے کیلئے کیا کرنا چاہئے؟ اور اگر کسی کو یاد نہ ہو کہ کس قدر نمازیں اس کی فوت ہوئی ہیں، تو ان کی قضا کس طرح کی جائے؟ بیوا تو بھرو۔

الجواب

اگر کسی شخص کی بچہ (۶) نمازیں فوت ہو جائیں تو شرعاً صاحب ترتیب نہیں رہتا، اور جس کی بچہ (۶)

سے کم نمازیں فوت ہوئی ہیں وہ صاحب ترتیب ہے۔ جس کی نمازیں چھ یا چھ سے زیادہ فوت ہو گئی ہیں اس کو صاحب ترتیب ہونے کیلئے پوری نمازیں قضاء کرنا ہوگا۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۴ باب قضاء الفوائت میں ہے: و یسقط الترتیب عند کثرة الفوائت و ہر الصحیح ہکذا فی محیط السرخسی، و حد الکثرة ان تصیر الفوائت ستا یخرج وقت السابعة و عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ انہ اعتبر دخول الوقت و الأول هو الصحیح کذا فی الہدایۃ۔ شرح ذکایہ جلد ۱ صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فرض الترتیب بین الفروض الخمسة و الوتر الا اذا ضاق الوقت او نُسیت او فاتت متہ حدیثہ کانت او قدیمة۔ اور صفحہ ۲۱۹ میں ہے: فانه لما قضی صلوات الشهر الا فرضاً او فرضین قلت الفوائت بعد الکثرة من یعود الترتیب الا ان یقضی الکمل و عند بعض المشایخ ان قلت بعد الکثرة یعود الترتیب و اختار الامام السرخسی الاول و قال صاحب محیط و علیہ الفتوی۔

جس شخص کی نمازیں اس قدر قضاء ہو گئی ہیں کہ اس کو ان کی تعداد یاد نہیں ہے، تو اس کو چاہئے کہ اپنی قضاء نمازوں کا تحینہ کر لے، اور بعد تحینہ اس پر اپنی طرف سے احتیاطاً اس قدر نمازیں اعتاد کرے جس سے اس کو یہ یقین ہو جائے کہ اس قدر نمازیں قضاء کرنے کے بعد پھر کوئی نماز میرے ذمہ باقی نہیں رہے گی۔ ایسی حالت میں اس کی جملہ قضاء نمازیں ادا ہو جانے کے بعد جو فاضل رہیں گی وہ اس کی جانب سے نفل ہو جائیں گی اور کسی فرض کا مواخذہ اس سے نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ موسم گرما میں صحن مسجد میں فرض نماز ادا کرتے ہیں، بعض علماء کہتے ہیں کہ منبر و محراب یعنی اصل مصلیٰ سے علیحدہ نماز پڑھنے سے نماز کی اخصیلت فوت ہو جاتی ہے۔ اور بعض کا قول ہے کہ مسجد کا صحن داخل مسجد ہے اس لئے دونوں برابر ہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ نماز خواہ داخل مسجد ہو یا خارج مسجد سب جگہ ادا ہو جاتی ہے، مگر جبکہ مسجد و مصلیٰ بنا کر منبر و محراب قائم کیا گیا ہے تو اس سے ضرور یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اصل مصلیٰ پر نماز پڑھنے میں اخصیلت ہے۔ لہذا گزارش ہے کہ بعد تحقیق اس کا مدلل و شافی جواب سرفراز ہو۔ بینوا تو بھڑا۔

الجواب

مساجد میں منبر تو خطیب کے خطاب پڑھنے کیلئے قائم کئے گئے ہیں، تاکہ مرتب مقام پر کھڑے ہونے سے اس کی آواز دور تک جائے اور تمام حاضرین کو خطبہ سنائی دے۔ وسط مسجد میں محراب قائم کرنے کی بڑی غرض و غایت یہ ہے کہ امام صف کے وسط میں قیام کرے، کیونکہ امام کا صف کے کس ایک جانب میں کھڑا ہونا اور برابر وسط میں نہ ہونا خلاف سنت اور مکروہ ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۹۹ میں ہے: قال فی

المعراج و فی مبسوط بکر السنۃ ان يقوم فی المحراب بعنڈ الطرفان و لو قام فی احد جانبی الصف یکرہ۔ اور اسی صفحہ میں ہے: السنۃ ان يقوم الامام ازاء وسط الصف الا ترى ان المحارب ما نصبت الا وسط المساجد و ہی قد عینت لمقام الامام۔ امام کا محراب میں یا اس کے مقابل کھڑا ہونا اسی وقت ضروری سمجھا گیا ہے جبکہ جماعت کثیر ہو اور امام کے محراب میں کھڑے نہ ہونے سے امام کے وسط میں نہ ہونے کا اندیشہ و شبہ ہوتا ہو۔ اور اگر یہ اندیشہ نہیں ہے تو امام محراب کے سوا ہر جگہ وسط صف میں کھڑا ہو کر نماز پڑھا سکتا ہے۔ چنانچہ رد محار کے اسی صفحہ میں ہے: و الظاهر ان هذا فی الامام الراتب لجماعة کثیرة لئلا یلزم عدم قیامہ فی الوسط، فلو لم یلزم ذلك لا یکرہ۔

مگر یہ امر بھی ضروری اور قابل لحاظ ہے کہ امام مسجد کے دو ستونوں کے درمیان یا کسی گوشے یا کدسے میں یا کسی ستون کے متصل نہ کھڑا ہو بلکہ وسط میں ایسی جگہ کھڑا ہو کہ اس کے پیچھے مصلیوں کی صف دونوں جانب برابر آسکے۔ رد محار میں اسی صفحہ میں ہے: و الاصح ما روی عن ابی حنیفۃ انه قال اکره ان یقوم بین الساریتین او فی زاویۃ او فی ناحیۃ او الی ساریۃ لانه خلاف عمل الأمة قال علیہ الصلاۃ و السلام ”توصلوا الإمام و مسوا الخلل“۔ بناء بریں صورت مستورہ میں جبکہ صحن مسجد داخل مسجد ہے اور امام کا محراب میں کھڑے ہونا محض وسط صف میں ہونے کیلئے لازمی ہے، تو ایسی حالت میں اگر مصلیان مسجد موسم گرما میں بقرض راحت و حضور قلب امام کو محراب کے مقابل مسجد کے ستون سے علیحدہ کھڑا کر کے نماز پڑھا کریں تو اس میں زوال فضیلت کا اندیشہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ شرائط جمعہ منصوصی ہیں یا غیر منصوصی؟ اگر منصوصی ہیں تو جملہ شرائط آج موجود ہیں یا مفقود؟ اور اگر یہ شرائط اجتہادی ہیں تو ان کا تقرر کس مصلحت اور غرض سے ہوا ہے؟ اور ان شرائط کا ماخذ اصول شرع سے کونسی اصل ہے؟ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے کن شروط سے جمعہ ادا فرمایا تھا؟ احناف جن شروط کو ملتے ہیں وہ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے اجتہادی ہیں، ان کے اجتہاد سے پہلے جن مسلمانوں نے ترمذ جمعہ ادا کی ہے ان کا جمعہ صحیح تھا یا نہیں؟ (۲) اگر بکر خالد کو صرف جمعہ نہ پڑھنے کے سبب قرابت داروں سے علیحدہ کردے اور سلام و کلام و دعوت و تہنیت و تعزیت کی شرکت سے باز رکھے اور اس کے ہاتھ کا پانی نہ پئے تو بکر کیلئے کیا حکم ہے؟

الجواب

حنفی مذہب میں جمعہ واجب ہونے کی شرائط مصلی کے لئے تو: حر یعنی آزاد ہونا، مرد ہونا، متیم ہونا، حد رست ہونا، پیر اور آنکھ کا صحیح و سالم رہنا ہے۔ اس کے علاوہ دوسری شروط: شہر، جماعت، خطبہ، سلطان، وقت، اذن عام ہیں۔ فتح القدیر مصری جلد ۲ صفحہ ۲۲ باب صلاة الجمعہ میں ہے: و لوجوبها شرائط فی المصلی الحرۃ و الذکورۃ و الاقامۃ و الصحة و سلامة الرجلین و العینین،

و شرائط فی غیرہ المصر و الجماعة و الخطبة و السلطان و الوقت و الإذن العام - مصلیٰ کی شرط کا باوجود حدیث ابو داؤد ہے جو طارق ابن شہاب سے مروی ہے، فتح القدیر کی جلد ۲ صفحہ ۲۱ میں ہے: قال صلی اللہ علیہ وسلم " الجمعة حق واجب علی کل مسلم فی جماعة الا اربعة مملوک او امرأة او صبی او مریض " رواہ ابو داؤد عن طارق بن شہاب - اس حدیث سے غلام اور عورت اور بچے اور بیمار پر جمعہ کا واجب نہ ہونا ثابت ہے - اور مسافر کیلئے دوسری حدیث یحییٰ کی تسمیم داری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: و اخرج البيهقي من طريق البخاري عن تميم الداري عنه صلی اللہ علیہ وسلم قال " الجمعة واجبة الا علی صبی او مملوک او مسافر " رواہ الطبرانی عن الحكم بن عمرو بن زاذلہ السراة و المریض - مسافر اور مریض پر قیاس کر کے ایسا اور تکراراً دفع حرج و تکلیف کے لحاظ سے وجوب جمعہ سے خارج کر دیا گیا ۱۰ اور وجوب جمعہ کیلئے سلامت و بطن و عین کی شرط لگائی گئی۔

ہدایہ اولین مصطفائی کے صفحہ ۱۳۹ باب صلاة الجمعة میں ہے: فخذروا دفعا للحرج والضرر -

جمعہ کیلئے مصر (شہر) کی جو شرط لگائی گئی ہے اس کا باوجود حدیث علی رضی اللہ عنہ ہے جو ابن ابی شہاب سے مروی ہے - فتح القدیر کی جلد ۲ صفحہ ۲۲ باب الجمعة میں ہے: رواہ ابن ابی شہبة مرفوعاً علیٰ علی رضی اللہ عنہ " لا الجمعة و لا تشريق و لا صلاة و لا فطر و لا اضحی الا فی مصر جامع او فی مدينة عظيمة " صحیحہ ابن حزم - ہدایہ کے باب جمعہ میں ہے: لقوله عليه السلام " لا الجمعة و لا تشريق و لا فطر و لا اضحی الا فی مصر جامع " -

جماعت کی شرط اس وجہ سے لگائی گئی ہے کہ جمعہ جماعت سے مشتق ہے، جمعہ پڑھنے پر جمعہ صادق نہیں آتا، اور آیت قرآنی میں " فاسعوا " جمع کا صیغہ ہے جس سے جماعت کے ساتھ اداء کرنا ثابت ہوتا ہے - ہدایہ میں ہے: و من شرائطها الجماعة لأن الجمعة مشتقة منها - اور فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۱ میں ہے: و هما قالا بل الشرط ذلك لأن قوله تعالى " فاسعوا " صيغة الجمع فقد طلب الحضور معلقاً بلفظ الجمع و هو الواو الی ذکر يستلزم ذاکراً فلزم کون ان شرط جمعا هو مسمى لفظ الجمع مع الامام و هو المطلوب - اور سابق الذکر حدیث ابو داؤد: قال عليه السلام " الجمعة واجب علی کل مسلم فی جماعة الا اربعة - الی آخرہ " میں لفظ (فی جماعة) سے بھی اس کا شرط ہونا ثابت ہے -

جمعہ میں خطبہ اس لئے شرط ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی تمام عمر میں کسی بھی جمعہ کی نماز کو بدون خطبہ کے اداء نہیں فرمایا، اگر یہ شرط نہ ہوتی تو جواز ترک معوم کرائے کیلئے آپ بھی ضرور ترک فرماتے یا ترک کرنے کی اجازت دیتے، اور یہ تا حال کسی روایت سے ثابت نہیں - ہدایہ مصطفائی کے باب الجمعة میں ہے: و منها الخطبة لأن النبي صلى الله عليه وسلم ما صلاها بدون الخطبة فی عمره - اور بین السطور ہے: فلو لم يكن واجبا لتركه تعليمًا للجواز -

سلطان یا نائب سلطان کی اس واسطے شرط لگائی گئی ہے کہ جمعہ چونکہ جماعت کثیرہ سے اداء کیا جاتا ہے اس لئے ہر ایک شخص اپنی شان و شوکت کیلئے اس کی امامت چاہتے ہوئے جو جھگڑے اور فساد کا باعث ہے - جب حاکم وقت سے اس کی اجازت ہو تو اس میں کسی کو کلام کرنے کی گنجائش نہیں رہتی - ہدایہ میں

ہے : و لا يجوز اقامتها الا للسلطان او لمن امره السلطان لأنها تقام بجمع عظيم و قد تقع المنازعة في التقديم و التقديم و قد تقع في غيره فلا بد منه تتيما لامرها - اور ابن ماجہ کی حدیث سے بھی اس کا اشتراط سمجھا جاتا ہے - چنانچہ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۰ میں ہے : فيبقى قوله صلى الله عليه وسلم "من تركها و له امام جائر او عادل فلا جمع الله شمله و لا بارك له في امره و لا صلاة له" الحديث رواه ابن ماجه و غيره حيث شرط في لزومها الامام كما يفيد قيد الجملة الواقعة حالا مع ما عينا من المعنى سالمين من المعارض ، و قال الحسن اربع الى السلطان و ذكر منها الجمعة و العيدين - صين شرح بخاری مصری جلد ۲ صفحہ ۲۶۸ میں ہے : و العجب من هذا القائل انه يستدل على عدم اذن السلطان لاقامة الجمعة بالایماء و يترك ما دل على ذلك حديث جابر اخرجه ابن ماجه و فيه "من تركها في حياتي و له امام عادل او جائر استغفافا بها و جحودا لها فلا جمع الله شمله و لا بارك له في امره ، الا و لا صلاة له و لا زكاة له و لا حج له و لا صوم له و لا بر" له الحديث رواه البزار ايضا و رواه الطبرانی في الاوسط عن ابن عمر مثله -

جمعہ میں وقت ظہر کی شرط مصعب ابن عمیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے لگائی گئی ہے -
 ہدایہ باب الجمعة میں ہے : و من شرائطها الوقت فتصبح في وقت الظهر و لا تصح بعده لقوله عليه السلام : اذا مالت الشمس فصل بالناس الجمعة - فتح القدیر جلد ۳ صفحہ ۲۰ باب الجمعة میں ہے : و روى انه صلى الله عليه وسلم لما بعث مصعب ابن عمير الى المدينة قال " اذا مالت الشمس فصل بالناس الجمعة " و في البخاری عن انس رضی اللہ عنہ : كان صلى الله عليه وسلم يصلي الجمعة حين تميل الشمس -

اور اذان عام کی شرط آیت کریمہ " اِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ " سے لی گئی ہے ، کیونکہ ندائے صلاۃ تمام مسلمانوں میں شہرت کیلئے ہوا کرتی ہے اور جبکہ آیت کریمہ میں نداء کو "سعی الی الجمعة" کے لئے شرط گردانا گیا ہے تو بدون اذان عام کے جمعہ درست نہیں ہے - فتح القدیر جلد ۳ صفحہ ۳۲ باب الجمعة میں ہے : حتی لو ان والیا اغلق باب بلد و جمع بحشمہ و خدمہ و منع الناس من الدخول لم یجز اخذاً من اشارة قوله تعالى " نُودِيَ لِلصَّلَاةِ " فانه آی تشہیر - رد مختار جلد ۱ صفحہ ۵۰ باب الجمعة میں ہے : و انما كان هذا شرطاً لأن الله تعالى شرع النداء لصلاة الجمعة بقوله تعالى " فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ " و النداء للاشتہار -

جواب رسالت باب صلی اللہ علیہ وسلم بھی انہیں شروط کے ساتھ جمعہ ادا فرماتے تھے ، جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے - ائمہ مجتہدین سے پہلے صحابہ و تابعین بھی اس کے پابند رہے ہیں ، اور انہیں حضرات کی پابندی اکثر امور اجتہادی میں ائمہ مجتہدین کے اجتہاد کے لئے باعث تقویت ہوا کرتی ہے - اور اگر کوئی امر اجتہادی بعض صحابہ و تابعین کے عمل کے خلاف ثابت ہو تو مقلد کو چاہئے کہ اپنے امام کے مانع استدلال کی تلاش کر کے اس خلاف کی تاویل معلوم کرے - چنانچہ جمعہ کی شرط اقامۃ السلطان کے خلاف یہ روایت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے محصور ہونے کے زمانہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے لوگوں کے ساتھ جمعہ قائم کیا تھا جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بلا

اجازت سلطان اقامت جمعہ کی ہے، مگر حنفیہ اس کی تویل کرتے ہیں کہ اس روایت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اقامت جمعہ کے متعلق اجازت لینا یا نہ لینا کچھ ثابت نہیں۔ جس طرح اجازت نہ لینے کا احتمال قائم کیا گیا ہے اسی طرح اجازت لینے کا بھی احتمال قائم ہے۔ ایسی حالت میں ایک احتمال کو ترجیح دینا اور دوسرے کو ترک کرنا ترجیح بلا مرجح ہے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۷ باب الجمعہ میں ہے: و ما روی ان علیاً رضی اللہ عنہ اقام بالناس و عثمان رضی اللہ عنہ محصور واقعۃ حال فیجوز کونہ عن اذنه کما یجوز کونہ عن غیرہ فلا حجة فیہ لفريق فیبقى قوله صلی اللہ علیہ وسلم "من ترکھا و نہ امام جائز او عادل - الخ"۔

موجودہ زمانے میں اسلامی بڑے بڑے شہروں میں تو ان شروط کے برابر پائے جانے سے جمعہ یقیناً صحیح ہے۔ البتہ ہندوستان میں انگریزی حکومت کی وجہ سے اقامت سلطان مفتی ہے، جس کے متعلق متاخرین نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ جن شہروں میں کفار حکومت کرتے ہوں وہاں مسلمان اقامت جمعہ کے لئے اگر اپنی رضامندی و اتفاق سے ایک قاضی (حاکم) مقرر کر لیں اور اس کے حکم سے جمعہ قائم کریں تو جائز ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۳۶ باب الجمعہ میں ہے: بلاد علیہا ولایۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعة و یصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین و یجب علیہم ان یلتمسوا والیا مسلما کذا فی معراج الدراية -

(۲) نماز جمعہ شریعت میں نماز پنجگانہ کی طرح فرض عین ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب الجمعہ میں ہے: و ہمی فرض کذا فی التہذیب - اس کی فرضیت قرآن و حدیث و اجماع سے ثابت ہے، اور فرض کا منکر شرعاً کافر، اور تارک فاسق ہے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۲۱ باب الجمعہ میں ہے: و اعلم اولاً ان الجمعة فريضة محكمة بالكتاب و السنة و الاجماع یکنہر جاحداھا - بناء بریں مسلمانوں پر واجب ہے کہ اپنے مقام سکونت میں شروط پائے جانے کی تحقیق کریں، اور آبادی و وسعت مقامی وغیرہ بالتفصیل تحریر کر کے علماء سے اس مقام میں جمعہ قائم کرنے یا نہ کرنے کے متعلق فتویٰ حاصل کر کے عمل پیرا ہوں۔ پس صورت مسئلہ میں بکر کیلئے (خالد کو تہذیب جمعہ ادا نہ کرنے کی وجہ سے ترک تعلق کرنے کے متعلق) جو حکم شرعی پوچھا گیا ہے اس کا جواب بکر و خالد کے مقام سکونت کی تفصیل معلوم ہونے پر موقوف ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد وقف ہے یا نہیں؟ اور شئی موقوف کب تک وقف رہتی ہے؟ زید نے ایک مسجد کو منہدم کر کے اس کی جگہ ایک جدید مسجد اس طرح تعمیر کی کہ قدیم مسجد کی زمین سے ایک صف کی زمین جانب مشرق چھوڑ دی گئی۔ تا حال وہ زمین افتدہ ہے اور اس میں مصلیٰ نماز نہیں پڑھتے بلکہ جوتے چھوڑتے ہیں، پس یہ زمین مسجد میں داخل ہے یا نہیں؟ اور اس میں جوتے اُتارنا، جانور کھڑے کرنا، یا مکان مسکونہ بنانا درست ہے یا نہیں؟ مسجد کی طرح ہر بات میں اس کا بھی

ادب لازم ہے یا نہیں؟ در صورت لزوم اس کی بے حرمتی کرنے والے کیلئے کیا حکم ہے؟
(۲) بعض احادیث سے جوتا پنکر نماز پڑھنا ثابت ہوا ہے۔ اگر اس پر قیاس کر کے کوئی شخص جوتا پنکر مسجد میں آئے اور ہمیشہ جوتا چھوڑے تو جائز ہوگا یا نہیں؟ بیٹوا تو میرا۔

الجواب

در صورت صداقت مستثنیٰ، بانی مسجد بنانے کے بعد لوگوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دیدے اور اس میں نمازی جماعت کے ساتھ نماز ادا کریں تو وہ مسجد وقف ہو جاتی ہے اور مالک کی ملک میں نہیں رہتی۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۸۰ کتاب الوقف میں ہے: و یزول ملک عن المسجد و المصلی بالفعل و بقوله "جعلته مسجداً" عند الثانی و شرط محمد و الامام الصلاة فيه بجماعة - چنانچہ امام اعظم اور امام یوسف کے پاس مسجد ویران و منہدم ہو جانے کے بعد بھی تا قیام قیامت مسجد ہی باقی رہتی ہے، مالک کی ملک میں واپس نہیں ہوتی۔ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۸۲ میں ہے: و لو خرب ما حوله و استغنی عنه یبقى مسجداً عند الامام و الثانی ابدأ الی قیام الساعة - رد مختار میں ہے: قوله (و لو خرب ما حوله) ای و لو مع بقاء عامرا و کذا لو خرب و لیس له ما یحصر به و قد استغنی الناس عنه لبناء مسجد آخر -

مسجد کے اوپر آسمان تک اور نیچے تحت الارض تک چونکہ مسجد ہی کا حکم ہے اس لئے مسجد کے اندر اور اوپر بول و براز و وطی وغیرہ مسجد کو نجس کرنے والے افعال جو مسجد کی شان و عظمت کے خلاف ہیں شرعاً مکروہ تحریمی ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۹۰ کتاب الصلاة میں ہے: و کره تحريماً الوطء فوقه و البول و التغوط لانه مسجد الی عثمان السماء - رد مختار میں ہے: و کذا الی تحت الثرى (و اتخاذہ طریقاً بغیر عذر) و صرح فی القنیة لفسقه باعتباره (و ادخال نجاسة فيه و عليه) - بناء بریں صورت مسئلہ میں جو زمین کہ مسجد قدیم سے جدید تعمیر کے وقت چھوڑ دی گئی ہے وہ تا قیام قیامت مسجد ہے۔ مصلیوں کو چلنے کے اس پر گچ کا چبوترہ بنا کر مسجد کی طرح اس کی حرمت و توقیر کریں۔

جوتا اگر نیا ہو اور زمین پر اس کا استعمال نہ کیا گیا ہو تو چونکہ چڑا دہانت کے بعد پاک ہو جاتا ہے اس لئے اس کو پنکر نماز پڑھنے درست ہے، مگر زمین پر چلنے کے بعد احتیاط نجاست کی وجہ سے اس کی طہارت زائل ہو جاتی ہے۔ پس جو مسلمان کہ ایسے قبیح اور مسجد کو نجس کرنے والے افعال کے ارتکاب کی عادت کر لیتے ہیں ان کیلئے شرع میں فوق و بُدو کا حکم لگایا گیا ہے، جیسا کہ عبارت سابقہ (و صرح فی القنیة لفسقه باعتباره) سے ثابت ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موسم گرما میں نماز ظہر کا اِرداء یعنی ظہر کو موسم گرما میں

ٹھٹھے وقت میں پڑھنا۔ یہ حکم تا حال قائم ہے یا منسوخ ہو گیا ہے؟ اگر منسوخ ہو گیا ہے تو کس حدیث سے؟ بیان فرمایا جائے۔ زید کا بیان ہے کہ جتنے اکابر محدثین و فقہاء مثل امام احمد و امام بخاری و امام ترمذی و امام طحاوی و ابن ماجہ وغیرہ نے ابراد ظہر کے متعلق لکھا ہے یہ مفسر علی الرسول ہیں، ان کا بیان ٹھیک نہیں، انہوں نے اس مسئلہ میں راگ لگایا ہے۔ پس زید کا یہ بیان صحیح ہے یا غلط؟

الجواب

ابراد بالظہر تا حال قائم بلکہ مستحب ہے، اور اس کے ساتھ نماز فجر کو صبح روشن میں پڑھنا، اور ظہر کو موسم سرما میں اول وقت پڑھنا، اور عصر میں ہمیشہ اپنی تاخیر کرنا کہ آفتاب میں زردی نہ آجائے، اور مغرب کو ہمیشہ جلدی پڑھنا، اور عشاء کو رات کا تہائی حصہ گزرنے کے بعد پڑھنا یہ سب مستحب بتایا گیا ہے اور تمام مقلدین احناف کے پاس اس پر براہ عمل جاری ہے۔ قدوسی طبع مجتہائی کے صفحہ ۱۳ باب موافقت الصلاة میں ہے: و يستحب الاسفار بالفجر و الابراد بالظہر فی الصيف و تقدیمها فی الشتاء و تاخیر العصر ما لم تتغير الشمس و تعجیل المغرب و تأخیر العشاء الی ما قبل ثلث اللیل۔ اس استنباط کا مانند احادیث صحاح میں جو کتب صحاح میں موجود ہیں۔ زید نے اس مسئلہ فقہیہ کے متعلق ائمہ مجتہدین و فقہاء محدثین پر جو طعن کی بالکل غلط اور لغو ہے۔ جن اکابر و فضلاء کی احادیث و مسائل استنباطی پر مسلمانان عالم اور مخصوصا علمائے کرام کا تا حال بلا خلاف اتفاق و عمل ہے، اور جن کا مرتبہ امت مرقومہ میں محدثین اور نیک نیت ہونا ان کی وفات سے اب تک حد تواتر کو پہنچا گیا ہے، اور جن کے اقوال کی صحت ہر زمانے میں پایہ ثبوت کو پہنچائی گئی ہے، اور جو کہ حدیث شریف "علیکم بالسواد الاعظم" کے لحاظ سے تا قیام قیامت سواد اعظم یعنی جماعت حقہ کے پیروا و متقاء ہیں، ان کی شان میں ایسی بے ہودہ باتیں کہنا علانیہ زید کے بد مذہب ہونے کی دلیل ہے۔ مسلمانوں کو چاہئے کہ ایسے اشخاص کی باتوں پر ہرگز اعتبار نہ کریں۔ اور جس بات میں شبہ پیدا ہو اس کو علماء کرام سے صاف کر لیں۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قدیم جامع مسجد ہے، جس کیلئے شاہان سلف کے زمانے سے بچائے اسناد و احکام مصرعہ پیش امام، خطیب، مؤذن، فراش، جلدوب کش وغیرہ مقرر ہیں۔ اور معاش مشروط الخدمت اسی زمانہ سے اب تک ان کیلئے جاری ہے۔ معاش کی وجہ سے ہر ایک اپنی خدمت کو ادا کرتا ہے، اور بانگ و صلاۃ و نماز جمعہ وغیرہ پہنچاتی رہتی ہے۔ اس زمانے میں ایک نئی مسجد جامع مسجد سے پاؤ میل کے فاصلے پر بنام "محبوب شاہی" متغایب سرکار تیار کی گئی ہے۔ حکام سرکار کا یہ ارادہ ہے کہ جامع مسجد کے خدائیوں اور معاش کو جدید مسجد کیلئے منس کش کریں اور جامع مسجد بلا معاش و خدمتی چھوڑ دی جائے، جس میں علانیہ جامع مسجد کی ویرانی ہے۔ حالانکہ جامع مسجد آبادی میں واقع ہے اور نئی مسجد آبادی سے باہر ہے۔ پس حکام سرکار کا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بیٹوا تو بیروا۔

الجواب

واقف جن اغراض کیلئے وقف کرتا ہے اس کے اغراض کی تکمیل شریعت میں واجب ہے اور جو شرط واقف شئی موقوفہ کیلئے مقرر کرتا ہے اس کا حکم اتباع میں نص شارع کی طرح ہے۔ یعنی جیسے نصوص شارع واجب العمل ہیں اسی طرح واقف کی شرط بھی واجب العمل ہے۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۶ کتاب الواقف میں ہے: انهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة۔ اور صفحہ ۳۶۷ میں ہے: شرط الواقف كنص الشارع فيجب اتباعه۔ بناءً برى شايان سلف لے جالح مسجد کیلئے جن اوقاف کو مقرر کیا ہے اور جو معاش اس کی خدمت کیلئے مشروط گردانی ہے اس کو نئی مسجد کی طرف منتقل کرنا درست نہیں۔ بلکہ آیت کریمہ ”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ وَ سَعَىٰ فِي خَرَابِهَا أُولَٰئِكَ مَا كَانَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا خَائِفِينَ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا خِزْيٌ وَ لَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ“ سے ظاہر ہے کہ مساجد کی ویرانی کی کوشش کرنا باعث عذاب عظیم ہے۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۳۲ پر آیت کریمہ کے ذیل میں لکھا ہے: و المقصود من ذكر الآية انها تدل على ان هدم المساجد و تخريبها ممنوع۔ یعنی اس آیت کریمہ سے یہ مقصود ہے کہ مساجد کی ویرانی کی ہرگز فکر نہ کی جائے۔ پس صورت مسئلہ میں حکام کا جالح مسجد کی معاش و خدمتوں کو نئی مسجد کی طرف منتقل کرنا خلاف شریعت و باعث عذاب آخرت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام نے کسی رکعت میں تیسرے سجدے کا قصد کیا۔ مقتدیوں نے اس کو روکا مگر وہ باز نہ سہم تیسرے سجدے کا ارتکاب کیا۔ کیا ایسی صورت میں مقتدی اپنے امام کی اقتداء کریں یا منتظر رہیں؟ اگر اتباع کی جائے تو ایک رکن زائد کا عمدہ ارتکاب لازم آتا ہے۔ اگر انتظار کیا جائے تو اتباع چھوٹ جاتی ہے۔ بینوا تجبروا۔

الجواب

امام اگر دو سجدوں پر زائد سجدہ کرنے کا ارادہ کرے تو مقتدی پر اس کی اتباع واجب نہیں ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۳۰ واجبات صلاۃ میں ہے: و انه ليس له ان يتابعه في البدعة و المنسوخ و ما لا تعلق له بالصلاة فلا يتابعه لو زاد سجدة۔ الخ؛ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ میں پہلی صف میں زیادہ ثواب ہے یا اخیر صف میں؟ بینوا تجبروا۔

الجواب

اخیر صف میں زیادہ ثواب ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۰۰ باب الامامة میں ہے: (قوله في غير

جنازہ) اَمَّا فِيهَا فَاٰخِرُهَا اِطْعَامًا لِلتَّوَابِعِ لِانْهَمْ شَفَعَاءُ فِهْوَ اٰخِرِيْ بِقَبُوْلِ شَهِادَتِهِمْ وَاِنْ الْمَطْلُوْبُ فِيْهِ تَعَدُّ الصَّفُوْفُ فَهَلُوْا فَضْلَ الْاَوَّلِ اِمْتَنَعُوْا عَنِ التَّاْخِرِ عِنْدَ خَلْتِهِمْ - رَحْمَتِيْ - وَ اللّٰهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کیا اسقاط صلۃ شرعاً جائز ہے ؟ اگر جائز ہے تو اس کا بہتر طریقہ کیا ہو سکتا ہے ؟ بینوا توہمروا ۔

الجواب

اسقاط جائز ہے ، اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ قانت نماز و روزے سے ہر ایک فرض نماز یا وتر یا روزے کے بدلے نصف صاع گھیوں جو صدقہ فطر کی مقدار ہے فقراء پر صدقہ کیا جائے ۔ میت اگر مالدار نہیں ہے تو اس کے وارث کو چاہئے کہ نصف صاع گھیوں ایک نماز یا ایک روزے کے معاوضہ میں فقیر کو دے ، پھر فقیر اس گھیوں کو وارث کو واپس دیدے ، اور یہ وارث اس گھیوں کو دوسری نماز کے معاوضہ میں فقیر کو دے ، پھر اسی طرح تمام نماز و روزے ختم ہونے تک ہر ایک کیلئے اس گھیوں کو فقیر کو دینا اور اس سے واپس لینا چاہئے ۔ اگر نصف صاع کے حساب سے کئی نمازوں کے گھیوں ایک دم دیکر واپس لی جائے تو بہت جلد تکمیل ہو جائے گی ۔ میت کے تادار ہونے کی حالت میں اگر اس کا کوئی وارث اپنی طرف سے گھیوں خرید کر اسقاط کروائے تو جائز ہے ۔ اور نصف صاع گھیوں کے بدلے اس کی قیمت دینا افضل ہے کیونکہ قیمت سے فقیر کی کئی حاجتیں پوری ہوتی ہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۱۳ کتاب الصلاة میں ہے : (و لو مات و علیہ صلاة جائزۃ و اوصی بالکفارة یعطى لكل صلاة نصف صاع من بُر) کالفطرة (و کذا حکم الرتر) و الصوم و انما یعطى (من ثلث ماله) و لو لم یترک مالا یتقرض وارثہ نصف صاع و یدفعہ لفقیر ثم یدفعہ الفقیر للوارث ثم و ثم حتی یتم ۔ رد مختار میں ہے : (و قوله نصف صاع من بر) ای او من دقیقہ او مویقہ او صاع تمر او زبیب او شعیر او قیمۃ و ہی افضل عندنا لاسراعها بسد حاجۃ الفقیر (قوله و لم یترک مالا الخ) ای اصلا او کان ما اوصی بہ لا یفی ۔ زاد فی الامداد او لم یوصی بشیء و اراد الولی التبرع ۔ الخ ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عیدین و جمعہ میں نماز و خطبہ ایک ہی شخص پڑھے ، یا خطبہ ایک شخص اور نماز دوسرا ؟ عیدین میں اقامت و اذان کسی جائے یا نہیں ؟ بینوا توہمروا ۔

الجواب

جمعہ و عیدین میں ایک شخص کا نماز پڑھانا اور دوسرے کا خطبہ پڑھنا بہتر نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ

بر حاشیہ رد محمد مصری جلد ۱ صفحہ ۵۷۹ باب الحمد میں ہے : لا ینبغی ان یصلی غیر الخطیب لأنہما کثیۃ واحد ۔

عیدین میں اذان و اقامت مسنون و مشروع نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۲۶۹ باب الاذان میں ہے : لا یسن لغیرہا ککید ۔ رد محمد میں ہے : ای وتر و جنازہ و تراویح و سنن رواتب الخ ۔ صفحہ ۵۸۶ میں ہے : و الاذان غیر مشروع فی العید ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز میں شہادت کی انگلی اٹھانا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر ہے تو کس حدیث سے اور کس فقہی روایت سے ؟ بینوا توہمروا ۔

الجواب

شرح دقائہ جلد اول کے باب صلاۃ الصلاۃ میں شہادت کی انگلی اٹھانا ثابت ہے ۔ چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے : فان عنده یعتقد الخنصر و البنصر و یحلق الوسطی و الإبهام و یشیر بالسبابة عند التلفظ بالشهادتین و مثل هذا جاء عن علمائنا ایضاً ۔ اور اٹھانے کا یہ طریقہ بتایا گیا ہے کہ کلہ طیب لا الہ الا اللہ کے " لا " پر اٹھائے اور " الا اللہ " پر رکھے ۔ در مختار بر حاشیہ رد محمد جلد ۱ صفحہ ۳۵۷ باب صلاۃ الصلاۃ میں ہے : و فی الشربلائیۃ عن البرہان الصحیح انه یشیر بمسبحته وحدها یرفعها عند النقی و یضعها عند الإثبات ۔ موطا امام محمد رحمہ اللہ باب الحدیث بالمصی فی الصلاۃ میں ہے : قال کلن رسول اللہ صلی اللہ و سلم اذا جلس فی الصلاۃ وضع کفہ الیمنی علی فخذہ الیمنی و قبض اصابعہ کلہا و اشار باصبعہ الی تلی الإبهام و وضع کفہ الیسری علی فخذہ الیسری ۔ قال محمد و بضع رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم تأخذ و هو قول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ ۔ الخ ؛ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خاص قصبہ بنگلہ میں مسلمانوں کی ایک خاص تعداد ہے ۔ لیکن اس قصبہ میں تین جگہ عید کی نماز ہوتی ہے ۔ کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا توہمروا ۔

الجواب

شریعت میں چونکہ خطبہ کے سوا جملہ شروط جمعہ و عیدین کے متحد ہیں ۔ اس لئے نماز عید کی صحت کیلئے مصر اور سلطان یا نائب سلطان مشروط ہے ۔ عالمگیریہ کے باب عیدین میں ہے : و یشرط للعید ما یشرط للجمعة الا الخطبة کذا فی الخلاصۃ ۔ در محمد کے باب الحمد میں " مصر " یعنی شہر کی مفتی یہ یہ ترمیم ہے : المصر و هو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء ۔ مجتہدین ؛ لظہور الترانوی فی الأحکام ۔ یعنی مصر ایسی آبادی کا نام ہے کہ وہاں مسلمان جن پر نماز جمعہ

فرض ہے اس قدر ہوں کہ اس مقام کی بڑی مسجد میں ان کے ایک دم جمع ہونے کی گنجائش نہ ہو۔ پس قصبہ ہنگولی میں اگر مسلمانوں کی ایسی تعداد ہے اور وہاں نائب سلطان یعنی امیر یا قاضی یا خطیب سرکاری بھی ہے تو اس کا حکم مصر یعنی شہر کا ہے جہاں نائب سلطان کی اجازت سے متعدد مقام میں نماز عید کی ادائی درست ہے۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۵۸۶ باب العیدین میں ہے: و تؤدی بمصر واحد بمواضع كثيرة اتفاقا۔ عالمگیری کے باب الجمع میں ہے: و منها السلطان عادل کان او جائزا کذا فی التارخانیة نافلا عن النصاب، او من امره السلطان و هو الأمير او القاضی او الخطباء کذا فی العینی شرح الهدایة، حتی لا يجوز اقامتها بغير امر السلطان و امر نائبه کذا فی معیط الرخصی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شرعاً فناء شہر کی کیا تعریف ہے؟ اور شہر سے کتنی دور تک اس کی حد ہے؟ فناء اور عیدگاہ شہر کے حکم میں داخل ہے یا نہیں؟

الجواب

• فناء البلد شہر کے اطراف کی زمین کا نام ہے جس میں شہر کی ضروریات یعنی دفن اموات گھوڑ دوڑ و نفاذ اندازی وغیرہ کی تکمیل ہوا کرتی ہے، اگرچہ کتب فتاویٰ میں اس کی مقدار تین فرسخ تک بتائی گئی ہے، مگر صاحب رد المحتار نے اس کے متعلق یہ تصفیہ کیا ہے کہ اس کی مقدار متعین کرنا ٹھیک نہیں، بلکہ ہر شہر کی وسعت و آبادی کے لحاظ سے اس کے پیروں میں جس قدر زمین ایسی ضروریات کیلئے رکھی گئی ہے وہ سب اس شہر کی فناء ہے۔ چنانچہ رد المحتار کے باب الجمع میں تحت قول و المختار للفتویٰ مکتوب ہے: فالقول بالتحديد بمسافة يخالف التعريف المتفق على ما صدق عليه بأنه المعد لمصالح المصر فقد نص الاثمة على ان الفناء ما اعد لدفن الموتى و حوائج المصر كركن الخيل و الدواب و جمع العساكر و الخروج للرعى و غير ذلك و اى موضع يعد بمسافة يسع عساكر مصر و يصلح ميدانا للخيل و الفرسان و رمى النبل و البندق البارود و اختبار المدافع و هذا يزيد على فراسخ فظهر ان التحديد بحسب الامصار۔

فناء شہر کا حکم شہر ہی کا ہے، اور عیدگاہ بھی چونکہ فناء شہر میں ہوتی ہے اس لئے اس کا حکم بھی شہر کا سا ہے۔ لہذا مسکین کی شرائط جمع میں ہے: (او مصلیٰ) عطف علی قوله "المصر" ای یؤدی الجمعة به مطلقا سواء کان بینہما مزارع او لا لأنه فی فناءه و فناءه ملحق به۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص رمضان شریف میں عشاء کی جماعت میں شریک نہیں تھا اور اس نے اس جماعت کے امام کی اقتداء نہیں کی، تو کیا ایسا شخص بعد تراویح و وتر کی جماعت میں اس امام کی اقتداء کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

جو شخص امام کے ساتھ فرض نہ ادا کرے اس کو وتر طحیوہ پڑھنا چاہئے۔ رد مختار کی جلد ۱ کتاب الصلاة مطلب فی کراہۃ الاقتداء فی النقل علی سبیل التداوی میں ہے: اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر مقتدی اپنے امام کو تہرہ دے اور امام نہ لے، تو مقتدی کی نماز تمام ہوئی یا نہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں مقتدی کی نماز درست و کامل ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے: و ان فتح علی امامہ لم تفسد۔ اور اسی جگہ ہے: و الصحیح انہا لا تفسد صلاة الفاتح بکل حال و لا صلاة الإمام لو اخذ منه علی الصحیح کذا فی الکافی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متہیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز وتر سوائے دو رکعت مستحب اور تہجد کے دیگر نوافل، و نیز شب قدر و شب برات و شب مرجع میں دو گالے ادا کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

اوقات مکروہہ کے سوا ہر وقت چاہے دن ہو یا رات، نفل پڑھنے کی اجازت ہے۔ عالمگیریہ کی کتاب الصلاة باب النوافل میں ہے: التطوع المطلق یستحب اداؤہ فی کل وقت کذا فی محیط السرخسی۔ شب قدر و شب برات و عیدین کی راتوں میں اور رمضان کے آخری دہے کی راتوں میں تمام رات یا رات کا اکثر حصہ نوافل پڑھنا یا کوئی عبادت کرنا مستحب ہے۔ رد مختار کی کتاب الصلاة باب الوتر و النوافل میں ہے: و من المندوبات احياء ليلة العیدین و النصف من شعبان و العشر الاخير من رمضان و الاول من ذی الحجة و یکون بکل عبادة نعم اللیل او اکثرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے نماز تراویح میں ختم قرآن کے وقت سورہ اخلاص کے شروع میں بسم اللہ جہر سے ایک بار پڑھی۔ کیا زید کے اس فعل سے نماز باطل ہوئی؟ اور یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

بسم اللہ قرآن شریف کی ایک مستقل آیت ہے۔ تراویح میں تمام قرآن کے ساتھ اس کو ایک دفعہ کسی سورۃ کی ابتداء میں جہر سے پڑھنا ضروری ہے۔ عالمگیری کی کتاب الصلاۃ فصل سنن الصلاۃ میں ہے: وھی من القرآن آیۃ انزلت للفصل بین السور کذا فی الظہیریۃ۔ اور در مختار کے سنن صلاۃ میں ہے: (وھی آیۃ) واحده من القرآن کله (انزلت للفصل بین السور) فما فی النمل بعض آیۃ اجماعاً۔ مولانا عبد الحی صاحب مرحوم مجموعہ فتاویٰ طبع یوسنی کی تیسری جلد کے صفحہ ۵۸ میں لکھتے ہیں: بسم اللہ آیت است از قرآن مکرر کردہ شد بر سر ہر سورۃ برائے فصل، پس ہنگام ختم قرآن و تراویح یکرجہ بسم اللہ خواندن ضرور است بر سر ہر سورۃ کہ خواہ بخواند، اگر ترک کردہ شد در ختم قرآن قصور است۔ در تنویر المناری آرد: خلفیہ بر آئند کہ بسم اللہ آیت واحده است مکرر شدہ برائے فصل میان سُور، پس قرآن عبارت است از یکصد و چلارہ سُور و یک آیت، پس در ختم قرآن یکبار بسم اللہ خواندن ضروری است بر سر ہر سورۃ ہی کہ خواہد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مقتدی اپنے امام کو فرض نماز میں تہم دے سکتا ہے یا نہیں؟ اگر دے سکتا ہے تو ما تجوز بہ الصلاۃ میں یا اس سے زائد میں بھی؟ اگر مقتدی تہم دے اور امام نہ لے لے تو ان تمام صورتوں میں مقتدی یا امام کی تہم فاسد ہوگی یا نہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

مقتدی اپنے امام کو فرض و نفل ہر قسم کی جہری تہم میں تہم دے سکتا ہے۔ تہم چاہے مقدار ما تجوز بہ الصلاۃ میں دے یا زائد میں، بہر حال مقتدی کے اپنے امام کو تہم دینے سے مقتدی اور امام کسی کی بھی نماز فاسد نہیں ہوتی۔ عالمگیری کے باب فیما یفسد الصلاۃ میں ہے: و ان فتح علی امامہ لم تفسد، ثم قبل ینوی الفاتح بالفتح علی امامہ التلاۃ و الصحیح ان ینوی الفتح علی امامہ دون القراءة قالوا هذا اذا ارتج علیہ اخری قبل ان یقرأ قدر ما یجوز بہ الصلاۃ او بعد ما قرأ و لم یتحول الی آیۃ اخری۔ و اما اذا قرأ و تحول ففتح علیہ تفسد صلاۃ الفاتح، و الصحیح انہا لا تفسد صلاۃ الفاتح بکل حال و لا صلاۃ امام لو اخذ منه علی الصحیح کذا فی الکافی۔ مگر مقتدی کو چاہئے کہ تہم دینے میں جلدی نہ کرے، ممکن ہے کہ امام کو اسی وقت بھولا ہوا لفظ یاد آجائے اور قراءت امام کے پیچھے بے ضرورت واقع ہو۔ عالمگیری میں اسی جگہ ہے: و یکرہ للمقتدی ان یفتح علی امامہ من ملاحظۃ لجواز ان یتذکر من ملاحظۃ فیصیر قارئاً خلف الامام من غیر حاجۃ کذا فی محیط السرخسی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نابالغ عاقل یعنی کھمار کا حمد اور عیدین میں خطبہ پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توہمروا۔

الجواب

اگر نابالغ سمجھدار خطیب یا امام سرکار کی اجازت سے بوقت ضرورت خطبہ پڑھے تو درست ہے۔ مگر بہتر یہ ہے کہ نماز پڑھانے والا ہی خطبہ بھی پڑھے۔ درمختار کے باب الجمع میں ہے: (لا ینبغی ان یصلی غیر الخطیب) لأنهما کتبیء واحد (فان فعل بلن خطب صبی باذن السلطان و صلی بالغ جاز) و هو المختار۔ رد المحتار میں تحت قول و هو المختار ہے: و فی الظہیریۃ لو خطب صبی اختلف المشایخ و الخلاف فی صبی یعقل اھ، و الاکثر علی الجواز۔ اسماعیل۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا قرأتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو فرزند ہیں، خالد کلال اور بکر غورد، بکر اپنے برادر کلال کے تمام اوصاف میں مساوی ثابت ہوا، تو کیا وہ اپنے والد یا کسی مورث کی نماز جنازہ پڑھانے کا مستحق ہوگا یا خالد برادر کلال؟ بینوا تجروا۔

الجواب

خالد چونکہ برادر کلال ہے اس لئے یہی اپنی موجودگی میں مورث کی نماز جنازہ پڑھانے کا حق رکھتا ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الصلاة فصل خاص میں ہے: خان تساوی ولین فی درجۃ فاکبرھم سناً اولیٰ۔

الاستفتاء

کیا قرأتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قدیم مسجد کی تعمیر از سر نو مسلمانوں اور ہنود کے چہرے کی گئی، جس میں تین حصے مسلمانوں کا روپیہ ہے اور ایک حصہ ہنود کا۔ کیا ایسی مسجد میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جن ہندوؤں نے چہرہ دیا ہے ان سے یا ان کے درمیان سے یہ لکھوا لیا جائے یا زبانی کھلوایا جائے کہ ہم نے یہ چہرہ اس محلہ کے مسلمانوں کو دیا یا کلال اشخاص کو دیا ہے۔ تو پس اس تحریر یا تقریر کے بعد اس مسجد میں نماز پڑھنا بلاشبہ درست ہے۔ اسعاف کے صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان تبنی دارہ مسجدا لقوم بأعیانہم او لأهل محلۃ بأعیانہم جاز استحسانا لكونہ وصیۃ لقوم بأعیانہم و كذلك یصح الإیضاء بمال لرجل بعینہ لیجمع بہ لكونہ وصیۃ لمعین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

چہ میرزاوند علمائے احناف اندریں مسئلہ کہ یہ زمانیکہ درمیان کفار و اہل اسلام جنگ و پیکار دار باشد قنوت نازلہ اندرون نماز خواندن جائز است یا نہ؟ اگر جائز باشد پس نوح قنوت عند الاحتاف چہ معنی دارد؟ و دیگر اینکه در ہر نماز با خواندن باید یا در نماز ہائے جہریہ یا صرف در نماز صبح؟ و نیز پیش از رکوع خواندن باید یا پس آں؟ امام و مقتدی ہر را خواندن باید یا خواندن امام کفایت میکند؟ و مفرد ہم خواندن میتواند یا نہ؟ پس ہر چہ قول صحیح باشد حکم بفرماید۔

الجواب

ہر گاہ مسلمانان را آفتے رسد یا فتنہ یا مہیے پیش آید قنوت نازلہ خواندن نزد احتلاف جائز است۔ بھینس جنگ و پیکار کہ اشد فتنہ است دریں زمان قنوت نازلہ خواندن درست است۔ اما قنوت کہ در مذہب احتلاف منسوخ است محمول است بر نسخ عموم یعنی در زمانیکہ فتنہ و بلاہ باشد قنوت خواندن نزد ما منسوخ است و بزبان فتنہ و بلاہ مسنون۔ اما در وقت فتنہ و بلاہ در ہر نماز پنجگاہ خواندن قنوت نزد ما قول مفتی بہ نیست، بلکہ فتویٰ برین است کہ در نماز صبح بعد رکوع رکعت ثانیہ قنوت نازلہ خواندہ شود۔ اگر کسے نماز صبح تنہا میگذارد باید کہ قنوت بخواند، و اگر باجماعت میگذارد و امام قنوت بجز میخواند باید کہ آمین بگوید، و اگر سرآ میخواند باید کہ او ہم سرآ بخواند۔ چنانچہ در در مختار جلد ۱ در باب الوتر نوشتہ است: (و لا یقنت لغيره) الا النازلة فيقنت الامام في الجهرية وقيل في الكل۔ و ہم درین مقام در رد محمد آورده است: قوله (فيقنت الامام في الجهرية) يوافقه ما في البحر و الشرنبلالية عن شرح النقاية عن الغاية۔

و ان نزل بالمسلمين نازلة قنت الامام في الصلاة الجهرية و هو قول الثوري و احمد و كذا ما في شرح الشيخ اسماعيل عن النهاية اذا وقعت نازلة قنت الامام في الصلاة الجهرية۔ لكن في الأشباه عن الغاية قنت في صلاة الفجر و يؤيده ما في شرح المنية حيث قال بعد كلام فتكون شريعته اي شرعية القنوت في النوازل مستمرة و هو عمل قنوت من قنت من الصعابة بعد وفاته صلى الله عليه و سلم و هو مذهبنا و عليه الجمهور۔ و قال الحافظ ابو جعفر الطحاوي انما لا يقنت عننا في صلاة الفجر من غير بلية فان وقعت فتنه او بلية فلا بأس بما فعله رسول الله صلى الله عليه و سلم۔ و اما القنوت في الصلوات كلها للنوازل فلم يقل به الا الشافعي رحمه الله تعالى و كانوا حملوا ما روى عنه صلى الله عليه و سلم انه قنت في الظهر و العشاء كما في مسلم و انه قنت ايضا في المغرب كما في البخاري على النسخ لعدم ورود المواظبة و التكرار الوارد في الفجر عنه صلى الله عليه و سلم اه۔ و هو صريح في القنوت النازلة عندنا تختص بصلاة الفجر دون غيرها من الصلاة الجهرية و السرية و مفاده ان قولهم بان القنوت في الفجر منسوخ معناه نسخ عموم الحكم لا نسخ اصله كما نبه عليه نوح آفندي۔ و ظاهر تقييدهم بالامام انه لا يقنت المنفرد۔ و هل المقتدى مثله ام لا؟ و هل القنوت ههنا قبل الركوع او بعده؟ لم اره و الذي يظهر لي ان المقتدى يتابع امامه الا اذا جهر فيؤمن و انه يقنت بعد الركوع لا قبله بدليل ان ما استدلل به الشافعي على قنوت الفجر و فيه التصريح بالقنوت بعد الركوع حملة علمائنا على القنوت للنازلة، ثم رأيت الشرنبلالية في مراقي الفلاح صرح بأنه بعده و استظهر الحموي انه قبله و الأظهر ما قلناه۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسجد میں ایسے وقت میں داخل ہوا جبکہ وتر باجماعت

ہو رہی تھی اور زید نے فرض عشاء ادا نہیں کی تھی۔ کیا ایسی حالت میں زید وتر کی جماعت میں شریک ہو سکتا ہے؟ اور کیا وتر کو فرض عشاء پر مقدم کرنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا کو خبر دوا۔

الجواب

فرض عشاء اور وتر میں چونکہ ترتیب واجب ہے اس لئے زید کا بغیر فرض عشاء ادا کئے ہوئے وتر کی جماعت میں شریک ہونا درست نہیں۔ کثر الدقائق کی کتاب الصلاة میں ہے: و لا يقدم على العشاء لوجوب الترتيب۔ البحر الرائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۹ کتاب الصلاة میں ہے: اى لا يقدم الوتر على العشاء لوجوب الترتيب بين العشاء والوتر، لأنهما فرضان عند الامام و ان كان احدهما اعتقاداً و الآخر عملاً، فأخذ انه عند التذکر حتی لو قدم الوتر ناسياً فانه يجوز۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فرض نماز ادا کرنے کے بعد امام و مقتدی کو کتنی دیر تک ٹھہرنے اور کس مقدار میں دعا مانگنے کا حکم ہے؟ بعض احادیث سے جو یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرض نماز کے بعد ایک مرتبہ آیۃ الکرسی اور تیس (۳۳) مرتبہ سبحان اللہ اور تیس (۳۳) مرتبہ الحمد للہ اور چونتیس (۴۴) مرتبہ اللہ اکبر اور ایک دفعہ کلمہ تجید پڑھنے کا حکم فرمایا ہے۔ کیا اس کو فرض نماز کے ساتھ ہی پڑھنا چاہئے یا سنت مؤکدہ ادا کرنے کے بعد؟ بینوا کو خبر دوا۔

الجواب

فرض نماز کے بعد دعا مانورہ۔ اللھم انت السلام و منک السلام تبارکت یا ذا الجلال و الاکرام کی مقدار دعا مانگنے تک ٹھہرنے کا حکم ہے اس کے بعد سنت کے لئے کھڑے ہو جانا چاہئے۔ فرض کے بعد جس قدر وظائف احادیث سے ثابت ہیں وہ سب سنت مؤکدہ کے ادا کرنے کے بعد پڑھنا چاہئے۔ سنت چونکہ فرض کے تولد و لواحق سے ہے، اس لئے فرض و سنت کے مابین دعا مانورہ سے زیادہ توقف کرنا مکروہ ہے۔ کبیری شرح زیلعی مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۳۳۱ میں ہے: فان سکن بعدها اى بعد المكتوبة تطوع يقوم الى التطوع بلا فصل الا مقدار ان يقول اللهم انت السلام و منک السلام تبارکت یا ذا الجلال و الاکرام، و یکره تأخیر السنة عن حال اداء الفریضة بأكثر من نحو ذلك القدر۔ اسی صفحہ میں ہے: و اما ما روى من الأحادیث فی الأذکار عقیب الصلاة فلا دلالة فیها علی الإتيان بها عقیب الفرض قبل السنة بل یحصل علی الإتيان بها بعد السنة و لا یخرجها تخیل السنة بینها و بین الفریضة عن كونها بعدها و عقیبها لأن السنة من لواحق الفریضة و توابعها و مکملاتها فلم تكن اجنبية منها فما یفعل بعدها یطلق علیه انه فعل بعد الفریضة و عقیبها۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر سرکھئی مسجد کا امام ہے، اور جس نے وکیل ہونے

کے نئے سرکار میں جہلانی و دھوکہ بازی نہ کرنے کا حلف اٹھایا ہے ، باوجود اس کے اس نے زید مؤذن کی ماہوار تنخواہ اس کی وفات کے دو سال بعد تک محکمہ سرکار سے اس کو زندہ بتا کر حاصل کرتا رہا ۔ کیا ایسا شخص امامت کر سکتا ہے ؟

الجواب

بکر اس فعل کی وجہ سے شرعاً فاسق و فاجر ہے جس کی امامت مکروہ ہے ۔ در محمد جلد ۱ باب الامامة میں ہے : و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و اعمی ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و فاسق) من الفسق و هو الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و آکل الربا و نحو ذلک کذا فی البرجندی ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر خطیب خطبہ اولیٰ میں صحابہ کرام و اہل بیت عظام رضوان اللہ علیہم کا نام لے لے اور خطبہ ثانیہ میں بھی ان کا نام لے لے تو اس سے کسی قسم کی کراہت تو نہیں ؟

الجواب

صحابہ کرام وغیرہ کا نام خطبہ ثانیہ میں لینا چاہئے ۔ جیسا کہ عالمگیریہ اور مراقی الفلاح کی مندرجہ ذیل عبارت سے ثابت ہے ، عالمگیریہ جلد ۱ باب الجمع میں ہے : و ینبغي ان تكون الخطبة الثانية " الحمد لله نحمده و نستعينه الخ " و ذکر الخلفاء الراشدين و العمین رضوان اللہ علیہم اجمعین مستحسن و بذلک جرى التوارث کذا فی التجنیس ، مراقی الفلاح شرح نور الايضاح مطبوعہ ۱۲۹۹ھ حاشیہ طحاوی صفحہ ۲۹۹ میں ہے : و سن اعادة الحمد و اعادة الثناء و اعادة الصلاة على النبي صلى الله عليه و سلم كافة تلك الإعادة فی ابتداء الخطبة الثانية و ذکر الخلفاء الراشدين و العمین مستحسن بذلک جرى التوارث ۔ جمع کے دونوں خطبے طوال مفصل میں سے کسی ایک سورہ کی مقدار دراز ہونے چاہئے اس سے زیادہ پڑھنا مکروہ ہے ۔ مراقی الفلاح میں اسی جگہ ہے : و یسن تخفيف الخطبتین بقدر سورة من طوال المفصل و یکرہ التطویل ۔ پس خطبہ ثانیہ کے علاوہ خطبہ اولیٰ میں بھی صحابہ کرام کا نام لینا بوجہ عدم ثبوت نا مشروع فعل ہے جو بوجہ طوالت موجب کراہت ہے ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چھوٹا گاؤں ہے اس کا حاکم مسلمان ہے اور وہاں بازار بھی لگتا ہے ۔ اگر ایسے گاؤں میں مسلمان جمعہ قائم کریں تو کیا ان سے ظہر ماقطہ نہ بجائے گی ؟

الجواب

اگر اس گاؤں میں مسلمان جن پر قریز جمعہ فرض ہے اتنے ہیں کہ وہ سب کے سب اس گاؤں کی سب سے بڑی مسجد میں اگر جمع ہو جائیں تو مسجد ان کیلئے کافی نہیں ہوتی تو ایسی حالت میں یہ گاؤں شرعاً "مصر" کا حکم رکھتا ہے ۔ مسلمانوں کو اس میں یہ اجازت حاکم جمعہ اداء کرنا درست ہے ، اور بعد ازاں جمعہ

ان سے ظہر ساقط ہو جائیگی۔ اگر مسلمان اسے نہیں ہیں تو اس کا حکم مصر کا نہیں ہے، جس میں جمعہ ادا کرنا درست نہیں۔ درمختار کی کتاب الصلاة باب الجمعة میں ہے: المصر و هو ما لا یسع اکبر مساجده اهلہ المکلفین بها و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء۔ مجتبیٰ، نکلہور التوانی فی الاحکام۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید پیدائشی نابینا ہے جو حافظ قرآن اور مسائل ضروریہ ما تجوز بہ الصلاة سے واقف ہے اور نماز پنجگانہ جماعت سے ادا کرنے کا پابند ہے۔ حتیٰ الومع طہارت کا بھی بخوبی خیال رکھتا ہے۔ اس لئے تمام قوم خوشی سے اس کی اقتداء کرتی ہے۔ اس کی امامت کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟ جبکہ حضرت عبد اللہ بن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کا باوجود نابینا ہونے کے امامت کرنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے تو پھر نابینا کی امامت مکروہ ہونے کا کیا مطلب ہے؟ بینوا تو ہر دو۔

الجواب

حاضرین میں اگر کوئی شخص نابینا سے زیادہ علم والا نہیں ہے تو اس وقت نابینا ہی امامت کیلئے اولیٰ اور بہتر ہے۔ عتبان و ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہما کو جو اس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ پر غلبہ و امام مقرر فرمایا تھا اس کی بھی یہی وجہ تھی کہ آپ کی روانگی کے وقت مدینہ میں رہنے والے صحابہ میں ان دونوں سے کوئی بہتر نہیں تھا۔ اگر بہ وقت نماز کوئی نابینا یا نابینا سے علم و فضل میں زائد موجود ہو تو ایسی حالت میں نابینا ہی امامت کا مستحق ہوگا اس کے مقابل نابینا کی امامت مکروہ ہے۔ درمختار مطبوعہ مدینہ جلد ۱ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی او فاسق و اعمیٰ الا ان یکون اعلم القوم فہو اولیٰ۔ درمختار میں اسی جگہ ہے: و ورد فی الأعمیٰ نص خاص ہو استخلافہ صلی اللہ علیہ وسلم ابن ام مکتوم و عتبان رضی اللہ عنہما علی المدینۃ و کنا اعمیان لأنہ لم ینق من الرجال من ہو اصلح منہما و هذا ہو المناسب لاطلاقہم علی استثناء الأعمیٰ۔ اھ۔ و حاصلہ ان قوله الا ان یکون اعلم القوم خاص بالأعمیٰ اما غیرہ فلا تنفی الکراہۃ بعلمہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلوہ حیدرآباد میں سال کے بارہ مہینوں میں اوقات نماز کیا ہوں گے؟ اس کی تفصیل تحریر فرمائی جائے تاکہ حسب عمل ہو؟

الجواب

اس بارے میں مولوی محمود بن صبغت اللہ صاحب نے فصلی مہینوں کے حساب سے ایک ہجری لکھی ہے جو عملی طور پر تجربہ سے اکثر صحیح ثابت ہوئی ہے۔ لہذا حیدرآباد کے لئے توپ کی گھڑی کے موافق ذیل کی ہجری میں فصلی مہینوں کے حساب سے اوقات نماز ہر مہینہ کی پہلی اور پندرہویں تاریخ کے لکھ دئے گئے ہیں۔ باقی ایام اسی پر قیاس کر لئے جائیں۔ اور اس میں لازمی طور پر ہر وقت پندرہ منٹ کی

رعایت ملحوظ رکھی جائے یعنی اوقات مظہرہ سے پندرہ منٹ بعد نماز قائم کی جائے تاکہ کمی و بیشی وقت کی ہمیشہ احتیاط رہے :

نشان شمار	مینے و تاریخ	طلوع صبح صادق	استواء	اجزاء عصر	غروب شمس	اجزاء عشاء
		گھنٹہ	منٹ	گھنٹہ	منٹ	گھنٹہ
۱	یکم آذر	۳	۳۳	۱۲	۵	۲۳
	۱۵ آذر	۳	۳۸	۱۲	۲	۱۷
۲	یکم دی	۳	۵۳	۱۲	۱	۹
	۱۵ دی	۳	۵۸	۱۲	۲	۸
۳	یکم بہمن	۵	۵	۱۲	۸	۳
	۱۵ بہمن	۵	۱۲	۱۲	۱۳	۱۱
۴	یکم اسفند	۵	۱۹	۱۲	۲۶	۳
	۱۵ اسفند	۵	۲۳	۱۲	۲۸	۲
۵	یکم فروردی	۵	۲۳	۱۲	۳۱	۳
	۱۵ فروردی	۵	۱۸	۱۲	۳۱	۳
۶	یکم اردی بہشت	۵	۹	۱۲	۲۹	۳
	۱۵ اردی بہشت	۵	۵۸	۱۲	۲۵	۲
۷	یکم خرداد	۳	۳۳	۱۲	۲۰	۳
	۱۵ خرداد	۳	۳۳	۱۲	۱۹	۲
۸	یکم تیر	۳	۱۸	۱۲	۱۳	۳
	۱۵ تیر	۳	۹	۱۲	۱۳	۳
۹	یکم امرداد	۳	۵۰	۱۲	۱۵	۳
	۱۵ امرداد	۳	۵۸	۱۲	۱۸	۳
۱۰	یکم شہریور	۳	۹	۱۲	۲۱	۳
	۱۵ شہریور	۳	۱۲	۱۲	۲۳	۳
۱۱	یکم مہر	۳	۱۹	۱۲	۲۲	۳
	۱۵ مہر	۳	۲۷	۱۲	۲۰	۳
۱۲	یکم آبان	۳	۲۵	۱۲	۱۵	۳
	۱۵ آبان	۳	۳۱	۱۲	۱۰	۳

(دراخ رہے کہ یکم آذر ، یکم اکتوبر کے مساوی ہے ۔ الخ)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جدائی یا کوڑھی امام سے کوئی بہتر شخص بہ وقت نماز موجود نہیں ہے تو ایسی حالت میں کیا تنہا نماز پڑھنے سے اس کی اقتداء کرنا بہتر ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

جبکہ کوئی شخص ان اشخاص سے بہتر موجود نہیں ہے تو تنہا نماز پڑھنے سے ان کی اقتداء کرنا اولیٰ و بہتر ہے۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الصلاة باب الامامة میں ہے: ثم قال فيكره لهم التقدم و يكره الاقتداء بهم فنزهاها، فان امكن الصلاة خلف غيرهم فهو افضل و الا فالاعتداء اولیٰ من الانفراد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد یا عیدگاہ کے صحن میں چند قبریں واقع ہیں، جب مصلیٰ نماز ادا کرتے ہیں تو یہ قبریں مصلیوں اور قبلہ کے درمیان ہوتی ہیں۔ کیا اس طرح نماز جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

قبر کو ملنے رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۲ کتاب الجواز میں ہے: و قال فی الحلیۃ و تکرہ الصلاة علیہ و الیہ لورود النہی عن ذلک۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد سے ملحق راستہ ہے جس کے کنارہ پر مسجد کیلئے مختصر پیشاب خانہ بنالیا گیا ہے، رفتہ رفتہ پیشاب خانہ وسیع کر دیا گیا جس سے راستہ تنگ ہو گیا ہے اور اب راستہ پر دیوار اٹھا کر اس پیشاب خانہ کو مستف کر کے مسجد کیلئے دوکانیں تیار کئی گئی ہیں۔ کیا ایسی زمین جو مسجد کے درمیان سے نہ خریدی گئی ہو، اور کسی نے اس کو مسجد کے لئے وقف بھی نہ کیا ہو، اور جس کے مسجد میں شریک کرنے سے عام راستہ تنگ ہوتا ہو اور مسلمانان محلہ اس کی شرکت سے اپنا حق ہرج بھرتے ہوں، اور اس کے مسجد میں شامل نہ کرنے سے مسجد کا کوئی نقصان بھی نہ ہو۔ کیا اس کا مسجد کی دوکانوں میں شریک کرنا شرعاً درست ہے؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

جس زمین کے مسجد میں شریک کرنے سے راستہ تنگ ہوتا ہے اور راہ گیاروں کو تکلیف ہوتی ہے ایسی زمین کو مسجد میں شریک کرنا درست نہیں ہے۔ فتح القدیر مصری جلد ۵ صفحہ ۳۳۵ فصل فی احکام المسجد

میں ہے : فلو كان طريقاً للامة ادخل بعضه بشرط ان لا يضر بالطريق - مجمع الاغفر جلد ۱ صفحہ ۳۸، کتاب الوقف میں ہے : و لو ضاق المسجد على المصلين و بجنبه طريق العامة يوسع المسجد منه اى من الطريق اذا لم يضر بأصحاب الطريق - فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوقف میں باب يجعل داره مسجداً میں ہے : قوم بنوا مسجداً و احتاجوا الى مكان لينتفع المسجد فأخذوا من الطريق و أدخلوه فى المسجد ان كان يضر ذلك بأصحاب الطريق فلا يجوز و الا فلا بأس به - پس صورت مسئلہ میں راستہ کی زمین کو مسجد کی دوکانوں میں شریک کرنا شرعاً جائز نہیں ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چوتھرہ جس پر نہ پھت ہے نہ مینار ، بیس پچیس سال سے اس پر محراب و منبر قائم کر کے نماز پڑھتے اور جمعہ ادا کیا جاتا ہے - کیا ایسا چوتھرہ شرعاً مسجد سمجھا جائے گا یا نہیں ؟ بینوا توہروا -

الجواب

ملک زمین نے اگر مہینہ برس کیلئے اس چوتھرہ پر نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے تو یہ اس کی ملک سے خارج نہیں ہے - اور اگر بلا تعین مدت نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے تو یہ چوتھرہ اس کی ملک سے خارج اور اوقاف میں داخل ہے - دوسری مساجد کی طرح یہ بھی مسجد ہے ، پھت و مینار مسجد کیلئے شرط نہیں ہے - البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۲۶۸ کتاب الصلاة فصل لا اختص المسجد میں ہے : و لو قال المصنف رحمه الله " و من جعل ارضه مسجداً " بدل قوله " و من بنى " لكان أولى لأنه لو كان له ساحة لا بناء فيها فامر قومه ان يصلوا فيها و لم يذكر " ابداء " الا انه اراد بها الابد ثم مات لا يكون ميراثاً عنه و ان امرهم بالصلاة شهرا او سنة ثم مات تكون ميراثاً عنه لأنه لا بد من التأييد و التوقيت ينافی التأييد ، كذا فى النخبة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کی خدمت کیلئے شاہان سلف سے پیش امام و مؤذن و جادوب کش کو مساوی معاش مقرر ہے - متولی مسجد چاہتا ہے کہ اس مساوات کو منسوخ کر کے پیش امام کی معاش میں کچھ زیادتی کرے اور کچھ مسجد کی تعمیر و ترمیم میں صرف کرے ، جس سے مؤذن و جادوب کش ناخوش ہیں - کیا متولی کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے ؟ بینوا توہروا -

الجواب

اس قسم کی زیادتی و کمی کا حق شرعاً سلطان وقت کو حاصل ہے ، اس لئے متولی کو چاہئے کہ سرکار

سے اس کی منظوری حاصل کرے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۳۳۹ کتاب الوقف میں ہے: و يكون الارصاد لازما لا يجوز نقصه و لا اخراجه من ايدي مستحقه غير انه ليس وفقا حقيقة فلا تراعى شروطه بالمعنى السابق و هو انه اذ رأى ولى الأمر المصلحة فى زيادة فيه او نقص فى مصارف الوقف المذكور يسوغ له ذلك - و الله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بالغ ہے مگر اس کو داڑھی مونچھ نہیں ہے۔ کیا یہ امامت کے قابل ہے یا نہیں؟

الجواب

جس بالغ کی عمر اتنی ہے کہ ابھی اس کے داڑھی مونچھ نکلنے کا زمانہ ختم نہیں ہوا ہے تو اس کو امرد کہتے ہیں جس کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔ اور جس کے داڑھی مونچھ نکلنے کا زمانہ ختم ہو گیا ہے اور اب تک نہیں نکلی ایسے شخص کی امامت بلا کراہت درست ہے۔ درمختار کی کتاب الصلاة باب الإمامة میں ہے: و كذا تكروه خلف امرد۔ رد المحتار میں ہے: الظاهر انها تنزيهية ايضا و الظاهر ايضا كما قال الرحمتي ان المراد به صبيح الوجه لانه محل الفتنة - اسی صفحہ میں ہے: سئل العلامة الشيخ عبد الرحمن بن عيسى المرشدي عن شخص بلغ من السن عشرين سنة و تجاوز حد الانبات و لم يثبت عذاره فهل يخرج ذلك عن حد الأمرية و خصوصا قد ثبت له شعرات فى ذقنه تؤذن بانه ليس من مستدبري اللحن فهل حكمه فى الإمامة كالرجال الكاملين ام لا، اجاب مثل العلامة الشيخ احمد بن يونس المعروف بابن الشبلی من متأخري علماء الحنفية عن هذه المسئلة فأجاب بالجواز من غير كراهة، و ناهيك به قدوة، و كذلك مثل عنها المفتي محمد تاج الدين القلعجي فأجاب كذلك - و الله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب امام جمعہ کا خطبہ ثانیہ پڑھ رہا ہو اس وقت کسی قسم کی نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توہموا۔

الجواب

امام کے خطبہ شروع کرنے کے بعد دونوں خطبے ختم کر لے تک بلکہ نماز جمعہ پڑھ لینے تک نفل یا سنت پڑھنا یا بات کرنا مکروہ ہے۔ درمختار کتاب الصلاة باب الجمع میں ہے: (و اذا خرج الامام) من الحجر ان كان و الاقيامه للصعود شرح المجمع (فلا صلاة) و لا كلام (الى تمامها)۔ رد المحتار میں ہے: و غاية البيان انهما يكرهان من حين يخرج الامام الى ان يفرغ من الصلاة - و الله اعلم

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زنا کار امامت کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زنا کار کی امامت مکروہ ہے۔ در متحد کتاب الصلاة باب الامت میں ہے : و یکره امامة عبد و اعرابی و فاسق و اعمیٰ۔ رد المحتار میں ہے : قوله الفاسق من الفسق و هو الخروج عن الاستقامة و لعل المراد به من یرتکب الکبائر کشارب الخمر و الزانی و آکل الربا و نحو ذلک کذا فی البرجندی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مغرب کی پہلی رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد سورہ قارعة شروع کی اور تین آیت پڑھ کر بھول جانے سے ایک سجدہ کی مقدار سکوت کر کے پھر ابتداء سے شروع کیا۔ سکوت کی حالت میں مقتدیوں نے اس کو لقمہ دیا مگر زید نے لقمہ نہیں لیا۔ کیا ایسی صورت میں بلحاظ تکرار واجب و تاخیر رکن سجدہ سو کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں سجدہ سو کی ضرورت نہیں مگر نماز مکروہ ہوتی۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الصلاة باب سلج میں ہے : و یکره للمقتدی ان یفتح علی امامه من ساعته لجواز ان یتذکر فیصیر قارئاً خلف الامام من غیر حاجة کذا فی محیط السرخسی، و لا ینبغی للامام ان یلجأهم الی القراءة خلفه و انه مکروه بل یرکع ان قرأ قدر ما تجوز به الصلاة و الا ینتقل الی آية اخرى کذا فی الکافی، و فی تفسیر الإلجاء ان یرود الآیة او یقف ساکتاً کذا فی النہایة۔ عمدة الرعایہ حاشیہ شرح وقایہ کے صفحہ ۱۹۱ باب ما یقصد الصلاة میں ہے : ینبغی للامام ان لا یلجأ الی الفتح بل یرکع ان کان قرأ قدر ما تجوز به الصلاة او ینتقل الی آية اخرى فان احوج الی ذلک بأن وقف ساکتاً او مکرواً و لم یرکع و لم ینتقل کره، و کذا یمکره للمقتدی ان یعجل فی الفتح ما لم یلجأ الی الامام کذا فی القنیة و فتاویٰ حاضی خان۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بحالت نشہ بضرع ادائی نماز عیدگاہ میں آیا اور نشہ کی بدحواسی میں بدزبانی شروع کی، مصلیان عیدگاہ نے محض اس نیت سے کہ ایسی حالت میں اس کی نماز درست نہ ہوگی بلکہ اس کی بدزبانی سے دوسرے مصلیوں کی نماز میں خلل ہوگا اس کو مسجد سے چلے جانے کی فمائش کی جب اس نے باہر جانے سے انکار کیا تو مجبوراً اس کو جماعت سے علیحدہ کر دیا گیا۔ اب زید نے مصلیان مسجد پر عدالت فوجداری میں ازالہ حیثیت عرفی کی نالاش دائر کی ہے۔ کیا ایسی حالت میں

مصلیوں کا یہ فعل شرعاً جائز تھا یا نہیں ؟

الجواب

مسجد یا عیدگاہ میں اگر کوئی شخص بدبودار چیز استعمال کر کے آئے جس کی بو سے مصلیوں کو تکلیف پہنچتی ہے یا کوئی شخص بدزبانی سے لوگوں کو ایذا پہنچائے تو ایسے شخص کے متعلق مصلیوں کو یہ حق ہے کہ اس کو مسجد میں آنے سے منع کریں اور اگر گھٹیا ہے تو اس کو باہر کر دیں۔ بناء پر یہ صورت مسئلہ میں مصلیوں کا فعل درست ہے۔ درمختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۱۴ احکام مسجد میں ہے : و اکل نحوثوم و یمنع منه و کذا کل مؤذ و لو بلسانہ۔ یعنی شرب بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۱۴ میں ہے : و الحق بالحديث کل من آذى الناس بلسانه فی المسجد و به افتی ابن عمر رضی اللہ عنہما و هو اصل فی نفی کل من یثأذی به۔ اسی صفحہ میں ہے : و فیہ ترک الاتیان الی المسجد عند اکل الثوم و نحوه و هو بعصومہ یتناول المجامع کصلی العید و الجنائزہ و مکان الولیمۃ و حکم رجبۃ المسجد حکمہ لآئہ منه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذیہ بلا غدر شرمی رمضان کے روزے ٹک کرتا ہے اور بعض امور خلاف شرع کا ارتکاب کرتا ہے۔ کیا ایسا شخص امامت کر سکتا ہے ؟ مینوا تجرورا۔

الجواب

تارک صیام فرض فاسق ہے ۔ اور فاسق کی امامت مکروہ ہے۔ درمختار کے باب الامامۃ میں ہے : و یکره امامۃ فاسق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایسے پیش امام کے حق میں جو کہ اپنی ذاتی کدورت کی وجہ سے کسی مسلمان کو مسجد میں نماز پڑھنے کے لئے آنے سے منع کرے، اور اگر وہ مسجد میں آجائے تو اس کو مسجد سے نکال دے ؟

الجواب

ایسا امام فاسق و فاجر ہے، کیونکہ اس نے بحوالے آیت کریمہ "وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسَعَىٰ خِزَابُهَا" مسجد کی دیرانی کی نگر ہے اور ایسی حرکت کا ارتکاب کیا ہے جس کو تمام مسلمان ناگوار سمجھتے ہیں، چونکہ یہ فعل شرعاً ممنوع و خلاف مروت و کرم ہے اس لئے اس کا مرتکب فاسق یعنی مرتکب گناہ کبیرہ ہے۔ تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی صفحہ ۴۳ میں ہے : و المقصود من ذکر

الآیۃ انها تدل علی ان هدم المساجد و تخريبها ممنوع و کذا المنع عن الصلاة و العبادة و ان کان مملوکاً للمناع و قد اوعد اللہ تعالیٰ علیہ و شتّع علیہ الفقهاء و تمسکوا بهذه الآیۃ - عالجیہ جلد ۲ صفحہ ۳۵۰ کتاب الشہادۃ میں ہے : و اختلفوا فی تفسیر الکبائر و اصح ما قیل فیہ ما نقل عن الشیخ الامام شمس الأئمۃ الحلوانی رحمۃ اللہ علیہ انه قال ما کان شنیعاً یمن المسلمین و فیہ ھنک حرمة اللہ تعالیٰ و الدین فهو من جملة الکبائر و کذلک ما فیہ نبذ الصرۃ و الکرم فهو من جملة الکبائر - شرح متاخذ جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ میں ہے : و الفسق هو الخروج عن طاعة اللہ تعالیٰ بارتکاب الکبیرۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام کو مقتدی کی نیت کرنا ضروری ہے یا نہیں ؟

الجواب

امام کو مقتدی کی نیت کرنا ضروری نہیں . مگر جبکہ جماعت میں عورتیں بھی ہوں تو ان کی نیت کرنا لازم ہے . بشرطیکہ وہ کسی مرد کے محاذی یعنی برابر صف میں کھڑی ہوں . اگر محاذی نہ ہوں تو بھی بر بنائے احتیاط نیت کرنا چاہئے . کیونکہ اس میں قضاء کا اختلاف ہے . البتہ نماز جنازہ و عید و جمعہ میں عورتوں کے لئے نیت کی حاجت نہیں ہے . در عقد باب شروط الصلاة میں ہے : و الامام ینوی صلاتہ فقط لا املۃ المقتدی لو ام رجالا - و ان ام نساء فلن اقتدت بہ معاذیۃ لرجل فی غیر صلاۃ جنازۃ فلا بد من نیت امامتها و ان لم تقدم معاذیۃ اختلف فیہ - اسی جگہ ہے : والا کجنازۃ اجماعاً و کجمعة و عید علی الأصح - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز پنجگانہ و جمعہ و عیدین دعاء پکار کر مانگنا بہتر ہے یا آہستہ ؟

الجواب

دعا مانگنی خواہ کسی حالت میں ہو سرا یعنی آہستہ سنت ہے . بدوئع و صلح کی جلد ۱ صفحہ ۲۰۰ فصل السنن میں ہے : و السنة فی الدعاء الإخفاء . عنایہ شرح ہدایہ کے باب صفة الصلاة میں ہے : (قوله لأنه دعاء فہینہ علی الإخفاء) کہا فی خارج الصلاة قال اللہ تعالیٰ " ادْعُوا رَبَّکُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً " تفسیر احمدی سورۃ اعراف میں ہے : و قالو ان الاخفاء فی الدعاء اسرع اجابۃ بدلیل قوله تعالیٰ " اِذْ نَادٰی رَبُّہٗ بِدَآءٍ خَفِیًّا " و قوله تعالیٰ " ادْعُوا رَبَّکُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً " و هذا ایضاً بالاتفاق .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو خطبوں کے درمیان امام کے بیٹھ جانے کے وقت ہاتھ اٹھا کر دعاء مانگنا مستحسن ہے یا ناجائز؟

الجواب

دو خطبوں کے درمیان دعاء مانگنا ہاتھ اٹھا کر یا بلا ہاتھ اٹھانے کے صرف زبان سے امام و سامعین کے لئے مکروہ ہے، البتہ امام کے ہاتھ رہنے تک دل سے دعاء مانگ سکتے ہیں۔ درمختار مطبوعہ مدینہ حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳، باب الحمد میں ہے: اذا خرج الامام فلا صلاة ولا كلام الى تمامه - رد المحتار میں ہے: و محل الخلاف قبل الشروع اما بعده فالكلام مكروه تعريضا بقسامه كما في البدائع - بحر و نہر، و قال البقالي في مختصره و اذا شرع في الدعاء لا يجوز للقوم رفع اليدين و لا تأمين باللسان جهرا فلن فعلوا ذلك اثموا و قيل اُساؤوا و لا اثم عليهم و الصحيح هو الاول و عليه الفتوى - مہوٹ سرخسی جلد ۲ باب الحمد میں ہے: و وجوب الانصات غير مقصور على حال تشاغله بالخطبة حتى يكره الكلام في حالة الجلسة بين الخطبتين - فتاویٰ مولانا عبد الحی جلد ۲ صفحہ ۴۳ میں ہے: لا علی قاری در شرح مشکاۃ فی آرد و کیف یدعو و ہو مأمور بالانصات، اجیب لیس من شرط الدعاء التلفظ به بل استحضاره بقلبه کافی، انتہی۔ اس کے چند سطر بعد ہے: و در مشکاۃ فی آرد عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال کان النبی علیہ السلام یخطب ثم یجلس لا یتکلم ثم یقوم فیخطب انتہی۔ اسی صفحہ میں ہے: و فی الکافی شرح الوافی للامام حافظ الدین ابی البرکات النسفی و کراهة الکلام غیر مقصور حال الخطبة عند ابی حنیفة حتی یکره الکلام فی حال الجلسة بین الخطبتین لاطلاق الحدیث۔ رد المحتار باب الحمد میں ہے: قال فی المعراج فیسن الدعاء بقلبه لا بلسانه لأنه مأمور بالسکوت۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے روز زوال کے وقت سنت یا نوافل پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جہروا۔

الجواب

جمعہ کے دن یا دوسرے ایام میں زوال کے وقت سنت و نوافل پڑھنا مکروہ ہے۔ بدائع و منال فصل بیان ما یکره الطوع میں ہے: ففی هذا الاوقات الثلاثة یکره کل تطوع فی جمیع الازمان یرم الجمعة و غیرہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہجرت کا انتقال اکٹھ سال کی عمر میں ہوا ہو فریضہ حج سے

فارغ تھی، اب اس کے ورثہ چاہتے ہیں کہ مرحومہ کی نجات و بخشش کیلئے اس کے یوم بلوغ سے وفات تک کے تمام روزوں و نمازوں کا فدیہ دیں۔ تو اس کیلئے کیا طریقہ اختیار کرنا چاہئے؟ بیوا تو بھرا۔

الجواب

اس کا طریقہ یہ ہے کہ مرحومہ کے بلوغ سے وفات تک جملہ ایام سے حیض و نفاس کے ایام کی نماز وضع کردی جائے، اس کے بعد جتنے دن رہتے ہیں ان میں ہر دن کی نماز چھبگڈ و وتر جملہ چھ نمازیں مقرر کی جائیں اور ہر نماز کے لئے سوا سیر گیسوں یا اس کی قیمت فقراء و مساکین کو دی جائے۔ اس طرح ہر سال کے رمضان کے روزوں کیلئے ہر روزہ کا فدیہ سوا سیر گیسوں دیا جائے۔ اور ہر سال کا صدقہ قطر بھی سوا سیر گیسوں یا اس کی قیمت دی جائے۔

یہ حکم عبادت بدنی روزہ نماز کے فدیہ کا ہے۔ اور عبادت مال یعنی زکوٰۃ کیلئے یہ حکم ہے کہ مرحومہ کے مال کا حساب لگا کر جتنے سال کی زکوٰۃ کہ مرحومہ پر واجب تھی اُس قدر رقم فقراء و مساکین کو دی جائے۔ در مختار مطبوعہ بر عثانیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۱۲۲ کتاب الصوم میں ہے: و خذیة صلاة و لو و ترا کما مر فی قضاء الفوائت کصوم یوم علی المذهب و کذا الفطرة و الاعتکاف الواجب یطعم عنه لكل یوم کالفطرة و الواجبة و الحاصل ما کن عبادۃ بدنیة فلن الوصی یطعم عنه بعد موته عن کل واجب کالفطرة۔ و النالیة کالزکوٰۃ یدخر القدر الواجب۔ اور صفحہ ۱۲۱ میں ہے: و ان لم یوص و تبرع ولیہ جاز ان شلہ اللہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یتیموں کا مال کھانے والے کے پیچھے نماز بلا غلغل جائز ہے یا نہیں؟ بیوا تو بھرا۔

الجواب

یتیموں کا مال ناجائز طریقہ پر کھانا گناہ کبیرہ ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: و الکبیرۃ قد اختلف الروایات فیہا فروی عن ابن عمر انها تسعة: الشرک باللہ و قتل النفس بغیر حق و قذف المحصنة و الزنا و الفرار من الزحف و السر و اکل مال الیتیم۔ اور کبیرہ کا مرتکب فاسق ہے جس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ شرح عقائد نسفی میں ہے: الاول ان الامة بعد اتعاظهم علی ان مرتکب الکبیرۃ فاسق اختلفوا فی انه مؤمن و هو مذهب اهل السنة۔ در مختار کی کتاب الصلاة باب اللامت میں ہے: و یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حنفی مقتدی اگر امام کے پیچھے عداً یا سواً سورہ فاتحہ

پڑھے تو کیا مقتدی کی نماز قاسد ہوگی؟ یا سجدہ سو لازم آئے گا؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

امام کے پیچھے سورہ فاتحہ وغیرہ پڑھنے سے مقتدی کی نماز مکروہ ہوتی ہے، قاسد نہیں ہوتی اور نہ سجدہ سو لازم آتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ فصل ما یکرہ فی الصلاة میں ہے: و تکره القراءة خلف الامام عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ ہکذا فی الہدایۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید شاہان سلف کی عطاء کردہ اسناد کے بموجب خدمت خطابت پر مامور ہے، جس کے ذمہ منجانب سرکار رویت ہلال کا اعلان کر کے نماز عید قائم کرنا بھی ہے۔ اس کے مقابل ایک عالی شخص لے ضد و مخالفت سے بطور خود رویت ہلال کا اعلان کیا اور چند اشخاص کے ساتھ علیحدہ نماز عید پڑھی۔ پھر زید لے بھی حسب مملو آمد قدیم جماعت کثیر کے ساتھ عید کی نماز اور خطبہ پڑھا۔ کیا عالی شخص کی نماز عید مع اس کے رفعاء کے درست ہوتی یا نہیں؟ بینوا تو بھروا۔

الجواب

نماز جمعہ و نماز عید کی شروط ایک ہی ہیں، صرف فرق اتا ہے کہ عیدین میں خطبہ نماز کے بعد مسنون ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۳ میں ہے: و یشرط للعید ما یشرط للجمعة الا الخطبة کذا فی الخلاصة فانها سنة بعد الصلاة۔ نماز جمعہ کے لئے بادشاہ وقت یا اس کا نائب یعنی قاضی یا خطیب وغیرہ ہونا شرط ہے، ان کی اجازت کے بغیر جمعہ جائز نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۳ میں ہے: و منها السلطان عادلاً کان او جائراً ہکذا فی التاتارخانیۃ نافلاً عن النصاب او من امرہ السلطان و هو الامیر او القاضی او الخطباء کذا فی العینی شرح الہدایۃ حتی لا یجوز اقامتها بغیر امر السلطان و امر نائبہ کذا فی السرخسی۔ پس صورت مستولہ میں جس شخص نے خطیب مقررہ سرکاری کی اجازت کے بغیر نماز عید پڑھی شرعاً درست نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام نے آیات ”فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ“ و ”مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ“ میں تقدیم و تاخیر کر کے پھر درست طور پر اس کا اعادہ کیا۔ کیا نماز ہوئی یا نہیں؟

الجواب

ایسی تقدیم و تاخیر سے چونکہ معنی میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی اور امام نے اس کا صحیح طور پر اعادہ بھی

کر لیا ہے اس لئے صورت مستور میں نماز تمام ہوگئی۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الصلاۃ فصل زلۃ القارئ میں ہے: و ان قدم کلمۃ او آخر ان لم یتغیر المعنی لا تقصد۔ دوسری جگہ ہے: و ان قدم کلمتین علی کلمتین ففیما یتغیر بہ المعنی تقصد و فیما لا یتغیر لا تقصد انتہی ملخصاً۔ خزائن الروایۃ کی فصل زلۃ القارئ میں ہے: ذکر فی الفوائد و لو قرأ فی الصلاۃ بخطأ فاحش ثم رجع و قرأ صحیحاً قال عندی صلاتہ جائزۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرأتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز جماعت کے ساتھ ادا کرنا اور نوافل میں قرات جہ سے پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا توہروا۔

الجواب

تراویح کے سوا دیگر نوافل جماعت سے پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاۃ باب الوتر و النوافل میں ہے: و النفل بالجماعۃ غیر مستحب لانه لم تفعله الصحابة فی غیر رمضان اھ، و هو الصحیح فی انہا کراۃ تنزیہ۔

نفل نمازیں اگر دن میں پڑھی جائیں تو ان میں قرات آہستہ پڑھی جائے اور اگر رات میں پڑھی جائیں تو آہستہ اور آواز سے دونوں طریقوں سے پڑھا جائز ہے۔ کثر الدقائق کے باب صلاۃ میں ہے: و یسر فی غیرہما کمتنفل بالنہار و خیر المنفرد فیما یجہر کمتنفل باللیل۔

☆☆☆☆☆

نماز جمعہ و عید کے لئے ضروری ہدایات

یہ بات ظاہر ہے کہ فرائض و واجبات کی ادائی سے ہر ایک مسلمان کی یہی غرض ہوتی ہے کہ حقوق شرعیہ سے سبکدوشی حاصل کر کے سرمایہ آخرت فراہم کیا جائے۔ اور یہ غایت اس وقت حاصل ہوگی جبکہ ہر ایک فرض و واجب کی ادائی اس کے آداب و لوازمات مشروہ کے ساتھ کی جائے۔ نمازی عید گاہ میں نماز عید کیلئے اور مسجد میں نماز جمعہ کیلئے جمع ہوتے ہیں، مگر عید گاہ و مسجد کے آداب و ضروریات نماز سے ناواقف ہونے کے سبب اکثر ایسے افعال ممنوعہ کے مرتکب ہو جاتے ہیں جن سے بچنے کیلئے شریعت میں خوف دلایا گیا ہے، اور صریح ممانعت کے ساتھ بعض کے متعلق یہ بھی ظاہر کر دیا گیا ہے کہ ان امور کا مرتکب نفس نماز کے ثواب سے بھی محروم کر دیا جاتا ہے۔ حالانکہ حصول ثواب و تعمیل حکم ربانی میں ہر ایک مؤمن سادے مصائب برداشت کرتا ہے اور جب وہی حاصل نہ ہو تو پھر حسارہ آخرت یقینی ہے۔ اسلئے بغرض افادہ عام چند احادیث اور ان کا سلیس اردو میں ترجمہ ذیل میں درج کیا جاتا ہے تاکہ مسلمان نصیحت حاصل کریں اور اپنی عبادت کے بے بہا مسد کو تھوڑی سی بے احتیاطی میں ضائع نہ کریں:

خطبہ سننے کی ترغیب اور خطبے کے دوران بات کرنے کی ممانعت

عن عمر رضی اللہ عنہ قال : انما جعلت الخطبة موضع الركعتين۔

هذا تأويل لما ورد به الأثر من ان الخطبة كسطر الصلاة فان مقتضاه انما قامت مقام ركعتين من الظهر كما قامت الجمعة مقام ركعتين۔

قال سعد لرجل يوم الجمعة : لا صلاة لك۔ فذكر ذلك الرجل للنبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان سعدا قال لا صلاة لك ! فقال النبي صلى الله عليه وسلم لم يا سعد ؟ قال : انه تكلم و انت تخطب ، فقال : صدق سعد ۔

عن ابی سلمة بن عبد الرحمن بن عوف قال كان أبو ذر الغفاری جالسا الى جنب ابی ایمن کعب يوم الجمعة و رسول الله صلى الله عليه وسلم یخطب ، فذلا رسول الله صلیه الله علیه و سلم آية لم یکن ابو ذر سمعها فقال ابو ذر لأبی : متی انزلت هذه الآية ؟ فلم یکنه فلم یقیمت الصلاة قال له ابو ذر : ما منعک ان تکلمنی حین سئلک ؟ فقال له ابی : انه لیس لك من جمعک الا ما لغوت۔ فانطلق ابو ذر الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فأخبره ، فقال : صدق ابی ، فقال ابو ذر : استغفر الله و اتوب الیه ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : اللهم اغفر لأبی ذر و تب علیه ۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ خطبہ دو رکعت کے قائم مقام ہے۔ یعنی اگر کسی کا خطبہ فوت ہو گیا تو گویا اس کی دو رکعتیں گئیں۔

حدیث میں وارد ہے کہ خطبہ نماز کے نصف حصہ کے ماحد ہے ، اس کا مطلب ہے کہ ظہر کی چار رکعتوں میں سے دو رکعتیں تو نماز جمعہ کی ہیں اور باقی دو کے قائم مقام خطبہ ہے ۔

سعد رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے دن ایک شخص سے کہا کہ تیری نماز نہیں ہوئی۔ اس نے رسول اللہ صلیہ السلام سے عرض کیا ، آپ نے سعد سے پوچھا کہ تم نے کیوں ایسا کہا؟ سعد نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ کے خطبہ پڑھنے کے وقت اس نے بات کی اس لئے میں نے کہا کہ تیری نماز نہیں ہوئی۔ تب آپ نے فرمایا کہ سعد نے بالکل سچ کہا۔

جمعہ کے دن خطبہ کے وقت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے بازو میں بیٹھے ہوئے تھے ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ میں ایک آیت پڑھی جس کو حضرت ابو ذر نے نہیں سنا تھا جب آپ نے ابی بن کعب سے پوچھا کہ یہ آیت کب نازل ہوئی؟ ابی نے کچھ جواب نہیں دیا۔ جب نماز کھڑی ہوئی تب ان سے جواب نہ دینے کا سبب دریافت کیا؟ تو ابی نے فرمایا کہ بحالت خطبہ بات کرنے میں تم کو جمعہ کے ثواب کے بدلے گناہ ملا ، ابو ذر نے آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہو کر اس واقعہ کی اطلاع دی۔ آپ نے فرمایا کہ ابی بن کعب نے جو کہا ہے وہ سچ ہے۔ تب ابو ذر نے آنحضرت علیہ السلام کے روہرو توبہ و استغفار کی اور آپ نے بھی ان کیلئے قبول توبہ و مغفرت کی بارگاہ ایزدی میں دعا فرمائی ۔

عن صالح بن ابراہیم بن سید الرحمن بن عوف قال دخل علينا انس يوم الجمعة و الامام يخطب و نحن نتحدث فقال له ! فلما اقيمت الصلاة قال : اني اخاف ان اكون ابطلت جمعتي بقولي لكم مه ، قال رسول الله صلى الله عليه و سلم : من دنا فاستمع و لم ينصت كان عليه كفار من الاثم و من دنا و لم يستمع و لم ينصت كان عليه كفل من الوزر و من قال " مه " فقد تكلم و من تكلم فلا جمعة له .

قال رسول الله صلى الله عليه و سلم : من تكلم يوم الجمعة و الامام يخطب كالعمار يحمل امفارا و الذي يقول له انصت ليس له جمعة .

صلح بن ابراہیم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جمعہ کے دن امام کے خطبہ پڑھتے وقت حضرت انس رضی اللہ عنہ آئے اور ہم اس وقت باتیں کر رہے تھے انہوں نے ہم کو چپ رہنے فرمایا جب نماز گزری ہوئی تو فرمائے لگے کہ تم کو جو میں نے چپ رہنے کہا اس سے مجھے خوف ہے کہ میری نماز جمعہ باطل ہوگی ، آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جو کوئی نماز جمعہ کیلئے آئے اور خطبہ سنتے وقت باتیں کرے اس پر گناہ کے دو بوجھ ہیں ، اور جو کہ خطبہ نہ سنکر باتیں کرے اس پر گناہ کا ایک بوجھ ہے ، اور جو دوسرے کو چپ کہا اس نے بات کی اور بات کر لے والے کا جمعہ نہیں ہوتا۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جمعہ کے دن خطبہ کے وقت جو بات کرے وہ مثل گدھے کے ہے جس پر دفتر لڑے ہوئے ہوں اور جو دوسرے بات کر لے والے کو چپ کہے اس کا جمعہ نہیں ۔

تخطی علی الرقاب یعنی لوگوں کی گردنوں پر سے پھلانگتے ہوئے آگے جانے کی سخت ممانعت

آنحضرت علیہ السلام کے درود ایک شخص لوگوں کی گردنیں پھلانگتے ہوئے آگے کی صف میں پہنچا اپنے اس کو فرمایا کہ میں نے تجھے دیکھا کہ تو لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا اٹکو ایذا دے رہا تھا جس نے مسلمانوں کو ایذا دی تجھے ایذا دی ، اور جس نے تجھے ایذا دی اللہ تعالیٰ کو ایذا دی ۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جو کوئی جمعہ کے دن امام کے خطبہ کیلئے نکلنے کے بعد لوگوں کی گردنیں پھلانگتے ہوئے اور دوسروں کو جہاں کرتے ہوئے آگے جائے وہ اپنی آنتیں جہنم میں گھینچنے والے کی طرح ہے ۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا : جو کوئی جمعہ کے دن لوگوں کی گردنیں پھلانگتا ہوا آگے جائے وہ جہنم پر پل بنادیا جائے گا ۔

قال رسول الله صلى الله عليه و سلم لرجل: قد رأيك تتخطى رقاب الناس و تؤذيهم ، من آذى المسلمين فقد آذاني و من آذاني فقد آذى الله عز و جل .

قال النبي صلى الله عليه و سلم : الذي يتخطى رقاب الناس و يفرق الاثنين يوم الجمعة بعد خروج الامام كالجار قصبه في النار .

روى الترمذی عن معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ قال قال رسول الله صلى الله عليه و سلم من تخطى رقاب الناس يوم الجمعة اتخذ جسرا على النار .

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم لوگ دیر سے آتے ہو اور لوگوں کی گردنیں پھلانگ کر ان کو ایذا پہنچاتے ہو۔

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جو کوئی لوگوں کی ایذا و تکلیف کے خیال سے گردنیں پھلانگ کر آگے نہ جائے بلکہ جہاں جگہ لے وہیں بیٹھ جائے تو خدا نے پاک اس کو صف اول کے ثواب سے دو چہ ثواب عطا فرماتا ہے۔

بحالت نماز صف سیدھی رکھنے کا حکم اور

دور دور متفرق کھڑے ہونے کی ممانعت

آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا کہ جس نے صف کو مایا خدا اس سے ملیگا اور جس نے صف کو دور کیا خدا اس سے دور ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم نماز میں صفیں سیدھی نہ رکھو گے تو اللہ تعالیٰ تمہارے دلوں میں خلاف ڈالے گا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر تم نماز میں صفیں سیدھی نہ رکھو گے تو تمہارے چہرے اگڑ دیے جائیں گے۔ اگر تم نماز میں نظر پٹی نہ رکھو گے تو تمہاری بینائیاں چھین لی جائیں گی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ صف میں جگہ مت چھوڑو اور بالکل لے رہو، کیونکہ شیطان خالی جگہ میں (دوسرے ڈالنے کیلئے) کھڑا ہو جاتا ہے۔

آنحضرت علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا کہ صفیں سیدھی رکھو کیونکہ صف سیدھی رکھنے میں نماز کی درستی ہے۔

آنحضرت علیہ الصلاۃ والسلام نے فرمایا کہ صف سیدھی رکھنے میں نماز کی خوبی ہے۔

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے صف سیدھی رکھنے والوں پر رحمت بھیجتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: صف سیدھی رکھنے میں نماز کی نیت ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یبطلی احدکم ثم یتخطی رقاب الناس و یؤذینہم۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: من ترک الصف الاول مخالفاً ان یؤذی مسلماً فصلی فی الصف الثانی او الثالث اضعف اللہ لہ اجر الصف الاول۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: من وصل صفاً وصلہ اللہ، و من قطع صفاً قطعہ اللہ۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: لتسور صفوفکم فی صلاتکم او لیخالفن اللہ بین قلوبکم۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: لتسور الصفوف او لتطمسن الوجوه و لتتغصن ابصارکم۔ او: لتتغصن ابصارکم۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: راصوا الصفوف فان الشیطان یقرم فی الخلل۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: سووا صفوفکم فان تسویۃ الصفوف من اقامة الصلاۃ۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: من حسن الصلاۃ اقامۃ الصف۔

قال عمر بن الخطاب: ان اللہ و ملائکته یصلون علی الذین یمیمون الصف۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: ان اللہ و ملائکته یصلون علی الذین یمیمون الصف۔

کتاب الجنائز

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا اور اس کے پاس اس قدر مال موجود ہے کہ مصارف تجمیز و تکفین و فاتحہ دہم و چہلم پورے ہو سکیں۔ آیا یہ مصارف اس مال سے ادا کئے جائیں یا اس کے زوج کے ذمہ ہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

زوجہ مالدار ہی کیوں نہ ہو اس کی تجمیز و تکفین کے مصارف زوج کے ذمہ واجب ہیں۔ اور یہ قاعدہ کلیہ بتایا گیا ہے کہ زندگی میں جس پر نفقہ واجب ہے مرے کے بعد بھی اسی پر تجمیز و تکفین واجب ہے۔ درمختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۰۶ میں ہے: و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها و ان ترکت مالا۔ اور رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے: و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقته فی حیاته یجبر علیها بعد موته۔

فاتحہ دہم و چہلم چونکہ ایصال ثواب میں داخل ہے اس لئے زوجہ کے مال سے کئے جائیں۔ زوج کو اس سے کچھ تعلق نہیں، کیونکہ مصارف تجمیز و تکفین کے سوا دیگر ذوات زوج پر واجب نہیں ہیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کو مقام موت سے دوسرے مقام میں لے جا کر دفن کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہجروا۔

الجواب

میت کو ایک شہر سے دوسرے شہر کی طرف اٹھا لینا اگرچہ فعل انبیاء علیہم السلام سے ثابت ہے۔ چنانچہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا انتقال مصر میں ہوا تھا شام کی طرف آپ کا جنازہ منتقل کیا گیا۔ اور موسیٰ علیہ السلام نے یوسف علیہ السلام کے تابوت کو ایک عرصہ دہرا کے بعد مصر سے شام کی طرف ان کے آباء و اجداد کے ساتھ رکھنے کیلئے نقل کیا۔ مگر علماء احناف کا قوی قول یہ ہے کہ اگر جنازہ مقام موت سے ایک میل یا دو میل کے فاصلہ پر لے جا کر دفن کیا جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ اور اگر اس سے

زیادہ فاصلہ پر لیجائیں تو یہ مکروہ ہے۔ یعقوب اور یوسف علیہما السلام کے جنازہ کا مصر سے شام تک منتقل کیا جانا ہمارے لئے دلیل نہیں بن سکتی کیونکہ یہ پہلی شریعت کے احکام ہیں جو ہمارے لئے واجب العمل نہیں ہیں۔ علاوہ بریں یعقوب اور یوسف علیہما السلام دونوں ہی نبی تھے جن کے جسم نہایت لطیف اور فساد سے مدی تھے اور دیگر اجسام تو موت کے ساتھ ہی خراب ہوتے لگتے ہیں ۱۰ اس لئے مقام موت ہی میں جہاں تک جلد ہو سکے دفن کرنا بہتر ہے۔ فتح المعین جلد ۱ صفحہ ۲۷۳ میں ہے: اما قبل الدفن فلا بأس ما لم يكن الى ما فوق الميلىن فيكره ظهيرية۔ و ما فى التجنيس ان لا اثم فى النقل من بلد لآخر يعقوب عليه السلام مات بمصر فقتل الى الشام و موسى عليه السلام نقل تابوت يوسف عليه السلام بعد ما اتى عليه زمان من مصر الى الشام ليكون مع آباءه، رده الكمال بأنه شرع من قبلنا على ان غير الانبياء عليهم الصلاة والسلام لا يقاس عليهم لأنهم اطيب ما يكون فى الموت كالحياء لا يعترهم تغير۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۷۸ میں ہے: (قوله و لا بأس بنقله قبل دفنه) قيل مطلقا وقيل الى ما دون مدة السفر وقيد محمد بقدر ميل او ميلين لان مقابر البلد بما بلغت هذه المسافة فيكره فيما زاد قال فى النهر عن عقد الفرائد و هو الظاهر و اما نقله بعد دفنه فلا مطلقا۔ قال فى الفتح و اتفقت كلمة المشايخ فى امرأة دفن ابنها و هى غائبة فى غير بلدها فلم تصبر و ارادت نقله على انه لا يسمعها ذلك فتجوز شواذ بعض السأخرين لا يلتفت اليه۔ و اما نقل يعقوب و يوسف عليهما السلام من مصر الى الشام ليكونا مع آباؤهما الكرام فهو شرع من قبلنا و لم يتوفر فيه شروط كونه شرعا لنا۔ اسی صفحہ میں رد مختار میں ہے: و يندب دفنه فى جهة موته و تعجيله۔ اور رد مختار میں ہے: اى فى مقابر اهل المكان الذى مات فيه او قتل۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسے قبر کو کسی کے دفن کے واسطے قصداً کھودنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

قبر اگر اس قدر پرانی ہے کہ اس کے مُردے کی ہڈیوں کا گل کر مٹی ہو جانے کا یقین ہے تو ایسی حالت میں اس قبر کو کھول کر نیا مُردہ اس میں دفن کر سکتے ہیں۔ اگر کھولنے کے بعد اس میں ہڈیاں نکل آئیں تو چاہئے کہ ان کو ایک جگہ جمع کر کے ستے مُردے اور ان ہڈیوں کے درمیان مٹی کی روک بنادی جائے۔ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۶۲۳ باب صلاة الجنائز میں ہے: قال فى الفتح و لا يحفر قبر لدفن آخر الا ان يلى الاول فلم يبق له عظم الا ان يوجد فتضم عظام الاول و يجعل بينهما حاجز من تراب۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۶۰ باب الجنائز میں ہے: و لو بلى الميت و صار ترابا جاز دفن غيره

فی قبرہ و زرعہ و البناء علیہ کذا فی التبيين - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۳۳۸ باب صلاة الجنائز میں ہے: کما جاز زرعہ و البناء علیہ اذا بلی و صار ترابا زلیعی - رد مختار میں ہے: (قوله کما جاز زرعہ) ای القبر و لو غیر مغصوب و کذا يجوز دفن غیرہ علیہ کما فی الزلیعی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنا کردہ تحریمی ہے یا تحریمی ؟ اگر تحریمی ہے تو اس کی علت کیا ہے ؟ اور تحریمی ہے تو اس کی علت کیا ہے ؟ ان دونوں میں ترجیح کس کو ہے ؟ اور کن کن نمازگان دین کی نماز جنازہ مسجد میں ادا ہوئی ؟ بیٹو تو بھرو۔

الجواب

نماز جنازہ کا مسجد میں ادا کرنا بعض فقہاء نے مکروہ تحریمی لکھا ہے ، اور بعض نے تحریمی - کراہت کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ مسجد نماز و ذکر الہی و تدیس علوم دینیہ کیلئے بنائی گئی ہے ، اس کے سوا اس میں دوسرے کام ٹھیک نہیں - علاوہ میں جنازے کے مسجد میں لانے سے تلویث مسجد یعنی مسجد کے نجس ہونے کا بھی اندیشہ ہے - اور احادیث سے یہ ثابت ہے کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنے والے کو ثواب نہیں ملتا ، بلکہ بعض روایات میں تو یہاں تک آیا ہے کہ اس کی نماز ہی نہیں ہوتی - ہادیہ طبع مصطفائی کے فصل صلاة علی المیت میں ہے: و لا یصلی علی میت فی مسجد جماعة لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم " مَنْ صَلَّی عَلَیْ جَنَازَةٍ فَلَا أُجْرَ لَهُ " و لَأنَّه بَنِی لِأَدَاءِ الْمَكْتُوبَاتِ و لَأنَّه یَحْتَمِلُ تَلْوِیْثَ الْمَسْجِدِ - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۶۱۹ میں ہے: (و کرہت تحریم و قیل تنزیہا فی مسجد جماعة ہو فیہ و اختلف فی الخارجة و المختار الکراہة) مطلقا - خلاصہ ، بناءً علی ان المسجد انما بنی للمکتوبہ و توابعها کتافہ و ذکر و تدیس علم و هو الموافق لاطلاق حدیث ابی داود " من صلی علی میت فی المسجد فلا صلاة له "۔

مگر صاحب فتح القدیر نے اپنی رائے میں کراہت تحریمی کو ترجیح دی ہے ، فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۹۰ میں ہے: ثم هی کراہة تعزیم او تنزیہ روایتان و یتظہر لی ان الاولیٰ کونہا تنزیہیة اذ الحدیث لیس ہو نہیا غیر مصروف و لا قرن الفعل بوعید بظنی بل سلب الاجر و سلب الاجر لا یستلزم ثبوت استحقاق العقاب لجواز الاباحہ - اور حدیث " لا صلاة له " عدم کمال پر محمول کی گئی ہے - چنانچہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۴۲۰ میں ہے: و کذا یقال فی روایة " فلا صلاة له " لانه علم قطعاً انها صحیحة فہی مثل " لا صلاة لجار المسجد الا فی المسجد " بل تأویل هذه الروایة اقرب ای لا صلاة كاملة - بلا کسی قدر کے مسجد میں نماز پڑھانے کے مشتق یہ کراہت ہے - اور اگر بارش یا کثرت ناس وغیرہ اعتبار کی وجہ سے نماز جنازہ مسجد میں پڑھانی جائے تو بلا کراہت جائز ہے - عالمگیری مصری جلد ۱

صفحہ ۱۰۵ کتاب الجنائز میں ہے: و لا تتركه بعذر المطر و نحوه كذا في الكافي - رد محمد جلد ۱ صفحہ ۷۲۰ میں ہے: انما تتركه في المسجد بلا عذر فان كان فلا -

اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیضاء کے دونوں لڑکوں سہیل اور ان کے بھائی پر مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا احادیث میں مروی ہے، مگر اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعتکاف میں تھے اس لئے مسجد ہی میں نماز جنازہ ادا کی گئی۔ بعض روایات میں حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے جنازوں پر بھی مسجد میں نماز پڑھنا بیان کیا گیا ہے، مگر صاحب فتح القدیر لکھتے ہیں کہ ان روایات سے صراحتاً ان دونوں کے جنازوں کا مسجد میں داخل کیا جانا ثابت نہیں، ممکن ہے کہ جنازہ خارج مسجد تھا اور لوگ مسجد میں ہوں گے۔ فتح القدیر جلد ۲ صفحہ ۹۱ میں ہے: و ما في مسلم لما توفي سعد بن ابي وقاص قالت عائشة ادخلوا به المسجد حتى اصلى عليه فانكروا ذلك عليها فقالت واللّٰه لقد صلى النبي صلى اللّٰه عليه وسلم عليّ ابني بيضاء في المسجد مهمل و اخيه - قلنا اولاً واقعة حال لا عموم لها فيجوز كون ذلك لضرورة كونه كلن معتكفاً - اسی صفحہ میں: و المروى من صلاتهم على ابي بكر و عمر رضی اللہ عنہما ليس صريحاً في انهما ادخلا - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں کی قبور اگر مسلمان کھود کر پڑیاں بکھلیں اور قبور کے نقانات اور چبوترے منہدم کر دیں تو شرعاً ان کے حق میں قاضی (حاکم) کو کیا حکم دینا چاہئے؟

الجواب

کنز قبر جس میں کہ مردہ گل کر مٹی ہو گیا ہو، اگر مالک زمین اس کو توڑ کر زمین کے برابر کر دے اور اس میں زراعت یا مکان تعمیر کرے تو شرعاً درست ہے۔ رد محمد کے باب الجنائز میں ہے: جاز ذرعه و البناء علیہ اذا بلی و صار تراباً - اسی طرح زمین منصوبہ میں مردہ دفن کیا جائے تو مالک زمین کو یہ حق ہے کہ اس کو اپنی زمین سے نکلوا دے یا قبر توڑ کر زمین لپٹے کام میں لے۔ عالمگیریہ جلد ۱ فصل سادس میں ہے: اذا دفن الميت في ارض غيره بغير اذن مالکها فالمالک بالخيار ان شاء امر باخراج الميت و ان شاء سوى الارض و زرع فيها كذا في التتجيس - ان دو صورتوں کے سوا کسی مسلمان کا بلا وجہ شرعی مسلمان کی قبر توڑنا اور اس کی پڑیاں نکالنا درست نہیں، کیونکہ شریعت میں جس طرح مسلمان حین حیات قابل تعظیم و تکریم ہے مرلے کے بعد بھی اس کی وہی عظمت ہے۔ فتح القدیر کے جلد ۱ فصل فی الدفن میں ہے: الاتفاق على ان حرمة المسلم ميتا كحرمته حيا -

پس جو مسلمان کہ بلا وجہ شرعی اس فعل فحش و منکر کا مرتکب ہو وہ مستحق تعزیر و تادیب ہے۔ رد محمد کے کتاب الحدود باب التعزیر میں ہے: و عزّر کل مرتکب منکر و مؤذی مسلم بغير حق بقول

او فضل۔ تعزیر شریعت میں مندرجہ ذیل طریقوں سے دی جاتی ہے، کم سے کم تین اور زیادہ سے زیادہ انچالیس کوڑے مارنا، یا قید کرنا، یا گردنی دینا، یا کان لٹا، یا سخت و درشت باتیں سنانا، یا قاضی کا اس کو ترش روی سے دیکھنا۔ جرم لینا خلاف مذہب ہے۔ پس ان طریقوں کے متعلق قاضی کو اختیار دیا گیا ہے کہ جرم کی حالت و حیثیت کے مطابق اس پر تعزیر جاری کرے۔ درمختلہ کے اسی باب میں ہے: (هو تأديب دون الحد اکثره تسعة و ثلاثون موطا و اقله ثلاثة و لا يفرق الضرب فيه و يكون به) و بالعس و (بالصغ) على العنق (و فرك الأذن و بالكد العنيف و بنظر القاضي له بوجه عبوس و شتم غير القذف لا بأخذ مال في المذهب و) التعزير (ليس فيه تقدير بل هو مفوض الى رأي القاضي) و عليه مشايخنا۔ زیلعی، لأن المقصود منه الزجر و احوال الناس فيه مختلفة۔ بحر و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زمین ملوکہ میں بلا اجازت عمرو لے غضبا اپنے ایک عزیز کی میت کو دفن کیا۔ پس زمین مقصود میں مردہ رہ سکتا ہے یا نہیں؟ بیوا تو بھرا۔

الجواب

زید کو حق ہے کہ مردے کو اپنی زمین سے لٹکوا دے، یا قبر کو زمین کے برابر کر کے زمین اپنے کام میں لائے۔ فالگیریہ جلد ۱ الفصل السادس میں ہے: اذا دفن الميت في ارض غيره بغیر اذن مالکھا فالملک بالخیار ان شاء امر باخراج الميت و ان شاء سوى الارض و ذرع فیھا کذا فی التجنیس۔ والله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی عورت میں جو علانیہ کب کرتی ہیں اور ان کے متعلقین و لواحقین جو خلاف درزی احکام شرعی میں مبتلا ہیں، کیا ان کی تمیز و تکفین و صلاۃ جنازہ مسلمانوں پر واجب ہے یا نہیں؟ اور مسلمانوں کو اس کے ساتھ زندگی میں کیا برتاؤ رکھنا چاہئے؟

الجواب

مرکب گناہ کبیرہ شرعاً فاسق و فاجر ہے۔ اہل سنت و جماعت کے پاس فسق و فجور سے انسان دائرہ ایمان سے خارج نہیں ہوتا، اس لئے ہر فاسق و فاجر پر جبکہ اس کا ایمان پر خاتمہ ہو اس کے جنازے کی نماز پڑھنا اور مسلمانوں کے طریقے پر اس کی تمیز و تکفین کرنا مسلمانوں پر لازم ہے۔ علاوہ نفسی میں ہے: و الکبيرة لا تخرج العبد المؤمن من الايمان و لا تدخله فی الکفر۔ اسی کتب میں ہے: و یصلی علی کل بر و فاجر۔ شرح میں ہے: اذا مات علی الايمان للاجماع، و لقوله علیه السلام:

" لا تدعوا الصلاة على من مات من اهل القبلة "

زندگی کی حالت میں قاسم و فاجر کی گواہی شرعاً نامعتبر ہے ، اور قابل حد و قابل تعزیر گناہوں پر حد لگائے جانے اور تنبیہ کئے جانے کا مستحق ہے ۔ قاضی کو چاہئے کہ اس کو قویہ کرنے کا حکم دے ۔ شرح مقاصد جلد دوم بحث ثامن میں ہے : و حکم الفاسق الحد فیما یجب فیہ الحد و التعزیر فی غیرہ و الامر بالتوبۃ و رد الشهادة و سلب الولاية علی اختلاف الفقهاء ۔ پس بہتر یہ ہے کہ مسلمان ایسے شخص سے احتراز کریں تاکہ ان کی صحبت کا اثر نہ ہو ، اور ان کو ان احتراز و اجتناب سے عبرت و نصیحت حاصل ہو ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال بحالت سفر علاقہ خاندیس میں ہوا ، کیا اس کی لاش کو دفن کرنے کے بعد مقام دفن سے سات کوس کے فاصلہ پر دوسرے مقام کو منتقل کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

دفن کے بعد میت کو قبر سے نکال کر دوسری جگہ منتقل کرنا درست نہیں ہے ۔ رد المحتار طبعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۲۸ کتاب الجنائز میں ہے : و لا یدخر منہ بعد اہالة التراب علیہ ۔ اور رد المحتار میں ہے : و اما نقلہ بعد دفنہ فلا مطلقا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی تعمیر کے وقت زمین میں سے مردوں کی پرانی ہڈیاں برآمد ہوئیں اور یہ معلوم ہوا کہ یہاں زمانہ سابق میں قبرستان تھا ۔ کیا ایسی جگہ مسجد بنانا اور بن جانے کے بعد اس میں نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں ؟ بیٹھا تو ہوا ۔

الجواب

مقبرہ جبکہ اس قدر پرانا ہو جائے کہ مردوں کی لاشیں گل کر مٹی ہو جائیں اور غلات و سمنونٹ کا کوئی اثر باقی نہ رہے تو اس پر مسجد بنانا اور نماز پڑھنا درست ہے ۔ پرانی ہڈیوں کا برآمد ہونا مسجد کی تعمیر کیلئے مانع نہیں ہے ۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۵۹ میں ہے : و المقبرة اذا عفت و دثرت تعود ملکا لأربابها فاذا عادت ملکا يجوز ان یبنی موضع المقبرة مسجدا و غیر ذلک ، فاذا لم یکن لها ارباب یکون لبیت المال ۔ و فیہ ان القبر اذا لم یبق فیہ بقیة من المیت و من ترابہ المختلط بالصید جازت الصلاة فیہ ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۶۷ کتاب الجنائز فصل سادس میں ہے : و لو بلی المیت و صار

ترا با جاز دغن غیرہ فی قبرہ و زرعه و البناء علیہ ، کذا فی التبيين - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو عالم کے خاوند کا انتقال ہو کر دیرہ ماہ کا عرصہ ہوتا ہے ۔ ہندو اس وقت خاوند کے مکان مسکونہ ہی میں سکونت پذیر ہے ، مگر اس مکان میں ایک رشتہ دار کے علیل ہوجانے کی وجہ سے سکنا لے ہندو کو تبدیل مکان کی رائے دی ہے ۔ کیا ایسی حالت میں ہندو تبدیل مکان کر سکتی ہے ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

اگر ہندو کو اپنی جان کا سخت خوف ہے تو تبدیل مکان کر سکتی ہے ، مگر شرط یہ ہے کہ اس مکان کے قریب کسی دوسرے مکان میں رہے ، دور نہ جائے ، اور جس مکان میں بھی جائے گی پھر وہاں سے بھی تا قسم عدت بلا خوف و خطر باہر جا نہیں سکتی ۔ فالگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۵ میں ہے : ان لم یکن الخوف شديدا ليس لها ان تنتقل من ذلك الموضع و ان كان الخوف شديدا كان لها ان تنتقل ۔ اسی صفحہ میں ہے : و اذا انتقلت لعذر يكون مسكنا لها في البيت الذي انتقلت اليه بمنزلة كونها في المنزل الذي انتقلت منه في حرمة الخروج عنه كذا في البدائع ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ فصل الحداد میں ہے : فتخرج لاقرب موضع اليه و في الطلاق الى حيث شاء الزوج ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشائخ جو بزرگوں کی وفات کے دن ان کی مزاروں پر روشنی وغیرہ کر کے جمع کرتے ہیں جس کا نام " عرس " ہے کیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

حدیث شریف سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال کی ابتداء میں شہداء اہل قبور پر بغرض زیارت تشریف فرما ہوتے تھے ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۳۰ باب الجنائز میں ہے : و فيه يستحب ان يزور شهداء جبل احد لما روى ابن ابی شیبۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یأتی قبور الشهداء باحد علی رأس کل حول فيقول " السّلام علیکم بما صبرتم فینعم عقبی الدّار " ۔ اور حدیث شریف سے یہ بھی ثابت ہے کہ سوال و جواب کے بعد نیک ہندو کی قبر چار ہزار نو سو ہاتھ کشادہ کردی جاتی ہے اور اس میں نور پھیلایا جاتا ہے ، پھر یہ کہا جاتا ہے کہ تو اس میں سو رہ ! جب وہ غشی میں کھتا ہے کہ میں اپنے لوگوں کو اس انعام و افضال الہی کی خبر دیتا ہوں ۔ جب اس کو کہا جاتا ہے کہ تو یہاں قیامت تک اس طرح سو رہ جیسے عروس یعنی دہلا سو رہتا ہے کہ اس کے محبوب کے سوا اس کو کوئی اور جگا نہیں سکتا ۔ اب خداوندِ عالم ہی اس جگہ سے اٹھائیگا ۔ ترمذی شریف مطبوعہ نظامی کے جلد ۱ صفحہ ۱۲۷

باب عذاب قبر کی طویل حدیث میں ہے : ثم یفسح له فی قبره سبعون ذراعاً فی سبعین ثم ینور له فیہ ثم یقال له ثم فیقول أرجع الی اہلی فاکبرہم فیقولان ثم کفومۃ العروس الذی لا یوقظہ الا احب اہله حتی یتبعہ اللہ من مضجعه ذلک - صورت مسئلہ میں مشائخین وغیرہ کا سال میں ایک دفعہ صالحین و اولیاء کبار کے قبور پر بغرض زیارت جمع ہونا یہ حدیث زیارت شہداء احد سے ثابت ہے - اور وفات کے دن کا نام عرس رکھنا یہ حدیث ہم کفومۃ العروس سے مستفاد ہے - کیونکہ اس روز محبوب حقیقی کے وصال اور اس کے بے غایت انعام و افضال نے ان کو جو مسرور کیا ہے اس کی مثل دنیا میں اہل دنیا کی شادی کے دن کے ساتھ ہی ہو سکتی ہے -

اور ملک مغرب کے بعض مشائخین عظام کے اقوال سے ثابت ہے کہ بزرگوں کے عرس کے دن زائرین کو جو برکات و فیوض حاصل ہوتے ہیں وہ بہ نسبت دوسرے ایام کے بہت کچھ زائد ہوتے ہیں - ما ثبت بالسنة کے صفحہ ۶۸ میں مولانا شاہ عبد الحق صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں : فان قلت هل لهذا العرف الذی شاع فی دیارنا فی حفظ اعراس المشایخ فی ایام وفاتهم اصل فان کان عندک علم بذلک فاذکرہ - قلت قد سئل عن ذلک شیخنا الامام عبد الوہاب المتقی المکی فأجاب بأن ذلک من طریق المشایخ و عاداتہم و لهم فی ذلک نيات قلت کیف تعین الیوم دون سائر الأيام فقال الضیافة مسنونة علی الاطلاق فاقطعوا النظر عن تعین الیوم و له نظائر کمصافحة بعض المشایخ بعد الصلاة و کالاتصال یوم عاشوراء فانه منة علی الاطلاق و بدعة من جهة الخصوصية - ثم قال و قد ذکر بعض المتأخرین من مشایخ المغرب ان الیوم الذی وصلوا فیہ الی جناب العزة و حظائر القدس یرجى فیہ من الخیر و الکرامة و البركة و النورانية اکثر و اوفر من سائر الأيام ، ثم اطرق ملیا ثم رفع رأسہ و قال و لم یکن فی زمن السلف شیء من ذلک و انما هو من مستحبات المتأخرین -

عرس کے دن صاحب عرس کی مزار پر حاضر ہو کر بغرض ایصال ثواب سورۃ فاتحہ و سورۃ اخلاص ، اوائل سورۃ بقرہ ، سورۃ تبارک ، آمن الرسول ، سورۃ یس ، آیت الکرسی وغیرہ پڑھنا ، قراءہ و مسکین کو خیرات کرنا یا کھانا کھلانا موجب برکت و ثواب ہے - ایصال ثواب کر لے والے کو چاہئے کہ روئے زمین کے تمام مسلمانوں کو خواہ زندہ ہوں یا مردہ اسی ثواب میں شریک کرے ، عداوت عالم سب کو برابر ثواب پہنچاتا ہے - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۳۱ باب الجنائز میں ہے : لما ورد من دخل المقابر فقرأ سورۃ یس خفف اللہ عنهم یؤمئذ و کان له بعدد من فیہا حسنات (بحر) و فی شرح اللباب و یقرأ من القرآن ما تیسر له من الفاتحة و اوائل البقرة الی المفلحون و آیت الکرسی و آمن الرسول و سورۃ یس و تبارک الملک و سورۃ التکاثر و الاخلاص اثنتی عشرة مرة او احدى عشر او سبعا او ثلاثاً ثم یقول : " اللّٰهُمَّ اَوْصِلْ ثواب ما قرأناه الی فلان ار الیہم " - (تنبیہ) : صرح علمائونا فی باب المعج عن الغیر بأن للانسان ان یجعل ثواب عملہ لغیرہ صلاة او صوما او صدقة او غیرہا کذا فی الہدایۃ

بل فی زکاة التاتارخانیة عن المحيط الافضل لمن يتصدق نفلا ان ينوی لجميع المؤمنين و المؤمنات لانها تصل اليهم و لا ينقص من اجره شيء اهـ - هو مذهب اهل السنة و الجماعة . اسی صفحہ میں ہے : و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابه لغيره من الاموات و الاحیاء جاز و یصل ثوابها اليهم عند اهل السنة و الجماعة کذا فی البدائع . صفحہ ۲۳۰ میں ہے : اتخذ طعاما للفقراء کان حسنا - عرس کے دن روشنی و دیگر تکلفات کرنا سلف صالحین و فقہاء اہل سنت کے اقوال سے ثابت نہیں - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ کیلئے جو وضو کیا جاتا ہے کیا اس سے دوسری نمازیں پڑھ سکتے ہیں یا نہیں ؟ یسوا تعبروا -

الجواب

نماز جنازہ کیلئے جو وضو کیا جاتا ہے اس سے ہر قسم کی نماز فرض و نفل وغیرہ پڑھ سکتے ہیں - رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۹، کتاب الطہارۃ میں ہے : و لعل الفرق بین التیمم و الوضوء ان کل وضوء تصح بہ الصلاة بخلاف التیمم - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قبرستان میں نماز جنازہ پڑھنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

نماز جنازہ چونکہ اور نمازوں کی طرح فرض عبادت ہے اس لئے طہارۃ مکان جس طرح نماز ہوگا کیلئے شرط ہے اسی طرح نماز جنازہ کیلئے بھی شرط ہے - مقبرہ میں ہر قسم کی نماز پڑھنا مکروہ ہے - اس لحاظ سے نماز جنازہ بھی مقبرہ میں مکروہ ہے -

معنی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۵۱ باب ما یکرہ الصلاة فی القبور میں ہے : و ذهب الثوری و ابو حنیفة و الاوزاعی الی کراهة الصلاة فی المقبرة - بدائع و منافع جلد ۱ صفحہ ۵۱۱ کتاب الصلاة فصل شرائط الارکان میں ہے : و قد روی عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ و سلم انه نہی عن الصلاة فی الصریبة و المجزرة و معاطن الابل و قوارع الطريق و المعلم و المقبرة - معنی شرح بخاری کی جلد ۲ صفحہ ۳۶۹ میں ہے : عن ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم "الارض کلھا مسجد الا المقبرة و الحمام" - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة میں ہے : و کذا تکرہ فی اماکن کفوق الکعبة و فی طریق و مزبلة و مجزرة و مقبرة - اور مراعات کی

وجہ بعض علماء نے یہ بتائی کہ مقبرے عموماً مجاستوں سے خالی نہیں ہوتے کیونکہ جاہل لوگ قبروں کی آڑ میں دفع حاجت کرتے ہیں ایسی حالت میں وہاں نماز مناسب نہیں۔ اور بعض نے یہ کہا ہے کہ اموات کی حرمت و حرمت کے خیال سے وہاں نماز مکروہ ہے۔ عینی کی اسی جلد میں صفحہ ۳۵۲ میں ہے: حکمی اصحابنا اختلافاً فی الحکمۃ فی النہی عن الصلاۃ فی المقبرۃ فقیل المعنی فیہ ما تحت مصلۃ من النجاسۃ۔ اسی جگہ ہے: و الذی دل علیہ کلام الفاضل ان الکراہۃ لعمرۃ الموتی۔ بدائع صناعہ کی جلد ۱ صفحہ ۱۱۵ میں ہے: و قبیل معنی النہی ان المقابر لا تخلوا عن النجاسات لأن الجہال لیستقرون بما شرف من القبور فیبولون و یتعوطون خلفہ فعلیٰ هذا لا تجوز الصلاۃ لو کان فی موضع یفعلون ذلک لانعدام طہارۃ المكان۔

البتہ اگر مقبرہ میں کوئی ایسی پاک جگہ ہے کہ جہاں نجاست وغیرہ نہ ہو اور اس میں کوئی قبر بھی نہ ہو اور نمازیوں کے سامنے بوقت نماز کوئی قبر بھی نہ آئے تو وہاں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ کتاب الصلاۃ میں ہے: و لا باس بالصلاۃ فیہا اذا کان موضع اعد للصلاۃ و لیس فیہ قبر و لا نجاسۃ کما فی الخانیۃ و لا قبلتہ قبر۔ حلیۃ ۱۔ احادیث صحیحہ میں اگرچہ یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض اموات کے دفن کے بعد ان کی قبر پر تشریف لیا کہ نماز پڑھی ہے جس سے مقبرہ میں نماز پڑھنا ثابت ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر کوئی میت بلا نماز کے دفن کردی جائے تو اس کی قبر پر تین دن تک نماز پڑھنا درست ہے۔ جس سے مقبرہ میں نماز جنازہ پڑھنے کی اجازت ثابت ہوتی ہے۔ مگر ایسا بر بناء ضرورت ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی کی نماز جنازہ پڑھنا رحمت تھا اس لئے آپ نے بعض میت کے نماز پڑھا کر دفن کئے جانے کے بعد بھی اس کی قبر پر نماز پڑھی ہے اور یہ فرمایا کہ میری نماز رحمت ہے۔ اور بلا نماز کے دفن کئے جانے کی صورت میں تو بر بناء ضرورت قبر پر نماز پڑھنا ضروری ہے مگر ایک مسلم کی میت بلا نماز جنازہ نہ رہ جائے۔ اور فقہ کا کلیہ ہے کہ الضرورة تبیح المحظورات۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور کیا صحن مسجد داخل مسجد ہے یا خارج مسجد؟ اور اس میں نماز جنازہ درست ہے یا نہیں؟ بینوا توہجروا۔

الجواب

مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔ اور مسجد کا صحن جو مسجد سے متصل ہے اس میں بھی نماز جنازہ پڑھنا مکروہ ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الامامۃ میں ہے: و ذکر فی البحر عن المجتبئی ان فناء المسجد لہ حکم المسجد۔ اسی صفحہ میں ہے: لأن الصحن فناء المسجد۔ اس کے چند سطر بعد ہے: و فی

الخزائن فناء المسجد ما اتصل به و ليس بيته و بينه طريق .

در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے : و کرهت تحریرا و قيل تنزیها فی مسجد جماعۃ هو ای المیت فیہ وحده او مع القوم و اختلف فی الخارجۃ عن المسجد وحده او مع بعض القوم و المختار الکراهۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر چند موتی جمع ہو جائیں جن میں بعض بالغ اور بعض نابالغ ، بعض مرد اور بعض عورت ہوں ، تو ایسی صورت میں سب کیلئے کیا ایک ہی نماز کافی ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اور اگر کافی ہو سکتی ہے تو نماز جنازہ پڑھنے کیلئے یہ جنازے کس ترتیب سے رکھے جائیں ؟

الجواب

ایسی صورت میں جدا جدا نماز پڑھنا بہتر ہے ۔ اور اگر سب پر ایک ہی نماز پڑھی جائے تو بھی درست ہے ۔ نماز جنازہ کے وقت جنازے صف باندھ کر رکہ دیے جائیں اور امام ان سب میں افضل کے جنازہ پر کھڑا ہو کر نماز پڑھے تو ٹھیک ہے ۔ مگر بہتر یہ ہے کہ امام کے متصل مردوں کے جنازے رکھے جائیں ، پھر لڑکیوں کے ، ان کے بعد خفی کے ، پھر بالغ عورتوں کے ، پھر لڑکیوں کے ۔ اسی ترتیب سے امام کے دوبارہ قبلہ اور امام کے درمیان تمام جنازے رکھے جائیں ۔

در مختار کے باب الجنائز میں ہے : و اذا اجتمعت الجنائز فافراد الصلاة على كل واحدة اولی من الجمع و تقدیم الافضل افضل و ان جمع جاز ۔ ثم ان شاء جعل الجنائز صفا واحدا فقام عند افضلهم و ان شاء جعلها صفا مما یلی القبلة واحدا خلف واحد بحيث یکون صدر کل جنازة مما یلی الامام لیتقوم بحذاء صدر الكل و ان جعلها درجا فحسن لحصول المقصود راعی الترتیب المعهود خلقه حالة الحیاة فیقرب منه الافضل فالافضل الرجل مما یلیه الصبی فالخشی طالبالغۃ فالمرأۃ ، و الصبی الحر یقدم علی العبد و العبد علی المرأۃ ۔ والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جنازہ کے ساتھ پکار کر ذکر کرنا یا اشعار پڑھنا جائز یا نہیں ؟

الجواب

میت کو لے جاتے وقت اس کے ساتھ پکار کر کلمہ طیبہ پڑھنا یا کوئی اور ذکر کرنا یا اشعار و قصائد پڑھنا مکروہ ہے ۔ در مختار کے باب الجنائز میں ہے : کما کره فیہا رفع الصوت بذكر او قراءة (فتح) ۔ اسی جگہ

رد المحتار میں ہے : قوله كما كره الخ قيل تحريما وقيل تنزيها كما في البحر عن الغاية ، وفيه عنها : و ينبغي لمن تبع الجنازة ان يطيل الصمت ، وفيه عن الظهيرية : فان اراد ان يذكر الله تعالى يذكره في نفسه لقوله تعالى " اِنَّهٗ لَا يُحِبُّ الْمُعَذِّبِينَ " اي الجاهرين بالدعاء و الذكر فما ظنك بالغناء الحادث في هذا الزمان - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے اپنے اور اپنی اولاد کے دفن کیلئے ایک زمین خرید کر دفن بنایا ، جس میں خود بھی دفن ہوا اور اب اس کی اولاد دفن ہوتی رہتی ہے ۔ بکر نے زید کے دفن میں اس کی اولاد کی اجازت کے بغیر اپنے ایک عزیز کو جبراً دفن کر دیا ۔ زید کی اولاد چاہتی ہے کہ اپنے دفن سے اس اجڑی کو نکل دے ۔ کیا شرعاً زید کی اولاد کو یہ حق حاصل ہے ؟

الجواب

میت اگر غیر کی زمین میں بلا اجازت دفن کر دی جائے تو زمین کے مالک کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کو نکلوادے ، یا قبر کا نخان مٹا کر زمین کو بیرونی استعمال میں لے لے ۔ در محمد باب الجنائز میں ہے : ولا یخرج منه بعد اهالة التراب الا لحق آدمی کأن تكون الارض مفعوۃ او اخذت بشفعة و یخیر المالك بین اخراجه و مساواته بالارض كما جاز زرعه و البناء علیه اذا بلی و صار ترابا - زیلعی ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قبروں پر پھول ڈالنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قبروں پر پھول ڈالنا یا سبزی یا درخت لگانا درست ہے ۔ رد المحتار کے کتاب الجنائز میں ہے : و یکره ایضا قطع النبات الرطب و العشیش من المقبرة دون الیابس كما في البحر و الدرر و شرح المنية و علله في الامداد بانہ ما دام رطبا یسیح الله تعالى فیؤنس المیت و تنزل بذكره الرحمة اه ، و تحوه فی الغایة ۔ اقول و دلیله ما ورد فی الحدیث من وضعه علیه الصلاة و السلام الجرید الخضراء بعد شقها نصفین علی القبرین اللذین یعذبان و تعليله بالتخفيف عنهما ما لم یبسا ای یخفف عنهما ببركة تسبیحهما اذ هو اکمل من تسبیح الیابس لما فی الاخضر من نوع حیاة و علیه فکراهة قطع ذلك و ان نبت بنفسه و لم یملک لان فيه تفویت حق المیت ۔ و یؤخذ من ذلك و من الحدیث ندب وضع ذلك للاتباع و یقاس علیه ما اعتید فی زماننا من وضع اغصان الآس و نحوه و صرح بذلك ایضا جماعة من الشافعية ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں کی قبروں پر پتھر سینچی فروخت کرنا اور استعمال کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

مسلمانوں کی قبروں کے پاس نجس افعال کا ارتکاب کرنا یا نجس اشیاء لاکر رکھنا اور ذاک شرعاً ممنوع ہے۔ جیسا کہ عالمگیری جلد ۱ فصل سادس کی اس روایت سے مستفاد ہے : و یکرہ ان ینس علی القبر او یقعد او ینام علیہ او یوطأ علیہ او یقضی حاجۃ الانسان من بول او غائط - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عیدگاہ کے چوترہ کی توسیع کی جارہی ہے۔ چوترہ کے مفضل جانب شمال چند قبور ہیں جو مہدم ہو کر زمین کے برابر ہو گئی ہیں۔ کیا ان قبروں کو چوترہ میں شریک کر کے اس پر نماز پڑھنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قبریں اگر اس قدر پرانی ہیں کہ ان کے مردوں کی لاشیں گل کر مٹی کے برابر ہو گئی ہیں اور غلاظت و عنونت کا کوئی اثر باقی نہیں ہے تو ان پر مسجد یا چوترہ کی تعمیر کر کے نماز پڑھنا درست ہے۔ مگر تعمیر کیلئے شرط یہ ہے کہ صاحب قبر کے ورثہ سے اس پر تعمیر کرنے کی اجازت لے لیجائے کیونکہ قبر بوسیدہ ہونے کے بعد (زمین کے حکم میں) مالک کی ملک میں آجاتی ہے جس پر اس کی اجازت کے بغیر کوئی شخص تصرف نہیں کر سکتا۔ اگر ان کا کوئی مالک باقی نہیں ہے تو یہ بیت المال کی ملک ہیں جن پر سرکار کی اجازت سے تعمیر ہو سکتی ہے۔ عینی شرح بخاری جلد ۲ صفحہ ۳۵۹ میں ہے : المقبرۃ اذا عفت و دفنت تعود ملکاً لاریبھا فاذا عادت ملکاً یجوز ان ینس موضع المقبرۃ مسجداً و غیر ذلک فاذا لم یکن لها ارباب یکون لبیت المال - و فیہ ان القبر اذا لم ینق فیہ بقیۃ من المیت و من ترابہ المختلط بالصید جازت الصلاة فیہ - عالمگیری جلد ۱ کتب الجنازہ فصل سادس میں ہے : و لو ہلوی المیت و صار تراباً جاز دفن غیرہ فی قبرہ و زرعه و البناء علیہ کذا فی التبيين - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ کی تیمارداری اور تجیز و تکفین کے مصارف شوہر کے ذمہ ہیں یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ کی تجمیر و تکلیف کے مصارف زوج پر واجب ہیں۔ زوج بیماری کی حالت میں اگر شوہر کے مکان میں رہے یا اس کی اجازت سے اپنے عزیز و اقارب کے پاس چلی جائے تو ان دونوں صورتوں میں شوہر پر صرف اس کے کھانے پینے کے مصارف لازم ہیں۔ دواء کا خرچ اور طبیب کی اجرت وغیرہ شوہر پر واجب نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے: و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کھنہا علیہ و ان ترکہ مالا۔ رد المحتار میں ہے: و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقۃ فی حیاتہ یجبر علیہا بعد موتہ۔ رد المحتار کی کتاب الطلاق باب النفقہ میں ہے: او مرضت فی بیت الزوج فلن النفقۃ استعسانا لقیام الاحتماس و کذا لو مرضت ثم الیہ نقلت او فی منزلہا بقیت و لنفسہا ما منعت و علیہ الفتویٰ۔ اسی صفحہ میں ہے: کما لا یلزمہ مداواتہا۔ رد المحتار میں ہے: ای اتیانہا لها بدواء المرض و لا اجرة للطیب و لا الفصد و لا الحجامۃ، ہندیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں؟

- (۱) غسل و کفن کے بعد میت کی پیشانی اور سینہ پر عمیر ڈالکر یا عطر سے کلمہ شہادت اور بسم اللہ وغیرہ لکھنا درست ہے یا نہیں؟
- (۲) میت کے کفن میں دعاء یا آیت یا شجرہ وغیرہ پیر و مرشد کا دیا ہوا رکھنا درست ہے یا نہیں؟
- (۳) مرد کی میت کو سرپوش و غلاف ڈھانک کر قبر تک لیجانا درست ہے یا نہیں؟
- (۴) دفن کے بعد قبر سے چالیس قدم ہٹ کر اذان کہنا درست ہے یا نہیں؟
- (۵) اگر کوئی ان امور کو فرض و واجب یا سنت یا مستحب جانے تو کیا یہ عقیدہ شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

۱۔ میت کی پیشانی پر انگشت شہادت سے بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنا اور سینہ پر کلمہ طیبہ لکھنا یا کفن و عمامہ پر خداوند عالم کے اسماء و کلمہ طیبہ وغیرہ جس کو حدنامہ کہتے ہیں لکھنا مباح و مستحب ہے۔ بعض بزرگوں نے اپنے سینہ اور پیشانی پر بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھنے کی وصیت کی تھی، چنانچہ حسب وصیت لکھ دیا گیا۔ دفن کے بعد کسی نے ان کو خواب میں دیکھا اور یہ پوچھا کہ اس کے لکھنے سے آپ کو کوئی فائدہ ہوا؟ تو انہوں نے فرمایا کہ جب میں قبر میں رکھا گیا تو عذاب کے فرشتے میرے پاس آئے مگر میری پیشانی پر جو بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھا پایا تو میں عذاب سے امن میں رہا۔ رد المحتار کی کتاب الصلاۃ باب صلاۃ الجنائز میں ہے: کتب علی جبهة المیت او عمامتہ او کھنہ عہد نامہ یرجی ان ینغفر اللہ للمیت اوصی بعضهم ان ینکب فی جہتہ و صدرہ بسم اللہ الرحمن الرحیم ففعل ثم رثی فی المنام فسل فقال لما وضعت فی القبر جافتنی ملائکۃ العذاب فلما رأو مکتوباً علی جہتہی بسم

اللہ الرحمن الرحیم قالوا امننت من عذاب اللہ - رد المحتار میں ہے : قوله یرجى الخ مفاده الإبلحة او النذب و فی البرازیة قبیل کتاب الجنایات و ذکر الامام الصغار لو کتب علی جبهة الميت او علی عمامته او کفنه عهدنامه یرجى ان ینفر اللہ تعالیٰ للمیت و یجعله آمناً من عذاب القبر قال نصیر هذه رواية فی تجویز ذلك و قد روى انه كان مکتوباً علی افخاذ افراس فی اصطبل الفاروق "حبیس فی سبیل اللہ تعالیٰ" و فی فتاویٰ المحقق ابن العجر المکی الشافعی مسئل عن کتابة العهد علی الکفن و هو : لا اله الا اللہ و اللہ اکبر لا اله الا اللہ وحده لا شریک له له الملک و له الحمد لا اله الا اللہ و لا حول و لا قوة الا باللہ العلی العظیم - و قیل انه : اللهم فاطر السماوات و الارض عالم الغیب و الشهادة الرحمن الرحیم انی اعهد الیک فی هذه الحیاة الدنیا انی اشهد انک انت اللہ لا اله الا انت وحدک لا شریک لک و ان محمداً عبدک و رسولک صلی اللہ علیہ و سلم فلا تکلنی الی نفسی تقربنی من الشر و تبعدنی من الخیر و انا لا اتق الا برحمتک فاجعل لی عهداً عندک توفینیه يوم القيامة انک لا تغفل السیادة . هل يجوز و لذلك اصل ؟ فأجاب بقوله : نقل بعضهم عن نوارذ الاصول للترمذی ما یقتضی ان هذا الدعاء له اصل و ان الفقیه ابن عجیل کتب یامر به ثم افتی بجواز کتابته قیاساً علی کتابة " اللہ " فی ابل الزکاة و اقره بعضهم - اس کے بعد دوسرے صفحہ میں ہے : نقل بعض المعشین عن فوائد الشرجی ان مما یکتب علی جبهة الميت بغير مداد بالاصبع المسبحة بسم اللہ الرحمن الرحیم و علی الصدر لا اله الا اللہ محمد رسول اللہ و ذلك بعد الغسل قبل التکفین - اس کے قبل کے صفحہ میں ہے : قوله عهدنامه بفتح المیم و سکون الہاء و معناه بالفارسیة الرسالة و المعنی رسالة العهد و المعنی ان یکتب شیء مما یدل انه علی العهد الازلی الذی بینہ بین رہہ يوم المخذ الميثاق من الایمان و التوجید و التبرک بأسمائه تعالیٰ و نحو ذلك -

۲۔ پر کے دیے ہوئے شجرہ وغیرہ کا کفن میں رکھنا کتب فتاویٰ سے ثابت نہیں ہے ۔

۳۔ جنازہ پر جو گزری کا سرپوش ڈھانکا جاتا ہے اس کو عربی میں "نیش" کہتے ہیں ۔ سیدنا فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی وفات کے قبل اس کا رواج نہ تھا ۔ آپ رضی اللہ عنہا نے وصیت فرمائی تھی کہ میرا جنازہ ڈھانکا جائے ! چنانچہ آپ کی وفات کے بعد مجبور کی دلیوں کا سرپوش بنا کر آپ کے جنازہ پر ڈھانکا گیا اور اسی وقت سے اس کا رواج بطریقہ سنت قائم ہوا ۔ چونکہ عورتوں کو مردوں کی نظروں سے بچھپانا ضروری ہے اس لئے اس کا استعمال عورتوں کے جنازہ ہی کے ساتھ مخصوص ہے مردوں کیلئے نہیں ۔ کتایہ شرح ہادیہ کی جلد ۲ باب الجنائز فصل فی الدفن میں ہے : و لا تری انها خصت بالنعش علی جنازتها و هو الشیبه المحضة مشبک يطبق علی المرأة اذا وضعت علی الجنائز و قد صبح ان قبر فاطمة رضی اللہ عنہا سجدی بثوب و نعش علی جنازتها و لم یکن النعش فی جنازة النساء حتی ماتت فاطمة فأوصت قبل موتها ان تستر جنازتها فاتخذوا لها نعشاً من جريد النخل فبقی سنة هكذا فی جمیع النساء - جنازہ پر کپڑا ڈالکر لے جانا اور دفن کے وقت قبر کو کپڑے سے ڈھانکنا عورتوں ہی کے ساتھ مخصوص

ہے، کیونکہ دفن وغیرہ میں بعض اوقات عورت کے جنازہ کی بے سڑی کا اندیشہ رہتا ہے۔ اور مردوں کے جنازہ میں یہ احتمال نہیں ہے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ لے ایک قوم کو دیکھا کہ وہ ایک مرد کی قبر پر کپڑا تالے ہوئے تھے۔ تو آپ نے کپڑا ہٹا دیا اور یہ فرمایا کہ اس کو عورت کے مثابہ مت بناؤ۔

بدائع صناع جلد ۱ فصل دفن میں ہے: و یسجی قبر المرأة بثوب لما روى ان فاطمة رضی اللہ عنہا سجدت قبرها بثوب و نعش علی جنازتها لأن مبنی حالها علی السر فلما لم یسج رما انکشف عورة المرأة فیتقع بصر الرجال علیها و لهذا یوضع النعش علی جنازتها دون جنازة الرجال - محیط سرخسی جلد ۱ باب الدفن میں ہے: الا ترى ان جنازتها خصت بوضع النعش علیها و لهذا استحسن مشایخنا اتخاذ التابوت للنساء فانه اقرب الی السر و الی التحرز عن مسها عند الوضع فی القبر - قلنا مبنی حال الرجال علی الانکشاف فلا یسجی قبره بثوب کما لا ینعش علی جنازته لأنه ممنوع عن التشبه حال حیاته فلا یشبهه ایضا بعد مماته - کشف الحقائق جلد ۱ میں ہے: لا قبره لما روى عن علی رضی اللہ عنہ انه مر علی قوم قد دفنوا میتا و بسطوا علی قبره ثوبا فجذبه و قال انما یضع هذا للنساء -

کفایہ جلد ۲ باب الجنازہ فصل فی الدفن میں ہے: قوله لا یسجی قبر الرجل لان علیا رضی اللہ عنہ رأى قبر رجل سجد بثوب فنهی الثوب و قال لا تشبهوه بالنساء -

۳۔ دفن کے بعد میت کی اُست کے واسطے اس کے لئے دعاء و استغفار کرتے ہوئے اونٹ کو ذبح کر کے اس کا گوشت تقسیم کرنے کی مقدار تک قبر کے اطراف ٹھہرنا اور منکر و نکیر کے سوال میں اس کے ثابت قدم رہنے کی اللہ سے دعاء مانگنا مستحب ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے دفن کے بعد قبر پر سورہ بقرہ کی پہلی آیتیں اور ختم کی سہتیں یعنی - الم - سے - مفلحون - تک اور - حسن الرسول - سے ختم سورہ تک پڑھنا مستحب بیان فرمایا ہے۔ در مختار کے باب الجنازہ مطلب فی دفن المیت میں ہے: و

یستحب حیثہ من قبل رأسه ثلاثا و جلوس ساعة بعد دفنه لدعاء و قراءة بقدر ما ینعر الجزور و یفرق لحمها - رد المحتار میں ہے: قوله و جلوس بقدر الخ لما فی سنن ابی داود: کأن النبی صلی اللہ علیہ و سلم اذا فرغ من دفن المیت وقف علی قبره و قال " استغفروا لأخیکم و اسألوا اللہ له التبیات فانه الآن یُسئل " و کأن ابن عمر یستحب ان یقرأ علی القبر بعد الدفن اول سورة البقرة و خاتمتها و روى ان عمرو بن العاص قال و هو فی سباق الموت: اذا أنلیت فلا تصحبنی نائحة و لا نار فاذا دفنتمونی فثبوا علی التراب ثباتم اقیموا حول قبری قدر ما ینعر جزور و یقسم لحمها حتی استأنس بکم و انظر ماذا اراجع رسل ربی (جوہرۃ) - عالمگیریہ جلد ۱ باب الجنازہ فصل سادس میں ہے: و یستحب اذا دفن المیت ان یجلسوا ساعة عند القبر بعد الفراغ بقدر ما ینعر جزور و یقسم لحمها یتلون القرآن و یدعون للمیت کذا فی الجواهر النيرة - قبر سے پائیس قدم ہٹ کر اذان کرنا فقہ کی مشہور کتابوں میں نہیں ہے۔

۵۔ جو امور کہ کتب فقہ سے حسب التفصیل بالا مستحب یا سنت ہیں یا مباح ہیں ان کے مستحب یا

سنت یا مباح ہونے کا عقیدہ رکھنا لازم ہے ۔ اور جو امور ثابت نہیں ہیں ان کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا درست نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بزرگوں کے نام سے قرآن شریف وغیرہ پڑھوانا اور فقراء کو کھانا کھلانا جس کا نام عرس ہے اور اس سے ایصالِ ثواب مقصود ہوتا ہے ۔ اگر اس کو صاحب عرس کی ہزار پر نہ کر کے کسی اور مقام پر کیا جائے تو شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جروا ۔

الجواب

ایصالِ ثواب کے لئے کوئی جگہ معین نہیں ہے ، ہر جگہ سے ایصالِ ثواب ہو سکتا ہے ۔ مگر مزار پر کرنے میں حاضرین کو زیارتِ قبر کا بھی موقع ملتا ہے جو شرعاً مستحب ہے ۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجنائز میں ہے : قوله لا یأس بزیارة القبور ای لا یأس بها بل تذهب کما فی البحر عن المجتبیٰ ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد اور عورت کی تمہیز و تکفین کے مصارف کم از کم کیا ہو سکتے ہیں ؟

الجواب

مرد کیلئے مسنون کفن تین کپڑے ہیں ، اور عورت کیلئے پانچ ۔ اور کپڑے کی نوعیت میت کی زندگی کے لباس پر رکھی گئی ہے کہ وہ زندگی میں جس قیمت کا لباس پہنا کرتا تھا اسی انداز کا کفن دینا چاہئے ۔ سراہی نظامی کے حاشیہ میں تنویر سے منقول ہے : اما قیمته فلن المیت اذا لبس فی حالة الحیاة اثوابا قیمتها عشرة دنانیر فالزیادة و النقصان منها فی الکفن تبذیر و تقصیر ۔ دفن میں بھی اس کی حیثیت کا لحاظ رکھنا چاہئے اور مسنون طریقہ پر ہونا چاہئے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

کتاب الزکاة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ والدین و اولاد کو زکاة و صدقہ فطر و کفارات و حج وغیرہ دینا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا توہمروا ۔

الجواب

اپنے والدین پر اگرچہ وہ کتنے ہی اونچے درجہ کے ہوں یعنی دادا دادیاں ، اور اپنی اولاد پر اگرچہ نیچے درجہ کے ہوں یعنی پوتے پوتیاں ، زکاة و صدقہ فطر و حج و کفارات کا صرف کرنا اور ان کو دینا جائز نہیں ۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۳ صفحہ ۶۵ میں ہے : (ولا یلی من بینہما ای بینہ و بین المدفوع الیہ ولاد) ای اصلہ و ان علا کلبویہ و اجدادہ و جداتہ من قبلہما و فرعہ و ان سفل کلاولاد الاولاد و کذا کل صدقہ واجبة کالفطرۃ و النذر و الکفارة ، و اما التطوع فیجوز بل ہو اولیٰ ۔

الاستفتاء

ایک شخص پر دین سر واجب الاداء ہے جس کی تعداد تھینا گیارہ ہزار روپیہ ہے ، اور اس کے پاس تھینا ایک ہزار روپیہ کا سرمایہ اس کی ضروریات سے قاضی موجود ہے ، اور اس کی یہ نیت ہے کہ اس زر سر کو موجودہ سرمایہ کی افزائش سے یا کسی اور طریقہ سے کامل رقم جمع ہو جانے کے بعد یکمشت ادا کر دے ۔ لہذا شخص زکاة خود بھی ادا کرتا ہے اور لیتا بھی ہے ۔ آیا اس شخص کو از روئے شرع شریف زکاة لینا جائز ہے ؟ اور دینا واجب ہے یا نہیں ؟ بینوا توہمروا ۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستقی چونکہ یہ شخص لیے دین کا دیون ہے جو اس کے سرمایہ سے زیادہ ہے اس لئے اس پر ادائے زکاة واجب نہیں ہے ۔ شارع نے سر دین کو بھی دین واجب الاداء قرار دیا ہے ۔ اور اس کا دیون شارع کے نزدیک عام دیون کی طرح اس وقت سمجھا گیا ہے جب کہ زوج اس سر مؤجل کی ادائیگی نیت رکھتا ہو ، اور در صورت نیت نہ رکھنے کے اس پر زکاة واجب ہے ۔ چنانچہ الاشباہ و النظائر کی کتاب الزکاة صفحہ ۱۳۶ میں ہے : دین العباد مانع من وجوبہا الا المهر المؤجل اذا کان الزوج لا یرید اداہ ۔ بلکہ یہ سر شرعا دین نہیں سمجھا گیا ہے ۔ چنانچہ حموی کتاب الزکاة صفحہ ۱۳۶ میں مذکور ہے : فی شرح

الجامع الصغير للشمس راشی ذکر البزدری فی جامعہ عن البعض دین المهر لا یمنع اذا لم یکن الزوج علی عزم الاداء لانه لا یعد دینا ۔

مگر چونکہ صورت مسئلہ میں زوج ادائی مہر کی نیت رکھتا ہے اس لئے وہ شرعاً مدیون ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۴۳ میں مذکور ہے : کل دین لہ مطالب من جہۃ العباد یمنع وجوب الزکاة ۔ اور صفحہ ۱۴۳ میں ہے : كذلك المهر یمنع مؤجلا کل ما یمنع لانه مطالب بم ۔ اسی طرح محیط سرخسی جلد ۱ صفحہ ۶۵ میں مسطور ہے ۔ اور ایسے شخص کیلئے زکاة لینا اس شرط سے جائز ہے کہ اس رقم زکاة کو ادائی دین مہر میں صرف کرے ، کیونکہ فقہاء نے مصارف زکاة میں اس مدیون کو بھی شامل فرمایا ہے جس کے پاس دین سے فاضل نصاب موجود نہ ہو ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۱۸۸ جلد ۱ میں ہے : و منها الغارم و هو من لزمہ دین و لا یملک نصابا فاضلا عن دینہ کذا فی التبيين ۔ اور جلیح الرموز صفحہ ۱۳۸ میں ہے : مدیون لا یملک نصابا فاضلا عن دینہ ۔ اور محیط سرخسی صفحہ ۴۲ میں ہے : و الغارمون المديونون اذا لم یفضل لهم عند الدين قدر النصاب ۔ بلکہ ایسے شخص کو زکاة دینے کیلئے فقیر پر ترجیح دی گئی ہے ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۸ میں ہے : و الدفع الی من علیہ دین اولی من الدفع الی الفقیر کذا فی المضممرات ۔ جلیح الرموز صفحہ ۱۳۸ میں ہے : تقدیمہ علی الفقیر اولی من حیث انه اولی منه بالدفع ۔

اور مدیون مصرف زکاة میں فقہاء کے پاس عام ہے کسی خاص قسم کے مدیون کی تخصیص نہیں کی گئی۔ چنانچہ جلیح الرموز کے مصرف زکاة صفحہ ۱۳۸ میں ہے : و المراد من علیہ الدین من ای جہۃ کل ۔ شارع نے مدیون کو مستحقین زکاة میں اس وجہ سے شمار کیا ہے کہ مدیون جس کے پاس قرض سے فاضل نصاب موجود نہیں ہے ، اس رقم زکاة سے اس قرض کی ادائی کر کے اپنے کو سبکدوش کرے ، چنانچہ قرآن شریف میں مصرف زکاة کے موقع پر مدیون کیلئے ”وَالْغَارِمِينَ“ کا لفظ وارد ہوا ہے اور غارم لغت میں اس کو کہتے ہیں جس پر قرض ہو اور ادائی کیلئے اس کے پاس کچھ بھی نہ ہو ۔ چنانچہ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۷۰ میں ہے : (الغارم) و هو فی اللغة من علیہ دین و لا یجد قضاء کما ذکرہ القتبی ۔ اور رد المحتار شامی کی جلد ۲ صفحہ ۳۳ کتاب الزکاة میں ہے : قال القتبی الغارم من علیہ الدین و لا یجد وفاء ۔

پس صورت مسئلہ میں اگر سائل اس رقم زکاة کو دین مہر میں اداہ کرنے کیلئے لیتا ہے اور اداہ بھی کرتا جاتا ہے ، یا بخرس ادائی اس کو اپنے مال سے علیحدہ جمع کرتا ہے تو اس کیلئے اس غرض سے زکاة لینا جائز ہے ۔ ورنہ حرام ، کیونکہ غنی ہے اور غنی کیلئے صدقات حرام ہیں ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طلبائے علم دین کے مصارف کیلئے کسی دینی مدرسہ میں زکاة دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہوا ۔

الجواب

طالبان علم دین کو اگرچہ وہ غنی ہوں زکوٰۃ دینا جائز ہے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۱ میں ہے: و بهذا التعلیل یقوی ما نسب للواقعات من ان طالب العلم - رد المحتار میں ہے: (ای الشرعی) يجوز له اخذ الزكاة و لو غنيا اذا فرغ نفسه لافادة العلم و استعادته لجزءه عن الكسب و الحاجة داعية الى ما لا بد منه كذا ذكره المصنف - اور اسی صفحہ پر رد المحتار میں ہے: و فی المبسوط لا يجوز دفع الزكاة الى من يملك نصابا الا الى طالب العلم و الغازی و منقطع الحج لقوله عليه الصلاة و السلام يجوز دفع الزكاة لطالب العلم و ان كان له نفقة اربعين سنة - بناءً بریں کسی دینی مدرسہ میں انتظام حوالہ کیلئے زکوٰۃ دینا شرعاً جائز ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قراءت میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ہند میں رہتا ہے اور اس کا مال بھی ہند ہی میں ہے، مگر اس نے ملک عرب میں ایک شخص کو وکیل کیا ہوا ہے کہ اس کے مال کی زکوٰۃ عرب کے فقراء پر تقسیم کرے۔ اور وکیل نے اس مال کی غیر جنس سے زکوٰۃ ادا کی یا پھر اسی مال کی جنس سے۔ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جس شہر میں مال زکوٰۃ ہے اور زکوٰۃ واجب ہوئی ہے اسی شہر میں زکوٰۃ نکالنا چاہئے۔ چونکہ وجوب زکوٰۃ کے ساتھ ہی اس شہر کے فقراء کا حق اس مال و زکوٰۃ کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے اس لئے دوسرے شہر میں جہاں یہ مال نہیں اس کی زکوٰۃ نکالنا اور وہاں کے فقراء پر تقسیم کرنا مکروہ ہے۔ رد مختار کتاب الزکوٰۃ باب الصرف میں ہے: و المعتبر فقراء مکان المال و فی الوصیة مکان الموصی و فی الفطرة مکان المؤدی عند معمد رحمه الله و هو الأصح لأن رؤوسهم تبع لرأسه - رد المحتار میں ہے: قوله (و المعتبر الخ) ای لا مکان المزیکی حتی لو کان هو فی بلد و ماله فی آخر یفرق فی موضع المال - ابن کمال، ای فی جمیع الروایات - بحر، و ظاہرہ انہ لو فرق فی مکان نفسه یکوہ کما فی مسئلۃ نقلها - اسی جگہ حاشیہ میں ہے: قال شیخنا الظاهر اخراج زکاتہ لفقراء البلدة التي كان المال فيها لان قولهم و المعتبر مکان المال ای مکان وقت الوجوب لا وقت الإخراج لأنه بالوجوب فی بلدة تعلق حق فقراؤها بزکاته۔

جس مال کی زکوٰۃ ادا کر رہا ہے اگر وہ مال دیوبند میں ہے تو اس کی زکوٰۃ غیر جنس سے ادا کر سکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ زکوٰۃ واجبہ کی قیمت کے موافق مال دے یا اس کی قیمت ادا کرے۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۸۰ کتاب الزکوٰۃ الفصل الثانی فی المروض میں ہے: و المال الذی تجب فیہ الزکوٰۃ ان ادی زکاتہ من خلاف جنسہ ادی قدر قیمۃ الواجب اجماعاً و کذا اذا ادی زکاتہ من جنسہ و کان مما لا

يجرى فيه الربا - و اما اذا ادّى من جنسه و كان ربويا فأبُو حنيفة و أبو يوسف رحمهما الله تعالى يعتبران القدر لا القيمة هكذا في شرح الطحاوى - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید کا دین کسی غریب و مفلس شخص کے ذمہ ہو اور اس سے رقم دین وصول ہونے کی کم امید ہو، تو زید اگر ادائے زکاة کی نیت سے اس کو دین معاف کر دے تو زکاة ادا ہوگی یا نہیں ؟ مینوا توہروا ۔

الجواب

نقد رقم کی زکاة میں رقم دین کو معاف کرنا درست نہیں، البتہ یہ صورت جائز ہے کہ اس کو زکاة کی رقم دیدے اور پھر اس سے قرض میں واپس لے لے۔ در مختار میں ہے: و اعلم ان اداء الدين عن الدين و العین عن العین و عن الدين يجوز، و اداء الدين عن العین و عن دين سيقبض لا يجوز، و حيلة الجواز ان يعطى مديونه الفقير زكاته ثم يأخذها عن دينه و لو امتنع المديون مدّ يده و أخذها لكونه ظفر بجنس حقه فان مانعه رفعه للقاضي - رد المحتار میں ہے: (قوله و حيلة الجواز) ای فیما اذا كان له دين على معسر و اراد ان يجعله زكاة عن عین عنده او عن دين له على آخر سيقبض - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید وقت واحد میں کل رقم زکاة ادا نہیں کر سکتا تو کیا یہ جائز ہے کہ بدعات اس کو ادا کرے ؟

الجواب

سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا واجب ہے، بلا حد تاخیر سے انسان گنہگار ہوتا ہے۔ عالمگیر جلد ۱ صفحہ ۷۰ اکتب الزکاة میں ہے: و تعجب علی الفور عند تمام الحول حتی یأثم بتأخيره من غیر عذر و فی روایة الرازی علی التراخی حتی یأثم عند الموت و الأول اصح کذا فی التہذیب - ادا کرنے کی شرط یہ ہے کہ زکاة دینے والا یا تو دینے کے وقت زکاة کی نیت کرے یا مال میں سے رقم زکاة علیہ کر کے وقت ادائے زکاة کی نیت کر لے پھر فقیروں کو دینا جائے۔ فقیروں کو چونکہ متفرق اوقات میں بدعات دینا پڑتا ہے اور ہر وقت تمام مال سے زکاة کی نیت سے تھوڑی تھوڑی رقم نکال کر فقیر کو دیتے جانا مشقت و تکلیف کا باعث ہے اس لئے شارع نے علیہہ کرنے کے وقت زکاة کی نیت کو کافی اور ضروری قرار دیا ہے، پھر اس کے بعد ہر وقت ضرورت بدعات فقیروں کو بلا نیت کے بھی ادا کرے تو درست

ہے۔ اسی جگہ عالمگیری میں ہے : و اما شرط ادائها فنیۃ مقارنة للاداء او لعزل ما وجب هكذا فی الكفر۔ تبیین الحقائق شرح کمر الدقائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۶ کتاب الزکاة میں ہے : و الحاصل فیہ الاقتران بالأداء كسائر العبادات الا ان الدفع يتفرق فيخرج باستحضار النية عند كل دفع فاكفئ لوجودها حالة العزل ودعا للمخرج۔

بنام بریں صورت مسئلہ میں بدفعات ادائی زکاة اس وقت درست ہے جبکہ ہمیشہ فقیر کو دینے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کی جائے۔ چونکہ سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة ادا کرنا لازمی ہے۔ اس لئے چاہئے کہ رقم نصاب سے فوراً مقدار زکاة علیحدہ کر کے فقراء و مساکین پر تقسیم کردی جائے۔ اگر نصاب میں سولے چاندی کے زیورات یا ٹکڑے ہیں جن کا فروخت کرنا مقصود نہیں اور نہ اس کو شکست کر کے فقراء پر تقسیم کر سکتے ہیں تو ایسی حالت میں بہتر یہ ہے کہ زکاة کی مقدار رقم قرض لے کر فقراء پر فوراً تقسیم کردی جائے اور اپنی آسانی سے اس کی ادائی کر لی جائے تاکہ تاخیر کے گناہ سے نجات ملے اور فوری وجوب ادا و ذمہ سے ساقط ہو جائے۔ ہر وقت ضرورت قرض لے کر رقم زکاة ادا کرنا اور قرض کی ادائی کرنا شرعاً درست ہے۔

عالمگیریہ کتب الزکاة صفحہ ۱۸۲ مسائل شتیٰ میں ہے: و لو اخر زکاة المال حتی مرض یؤدی مرا من الورقة و ان لم یکن عنده مال و اراد ان یتقرض لأداء الزکاة فان کان فی اکبر رأیہ انه اذا استقرض و ادی الزکاة و اجتهد لقضاء دینہ یقدر علی ذلک کلن الافضل له ان یتقرض۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و حمود وغیرہ مالِ زکوٰۃ فریضہ بغرض امدادِ مجروحین و ایام و اہلِ شہر کو روانہ کرنا چاہیں تو آیا ان کی زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں ؟
اور چرم قریانی اگر یہ نیت زکوٰۃ دے تو ان کی زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں ؟ بینوا کو بھروا ۔

الجواب

شرع میں زکاة کا مصرف فقراء و مساکین و غازی بے سامان وغیرہ جاتے گئے ہیں۔ درمختار مطبوعہ مد
حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۰ باب مصرف زکاة میں ہے : هو فقير و هو من له ادنى شيء ، و مسكين
من لا شيء له ، و عامل فيعطى بقدر عمله ، و مكاتب ، و مديون لا يملك نصيبا خلاصا عن
دينه . و فى سبيل الله و هو منقطع الغزاة - اور رد محمد تحت قول و هو منقطع الغزاة مکتوب ہے :
اي الذين عجزوا عن اللحوق بجيش الاسلام لفرهم بهلاك النفقة و الدابة و غيرهما فتحل
لهم الصدقات و ان كانوا كاسبين اذ الكسب يتعدى عن الجهاد - قسطنٹی ۔ غناء میں مجاہدین ترک
کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو کہ اپنے سرپرستوں کے شید ہو جانے سے فقیر و مسکین ہو گئے ہیں ۔ اور
مجروح غازی جو بوجہ ناداری اپنے علاج سے عاجز ہیں ۔ اور وہ غازی جو بے سرو سامانی کے سبب جہاد سے
قاصر ہیں ، یہ تمام از روئے شرع زکاة کے مستحق ہیں ۔

قربانی کے چمڑے (کھال) اور گوشت دونوں کا شرع میں ایک ہی حکم ہے۔ اور گوشت کو اگر کوئی شخص زکوٰۃ کی نیت سے فقیر کو دے تو اس کی زکوٰۃ اداء نہیں ہوتی۔ ہدایہ جلد دوم مصطفائی کے صفحہ ۳۳۲ کتاب الاضعیہ میں ہے: و اللحم بمنزلة الجلد فی الصحيح۔ اسی طرح عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۱ میں ہے اور رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱۶ میں ہے: و اذا دفع اللحم الی فقیر بنیت الزکوٰۃ لا یحسب عنہا فی ظاہر الروایۃ۔ اور عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۲۰۸ کتاب اضعیہ میں ہے: تصدق بلحم الاضعیۃ علی الفقراء بنیت الزکوٰۃ لا یجزئہ فی ظاہر الروایۃ۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں حرم قربانی اگر زکوٰۃ کی نیت سے فقرا کو دیے جائیں تو شرعاً زکوٰۃ اداء نہیں ہوتی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین سرکاری میں جو غلہ کہ بویا جاتا ہے اور اس کی مالگاری بھی سرکار کو اداء کیجاتی ہے ایسے غلہ میں زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟ حسب مذہب شافعی و حنفی اس کا جواب اداء فرمائیے۔

الجواب

مذہب شافعی میں خراج و اجرت اداء کر لے کے بعد بھی زمین مزدور کے غلے میں زکوٰۃ یعنی عشر واجب ہے۔ حاشیہ عبد الحمید علی التحدہ صفحہ ۳۳۲ باب زکوٰۃ التبات میں ہے: و علی زراع ارض فیہا خراج و اجرة الزکوٰۃ و لا یسقطہا وجوبہا لاختلاف الجهة۔ الروض میں ہے: و تجب (ای الزکوٰۃ) و ان کانت الارض مستأجرة او ذات خراج۔ اور اسی کی شرح میں ہے: فتجب الزکوٰۃ مع الاجرة او الخراج۔ تالیہ میں ہے: و لا فرق فی وجوب العشر او نصفہ بین الارض المستأجرة او ذات الخراج و غیرہما لعموم الاخبار۔

مذہب حنفیہ میں سرکاری زمین میں (جو کہ مزارعین کو دی جاتی ہے اور ان سے مالگاری لی جاتی ہے) زکوٰۃ یعنی عشر نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۰ کتاب الزکوٰۃ میں ہے: فی التاتارخانیۃ السلطان اذا دفع اراضی لا مالک لها و ہی التي تسمى الاراضی المملکة الی قوم ليعطوا الخراج جاز و طریق الجواز احد الشیئین اما اقامتہم مقام المملک فی الزراعة و اعطاء الخراج او الاجارة بقدر الخراج و یکون المأخوذ منهم خراجا فی حق الامام اجرة فی حقہم ام و من هذا یقبیل الاراضی المصریۃ و الشامیۃ کما قدمنا و یؤخذ من هذا انه لا عشر علی المزارعین فی بلادنا اذا كانت اراضیہم غیر مملوكة لهم لان ما یلخذہ منهم نائب السلطان و هو المسمى بالزعیم او التیماری ان کان عشرا فلا شیء علیہم غیرہ و ان کان خراجا فکذلک لانه لا یجتمع مع العشر و ان کان اجرة فکذلک علی قول الامام من انه لا عشر علی المستأجر و اما علی قولہما فالظاهر انه کذلک لما علمت من ان المأخوذ لیس اجرة من کل وجه لانه خراج فی حق الامام۔ پس صورت مسئلہ

میں سرکاری زمینوں کے غلے میں بعد ادائیگی مالگاری ذہب شافعیہ میں زکاة واجب ہے، اور ذہب حنفیہ میں واجب نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی کی رقم کسی پر قرض حسہ ہو تو ملک پر زکاة اس رقم کی واجب الاداء ہے یا نہیں؟

الجواب

رقم قرضہ بمقدار نصاب زکاة ہے تو ایک سال گزر جانے کے بعد مالک پر اس کی زکاة واجب ہے، مگر اس کی ادائیگی اس وقت کرے جبکہ وہ وصول ہو جائے۔ اگر بدفعات وصول ہوتی ہے تو جب اس مقدار پر وصول ہو کہ جس کی زکاة میں درہم سے کم دینا پڑتا ہے تو یہ معاف ہے۔ اور اگر ایک درہم سے اس وصول شدہ رقم کی زکاة ہوتی ہے تو رقم کے وصول ہوتے ہی اس کا اداء کرنا واجب ہے۔ ایسا ہی جس قدر رقم وصول ہوتی جائے زکاة میں پورے درہموں کی مقدار واجب الاداء ہے۔ اور اگر روئے حساب ایک درہم یا کئی درہموں کی مقدار پر زکاة کی جو کسر آتی ہے وہ معاف یعنی واجب الاداء نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ ۲۷۲ حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۷ کتاب الزکاة میں ہے: (و) اعلم ان الدیون عند الامام ثلاثة قوى و متوسط و ضعیف (فتجب) زکاتها اذا تم نصابا و حال العول لکن لا فوراً بل (عند قبض اربعین درهما من الدين القوی) كترض و مال تجارة فلما قبض اربعین درهما يلزمه درهم - رد المحتار میں ہے: (قوله عند قبض اربعین درهما) قال فی المحيط لأن الزکاة لا تجب فی الکسور من النصاب الثاني عنده ما لم يبلغ اربعین للخرج هكذا لک لا يجب الاداء ما لم يبلغ اربعین للخرج۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کے پاس اس کی زوجہ مرحومہ کے زیورات ہیں۔ کیا اس کی زکاة واجب ہے یا نہیں؟

الجواب

انسان کے مر جانے کے بعد اس کا تمام مال مرزوکہ کہلاتا ہے۔ اس سے میت کی تجمیز و تکفین و قرض و وصیت کی ادائیگی جاتی ہے، اور باقی بحیثیت میراث حسب فرائض ورثہ کی ملک میں آجاتا ہے۔ عالمگیری جلد ۴ صفحہ ۳۳۷ کتاب الفرائض میں ہے: (الترکة تتعلق بها حقوق اربعة جهاز الميت و دفنه و الدين و الوصية و الميراث) اور میراث کی تعریف اسی صفحہ میں اس طرح کی گئی ہے: (و الإرث فی اللغة البقاء و فی الشرع انتقال مال الغير الى الغير علی سبیل الخلافة کذا فی خزائن المفتین - صورت مسئلہ میں زوجہ کی تجمیز و تکفین تو مالدار ہونے کی حالت میں بھی زوج ہی کے ذمہ ہے جیسا کہ در

مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۰۶ باب الجنائز میں ہے : و اختلف فی زوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکہ مالا ۔ مگر اس کے سرکات سے ادائے قرضہ اور غلط مال میں وصیت کا جاری کرنا ضروری ہے ۔ اس کے بعد جو مال باقی رہے وہ اور قرض و وصیت نہ ہونے کی صورت میں کل مال بحیثیت میراث ورثہ کی ملک ہے ۔ چاہے کہ حسب فرائض تقسیم کر دیا جائے ۔ ہر ایک وارث کو اس مال سے جس قدر حصہ ملے گا شراکۃ زکاۃ پوری ہونے کے بعد اس وارث پر اس مال کی زکاۃ واجب ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے سکونی مکان کے علاوہ اور مکانات بھی ہیں جن کا کرایہ زید کو وصول ہوتا ہے۔ کیا ان مکانوں کی مالیت کے لحاظ سے زید پر زکاۃ ادا کرنا واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

مکان مسکونہ کے علاوہ کرایہ حاصل کرنے کے مکان اگر ان کی تجارت مقصود نہیں ہے بلکہ محض کرایہ وصول کرنے کیلئے خریدے گئے ہیں تو وہ کتنی ہی زیادہ مالیت کے کیوں نہ ہوں ان میں زکاۃ نہیں ہے ۔ فتح المبین جلد ۱ صفحہ ۳۷۳ کتاب الزکاۃ میں ہے : و لا فرق بین ما لو كانت للسکنی او لم تکن کلن كانت للاستغلال حتی لو اشترى دارا بقصد استغلال اجرتها لا تجب علیہ الزکاۃ و ان كانت قیمتھا نصابا ۔ شرح وقایہ بختیاری جلد ۱ صفحہ ۲۶۸ کتاب الزکاۃ میں ہے : حتی لو کان له عبد لا للخدمة او دار لا للسکنی و لم ینو التجارة لا تجب فیہما الزکاۃ و ان حال علیہ الحول ۔ فتاویٰ قاضی خاں مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۵۰ کتاب الزکاۃ میں ہے : و لو اشترى قدورا من صفر یمسکھا او یؤاجرها لا تجب فیہا الزکاۃ کما لا تجب فی بیوت الغلة ، مغرب کے صفحہ ۷۷ میں ہے : (الغلة) کل ما یحصل من ربح ارض او کرائتها او اجرة او نحو ذلك ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمانہ موجودہ کے لحاظ سے سادات کو زکاۃ دے سکتے ہیں ؟ اور وہ لینے کے مجاز ہیں یا نہیں ؟ ینوا توہروا ۔

الجواب

اگرچہ بعض متأخرین نے موجودہ زمانے کے لحاظ سے سادات کو زکاۃ دینے کی اجازت دی ہے ، مگر صحیح اور قوی قول یہ ہے کہ ناجائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۹۸ کتاب الزکاۃ میں ہے : ثم ظاهر المذهب اطلاق المنع و قول العینی و الہامسی یجوز له دفع زکاتہ لمثلہ صوابہ لا یجوز ۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۶۶ میں ہے : و اطلق المحکم فی بنی ہاشم و لم یقیده بزمان و لا

بشخص للاشارة الى رد رواية ابي عصمة عن الامام انه يجوز الدفع الى بنى هاشم في زمانه و
 للاشارة الى رد الرواية بأن الهاشمي يجوز له ان يدفع زكاته الى هاشمي مثله لأن ظاهر الرواية
 المنع مطلقا - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ میں ہے : و لا يدفع الى بنى هاشم و هم آل علي و آل عباس
 و آل جعفر و آل عقيل و آل العارث بن عبد المطلب و يجوز الدفع الى من عداہم كذرية ابي
 لهب لأنهم لم ينصروا النبي صلى الله عليه و سلم كذا في السراج الوهاج - زكاة اور نذر و عشر و
 كفارات کے سوا دوسرے جو لئل صدقات ہیں اگر سادات و بنی ہاشم کو دئے جائیں تو جائز ہے ، عالمگیری
 میں اسی جگہ ہے ، هذا في الواجبات كالزكاة و النذر و العشر و الكفارة فلما التطوع فيجوز الصرف
 اليهم كذا في الكافي - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سیکڑ عثمانیہ مروجہ ریاست حیدرآباد دکن کے لحاظ سے زکاة
 کا نصاب کس قدر ہے ؟ اور سولے اور چاندی میں تولوں کے حساب سے زکاة کے نصاب کی کیا مقدار
 ہے ؟ اور حیدرآباد کے مروجہ سیر سے صدقہ فطر کتنا ہوگا ؟

الجواب

چاندی کا نصاب صاحب جواہر اخلاطی اور مولانا مفتی الدین محبی شرح کثر الدقائق لے سائے ہاون
 تولے بیان کیا ہے ، اور سولے کا سائے سات تولے - مالا بد کی کتاب الزکاة میں حاشیہ پر جواہر اخلاطی کی
 یہ عبارت ہے : فیکون مائتا درہم اثنین و خمسين تولجة من الفضة . فرائد الروایۃ کی کتاب الزکاة
 میں ہے : و فی حاشیۃ الكنز لمولانا معین الدین من الشرح و القیراط و اربعة اخماس حبة
 فیکون وزن الدرهم خمسة و عشرين حبة و خمس حبة و کل تولجة ثلاثة دراهم و عشرون حبة
 و خمس حبة لان تولجة اليوم ستة و تسعون حبة لان کل تولجة فی اصطلاحنا اثنا عشرة ماہجة
 و کل ماہجة ثمانية حبة فعلى هذا یكون نصاب الفضة بوزن بلادنا اثنین و خمسين تولجة و
 نصف تولجة و الواجب تولجة و ست حبات ، و نصاب الذهب بوزن بلادنا سبع تولجات و نصف
 تولجة و الواجب ثمن تولجة و نصف ثمن تولجة و ذلك بالمماہجة ماہجتان و ربع ماہجة و هو
 التعقیق فی هذا الباب - فتاویٰ حمادیہ میں بھی یہی عبارت حمیدی سے منقول ہے -

مگر متبر متون و شروح میں سولے کا نصاب بیس مشقال بتلایا گیا ہے اور چاندی کا نصاب ایسے
 دو سو درہم ہیں جن کے ہر دس سات مشقال کے برابر ہوں اور اسی کو وزن سید کہا جاتا ہے -
 مشقال بیس قیراط کا بیان کیا گیا ہے اور درہم چودہ قیراط کا ، قیراط پانچ متوسط جو کا ہوتا ہے جن کا پوست
 نہ نکالا گیا جائے اور ان کے کنارے دراڑ ہوں اور پوست پھیلا ہوا یا کٹے ہوئے نہ لئے جائیں بلکہ صحیح و سالم

ہوں۔ شرح وقایہ کی کتاب الزکاة باب زکاة الاموال میں ہے: "هو للذهب عشرون مثقالا و للفضة مائتا درهم كل عشرة منها سبعة مثاقيل اعلم ان هذا الوزن يسمى وزن سبعة و هو ان يكون الدرهم سبعة اجزاء من الاجزاء التي يكون المئقال عشرة منها اى يكون الدرهم نصف مثقال و خمس مثقال فيكون عشرة دراهم بوزن سبعة مثاقيل و المئقال عشرون قيراطا و الدرهم اربعة عشر قيراطا و القيراط خمس شعيرات۔ در مختار کی کتاب الزکاة باب زکاة المال میں ہے: "نصاب الذهب عشرون مثقالا و الفضة مائتا درهم كل عشرة دراهم وزن سبعة مثاقيل و الدينار عشرون قيراطا و الدرهم اربعة عشر قيراطا و القيراط خمس شعيرات فيكون الدرهم الشرعى سبعين شعيرة و المئقال مائة شعيرة فهر درهم و ثلاث اسباع درهم۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۹ میں ہے: "قوله و الدينار اى الذى هو المئقال۔ صفحہ ۳۱ میں ہے: "زاد فى النهر عن المعراج الا ان كون الدرهم اربعة عشر قيراطا عليه الجم الغفير و الجمهور الكثير و اطلاق كتب المتقدمين و المتأخرين۔ فتح الاغفر جلد ۱ باب زکاة الذهب و الفضة میں ہے: "و القيراط خمس شعيرات متوسطة غير مقشورة مقطوعة ما امتد من طرفيها فالمئقال مائة شعيرة۔"

پس ان روایات سے ظاہر ہے کہ سولے اور چاندی دونوں نصابوں کی انتہاء قیراط پر ہے اور بالافاق قیراط پانچ جو کا بتلایا گیا ہے اور جو بھی متوسط پست سمیت لینے کا حکم ہے۔ ریاست دکن بلکہ تمام ہندوستان میں چار جو کی رتی یعنی چھٹکی اور آٹھ رتی کا ماشہ اور بارہ ماشہ کا تولہ مروج ہے جن میں تولہ کی انتہاء بھی چار جو کی کی گئی ہے۔ اس لئے تحقیق کی غرض سے متوسط چار جو پست سمیت جن کے دونوں بازو دراز تھے رتی یعنی چھٹکی کے مقابل کٹے میں رکھ کر تولے گئے اور بے کم و کاست وزن میں بالکل ایک چھٹکی کے برابر پائے گئے۔ پس تحقیق سے ایک درہم جس کا وزن چودہ قیراط ہے ستر جو کا ہوا جس کے ساڑھے سترہ رتی یعنی دو ماشہ دیرہ رتی ہیں۔ اور دو سو درہم کے چھٹیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ چاندی کی زکاة کا نصاب ہوا۔ حیدرآباد کا روپیہ چونکہ گیارہ ماشہ کا ہے اس لئے انچالیس روپے بارہ آئے دو رتی روپیوں کے حساب سے زکاة کا نصاب ہوتا ہے جو تقریباً چالیس روپے ہیں۔

سولے کا نصاب بیس مشقال ہے۔ ایک مشقال بیس قیراط یعنی سو جو کا ہوتا ہے اور سو جو کے پچیس رتی یعنی تین ماشہ ایک رتی ہیں۔ اس حساب سے بیس مشقال کے پانچ تولے ڈھائی ماشہ سولے کی زکاة کا نصاب ہے۔

مقدار نصاب کا چالیسواں حصہ زکاة کی مقدار ہے۔ جو دو سو درہم چاندی میں پانچ درہم ۰ اور بیس مشقال سولے میں آدھا مشقال ہوتا ہے۔ تولوں اور روپیوں کے حساب سے چھٹیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ چاندی کی زکاة پانچ درہم یعنی دس ماشہ ساڑھے سات رتی ۰ اور چالیس روپیوں کی زکاة ایک روپیہ ہے۔ اور پانچ تولے ڈھائی ماشہ سولے کی زکاة آدھا مشقال یعنی ایک ماشہ ساڑھے چار رتی ہے۔

اشرفی چونکہ ہمارے پاس چھوٹی بڑی ہے اس لئے اس کو سولے کے وزن سے حسب کرنا چاہئے۔ مقدار نصاب کے بعد جس قدر زیادتی ہوتی جائے جب تک وہ نصاب کے پانچویں حصہ کو نہ پہنچے

معاف ہے ۔ اور جب پورا پانچواں حصہ زائد ہو جائے جب اصل نصاب کی زکوٰۃ کے علاوہ زائد پانچویں حصے کی زکوٰۃ مقدار زکوٰۃ کا پانچواں حصہ دیا جائے ۔ مثلاً چالیس روپیہ نصاب پر اگر دو تین چار پانچ سات روپے زائد ہو جائیں تو اس کی زکوٰۃ معاف ہے ۔ اس میں محض چالیس کا ایک ہی روپیہ دینا ہوگا ۔ اور اگر آٹھ روپے زائد ہو جائیں جو چالیس کا پانچواں حصہ ہے تب چالیس کا تو ایک روپیہ دیا جائے ۔ اور آٹھ روپے کی زکوٰۃ ایک روپیہ کا پانچواں حصہ یعنی تین آنہ ایک پیسہ اور ایک پیسہ کا پانچواں حصہ دیا جائے ۔ پھر اسی طرح چالیس روپے پر سولہ روپے زائد ہونے تک ایک روپیہ تین آنے ایک پیسہ اور ایک پیسہ کا پانچواں حصہ دیتے رہیں ۔ اور جب چالیس پر سولہ روپے زائد ہو جائیں تو ایک روپیہ چھ آنے دو پیسے اور دو پیسوں کا پانچواں حصہ دینا چاہئے ۔ اسی طرح چاندی کے نصاب یعنی چھتیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ پر جبکہ پانچواں حصہ سات تولے تین ماشہ چار رقی زائد ہو جائیں تو مقدار زکوٰۃ یعنی دس ماشہ ساڑھے سات رقی کا پانچواں حصہ دو ماشہ ایک رقی دو بڑ زائد دیا جائے ۔ اور سونے کے نصاب یعنی پانچ تولہ ڈھائی ماشہ پر جبکہ اس کا پانچواں حصہ یعنی ایک تولہ چار رقی زائد ہو جائے تو اس کی زکوٰۃ ایک ماشہ ساڑھے چار رقی کا پانچواں حصہ دو رقی دو بڑ زائد دیا جائے ۔ ایسا ہی ہر پانچویں حصہ کی زیادتی کی مقدار زکوٰۃ کا پانچواں حصہ دینا چاہئے اور جو زیادتی نصاب کے پورے پانچویں حصہ کو نہ پہنچے اس کی زکوٰۃ معاف ہے ۔

مدۃ الرعیۃ میں مولانا عبد الہی رحمہ اللہ نے بھی زکوٰۃ کے نصاب کی یہی تحقیق کی ہے ۔ اور کثر الحسنات فی ایام الزکاة میں بھی مابین رحمہ اللہ نے یہی لکھا ہے ۔ جس کو مولانا عبد الہی نے معتبر مانا ہے ۔ مدۃ الرعیۃ مطبوعہ برعاشیہ شرح وقایہ مطبوعہ الواہ محمدی جلد ۱ صفحہ ۲۸۵ باب زکوٰۃ الاموال میں ہے : فاعلم ان الوزن المعروف فی بلادنا ماہجۃ و تولجۃ هو الذی یقال له "تولہ اثنتا عشرة ماہجہ" و هو الذی یقال له ماشہ ، و الماہجۃ یکون له ثمانیۃ اجزاء منها یسمی بالفارسیۃ مرخ و یقال له بالہندیۃ رقی بفتح الراء المهملة و کسر التاء الثناء الفوقیۃ المشدۃ و اسمہ المشہور گٹھنگچی بضم الکاف الفارسیۃ بعدہا ہام ثم نون ثم کاف فارسیۃ ساکنۃ ثم جیم فارسیۃ مکسورۃ و لنسمہ بالاحمر و هذا الجزء یکون بقدر اربعۃ شعیرات فیکون المثقال الذی هو مائۃ شعیرۃ خمسۃ و عشرين جزء احمر و هو ثلاث ماہجۃ و احمر واحد فیکون نصاب الذهب و هو عشرون مثقالا مقدار خمس تولجۃ و اثنتین ماہجۃ کما یعلم من ضرب ثلاث ماہجۃ و احمر فی عشرين هذا فی الذهب ۔ و اما الفضة فقد عرفت ان نصابہ مائتا درہم و کل درہم اربعۃ عشر قیراطا یعنی سبعین شعیرۃ فتحصل فی درہم سبعۃ عشر و نصف احمر و هو ماہجتان و واحد و نصف من ذلك الاحمر فیکون مقدار مائتی درہم ستا و ثلاثین تولجۃ و نصف ماہجۃ ۔ و من المعلوم ان السکۃ المضروبۃ المتداولۃ فی بلادنا بلاد حکومتہ النصارى تکون بقدر احدى عشرة و نصف ماہجۃ فیعرف القدر منه بأدنی تأمل ممن له ممارسۃ فی الحساب ۔ اور صفحہ ۲۸۶ میں ہے : و ان شئت تحقیق وزن المثقال و الدرہم و غیرہما بحسب ما تعارفہ اہل بلادنا فارجع الی کثر الحسنات فی ایام الزکاة لملا محمد مبین الکھنوی و فتاویٰ ابنہ مولانا محمد معین ۔

کثر الحسنات فی ایتاء الزکاة مطبوعہ علوی صفحہ ۵ میں ہے : قال فی الهدایۃ المعتبر فی الدرہم وزن سبعة و هو ان یکون العشرة منها وزن سبعة مثاقیل بذلک جرى التقدير فی دیوان عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ . یعنی در ہدایہ گفتہ کہ مستبر در درہم نصاب کہ دو صد درم است وزن سہو است کہ وہ درم ازان بمقدار ہشت مشغال باشد و ہمیں وزن در و فتر حساب امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ تقرر یافت و ثابت و قائم ماند . در شرح وقایہ گفتہ کہ یکدرم بایں وزن سہو نیم مشغال و عجم حصہ از مشغال می شود . پس بریں تقدیر وہ درم بوزن ہشت مشغال شد و مشغال ہست قیراط است و قیراط پنج جو است . پس یکدرم چارہ قیراط بوزن ہشتاد جو شد . و رقی این شرکہ آتما در قادی سرخ و در ہندی چنگی نامند بقدر چارہ جو است پس ہشتاد جو کہ بغدہ و نیم رقی است بحساب فی ہشت رقی بوزن دو ہشت و یک و نیم رقی می شود . پس یک درم دو ہشت و یک و نیم رقی می شود . وہ درم شرعی بایں حساب ہست و دو ہشت رقی کہ کہ بحساب فی روپیہ یازدہ ماشہ کہ ربع الوقت است دو روپیہ کسرے کہ یعنی پاؤ آند چارم کہ کہ تقریباً میشود . ہر گاہ دانستی کہ وہ درم شرعی بقدر دو روپیہ سکہ حلی است . پس بدانکہ دو صد درم کہ نصاب زکاة است بایں حساب سی و شش تولہ و پنج و نیم ماشہ می شود . و در آل دادن زکاة وہ ماشہ و ہشت و نیم رقی واجب است . و بحساب روپیہ ہائے مروجہ چہل روپیہ تقریباً یعنی سی و نہ روپیہ دوازہ آنہ و یک نیم پاؤ بالا کسرے کہ خواہد شد در آل یک روپیہ کہ ربع عشر چہل است در زکاة الفقراء دادن واجب و لازم است . و اگر بقدر عجم حصہ زیادہ شود یعنی بر چہل ہشت روپیہ مثلاً زیادہ شود یک روپیہ و سہ آنہ کسرے زیادہ بدہ . و در زیادتی بر نصاب زکاة کہ کمتر از خمس باشد ہمیں یک روپیہ کہ در نصاب زکاة است کافی است زیادہ دادن نمی رسد زیرا کہ نزد ما در کسور زکاة نیست تا کہ زیادتی بقدر خمس نرسد زکاة واجب نگردد . و ہر گاہ کہ زیادتی بہ ہشت رسد یک روپیہ و سہ آنہ کسرے زیادہ بدہ . و در ہر زیادتی ہمیں قدر خمس معتبر است مثلاً در چہل و شانزدہ روپیہ کہ زیادتی دو خمس است یک روپیہ و شش و نیم آنہ تقریباً بدہ . و نصاب طلاء ہست مشغال است و مشغال ہست قیراط کہ بوزن ہست و پنج رقی کہ مقدار سہ ماشہ و یک رقی است . پس یک مشغال بمقدار سہ ماشہ و یک رقی شد . و ہست مشغال بمقدار ہشت و دو نیم ماشہ می شود و آل بحساب تولہ و پنج تولہ و دو نیم ماشہ شد . ہمیں نصاب طلاء است .

پس صورت مستولہ میں نصاب زکاة تولہ کے حساب سے چاندی میں پچیس تولے ساڑھے پانچ ماشہ . اور سونے میں پانچ تولے ڈھائی ماشہ . اور روپیوں میں تقریباً چالیس روپیہ سکہ عثمانیہ ہے . جیسا کہ کتب معتبرہ فقہ سے ثابت ہے . ساڑھے ہاون تولہ کی روایت چونکہ حساب میں متون و شروع کے خلاف ہے لہذا قابل عمل نہیں .

صدقہ فطر کی مقدار تمام معتبرہ کتب فقہ میں نصف صاع بتلای گئی ہے . اور ہمارے پاس یعنی مذہب حنفی میں عراقی صاع معتبر ہے . شرح وقایہ میں نصف صاع عراقی دو من کا بیان کیا گیا ہے . اور ایک من ایک سو اسی مشغال کا ہے . اور در مختار میں ایک صاع ایک ہزار چالیس درہم کا بیان کیا گیا ہے جس کا نصف پانچ سو بیس درہم ہے . شرح وقایہ مطبوعہ انوار محمدی جلد ۱ صفحہ ۳۰۱ باب صدقہ فطر میں ہے : ثم

اعلم ان هذا الصاع هو الصاع العراقي و اما المجازی فهو خمسة ارطال و ثلث رطل فالواجب عند الشافعی من الحنطة نصف صاع من المجازی و عندنا نصف صاع من العراقي و هو منوان على ان المن اربعون استارا و الاستار اربعة مثاقيل و نصف مثقال فالمن مائة و ثمانون مثقالا - در محمد میں ہے : و هو ای الصاع المعتبر ما یسع الفا و اربعین درهما من ماش او عدس - ہدایہ کے صدقہ فطر میں ہے : قال و الصاع عند ابی حنیفہ و محمد ثمانية ارطال بالعراقی - دقلیہ کے صدقہ فطر میں ہے : صاع مما یسع فیہ ثمانية ارطال من مج او عدس - نصاب زکوٰۃ کی تحقیق میں یہ لکھ دیا گیا ہے کہ ایک مشقال تین ماش ایک رتی کا ہوتا ہے ، اور ایک درہم دو ماش دیرہ رتی کا - پس اس حساب سے شرح دقلیہ کے موافق نصف صاع کے دو من اور ۱۰ دینار کے تین سو سات مشقال ہوتے ہیں جس کا وزن تیرانوے تولہ نو ماشے ہے - اور در محمد کے موافق نصف صاع پانچ سو پچیس درہم کا ہے جس کے چورانوے تولہ نو ماشے چار رتی ہوتے ہیں - در محمد کا وزن شرح دقلیہ کے وزن سے ایک تولہ چار رتی زائد ہے ، چونکہ در محمد کی جلد ۱ صفحہ ۸۰ میں ہے : فی مبسوط السرخسی من ان الاخذ بالاحتیاط فی باب العبادات واجب - یعنی جس میں احتیاط ہے وہی قول عبادات میں واجب العمل ہے - اس لئے در محمد کے قول پر عمل کرنے میں شرح دقلیہ کے قول پر بھی عمل ہو جاتا ہے - اس لئے صدقہ فطر میں نصف صاع گیسوں یعنی چورانوے تولہ نو ماشہ چار رتی دینا واجب ہے -

حیدرآباد دکن میں چونکہ انگریزی سیر مروج ہے اور انگریزی سیر کو کدار روپیہ کے ساتھ وزن کیا گیا تو ایک سیر وزن میں اسی روپے کدار کے برابر پایا گیا - اور کدار روپیہ کو تولا گیا تو ساڑھے گیارہ ماشہ کا ثابت ہوا - اس حساب سے انگریزی سیر چھتر تولہ آٹھ ماشہ کا ہے ، اور نصف صاع کے چورانوے تولہ نو ماشے چار رتی - انگریزی سیر کے حساب سے ساڑھے بارہ ماشہ کم سوا سیر ہوتے ہیں - اگر بر بنائے احتیاط سوا سیر انگریزی دے دیا جائے تو صدقہ فطر ادا ہو جاتا ہے - دیہات میں جہاں انگریزی سیر رائج نہیں ہے بارہ ماشہ کے تولہ سے چورانوے تولہ نو ماشے چار رتی صدقہ فطر ادا کیا جائے - شہر میں چونکہ بیوپاریوں کے سیر عموماً کم ہوتے ہیں اس لئے جو سیر بازار میں رائج ہے اسی سے پورے سوا سیر گیسوں دینا چاہئے جس سے بلا شبہ واجب ادا ہو جاتا ہے - اگر کوئی اس سے زائد دے تو زائد اس کی طرف سے صدقہ ہو جاتا ہے - ریاست دکن میں عموماً جو ڈھائی سیر گیسوں مقدار صدقہ فطر مشہور ہے از روئے تحقیق فقہ کی معتبر کتب یعنی شرح دقلیہ ، ہدایہ ، و در محمد وغیرہ کے حساب سے دو گنا ہے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ریاست حیدرآباد میں مزارعین جو سرکاری زمینات کا محصول و پن ادا کرتے ہیں کیا اس محصول کی ادائی کے بعد ان پر ظلہ کا دسواں حصہ جس کو "عشر" کہتے ہیں فقہاء کو دینا لازم ہے یا نہیں ؟

الجواب

موصول سرکاری اداء کرنے کے بعد عشر دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ رد المحتد جلد ۲ صفحہ ۷۰۷ کتاب الزکاة باب العشر میں ہے: لا عشر علی المزارعین فی بلادنا اذا کانت اراضیهم غیر مملوكة لهم لان ما يأخذهم منهم نائب السلطان و هو المسمى بالزعیم او التیماری ان ککن عشرًا فلا شیء علیهم غیره و ان ککن خراجًا فکذلك لانه لا یجتمع مع العشر و ان ککن اجرة فکذلك علی قول الامام من انه لا عشر علی المستأجر۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو تجارت کیلئے روپیہ قرض دیا تھا ۱۰ عمرو کو تجارت میں نقصان ہوا۔ زید چاہتا ہے کہ اس روپیہ کو اپنے ذمہ کی زکاة میں عمرو کو معاف کر دے، کیا معافی قرضہ سے زکاة واجبہ اداء ہو جاتی ہے یا نہیں؟ کیا بنی ہاشم کو زکاة کا روپیہ دینا درست ہے؟ اور سولے چاندی کے زیور میں زکاة ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کس قدر؟ بیذا توہمروا۔

الجواب

قرضدار اگر متکدست ہے تو اس کو زکاة واجبہ کے معاوضہ میں اگر قرض معاف کر دیا جائے تو زکاة اداء ہو جاتی ہے۔ در مختار کی کتاب الزکاة میں ہے: و لو أبرأ رب الذین المدیون بعد الحول فلا زکاة سواء ککن الذین قویا او لا۔ خانبة۔ و قیده فی المحيط بالمعسر۔ رد المحتد میں ہے: و لو وهب الذین ممن علیہ و هو فقیر تسقط عنه الزکاة۔

بنی ہاشم۔ بنی ہاشم کو زکاة دینا درست نہیں ہے۔ در مختار کی کتاب الزکاة باب الصرف میں ہے: و لا الیٰ بنی ہاشم۔

چلہتیں تولہ ساڑھے پانچ ماشے چاندی کا نصاب ہے، اس میں دس ماشے ساڑھے سات رقی زکاة دینا چاہئے۔ تمام چاندی کے زیورات کی اسی حساب سے زکاة دی جائے۔ اور پانچ تولہ ڈھائی ماشہ سولے کا نصاب ہے اس میں ایک ماشہ ساڑھے چار رقی زکاة دینا چاہئے، تمام سولے کے زیور کی اسی حساب سے زکاة دینا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی بھائی کو زکاة کا روپیہ دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

بشرط محتاجی حقیقی بھائی کو زکاة کا روپیہ دینا درست اور بہتر ہے، کیونکہ ماں باپ اور اولاد کے سوا

باقی قرابت داروں کو زکاة دینے میں صلہ رحمی اور صدقہ دونوں باتیں پوری ہوتی ہیں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الزکاة باب المصروف میں ہے: و قید بالولاد لجوازہ لبقیۃ الأقارب كالإخوة و الأعمام و الأخوال و الفقراء بل هم اولیٰ لأئذہ صلتہ و صدقہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زکاة و فطرہ و حرم قربانی مدرسہ یا کسی انجمن کو دے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر کوئی ہندو جائناز تحفہ دے تو اس پر نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

چونکہ طلبائے علوم دینیہ کو زکاة دینا درست ہے اس لئے رقم زکاة و فطرہ و حرم قربانی طلبائے علوم دینیہ کے حوائج میں صرف کر کے کیلئے کسی دینی مدرسہ کے متول یا دینی انجمن کے سرپرست کو دے سکتے ہیں۔ بشرطیکہ سرپرست انجمن طلبائے علوم دینیہ کے مصارف میں خرچ کرے۔ رد المحتار کے کتاب الزکاة باب المصروف میں ہے: ان طالب العلم یجوز لہ اخذ الزکاة و لو غنیا اذا فرغ نفسه لإفادة العلم و استفادته بعجزہ عن الکسب و الحاجة داعیۃ الی ما لا بد منه کذا ذکرہ المصنف۔ رد المحتار میں ہے: و فی المبسوط لا یجوز دفع الزکاة الی من یمکن نصابا الا الی طالب العلم و الغازی و منقطع الحج لقولہ علیہ الصلاۃ و السلام: یجوز دفع الزکاة لطالب العلم و ان کان لہ نفقہ اربعین سنۃ۔ ہندو اگر مسلمان کو جائناز تحفہ دے تو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیونکہ اہل ذمہ کا مسلمانوں کو ان کے مذہبی امور میں صرف کر کے کیلئے مال و جائداد کا دینا درست ہے بشرطیکہ کسی خاص شخص یا اشخاص کو دے۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۲۰۵ میں ہے: و اهل الذمة فی حکم الهبة بمنزلة المسلمين لأنهم التزموا احکام الاسلام فی ما یرجع الی المعاملات۔ الإیضاً فی اذکار الاوقاف صفحہ ۱۱۹ میں ہے: و لو اوصی الذمی ان تبني داره مسجدا لقوم بأعیانهم او لأهل محلة بأعیانهم جاز استحسانا لكونه وصية لقوم بأعیانهم و كذلك یصح الإیضاء بمال لرجل بعینه لیحج به لكونه وصية لصعین ثم ان شاء حج بذلک و ان شاء ترک۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

کِتَابُ الصَّوْمِ

الاستفتاء

اگر کوئی شخص قبل طلوع صبح جماع کرے یا احتلام والا ہو اور اسی حالت ناپاکی میں صبح ہو جائے، تو کیا اس ناپاکی سے روزہ میں کوئی فساد لازم آتا ہے یا نہیں؟ بیٹوا تو ہروا۔

الجواب

اس ناپاکی سے روزہ میں کوئی فساد لازم نہیں آتا۔ فتاویٰ سراجیہ فیما یفسد الصوم میں مذکور ہے: لو أصبح جنباً لا یفسد الصوم۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۰ میں ہے: و من أصبح جنباً او احتلم فی النهار لم یضره کذا فی محیط السرخسی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ہر کوئی شخص رمضان شریف میں اپنی عورت سے بعد مغرب کب تک جماع کر سکتا ہے؟ اور بعد نماز صبح اپنی عورت سے جماع کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

رمضان شریف میں غروب آفتاب سے لیکر صبح صادق تک کھالے پینے اور جماع کر لے کی اجازت ہے۔ بعد طلوع صبح صادق جبکہ نماز صبح کا وقت شروع ہو جاتا ہے کھانا پینا اور جماع کرنا روزہ دار کیلئے قطعاً حرام ہے۔ محیط سرخسی جلد اول صفحہ ۸۰ کتب الصوم میں ہے: وقوله تعالیٰ "ثُمَّ اَتِمُّوا الصِّيَامَ إِلَى الْبَلَدِ" فان الله تعالیٰ اباح لكم الأكل و الشرب و الوقاع فی لیالی رمضان ثم امر بالکف فی النهار من وقت طلوع الفجر إلى دخول اللیل فیکون مقداراً بالیوم۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

بعد نماز صبح کوئی شخص آرام کرے اور بدعنوانی ہو تو وہ صبح کو غسل کر سکتا ہے یا روزہ قاسد ہو جائیگا؟ اور غسل کرے تو کون کونسی شرائط چھوڑنی پڑیں گی؟

الجواب

روزہ کی حالت میں ناپاک کا غسل کرنے سے کوئی فساد نہیں آتا۔ مگر بہتر یہ ہے کہ غسل زوال سے پہلے کر لیا جائے چونکہ زوال کے بعد سے روزہ کی قبولیت شروع ہو جاتی ہے ایسے وقت میں ناپاک رہنا مکروہ ہے۔ غسل کھڑے ہو کر کر سکتے ہیں اور غوطہ لگا کر کرنا بھی جائز ہے، مگر غوطہ لگاتے وقت کان، ناک، منہ، آنکھ، مقدمہ، ان سب کو اچھی طرح بند کر لیا جائے تاکہ پانی انکے ذریعہ سے اندر نہ جائے۔ حتیٰ کہ غوطہ کی حالت میں پانی میں گوز لگانا بھی مکروہ ہے، چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ میں اس کی صراحت کی گئی ہے۔ اور غزفہ کرنے اور ناک میں پانی لیتے وقت بھی یہی احتیاط کیجئے تاکہ زیادتی نہ ہو جائے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۹۹ میں ہے، و تکره له المبالغة في الاستنجاء۔ کذا فی السراج الوہاج و کذا المبالغة فی المضضنة و الاستنشاق۔ قال شمس الائمة الحلواني و تفسیر ذلک ان یکثر امساک الماء فی فمه و یملاً لا ان یغزغز کذا فی المحيط۔ و لو قسا الصائم او شرط فی الماء لا یفسد الصوم و یکره له ذلک هکذا فی معراج الدراية۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کوئی بعد نماز ظہر آرام کرے اور بدغواہی ہو جائے، تو اس کے متعلق شارع نے کیا حکم کیا ہے؟

الجواب

جنابت سے روزہ میں کوئی نقصان و ضرر نہیں آتا۔ محیط سرخی جلد اول صفحہ ۸۲ میں ہے: و من أصبح جنباً او احتلم فی النهار لم یضرب۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۱۰۹ میں ہے: (او أصبح جنباً) و ان بقى کل الیوم (لم یفطر)۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کسی کو روزہ کی حالت میں کھٹی ڈکار آتی ہے تو کیا ہوتا ہے؟

الجواب

زیادہ کھانے سے کھٹی ڈکاریں آتی ہیں، اور سحر کے وقت ضرورت سے زیادہ کھانا مکروہ ہے اگرچہ روزہ ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ شریللہ قلمی صفحہ ۵۹، باب السحر میں ہے: و ینبغی ان لا یکثر فیہ بما لا یمقی معه احساس۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

روزہ میں عود یا اگر حق کا دھواں خود بخود حلق میں جلتے، یا کوئی عمدہ لے لو کوئی فساد پیدا ہوتا ہے یا نہیں؟ بیٹوا تو بھروا۔

الجواب

روزہ کی حالت میں دھواں خود بخود حلق میں جانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا، لیکن اگر کوئی شخص عمدتاً دھواں حلق میں داخل کرے تو روزہ فاسد ہو جاتا ہے۔ اور اس پر اسی روزہ کی قضاء واجب ہے۔ بلکہ عود و عنبر کا دھواں عمدتاً لینے سے تو کفارہ بھی لازم آتا ہے۔ اسی طرح تمباکو کے دھواں کا حال ہے۔ رد المحتار ثانی جلد ۲ صفحہ ۱۰۰ میں ہے: (او دخل حلقه غبار او ذباب او دخان) و لو ذاکراً استحصانا لعدم امکان التحرز عنه۔ و مفادہ اٹھ لو أدخل حلقه الدخان أفطر ای دخان کلن و لو عودا او عنبراً لو ذاکراً لا مکان التحرز عنه فلینبہ لہ۔ فتاویٰ شرعیہ باب ما یقصد الصوم صفحہ ۵۳، میں ہے: او أدخل دخاناً یصنعه متعمداً الی جوفہ او دماغہ لوجود المفطر و هذا فی دخان غیر العنبر و العود و فیہما لا یبعد لزوم الکفارة ایضاً للنفخ و التداوی و کذا الدخان الحادث شربه و ابتدع بهذا الزمان کما قد سماہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

سحر کے وقت کی ابتداء کب سے ہوتی ہے؟ اور انتہاء کب تک ہے؟ مفصل بحوالہ کتب تحریر فرمائیں۔

الجواب

سحر کا وقت رات کے مُدسِ اخیر میں یعنی رات کے اخیر والے چھٹے حصہ سے شروع ہوتا ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۲۰۰ جلد اول میں مسطور ہے: السحر مستحب و وقته آخر الليل قال الفقيه ابو الليث و هو السحر الاخير هكذا فی السراج الوہاج۔ پس روزہ دار کو چاہئے کہ طلع آفتاب و غروب آفتاب کو ٹھیک طور پر دریافت کر لے کے بعد ما بین طلوع و غروب جس قدر وقت رہے اس کے چھ حصے کر لے، ابتداء شب سے پانچ حصے چھوڑ دے، اب جو اخیر والا چھ حصہ رہ جائیگا اس کے شروع ہوتے ہی سحر کا مسنون ابتدائی وقت شروع ہو جاتا ہے۔ علم ہیئت کے قاعدہ سے یہ امر ثابت ہے کہ جب آفتاب افق سے اٹھانے درجہ نیچے ہوتا ہے تب صبح کا ذب طلوع ہوتی ہے، جو سحر کا انتہائی اور نماز صبح کا ابتدائی وقت ہے۔ پس حیدرآباد میں جس زمانہ میں کہ رات چھوٹی سے چھوٹی یعنی ۱۰ گھنٹہ ۳۵ منٹ کی ہوگی سحر مسنون کی ابتداء ۳ بجکر ۲۸ منٹ سے ہوگی اور انتہاء ۳ بجکر ۲۵ منٹ تک۔ اور جو رات بڑھتی جائیگی ان اوقات میں اختلاف ہوتا جائیگا، یہاں تک کہ جب رات اور دن مساوی ہو جائیں گے تو ابتداء وقت سحر مسنون ۳ بجے سے ہوگا اور انتہاء ۵ بجے تک۔ پھر بعد مساوات جس قدر رات کی زیادتی دن سے ہوتی جائیگی اوقات میں اختلاف ہوتا جائیگا، یہاں تک کہ جب رات ۱۲ گھنٹے ۳ منٹ کی ہوگی جسے "طول اللیل" کہتے ہیں تو اس وقت سحر مسنون کی ابتداء ۳ بجکر ۲۸ منٹ سے ہوگی اور انتہاء ۵ بجکر ۲۲ منٹ تک۔

تشریح

یہ حساب بلدہ حیدرآباد کے ذلیل اور دائرہ ہندسیہ سے قائم کیا گیا ہے۔ جس کی تصحیح ہر وقت اس

گہری سے ہو سکتی ہے جو یہاں کے ڈائل اور دائرہ ہندسیہ کے مطابق ہو۔

صبح صادق کے طلوع ہوتے ہی سحر کرنا یعنی کھانا پینا وغیرہ حرام ہے، کیونکہ یہاں سے روزہ شروع ہو جاتا ہے اور یہی روزہ کا وقت ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۹۳ میں مذکور ہے، و وقتہ من حیثین یطلع الفجر الثانی و المستطیر المنتشر فی الأفق الی غروب الشمس۔ صبح صادق میں بھی وہ صبح صادق معتبر ہے جو پہلے پہل نکلتی ہے اس کا غروب اچھی طرح پھیلنا اور ہر طرف اڑنا ضروری نہیں اور اسی میں احتیاط ہے اور اکثر علماء کا اس پر اتفاق ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۹۳ میں ہے، و قد اختلف فی ان العبرة لأول طلوع الفجر الثانی او لاستطارته و انتشاره فیہ قال شمس الأئمة العلوی فی القول الاول احوط و الثانی اوسع هكذا فی المحيط و الیہ مال اکثر العلماء کذا فی خزائن الفتاویٰ فی کتاب الصلاة۔

سحر کا آخر وقت میں کرنا مستحب ہے، مگر ایسے آخر وقت میں کہ جس میں شک نہ ہو کہ صبح صادق نے بالکل آخر وقت میں جب کہ طلوع فریق ہو سحر کرنا بہتر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۲۰۰ جلد اول میں مذکور ہے، ثم تأخیر السجود مستحب کذا فی النہایة الخ و یکره تأخیر السجود الی وقت یقع فیہ الشک هكذا فی السراج الوہاج۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماہ رمضان شریف میں اگر چاند آخر ماہ میں سورج غروب ہونے کے قبل نظر آوے تو روزہ افطار کر سکتے ہیں؟

الجواب

چاند کے قبل از غروب آفتاب دن میں نظر آنے کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اس کے نظر آنے سے نہ تو اس روز افطار کرنے کی ضرورت ہے نہ اس کے بعد والے دن میں روزہ رکھنے کی حاجت۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۹۹ مطبوعہ مصری میں مذکور ہے، (نہارا) قبل الزوال و بعده (غیر معتبر علی) ظاہر (المذہب) و علیہ اکثر المشایخ و علیہ الفتاویٰ بحر عن الخلاصة۔ اور فتاویٰ رد المحتار شامی میں ہے، و معنی عدم اعتبارها انه لا یثبت بها حکم من وجوب صوم او فطر فلذا قال فی الخانیة فلا یصام و لا یفطر و اعاده و ان علم مما قبله لیفید ان قوله لليلة الآتية لم یثبت بهذه الرویة بل ثبت ضرورة اکمال العدة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص ماہ رمضان شریف میں نماز کے وقت فرض میں شامل نہ ہو تو وہ وتر میں شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

رمضان شریف میں جب کہ کوئی شخص امام کے ساتھ فرض عشاء میں شامل نہ ہو تو اس کا وتر میں امام کے ساتھ شامل ہونا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۱ مطبوعہ مصری ۱۹۷۷ء میں مذکور ہے: لکن فی التاتارخانیۃ عن الیتمیۃ انہ سئل علی بن احمد عن صلی الفرض و التراويح وحده او التراويح فقط هل یصلی الوتر مع الامام فقال لا۔ ثم رأیت الفہستانی فی ذکر تصحیح ما ذکرہ المصنف ثم قال لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر۔ جامع الرموز کشوری کے صفحہ ۹۷ میں ہے: لکنہ اذا لم یصل الفرض معہ لا یتبعہ فی الوتر کما فی المنیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تہ (ٹیلیگرام وغیرہ) کے ذریعہ سے روایت ہلال کی خبر اگر اس طرح آئے کہ وہاں کا قاضی یا عہدہ دار گواہیاں لیکر ہذریہ تہ اطلاع دے اور گواہوں کا نام بھی تہ میں بیان کر دے، تو کیا ایسا تہ معتبر سمجھا جائیگا یا نہیں؟ معتبر بنائے گا کوئی طریقہ مثلاً اگر تہ دینے والے سے دوبارہ تصدیق کر لی جائے یا دو تین عہدہ داروں کے نام سے تہ دیا جائے اور وہ تصدیق کر لیں، اس طریقے سے تہ کی خبر معتبر ہو سکتی یا نہیں؟

الجواب

ہلال غیر کی روایت ہلال قہماء کے پاس اس وقت قابل اعتبار ہے جبکہ اس شہر کے دو شخص آکر روایت ہلال کی گواہی دیں، یا دو شخص اس بات کی گواہی دیں کہ وہاں قاضی (حاکم) نے حکم دیدیا ہے، یا اس شہر میں وہاں کی روایت کی خبر مشہور ہو جائے یعنی مقام روایت سے لوگ اس کثرت کے ساتھ یہاں آکر بیان کریں کہ ان کا جھوٹ ہونا عقل کے پاس محال ہو۔ در مختار کی کتاب الصوم میں ہے: (فیلزم اہل المشرق بروایۃ اہل المغرب) اذا ثبت عندهم رؤیۃ اولئک بطریق موجب کما مر۔ رد المحتار میں ہے: (قوله بطریق موجب) کأن یحتمل اثبات الشہادۃ او یشهدا علی حکم القاضی او یتقیض الخبر بخلاف ما اذا أخبرا ان اہل بلدۃ کذا راؤہ لأنه حکایۃ۔ ابن عابدین رحمہ اللہ علیہ نے رسالہ تنبیہ الغافل و الوستان فی احکام ہلال رمضان میں لکھا ہے: ان المراد بالاستقاضۃ تواتر الخبر من الواردین من تلك البلدة الى البلدة الأخری لا مجرد الاستقاضۃ لأنها قد تكون مبنیۃ علی راخبار رجل واحد فیشیع الخبر عنه و لا شک ان هذا لا یکفی۔

اور قہماء نے یہ بھی تصریح کردی ہے کہ روزہ چونکہ امر دینی ہے اور خیر محض ہے اس لئے غبار و ابر کی حالت میں اس کا ثبوت ایک مرد عادل کے بیان سے بھی ہو سکتا ہے۔ اور انظار میں چونکہ دنیوی نفع ہے اس لئے یہ حقوق العباد کے مشابہ ہے جس کے ثبوت میں دیگر حقوق کی طرح شرعی شہادت پیش کرنے کی ضرورت ہے۔ در مختار کی کتاب الصوم میں ہے: (و قبل بلا دعوی و) بلا (لفظ اشہد) و

بلا حکم و مجلس قضاء لائنہ خبر لا شہادۃ (للمصوم مع علة کفیم) و غبار (خبر عادل) او مستور علی ما صححه فی البزازیۃ علی خلاف ظاہر الروایۃ (و لو قناً او انشیٰ او محدوداً فی قذف تاب و شرط للفطر) مع العلة و العدالة (نصاب الشہادۃ و لفظ "اشہد") و عدم الحد فی قذف لتعلق نفع العباد - رد المحتار میں ہے: (قوله لتعلق نفع العباد) علة لاشتراط ما ذکر فی الشہادۃ علیٰ ہلال الفطر بخلاف ہلال الصوم لأن الصوم أمر دینی فلم یشتراط فیہ ذلک اما الفطر فهو نفع دنیوی للعباد فأنشبه سائر حقوقہم فیشتراط فیہ ما یشتراط فیہا - چنانچہ اہل قریہ کو رمضان شریف کا روزہ رکھنے کیلئے شہر سے توپوں کا سر ہون یا شہر کے میناروں پر قندیلوں کا روشن ہونا وغیرہ علامات ملید ظن ہونے کے سبب سے کافی بھی گئی ہیں - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۹۳ کتاب الصوم میں ہے: قلت الظاهر انه یلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع او رؤية القنادیل من المصر لانه علامة ظاهرة تفید غلبة الظن و غلبة الظن حجة موجبة للعمل كما صرحوا به و احتمال كون ذلك لغیر رمضان بعيد اذ لا یفعل مثل ذلك عادة فی ليلة الشک الا لثبوت رمضان -

بناء بریں صورت مستور میں خبر تد تحقیق و توثیق کے بعد بھی چونکہ مذکور الصدر شہادۃ شرعی نہیں ہے ۱۰ اور اگر اس کو خطوط کے قائم مقام سمجھا جائے تو الخط شبہ الخط کا شبہ تد دینے والوں کے ساتھ بھی قائم ہے ۱۰ اس لئے توپوں اور قندیلوں کی طرح اس کی خبر بھی ملید غلبۃ ظن ہو سکتی ہے - لہذا ہلال رمضان کے ثبوت کا حکم ایسے موثق تد کی خبر پر دینا جائز ہے - مگر ہلال عید کے ثبوت کا حکم دینا درست نہیں ہے - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اورنگ آباد میں ۲۹ ویں کو چاند نظر آئے اور حیدرآباد میں نظر نہ آئے تو وہاں کی رویت کے لحاظ سے حیدرآباد میں تاریخ بدلنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ یہ بات علم ہیئت سے واضح ہے کہ چاند بہ نسبت آفتاب کے سریع السیر ہے، کسی مقام میں مثلاً کلکتہ میں جو مشرقی شہر ہے ۲۹ تاریخ شفق میں چھپا رہے اور دوسرے مقام مثلاً بمبئی میں جو مغربی شہر ہے اپنی سیر کی وجہ سے شفق سے نکل آئے اور دکھنے لگے تو بمبئی والوں کو رویت کی گواہی دینا درست ہوگا - بخلاف کلکتہ والوں کے کہ ان کے حق میں ۲۹ بمزلہ ۲۸ کے ہوگی جس میں چاند چھپا رہتا ہے ۱۰ یعنی ان کے پاس چاند ۲۸ کو ہلال نہ تھا کیونکہ چاند پر ہلال کا اطلاق اسی وقت ہوتا ہے جبکہ شفق سے خارج ہو کر ایسی وضع خاص پر آجائے کہ آفتاب کی منکسر روشنی کا ایک چھوٹا حصہ نظر آئے لگے - اسی طرح ۲۹ کو بھی ان کے حق میں چاند ہلال نہوا کیونکہ اس روز بھی اس وضع خاص پر نہ آیا جس سے اس پر ہلال کا اطلاق ہو - پس جبکہ اہل کلکتہ کے حق میں چاند ہلال ہوا ہی نہ تھا تو بمبئی والوں کا ہلال ان کے حق میں کیونکر ہلال سمجھا جائے -

خبر پہنچنے کا اگر یہ طریقہ ہو کہ تد کے ذریعہ سے بطور سرکاری پہنچے کیا یہ قابل اعتبار ہے یا نہیں؟ اسی طرح اگر شپہ کے ذریعہ سے تحصیلدار یا دوسرے عمدہ دار اطلاع دیں تو یہ خبر قابل اعتبار ہوگی یا نہیں؟

جس پر رمضان میں روزہ رکھنے یا افطار کرنے کا حکم دیا جائے ؟ بینوا توہمروا ۔

الجواب

مطلع کا مختلف ہونا جیسا کہ سائل کا بیان ہے یعنی مشرقی شہروں میں چاند کی رویت نہو اور مغربی شہروں میں ہو ، اس میں تمام فقہاء کا اتفاق ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار (شامی) مصری جلد ۲ صفحہ ۹۹ میں ہے :
اعلم ان نفس اختلاف المصالح لا نزاع فیہ بمعنی انه قد یکون بین البلدین بعد بحیث یطلع الهلال لیلة کذا فی احدی البلدین دون الأخری و کذا مصالح الشمس لأن انفصال الهلال عن إشعاع الشمس یختلف باختلاف الأقطار ۔ البتہ فقہاء کا اس کے اعتبار کرنے میں اختلاف ہے ۔ یعنی جبکہ کسی مغربی شہر میں چاند نظر آئے اور مشرقی شہر میں نظر نہ آئے تو آیا از روئے شرع مشرقی شہر کے رہنے والوں پر بھی اسی رویت کے لحاظ سے روزہ رکھنے یا عید منانے کا حکم دیا جائیگا یا نہیں ؟

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے پاس مذہب صحیح یہ ہے کہ مغرب والوں کے چاند کا مشرق والوں کو لحاظ و اعتبار کی ضرورت نہیں ، بلکہ ہر ایک اپنی رویت پر عمل کرے ۔ شافعی رحمہ اللہ علیہ کے سوا حنفی و مالکی و حنبلی ان تینوں مذاہب میں یہ حکم ہے کہ اہل مشرق کو بھی اہل مغرب کی رویت کا اعتبار کرنا چاہئے ۔ یعنی جس دن اہل مغرب کے پاس انکی رویت کے لحاظ سے روزہ یا افطار ہے اہل مشرق پر بھی روزہ رکھنا یا افطار کرنا لازم ہے ، چونکہ حدیث صحیح صوموا لرؤیتہ و افطروا لرؤیتہ عام ہے ، اس لئے اختلاف مطلع کا کوئی اعتبار نہیں ۔ فتاویٰ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے : و انما الخلاف فی اعتبار اختلاف المصالح بمعنی انه هل یجب علی کل قوم اعتبار مطلعهم و لا یلزم احداً العمل بمطلع غیرہ ام لا یعتبر اختلافها بل یجب العمل بلا سبق رؤیة حتی لو رؤی فی المشرق لیلة الجمعة و فی المغرب لیلة السبت وجب علی اهل المغرب العمل بما رآه اهل المشرق ؟ فقیل بالاول و اعتمدہ الزیلعی و صاحب الفیض و هو الصحیح عند الشافعیة لان کل قوم مخاطبون بما عندهم کما فی اوقات الصلاة و ایده فی الدر بما مر من عدم وجوب العشاء و الوتر علی فاقد وقتہما ، و ظاہر الروایة الثانی و هو المعتمد عندنا و عند المالکیة و الحنبلیة لتعلق الخطاب عاما بمطلق الرؤیة فی حدیث " صوموا لرؤیتہ " بخلاف اوقات الصلاة ۔ اسی صفحہ در مختار میں ہے : (اختلاف المصالح) رؤیتہ نہارا قبل الزوال و بعده (غیر معتبر علی) ظاہر (المذہب) و علیہ اکثر المشایخ و علیہ الفتویٰ بحر عن الخلاصة (فیلزم اهل المشرق برؤیة اهل المغرب) اذا ثبت عندهم رؤیة أولئک بطریق موجب کما مر ۔ بناء بریں حنفیوں کا یہ مفتی یہ قول ہے کہ جب مغربی کسی شہر میں چاند ہو جائے تو تمام مغرب و مشرق کے رہنے والوں پر غیر وثوق سے سمجھنے کے بعد اس کا اعتبار کرنا لازم ہے ۔
رمضان شریف کے چاند کی گواہی امر دینی ہونے کی وجہ سے شرعاً گواہی نہیں ہے بلکہ اخبار یعنی خبر دینا ہے ، اس لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں اگر ایک عادل یعنی متقی شخص ، یا وہ شخص جس کا فتویٰ و فسق و فہر کسی کو معلوم نہیں ہے چاہے وہ غلام ہو یا عورت یا محدود فی التقرف ہو تائب ہے جبکہ

چاند دیکھ کر کہدے تو شرعا اس ایک کی گواہی بھی مستبر ہے۔ اور مطلع صاف ہونے کی صورت میں جماعت عظیم کے کہنے کی ضرورت ہے۔ اگر بڑی جماعت نہ دیکھے تو موجودہ زمانہ کے لحاظ سے دو شخصوں کا دیکھ کر کہہ دینا کافی ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۹۳ میں ہے: (و قیل بلا دعویٰ و بلا لفظ اشہد) و بلا حکم و مجلس قضاء لانه خبر لا شہادۃ (للمصوم مع علة غیم) و غبار (خبر عدل) او مستور علی ما صححه البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ لا فاسق اتفاقا (و لو) کان العدل (قنا او اثنی او محدودا فی قذف تابع)۔ اور صفحہ ۹۵ پر ہے: (و قیل بلا علة جمع عظیم یقع العلم) الشرعی و هو غلبة الظن (بخبرهم و هو المفوض الی رأی الامام من غیر تقدیر بعدد) علی المذهب و عن الامام انه یکتفی بشاہدین و اختاره فی البحر۔ اور رد المحتار میں ہے: (قوله و اختاره فی البحر) حیث قال: و یتقی العمل علی هذه الروایۃ فی زماننا لان الناس تکاملوا عن ترائی الائمة فانفتی قولهم مع توجههم طالبین لما توجه هو الیه فکان التفرج غیر ظاہر فی الغلط ثم اید ذلك بأن ظاهراً الولوالجیۃ و الظہیریۃ یدل علی ان ظاهراً الروایۃ هو اشتراط العدد لا الجمع العظیم و العدد یصدق باثنین۔ اور عید الفطر کے چاند کے لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں دو متقی مرد یا ایک متقی مرد اور دو عورتوں کی ضرورت ہے جو لفظ "اشہد" کے ساتھ گواہی دیں اور "محدود فی القذف" بھی نہ ہوں۔ درمختار کے صفحہ ۹۳ میں ہے: (و شرط للمفطر مع العلة و العدالة) نصاب الشہادۃ و لفظ اشہد (و عدم الحد فی قذف لتعلق نفع العبد۔ مطلع صاف ہونے کی صورت میں رمضان کے چاند کی طرح اس کا بھی حکم ہے۔ یعنی جماعت عظیم گواہی دے، اگر جماعت عظیم نہ ہو تو دو شخصوں کی گواہی بھی کافی ہے۔ رد المحتار کے صفحہ ۹۵ میں ہے: (قوله بلا علة) ای ان شرط القبول عند عدم العلة فی السماء لہلال الصوم او الفطر او غیرہما اخبار جمع عظیم الخ۔

پس صورت مسئلہ میں جبکہ اضلاع اور تعلقات کے قاضی یا عمدہ دار سرکاری جو اس کام پر مستجاب سرکار مقرر ہیں حسب تحقیق و شروط بالا روایت حلال کا اطمینان و یقین کر لینے کے بعد شہر کے قاضی یا اس حاکم کو جو مستجاب سرکار اس کام پر مقرر ہے باضابطہ تحریر سے اطلاع دیں تو ان کی یہ تحریر مستبر ہے کیونکہ شریعت میں ایک قاضی کی تحریر دوسرے قاضی کے پاس ہر ایک حق میں جائز رکھی گئی ہے۔ فتاویٰ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۶۵ میں ہے: (القاضی یکتب الی القاضی فی کل حق) بہ یتفتی استحساناً۔

تد کی خبر بھی مثل تحریری خبر کے ہے کیونکہ کافتہ پر جو لفظ لکھ دیا جاتا ہے وہ بجنسہ مکتوب الہ تک پہنچتا ہے۔ اسی طرح تد میں جو بات کہی جاتی ہے وہ بھی بجنسہ مخاطب کو خانی دیتی ہے اس میں کسی قسم سے فرق نہیں آتا۔ قدیم زمانے میں دور کی کیفیت معلوم کر کے کیلئے خط جس طرح آلا بنایا گیا تھا موجودہ زمانے میں خبر و کیفیت پہنچانے کیلئے تد ایک نیا آلہ ایجاد کیا گیا ہے لہذا اس کی خبر پر رمضان کے چاند کا حکم دیا جاسکتا ہے۔ مگر اس قدر احتیاط ضروری ہے کہ مقامی عمدہ دار جن کو روایت حلال کی حسب تصریح

سابق تحقیق ہو گئی ہے وہ عقد یہ کسی معتبر شخص کو تد گھر پر تد کرنے کیلئے روانہ کریں اور تد ماسٹر کو اس امر کی تاکید کی جائے کہ رویت حلال کے متعلق کسی جگہ تد بلا حکم و اطلاع سرکاری عام رعایا سے کسی شخص کے کہنے پر ہرگز نہ دیا جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے سترہ شوال کے روزے رکھے، پہلے روزے میں قضاء کی نیت تھی اور بعد اس کے پانچ روزوں میں نفل کی نیت۔ اب یہ کہتا ہے کہ قضاء کا روزہ بھی ہو گیا اور سترہ شوال بھی پورے ہوئے۔ کیا زید کا یہ قول صحیح ہے؟ بینوا بالکتاب و توہرُوا یوم الحساب۔

الجواب

اگر کوئی شخص قضاء رمضان و نفل دونوں کی نیت سے ایک روزہ رکھے تو شرعاً وہ روزہ قضاء کا ہوگا نفل کا نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری کی جلد ۱ صفحہ ۱۹۷ میں ہے: "و اذا نوى قضاء بعض رمضان و التطوع يقع عن رمضان في قول ابی یوسف رحمه الله تعالى" و هو رواية عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ کذا فی الذخیرۃ۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے جو روزہ کہ قضاء رمضان و نفل شوال کی نیت سے رکھا ہے وہ محض قضاء کا ہے اس کو نفل کا دوسرا روزہ رکھنا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف کے روزے اگر لاکا یا لڑکی کو رکھائے جائیں تو کس سن تک ماں باپ کو اس کا ثواب حاصل ہو سکتا ہے؟ بینوا توہرُوا۔

الجواب

احکام شرعیہ کی فرضیت و وجوب مکلف پر ہے۔ اور مکلف شریعت میں: مسلمان عاقل و بالغ کو کہا جاتا ہے۔ رد مختار جلد ۱ صفحہ ۲۳۵ کتاب الصلاة میں ہے: "المكلف هو المسلم البالغ العاقل و لو انثى او عبدا۔" بالغ ہونے سے پہلے انسان مکلف نہیں ہے، اس لئے احکام شرعی اس پر فرض نہیں۔ البتہ والدین کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ نابالغ بچوں کو نماز و روزہ رکھنے کیلئے سات برس کی عمر کے بعد زبان سے کہیں، اور دس سال کی عمر کے بعد ہاتھ سے ماریں۔ اور یہ حکم اس لئے دیا گیا ہے کہ بچے اچھے کاموں کے عادی ہو جائیں اور برے کاموں سے بچنے لگیں۔ رد مختار بر حاشیہ رد المحتار میں ہے: "هی فرض علی کل مکلف و ان وجب ضرب ابن عشر علیہا ید لا بخشبۃ، لحديث "مُرُوا اولادکم بالصلاة و هم أبناء سبع و اضربوہم علیہا و هم أبناء عشر" قلت و الصوم کالصلاة علی الصحيح کما فی صوم القہستانی معزياً للزاهد و فی الحظر الاختیار انه يؤمر بالصوم و الصلاة و ینہی عن شرب الخمر لیألف

الخير و يترك الشر - رد المحتار میں تحت قول لتحديث تحریر ہے : و الظاهر ان الوجوب بعد استكمال السبع و العشر بان يكون في اول ثامنة و العادية عشر كمالا في مدة الحضنة -
 نابلق بچوں کی عبادت کا ثواب انہیں کو ملتا ہے ، البتہ والدین کو تعلیم و تربیت کا اجر دیا جاتا ہے ۔
 در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۳۶۶ کتاب الحجۃ میں ہے : حسنات الصبی لہ ، و لایوبہ اجر التعلیم و نحوه ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ شعبان کو مطلع اور آلود تھا ، شہادت انسانی سے ہلال رمضان کی رویت ثابت ہوئی ، اور شب کے نو بجے تحکک شرمیہ سے بندیدہ آواز توپ اعلان کیا گیا کہ دوشنبہ کو غرہ رمضان قرار پایا ۔ پس اس حساب سے جبکہ رمضان کی تیس تاریخ یعنی ۔ شنبہ کو اگر مطلع بالکل صاف و پاک رہے اور ہزارہا مخلوق کو رویت ہلال نہ ہو اور شہادت آسمانی بھی مد نہ دے یعنی ہلال دکھائی نہ دے تو اب عید کون سے دن قرار پائے گی ؟ کیا چار شنبہ کو باعتبار شہادت انسانی ماہ شعبان ؟ یا پنجشنبہ کو باعتبار انکار شہادت آسمانی ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ ۲۹ ویں شعبان کو مطلع اور آلود ہونے کی وجہ سے ہلال رمضان کی رویت شہادت شرعی سے ثابت ہوئی ہے اور تحکک قضاء سے اس کا اعلان بھی کیا گیا ، پس رمضان کے تیس دن ختم ہو جانے کے بعد باوجود مطلع صاف ہونے کے اگر ہلال شوال کی رویت نہ بھی ہو تو اکتیسویں دن افطار کر کے عید الفطر منانا چاہئے ۔ عالمگیریہ جلد اول کتاب الصوم باب رؤیة الهلال میں ہے : و اذا شهد عن هلال رمضان شاهدان و السماء متغیمة و قبل القاضي شهادتهما و صاموا ثلاثین يوما فلم یروا هلال الشوال ان كانت السماء متغیمة یفطرون من الغد بالاتفاق و ان كانت مصحیة یفطرون ایضا علی الصحیح کذا فی المحيط ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الصوم بحث رؤیة الهلال میں ہے : (و بعد الصوم ثلاثین بقول عدلین حل الفطر) الباء متعلقة ” بصوم ” و ” بعد ” متعلقة ” بحل ” لوجود نصاب الشهادة ۔ رد المحتار میں ہے : قوله حل الفطر ای اتفاقا ان كانت ليلة العادی و الثلاثین متغیمة و کذا مصحیة علی ما صححه فی الدراية و الخلاصة و البرازية و صحیح عدمہ فی مجموع النوازل و السعید الإمام الأجل ناصر الدین کما فی الإمداد ۔ و نقل العلامة نوح رحمہ اللہ الاتفاق علی حل الفطر فی الثانية ایضا عن البدائع و السراج و الجوهرة قال و السراة اتفاقا اکتستنا الثلاثة و ما حکى فیها من الخلاف انما هو بعض المشایخ ۔ قلت و فی الفیض الفتوی علی حل الفطر ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلدہ میں عید بروز سہ شنبہ ہوئی ، ہم لوگ قصبہ میں اطلاع نہ ہونے کے سبب اس دن روزہ تھے ۔ تین بجے دن کے ہم کو خبر ملی کہ ۲۹ تاریخ ۱۰ رمضان بلدہ میں رویت ہلال ہوئی ہے اور آج عید الفطر ہے ! پس ہم لوگوں کو روزہ توڑنا چاہئے یا نہیں ؟

الجواب

جس شہر میں کہ رویت ہلال نہیں ہوئی ہے اگر وہاں کے قاضی کے پاس دو شخص اس امر کی گواہی دیں کہ دوسرے شہر میں فلان رات دو شخصوں نے چاند دیکھا ہے اور وہاں کے قاضی نے ان کی گواہی پر عید کا حکم دیا ہے تو ایسی حالت میں اس شہر کے قاضی کیلئے جائز ہے کہ اپنے شہر میں بھی عید الفطر کا حکم دے ۔ فتاویٰ حمادیہ کے کتاب الصوم بحث رویت ہلال میں ہے : و اذا شهد شاهدان عند قاضی اهل بلدة علی ان قاضی بلد کذا شهد عنده شاهدان برؤية الهلال فی ليلة کذا و قضی القاضی بشهادتهما جاز لهذا القاضی ان یقضی بشهادتهما لأن قضاء القاضی حجة ۔ فتاویٰ غلامہ کی کتاب الصوم بحث رویت ہلال میں ہے : اذا شهد شاهدان عند قاضی لم یر اهل بلدة علی ان قاضی بلد کذا شهد عنده شاهدان برؤية الهلال فی ليلة کذا و قضی القاضی بشهادتهما فان لهذا القاضی ان یقضی بشهادتهما ۔ پس صورت مسئلہ میں مقامی قاضی کے پاس اگر دو شخصوں نے اس بات کی حلفاً گواہی دی ہے کہ بلدہ میں دو شخصوں نے قاضی کے پاس رویت ہلال شوال کی گواہی دی ہے اور قاضی نے ان کی گواہی پر بلدہ میں عید کا حکم دیا ہے ، تو ایسی حالت میں مقامی قاضی کو بھی اس روز عید و افطار کر لے کیلئے مسلمانوں کو حکم دینا جائز ہے ، اور مقامی مسلمانوں کو قاضی کے حکم کے بعد روزہ توڑنا چاہئے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

کِتَابُ الْحَجِّ

الاستفتاء

عورت کا حج بدل مرد ادا کرے تو جائز ہے ؟ یا اس کے لئے عورت ہی کی ضرورت ہے ؟ اور افضلیت کس میں ہے ؟ بیٹو! تو پھروا ۔

الجواب

مرد ، عورت کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتا ہے ۔ حدیث شریف میں وارد ہے کہ ایک شخص نے اپنی والدہ کی جانب سے جو سرگئی تھی حج کرنے کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت چاہی تھی اور آپ علیہ السلام نے اس کو اجازت دی ۔ چنانچہ محیط سرخسی صفحہ ۱۱۹ میں ہے : و لو أحج الوارث عنه رجلاً أو حجّ عن نفسه سقط عن الميت حجة الاسلام ان شاء الله لما روي ان النبي صلى الله عليه وسلم سأل رجل و قال ان امي ماتت و لم تعج أ فأحج عنها فقال عليه السلام نعم ۔ بلکہ مرد ہی حج بدل ادا کرے تو اولیٰ و افضل ہے ۔ عورت کا حج بدل ادا کرنا مکروہ ہے ۔ اور بہتر یہ ہے کہ حج بدل ادا کرنے والا حج کیا ہوا ہو ۔ اگر نہیں کیا ہے تب بھی دوسرے کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتا ہے ۔ اور افضل یہ ہے کہ یہ شخص عاقل ، بالغ ، حر ، اور حج کے طریقوں و ارکان سے واقف ہو جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۵۰ میں ہے : و الأفضل للانسان اذا اراد ان يعج رجلاً عن نفسه قد حجّ عن نفسه و مع هذا لو أحج رجلاً لم يعج عن نفسه حجة الاسلام يجوز عندنا و سقط الحج عن الأمر كذا في المحيط السرخسي و في الكرماني الأفضل ان يكون عالماً بطريق الحج و افعاله و يكون حراً عاقلاً بالغاً كذا في غاية السروجي شرح الهداية و لو أحج عنه امرأة أو عبداً أو أمة باذن السيد جاز و يكره هكذا في محيط السرخسي ۔ رد المحتار شامی صفحہ ۲۳۰ جلد ۲ میں ہے : و علل في الفتح الكراهة في المرأة بما في المبسوط من ان حجها انقص از لا رمل عليها و لا معنى في بطن الوادي و لا رفع الصوت بالتلبية و لا حلق ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے حج و عمرہ کی ایک ہی نیت کی ، اور

میقات تللم سے احرام باندھا، پھر اسی احرام سے داخل مکہ معظمہ ہو کر حسب قاعدہ سات طواف کئے اور صفا و مروہ کے درمیان سعی کے بعد بھی احرام باقی رکھ کر عرفات کو گیا۔ شب کو مزدلفہ میں رہ کر صبح کو بعد ری جمرہ طاق کر اکر احرام کھول دیا۔ ایسی حالت میں سب احکام حج و عمرہ کے ادا ہوئے یا نہیں؟ حاجی کو شب ہوا کہ میرا عمرہ باقی ہے۔ بعد حج کے پھر نیت عمرہ کی باندھ کر مسجد عمرہ کو گیا ہے، احرام بھی نیت کے ساتھ دوسرا باندھا اور عمرہ بھی ادا کیا، مگر یہ بعد حج اور ایام تشریق ہوا۔ پس بیان فرمادیں کہ عمرہ و حج جو اول ادا ہوا صحیح ہے یا نہیں؟ کیا دوسری نیت سے احرام باندھنا ضروری تھا؟ اور ان دونوں صورتوں میں حج اس کا پورا ہوا یا کسی طرح کا نقص رہا؟ کیا دم لازم آیا یا نہیں؟ بینوا توہمرا۔

الجواب

سب سے پہلے قائلہ کہ معظمہ سمجھتے ہی جو طواف ادا کیا جاتا ہے اس کو شرعاً "طواف قدوم" کہتے ہیں۔ اور دوسری تاریخ کو منیٰ سے خانہ کعبہ آکر جو طواف ادا کیا جاتا ہے اس کو "طواف رکن" اور "طواف زیارت" کہتے ہیں۔ اس طواف کے بعد حجاج پھر منیٰ میں ری جہا کیلئے واپس چلے جاتے ہیں، منیٰ میں ری جہا سے فارغ ہونے کے بعد جب حجاج اپنے مکان کو واپس ہوتے ہیں تو بوقت واپسی و رخصت ان پر پھر کعبہ کا طواف واجب ہے جس کو "طواف صدر" کہتے ہیں۔ صورت مسئلہ میں تللم سے جو ایک مائتو حج و عمرہ کی نیت ہے شرعاً اس کو "حج قرآن" کہا جاتا ہے اور ایسے حاجی کو "قادر" کہتے ہیں۔ اور قادر پر واجب ہے کہ اولاً عمرہ کیلئے طواف و سعی کرے اور اس کے بعد مناسک حج کو شروع کرے۔ اگر کوئی قادر حج کے لئے پہلے طواف و سعی کر لے اور عمرہ کیلئے بعد کرے تو پہلے جو طواف و سعی کرے گا وہ عمرہ کیلئے ہو جائیگا اور دوسرا حج کیلئے، اور اس نے جو نیت کی تھی کہ پہلا طواف و سعی حج کیلئے ہے اور دوسرا عمرہ کے لئے ہے تو اس کی یہ نیت لغو اور بے کار ہوگی۔ جیسا کہ البحر الرائق جلد دوم مطبوعہ مصر باب القرآن صفحہ ۲۸۶ میں ہے: یعنی یأتی بأفعال العمرة أولاً من الطواف و السعی بین الصفا و المروة و الرمل فی الاشواط الثلاث و السعی بین المیلین الاخضرین و صلاة رکعتی الطواف ثم یأتی بأفعال الحج کلها ثانیاً فیبداً بطواف القدوم و یسعی بعده ان شاء و هذا الترتیب اعنی تقدیم العمرة فی افعال الحج واجب لقوله تعالیٰ "فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ" جعل الحج غایة و هو شامل للقرآن و التمتع كما قدّمناه فأفاد انه لو طاف أولاً لحجته و سعی لها ثم طاف لعمرة و سعی لها فطوافه الأول و سعيه يكون للعمرة و نيته لغو۔

صورت مسئلہ میں اگرچہ سائل نے طواف قدوم و سعی وغیرہ حج کی نیت سے ادا کیا ہے، مگر محکم شرع وہ سب عمرہ کیلئے ہو جائیگا۔ پس اگر سائل نے طواف زیارت میں دل کر لیا ہے اور طواف زیارت کے ساتھ سعی صفا و مروہ بھی ادا کی ہے تو اس کا عمرہ اور حج دونوں ادا ہو گئے۔ فتح القدیر شرح ہدایہ جلد

دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۳۲۱ میں ہے ، و ان لم یطف لعمرمہ فیما قدم مکة بل طاف و معی ینوی عن حجته ثم وقف بعرفة لم یکن رافضاً لعمرتہ و کأن طوافہ و سعيہ لها و هو رجل لم یطف للحج فیرمل فی طواف الزیارة و یسعی بعده ۔ طواف قدوم شرفا سنت ہے چنانچہ سیدھے عرفات کو چلے جائے کی صورت میں ساقط ہو جاتا ہے ۔ بناء بریں جب طواف زیارت ادا کر لیا جائے تو طواف قدوم کے فوت ہونے سے کوئی حرج نہیں ہے ۔ چنانچہ کتر کی کتاب الحج صفحہ ۲۷ میں ہے : من لم یدخل مکة و وقف بعرفة مقط عنه طواف القدوم ۔ اور اسی کے بن السطور معنی شرح کتر میں مشمول ہے : و لا شیء علیہ لان طواف الزیارة یعنی عنہ کالغرض یعنی عن تحية المسجد ۔ اور البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۷۹ میں ہے : و لا شیء علیہ بترکہ لائتہ سنة و لأن طواف الزیارة اغنی عنہ ۔ اگر سائل نے طواف زیارت کر لیا ہے تو اس سے طواف قدوم ساقط ہو گیا ۔ اور طواف زیارت کے بعد سعی صفا و مروہ نہیں کی ہے تو ایسی صورت میں البتہ اس کی سعی ترک ہو گئی اور ترک سعی کی صورت میں دم لازم آتا ہے ، مگر حج میں نقصان نہیں آتا ، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الحج مطبوعہ مصر صفحہ ۲۳۷ میں ہے : و من ترک السعی بین الصفا و المروة فعليه دم و حجه تام کذا فی القدوری ۔

پس صورت مسئولہ میں سائل کا حج و عمرہ دونوں پر بنائے زیارات سابعہ کامل ہو گئے ۔ البتہ اس کے دم ترک سعی کی حیثیت (دم) یعنی ایک بکری لازم آتی ہے ۔ پس سائل کو چاہئے کہ اس وقت حیثیت میں ایک بکری ادا کر دے ۔ حیثیت کفارہ ہے اور جس قدر کفارات ہیں اگرچہ ان کی ادائیگی تاخیر کے ساتھ ہو سکتی ہے مگر آخر عمر میں جبکہ اس کو یہ معلوم ہو جائے کہ اگر اس کفارہ کو اس وقت ادا نہ کیا جائے تو اس کے دم واجب رہ جائیگا ، پس ایسی حالت میں اس کا ادا کرنا واجب و لازم ہے ، اگر بدون ادا کئے مر جائے تو شرعاً گنہگار ہوگا ۔ اس وقت اس پر واجب ہے کہ اپنے ورثہ کو وصیت کر دے ، اگر بدون وصیت کئے مر جائے تو ورثہ پر اس کا ادا کرنا واجب نہیں ، اگر وہ اپنی جانب سے تبرعاً ادا کریں تو جائز ہو جائیگا ۔ جیسا کہ رد المحتار شامی جلد دوم مطبوعہ مصر صفحہ ۲۰۵ باب الجنایات میں ہے ، (تنبیہ) فی شرح النقایة للقرائی ثم الکفارات کلها واجبة علی التراخی و یکون مؤدیاً فی ای وقت و انما یتضیق علیہ الوجوب فی آخر عمرہ فی وقت یغلب علی ظنہ انه لو لم یؤدہ لغات فلن لم یؤد فیہ حتی مات اثم و علیہ الوصیة به و لو لم یوص لم یجب علی الورثة و لو تبرعوا عنه جاز الا الصوم ۔ پس ہمسریہ ہے کہ سائل خود بچلت مجتہد اس دم کو خود ہی ادا کر کے دم سے سبکدوش ہو جائے ۔ سائل نے دوبارہ جو عمرہ کیا ہے وہ تبرع ہے اس کی ضرورت نہیں تھی ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت ، مرد کی جانب سے حج بدل ادا کر سکتی ہے یا

نہیں ؟ اور حج بدل کیلئے کیا حج ادا کیا ہوا شخص درکھ ہے یا حج نہیں کیا ہوا بھی حج بدل کر سکتا ہے ؟

الجواب

حج بدل ادا کر لے کیلئے شرعاً مرد یا عورت حج کئے ہوئے شخص کی خصوصیت نہیں ہے ، بلکہ عورت اور حج نہیں کیا ہوا شخص بھی حج بدل کر سکتا ہے ۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۳۷ باب الحج عن النیر میں ہے : (فجاز حج الضرورة) بمعلة من لم يحج (و المرأة) و لو أمة (و العبد و غیرہ) كالمرأق ۔ مگر بہتر یہ ہے کہ حج بدل کیلئے مرد اور حج کیا ہوا عرب یعنی آزاد اور مساکن حج سے واقف شخص مقرر کیا جائے ۔ اسی مقام پر رد مختار میں ہے : و غیرہم اولیٰ لعدم الخلاف ۔ اور رد مختار میں ہے : و قال فی الفتح ایضاً و الأفضل ان یکون قد حج عن نفسه حجة الاسلام خروجاً عن الخلاف ثم قال و الأفضل إيجاب الحرج العالم بالمناسک الذی حج عن نفسه ۔ بلکہ فتاویٰ فتح میں یہ صراحت کی ہے کہ جس شخص پر ایک دفعہ صحت اور سواری اور خرچ راہ و خرچ اہل و عیال ادائیگی کے لئے حاصل ہو گیا تھا اور پھر اس نے حج ادا نہیں کیا ہے تو ایسے شخص کا غیر کیلئے حج بدل کرنا مکروہ تحریمی ہے ۔ چنانچہ اسی جگہ رد المحتار میں ہے : ثم قال فی الفتح بعد ما اطلال فی الاستدلال و الذی يقتضیه النظر ان حج حج الضرورة غیرہ ان کان بعد تحقق الوجوب علیہ بمسک الزاد و الراحة و الصعة فهو مکروه کراهة تحریم ۔ اور صفحہ ۲۳۸ میں ہے : قال فی البحر و الحق انها تنزیهية علی الامر لقولهم و الأفضل الخ تعزيمية علی الضرورة المأمور الذی اجتمعت فیہ شروط الحج و لم يحج عن نفسه لأنه اثم بالتأخير ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

کِتَابُ النِّكَاحِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمو کی بیوی حبیبہ بقیہ حیات عمو کے نکاح میں موجود ہے۔ اس وقت اگر عزیزہ کے ساتھ جو حبیبہ کی حقیقی بہن کی لڑکی ہے عمو نکاح کرنا چاہے تو جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستقنی شرعاً اپنی زوجہ کے حین حیات زوجہ کی حقیقی بہن کی لڑکی سے نکاح کرنا حرام ہے۔ شرح وقایہ جلد دوم صفحہ ۱۲ مطبوعہ مجتہبی میں ہے: "و حرم الجمع بین الاختین نکاحاً و عدة و لو من بائن و وطناً بملک یسین و بین امرأتین ایہما فرضت ذکر ا لم تعمل له الاخری"۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چچا زاد بہن کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

شرعاً چچا، خالہ، ماموں اور پھوپھی کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے۔ اور اس کے جواز پر یہ دلیل ہے کہ آیت تحریم میں محرمات ذکر کئے جانے کے بعد "و اُحِلَّ لَکُمْ مَا وَّرَاءَ ذَٰلِکُمْ" وارد ہے جس سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ چچا زاد، خالہ زاد، ماموں زاد اور پھوپھی زاد بہنیں محرمات کے ما وراء ہونے کی وجہ سے حلال ہیں۔ جیسا کہ فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۲۸۵ کے حاشیہ پر رد المحتار میں ہے: "و اما عمة عمة امہ و خالة خالة ابیہ حلال کبنت عمة و عمتہ و خالہ و خالته لقولہ تعالیٰ "و اُحِلَّ لَکُمْ مَا وَّرَاءَ ذَٰلِکُمْ"۔ پس جبکہ شرعاً چچا زاد بہنوں سے "و اُحِلَّ لَکُمْ مَا وَّرَاءَ ذَٰلِکُمْ" نکاح کرنا جائز ہے تو ان کی لڑکیوں سے بھی آیت کریمہ کی بنیاد پر بدرجہ اولیٰ نکاح جائز ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایسے وقت میں کہ ہند اس کے نکاح میں موجود ہے، ہند کی عطا کی بہن سلمیٰ کے ساتھ نکاح کیا۔ اب دونوں میں سے کس کا نکاح باقی اور کس کا باطل ہے ؟

اگر زید ہند کو طلاق دیدے، آیا قبل اختتام عدت اس کی علقی بن مسماہ سلی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ ۹ بیوا تو ہوا۔

الجواب

در صورت صداقت مستحق چونکہ زید ہند کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی علقی بن مسماہ کو بھی اپنے نکاح میں لایا ہے اس لئے سلی کا نکاح شرما قاسد و باطل ہے۔ پس زید پر واجب ہے کہ سلی سے علیحدہ ہو جائے، اور اگر قاضی کو اس کا علم ہے تو قاضی پر واجب ہے کہ ان دونوں کو علیحدہ کر دے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد اول صفحہ ۲۰۰ میں ہے: و ان تزوجہما فی عقدتین فکاح الأخیرۃ قاسد و یجب علیہ ان یراقہا و لو علم القاضی بذک یفرق بینہما۔ اگر زید نے سلی سے نکاح کر کے وطی بھی کر لی ہے تو ایسی حالت میں سلی کو عدت طلاق تین حیض کال اور در صورت حمل، وضع حمل تک بیٹھا ہوگا۔ اور اس عدت کے ختم تک زید کا ہند سے بھی وطی کرنا حرام ہوگا، اور بعد عدت جائز۔ اگر زید نے سلی سے محض نکاح کیا ہے اور وطی نہیں کی ہے تو ایسی حالت میں ہند سے وطی کرنا جائز ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۰۹ میں ہے: فلو علم فهو الصحيح و الثانی باطل و لہ وطی الأولى الا ان یطأ الثانیۃ فتحرم الأولى الی انقضاء عدۃ الثانیۃ۔

چونکہ ہند بعد طلاق بحالت عدت زید کے نکاح میں رہن وجہ باقی رہتی ہے اس لئے قبل اختتام عدت ہند، زید کے لئے علقی بن مسماہ سے نکاح کرنا حرام ہے۔ چنانچہ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۱۰۹ میں ہے: (و) حرم تزوج اخت معتدیۃ و شمل الأخت نسبا و رضاعا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

مسلمانان دیہات نے عام طور پر آجکل یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ کچھ مُعتد بہ رقم لیکر لڑکی کا نکاح کر دینے پر راضی ہوتے ہیں۔ اس معاہدے کے بعد دار القضاء مقامی سے اجازت نامہ حاصل کیا جاتا ہے۔ اور اجازت نامہ میں مقدار مہر، وکیل اور گواہوں کے ناموں کی صراحت درج ہوتی ہے۔ پس یہ معاملہ جس میں عوض بالمعاوضہ ہوتا ہے اور ایک قسم کی تجارت ہے شرما درست ہے یا نہیں؟

الجواب

لڑکی والے لڑکے سے یا اس کے اولیاء سے نکاح کرا دینے کیلئے پہلے جو رقم لیتے ہیں یہ رقم لڑکی والوں کیلئے شرماً حرام اور رشوت ہے، جو قبضہ کے بعد بھی اُن کی ملک میں داخل نہیں ہوتی۔ لڑکے کو یا اس کے اولیاء کو بعد نکاح بھی یہ حق حاصل ہے کہ یہ رقم ان سے واپس لے لیں۔ رد المحتار کی کتاب العَطَر و الإباحۃ فصل البیع میں ہے: و من السحت ما یأخذ الصهر من الختن بسبب بنتہ بطیب نفسہ حتی لو سکن یطلبہ یرجع الختن بہ۔ رد المحتار کی کتاب النکاح مبحث جھار میں ہے: اخذ اهل المرأة

شیئا عند التسليم فللزواج ان يسترده لأنه رشوة انتهى - قال رد المحتار قوله (عند التسليم) أي بأن أبي ان يسلمها اخوها او نحوه حتى يأخذ شيئا وكذا لو أبى ان يزوجه فللزواج الاسترداد قائما و هالكا لأنه رشوة - عالمگیری کی جلد ۲ کتاب النکاح باب متفرقات میں ہے : خطب امرأة فی بیت اخيها فأبى ان يدفعها حتى يدفع اليه دراهم فدفع و تزوجه يرجع بما دفع لأنها رشوة كذا فی القنية - رد المحتار کی کتاب الحظر و الإباحة فصل البيع میں ہے : الرشوة لا تملك بالقبض ۰

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید غوری پٹھان سنی المذہب لے ہندہ سید زادی عاقلہ و بلو سے عقد کیا - ہندہ اور اس کے اولیاء اس عقد سے راضی ہیں ، کیا ایسا عقد شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

سید زادی چونکہ ہاشمیہ عریضہ النسب ہے ، اس لئے غوری پٹھان بجی تا وکیلہ اپنا نسب قریشی ثابت نہ کرے شرعاً اس کا کنو یعنی مثل نہیں ہے - پس صورت مسئلہ میں عقد کے قبل ہندہ اور اس کے اولیاء کو اس سے باز رہنے کا حق تھا ، مگر چونکہ ہندہ اور اس کے اولیاء کی رضامندی سے یہ عقد ہوا ہے اس لئے شرعاً جائز و درست ہے - اب ہندہ اور اس کے اولیاء کو اس کے نفع کرائے کا حق نہیں - البحر الرائق جلد ۳ باب الکفلاء میں ہے : قال فی المبسوط: افضل الناس نسبا بنو هاشم ثم قریش ثم العرب ، لما روی عن محمد بن علی : قال النبی علیہ السلام ان الله اختار من الناس العرب و من العرب قریشا و اختار منهم بنی هاشم - و اختارنی من بنی هاشم اہل و لم يذكر المصنف الموالی لأن المراد بالموالی هنا ما ليس بحری و ان یمسه رق لأن العجم لما ضلوا انسأبهم کلن المتأخر بینہم فی الدین کما فی الفتح او لأن بلادہم فتحت عنوة بأیدی العرب فكان للعرب استرقاقہم فاذا ترکوہم احراراً اعتقوہم و الموالی هم المعتقون کما فی التبيين - رد المحتار جلد ۲ باب الکفلاء میں ہے : (قوله و اما العجم) المراد بهم من لم ينتسب إلى إحدى قبائل العرب و یمون الموالی و العتقاء کما مر و عامة اهل الأمصار و القرى فی زماننا منهم سواء تکلموا بالعربية او غیرها الا من کان له منهم نسب معروف کالمنتسبین إلى احد الخلفاء الأربعة او إلى الانصار و نحوہم - عالمگیری جلد اول باب الکفلاء میں ہے : و الموالی و هم غیر العرب لا یكونون اکفاء للعرب و الموالی بعضهم اکفاء لبعض کذا فی العتابة - رد مختار کے باب الکفلاء میں ہے : فقریش بعضهم اکفاء بعض - رد المحتار میں ہے : اشار بہ الی انہ لا تفاضل فیما بینہم من الهاشمی و النوفلی و التیمی و العدوی و غیرہم - عالمگیری جلد ۱ باب الکفلاء میں ہے : و اذا زوجت نفسها من غیر کفء و رضی بہ احد الأولیاء لم یکن لهذا الولی و لا لمن مثله او دونہ فی الولاية حق الفسخ و یكون ذلک لمن فوقہ

کذا فی فتاویٰ قاضی خان - و کذا اذا زوجھا احد الأولیاء برضاھا کذا فی المحيط .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غلوت صحیحہ کے بغیر مہر واجب ہوتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

ہر وقت نکاح جس قدر مہر کا تقرر ہوا ہے زوج پر عقد نکاح سے وہ واجب تو ہوجاتا ہے ، مگر پورے مہر کی ادائیگی اسی وقت زوج پر واجب ہے جبکہ زوجہ کے ساتھ وطی یا خلوة صحیحہ کرے ، یا زوج و زوجہ سے کوئی ایک فوت ہو جائے ۔ اور اگر زوج غلوت صحیحہ یا وطی سے پہلے زوجہ کو طلاق دیدے تو اس وقت زوج پر نصف مہر کی ادائیگی واجب ہے ۔ اور زوجہ کے مرتدہ ہوجالے یا اپنے خاوند کی دوسری زوجہ کے نوبوان لڑکے کا شہوت سے بوسہ لینے یا اس سے ناجائز تعلق پیدا کرنے سے پورا مہر زوجہ کے ذمہ سے ساقط ہوجاتا ہے ۔ در مختار کے باب المہر میں ہے : و یتأكد (عند وطئ او خلوة صحت) من الزوج (او موت احدهما) و (يجب) نصفه بطلاق قبل الوطئ او خلوة) - رد المحتار میں تحت قول " و یتأكد " مکتوب ہے : و افاد ان المہر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردنھا او تقبیلھا ابنہ او تنصفه بطلاقھا قبل الدخول و انما یتأكد لزوم تملعه بالوطئ و نحوه - واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رد المحتار کی کتاب الحظر و الإباحة کی عبارت و من السحت ما یاخذہ الصہر من الختن بسبب بنتہ بطیب نفسہ حتی لو کان بطلبہ یرجع الختن بہ اور در مختار کے کتاب النکاح بحث جہاز کی عبارت ہے : اخذ اهل المرأة شیئا عند التسليم فللزوج ان یسترده لأنہ رشوة انتہی - ان دونوں عبارتوں سے ظاہر ہے کہ لڑکی والے نکاح کر دینے کیلئے جو رشوہ لیتے ہیں شرعاً حرام و رشوت ہے ۔ اس صورت میں کیا دُلھا والوں کی طرف سے جو لڑکی کو چڑھاوا آتا ہے حرام ہوگا ؟ اور ناداری کی وجہ سے لڑکی والے کچھ رقم تبرعاً شادی کرنے کیلئے لیں تو کیا وہ بھی حرام ہے ؟

الجواب

دُلھا لڑکی کیلئے جو سامان چڑھاوا بھیجتا ہے وہ بدیہ یا مہر منہل یا عاریجاً ہوا کرتا ہے ، اور یہ سامان محض لڑکی کیلئے آتا ہے ۔ دُلھا اگر بدیہ یا مہر منہل کی نیت سے اس سامان کو روانہ کرے تو یہ لڑکی کی ملک ہوگا ، اس سے لڑکی کے عزیز و اقارب کو کوئی تعلق نہیں ، اور دولہے کا اس طریقے سے سامان بھیجنا شرعاً درست ہے ۔ چنانچہ در مختار کے کتاب النکاح باب المہر میں ہے : و لو بعث الی امرأته شیئا و یدکر جهة عند

ہے۔ اسی جگہ عالمگیری میں ہے: و اما شرط ادائها فنية مقارنة للاداء او لعزل ما وجب هكذا في الكفر۔ تبیین الحقائق شرح کوثر الدقائق جلد ۱ صفحہ ۲۵۶ کتاب الزکاة میں ہے: و الحاصل فيه الاقتران بالاداء كسائر العبادات الا ان الدفع يتفرق فيخرج باستحضار النية عند كل دفع فاكفى لوجودها حالة العزل دفعا للمخرج۔

بناء بریں صورت مسئلہ میں بردعات ادائی زکاة اس وقت درست ہے جبکہ ہمیشہ فقیر کو دینے کے وقت ادائے زکاة کی نیت کی جائے۔ چونکہ سال ختم ہوتے ہی فوراً زکاة اداء کرنا لازمی ہے۔ اس لئے چاہئے کہ رقم نصاب سے فوراً مقدار زکاة علیحدہ کر کے فقراء و مسکین پر تقسیم کردی جائے۔ اگر نصاب میں سولے چاندی کے زیورات یا ٹکڑے ہیں جن کا فروخت کرنا مقصود نہیں اور نہ اس کو شکست کر کے فقراء پر تقسیم کر سکتے ہیں تو ایسی حالت میں بہتر یہ ہے کہ زکاة کی مقدار رقم قرض لے کر فقراء پر فوراً تقسیم کردی جائے اور اپنی آمدنی سے اس کی ادائی کر لی جائے تاکہ تاخیر کے گناہ سے نجات لے اور فوری وجوب اداء ذمہ سے ساقط ہو جائے۔ یہ وقت ضرورت قرض لے کر رقم زکاة اداء کرنا اور قرض کی ادائی کرنا شرعاً درست ہے۔ عالمگیری کتاب الزکاة صفحہ ۱۸۲ مسائل شنی میں ہے: و لو اخر زکاة المال حتی مرض یؤدی صرا من الورقة و ان لم یکن عنده مال و اراد ان یستقرض لأداء الزکاة فان کان فی اکبر رأیه انه اذا استقرض و ادی الزکاة و اجتهد لقضاء دینہ یقدر علی ذلک کان الافضل له ان یستقرض۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو وغیرہ مال زکاة فریضہ بغرض امداد مجرمین و ایام و اہل ترک کو روانہ کرنا چاہیں تو آیا ان کی زکاة اداء ہوگی یا نہیں؟ اور حرم قربانی اگر بہ نیت زکاة دیں تو ان کی زکاة اداء ہوگی یا نہیں؟ بینوا تحریر۔

الجواب

شرع میں زکاة کا مصرف فقراء و مسکین و غازی بے سامان وغیرہ جملائے گئے ہیں۔ در محمد مطبوعہ ۲ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶ باب مصرف زکاة میں ہے: هو فقیر و هو من له ادنی شیء، و مسکین من لا شیء له، و عامل فیعطی بقدر عمله، و مکتب، و مدیون لا یملک نصاباً خاضعاً عن دینہ، و فی سبیل اللہ و هو متقطع الغزاة۔ اور رد المحتار تحت قول و هو متقطع الغزاة مکتوب ہے: ای الذین عجزوا عن اللہ و اللہ عن الجہاد لغزوہ بھلاک النفقة و الدابة و غیرہما فتحل لہم الصدقات و ان کانوا کاسبین اذ الکب یقعدہم عن الجہاد۔ قسطنطنیہ۔ بناء بریں مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو کہ اپنے سرپرستوں کے شہید ہو جانے سے فقیر و مسکین ہو گئے ہیں۔ اور مجروح غازی جو بوجہ ناداری اپنے علاج سے عاجز ہیں۔ اور وہ غازی جو بے سرو سامانی کے سبب جہاد سے قاصر ہیں۔ یہ تمام از روئے شرع زکاة کے مستحق ہیں۔

شادی کا سامان کرنے کیلئے بلا کسی شرط تبرعاً کچھ روپیہ دینا یہ بڑا احسان ہے جو کسی طرح حرام و ناجائز نہیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ باپ کی مدخولہ بالکحل یا بالزنا کی حقیقی بہن، بیٹے کیلئے حلال ہے یا نہیں؟ ۹ بینوا تو جہودا۔

الجواب

باپ کی مدخولہ بالکحل یا بالزنا کی اصل و فرع یعنی حقیقی ماں یا لڑکی بیٹے کیلئے جائز ہے۔ جیسا کہ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ بحث محرمات مصریہ میں ہے، لا بأس بکن یتزوج الرجل امرأۃ و یتزوج ابنہ بنتھا او امھا کذا فی محیط السرخسی۔ رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ فصل محرمات میں ہے: و یحل لاصول الزانی و فروعه اصول المزنی بها و فروعها۔ اور صفحہ ۲۸۶ میں ہے: و لا تحرّم بنت زوج الأم و لا امه و لا ام زوجة الاب و لا بنتها و لا ام زوجة الابن و لا بنتها و لا زوجة الریب و لا زوجة الرب۔ پس جبکہ مدخولہ آب کی حقیقی ماں یا اس کی لڑکی یعنی اصول و فروع دونوں بیٹے کیلئے شرعاً جائز ہیں تو مدخولہ آب کی حقیقی بہن بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جندہ سیّدی عمر ۱۳ سالہ نابالغہ ہے جس کا باپ و دادا فوت ہو گئے ہیں، جندہ کا حقیقی پھوپھی زاد بھائی جو امراء عرب قوم بنی سلیم حدنانی سے ہے جندہ کے ساتھ مہر مثل پر عقد کرنا چاہتا ہے۔ جندہ کا عمزاد بھائی اور اس کی والدہ و ماموں اس پر راضی ہیں، اور ان کے سوا لڑکی کا کوئی وارث شرعی نہیں ہے، پس از روئے مذہب حنفی یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

عرب میں چونکہ کفّاء نسب کے لحاظ سے دیکھی جاتی ہے، اس لئے سیّدی حاشمی النسب (جو نصر بن کنادہ کی اولاد ہے) کا عدنانی کنوہ نہیں۔ درمختار کتاب النکاح میں باب الکفّاء میں ہے: (و تعتبر) الکفّاء نسبا (فقريش) بعضهم (اکفاء) بعض (و) بقیة (العرب) بعضهم (اکفاء) بعض۔ رد المحتار میں ہے: (قوله فقريش الخ) القرشيان من جمعهما اب هو النظر بن كنانة فمن دونه ومن لم ينتسب الا لأب فوقه فهو عربي غير قرشي۔ باپ دادا کے سوا دوسرا کوئی ولی اگر صغیرہ کا نکاح غیر کنوہ سے کرادے تو شرعاً صحیح نہیں ہے۔ درمختار کتاب النکاح باب الولی میں ہے: (و ان كان المزوج غیرهما) ای غیر الأب و امه و لو الأم او القاضی علی ترتیب الإورث لا یصح النکاح من غیر

کھم اور بغین فاحش - پس صورت مسئلہ میں جبکہ لڑکی کا باپ و دادا فوت ہو گئے ہوں تو اب کسی ولی کا عدنانی غیر کفو کے ساتھ اس کا نکاح کروانا صحیح نہیں ہے - بھوپتی کی اولاد جبکہ نسب سے علیحدہ ہو کفو نہ ہو نہیں، کیونکہ نسب شرع میں باپ سے دیکھا جاتا ہے، جیسا کہ رد مختار کی کتاب الطلاق فصل ثبوت النسب میں ہے: والنسب هو مصدر نسبہ الی ابيہ - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ، خاوند کی وفات کے بعد اپنے سوتیلے لڑکے خالد کی ذاتی جائداد و آمدنی سے اپنا زر مہر طلب کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور خالد کو ہندہ کی ذاتی جائداد و آمدنی پر کسی قسم کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

ہندہ کے خاوند کے انتقال کے بعد ہندہ کو اپنے سوتیلے لڑکے خالد کی ذاتی جائداد و آمدنی سے مہر طلب کرنے کا حق نہیں ہے۔ اور نہ خالد ہندہ کی ذاتی جائداد و آمدنی سے کسی قسم کا حصہ پالے کا مستحق ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون کا حقیقی بھائی ولی قریب موجود ہے۔ بھائی کے بلا اطلاع مجنون کی حقیقی ماں نے مسماۃ ہندہ کے ساتھ مجنون کا نکاح بہ تقریر ۵۵۵ روپے زر مہر پر کرادیا، کیا یہ نکاح جائز ہے؟ اگر جائز ہے تو اب بھائی کو فسخ کروالے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب

ولی قریب عاقل و بالغ کے ہوتے ہوئے بلا اطلاع اس کے ولی بعید کا نکاح کروادینا شرعاً ولی قریب کی اجازت پر موقوف ہے۔ ولی قریب بمجرد اطلاع کے اس نکاح کی اجازت نہ دے تو نکاح ناجائز و غیر نافذ ہوگا۔ رد مختار کی کتاب النکاح باب الاولى میں ہے: فلو زوج الأبعد حال قيام الأقرب توقف علی إجازته۔ رد المحتار میں ہے: قوله حال قيام الأقرب ای حضوره و هو من اهل الولاية أما لو كان صغيراً او مجنوناً جاز نكاح الأبعد، ذخیرہ - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے قوم ہندو کی ایک عیبہ عورت کو مسلمان کر کے اس کے ساتھ نکاح کیا، اس کے بعد باکرہ مسلمان عورت سے شادی کی۔ ان ہر دو کے حقوق و مراتب مساوی ہیں

الجواب

ساوی ہیں۔ در مختار کتاب النکاح باب القسم میں ہے: و يجب ان يعدل فيه و في الملبوس و المأكول، و البكر و الثيب و الجديدة و القديمة و المسلمة و الكلثية سواء۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرابتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ثانیہ کا انتقال ہو گیا اور اس کی اولاد کمسن زید کے زیر پرورش ہے۔ اور زوجہ اولیٰ زندہ ہے مگر اس کی تمام اولاد کی شادیاں ہو گئی ہیں۔ زید کی آمدنی اس وقت بارہ سو روپے ماہانہ ہے۔ زید زوجہ اولیٰ کو ماہانہ سو روپیہ نفقہ دیا کرتا تھا جس کو اب موقوف کر دیا ہے۔ اور مکان سے بھی علیحدہ کرنا چاہتا ہے۔ پس از روئے شرع زید کی موجودہ آمدنی کے لحاظ سے کس قدر نفقہ زوجہ اولیٰ کا زید پر واجب ہے؟ خصوصاً جبکہ زوجہ اولیٰ ایک خاندانی امیرزادی اور ذی ثروت گھرانے کی لڑکی ہے؟

الجواب

زوجہ کے نفقہ کے لئے شرعاً زوج و زوجہ دونوں کی حالت کا لحاظ کیا جاتا ہے۔ اگر دونوں مالدار ہیں تو مالداروں کا نفقہ زوج پر واجب ہوتا ہے۔ اور اگر دونوں تنگدست ہیں تو محتاجوں کا نفقہ لازم ہوا کرتا ہے۔ اور اگر دونوں میں سے ایک مالدار اور ایک تنگدست ہے تو اس وقت متوسط نفقہ واجب الادا ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۶۳ باب النفقة میں ہے: قال فی البحر و اتفقوا علی وجوب نفقة المؤسرين اذا كانوا مؤسرين و علی نفقة المعسرین اذا كانوا معسرین و انما الاختلاف فیما اذا كان احدهما مؤسراً و الآخر معسراً فعلى ظاهر الرواية الاعتبار بحال الرجل فان كلن مؤسراً و همی معسرة فعليه نفقة المؤسرين و فی عكسه نفقة المعسرین و اما علی المفتی بہ فتجب نفقة الوسط فی المسئلتین و فوق نفقة المعسرة و دون نفقة المؤسرة۔ اور زوجہ جب شریف اور معزز خاندان سے ہو تو اس کے نان و نفقہ کے علاوہ دو خادموں کا نفقہ بھی زوج کے ذمہ واجب ہے۔ اور اگر وہ شادی کے وقت اپنے ساتھ متعدد خادموں کو زوج کے گھر لائی ہے تو ان تمام خادموں کا نفقہ زوج پر واجب ہے۔ در مختار کے اسی باب میں ہے: زفت اليه بخدم كثير استحققت نفقة الجميع ذكره المصنف قال و فی البحر عن الغاية و به نأخذ قال و فی السراجية و يفرض عليه نفقة خادما و ان كانت من الأشراف فرض نفقة خادمین و عليه الفتوى۔ رد المحتار میں ہے: قوله ثم قال و فی البحر الخ، عبارة البحر هكذا قال الطحاوی و روی صاحب الإملاء عن ابی یوسف رحمه الله ان المرأة اذا كانت ممن یجبل مقدارها عن خدمة خادم واحد انفق علی من لا بد لها منه من الخدم ممن هو اکثر من الخادم

الواحد او الاثنين او اكثر من ذلك قال و به نأخذ كذا في غلية البيان - پس صورت مسئلہ میں زوج و زوجہ دونوں چونکہ مالدار ہیں ۔ اور زوجہ شریف و ذی ثروت خاندان سے ہے اس لئے زوجہ اپنے اور اپنے خادموں کے نفقہ میں خاوند کی آمدنی کے لحاظ سے ماہانہ سو روپیہ پانے کی مستحق ہے ۔ اور زوج پر کھانے اور کپڑے و خادم کے خرچ کے علاوہ مکان مسکن کی فراہمی بھی زوجہ کیلئے واجب ہے ۔ درمندانہ کے باب النفقہ میں ہے : ہی لغة ما ينفعه الانسان على عياله و شرعاً ہی الطعام و الكسوة و السكنی فتجب للزوجة على زوجها - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علقی ماں کی حقیقی بہن یعنی علقی خالہ سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا کہہ دو ۔

الجواب

چونکہ علقی ماں کی ماں یعنی علقی نانی سے ۔ اور علقی ماں کی لڑکی سے جو کہ اپنے باپ کے بطن سے نہیں ہے ۔ شرعاً نکاح جائز ہے ۔ اس لئے علقی ماں کی حقیقی بہن یعنی علقی خالہ سے بھی نکاح جائز ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۶۷۷ کتاب النکاح باب المحرمات بالصہریۃ میں ہے : و لا بأس بأن یتزوج الرجل امرأۃ و یتزوج ابنہ ابنتہا او امہا کذا فی محیط السرخسی - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علقی بھائی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟ نانا کے بھائی کی لڑکی یعنی ماں کے چچا کے لڑکی سے نکاح درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

علقی بھائی کی لڑکی سے نکاح حرام ہے ۔ نزہۃ الأرواح فیما یتعلق بالنکاح میں ہے : السادسة بنات الأخ و ان سفلت سواء کلن الأخ شقیقاً او لأب او لأم ۔ نانا کے بھائی کی لڑکی چونکہ عہدات سے نہیں ہے اس لئے آیت کریمہ " وَ أُحِلَّ لَکُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِکُمْ " سے اس کا حلال ہونا ثابت ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون ہے ۔ اور اس کا بھائی بکر ہے ۔ زید کا نکاح

حمیہ کے ساتھ ہوا ، لہجاء و قبول مجنون سے کرایا گیا ، یہ نکاح میں کسی کی ولایت درج نہیں ہے ۔ عورت کا بیان ہے کہ نکاح کے بعد خلوة صحیحہ بھی ہوتی اور نکاح کی زوج کے بھائی کو اطلاع تھی ۔ کیا یہ نکاح جائز و نافذ ہے ؟ اگر نافذ ہے تو مجنون اور اس کی زوجہ میں تفریق کس طرح ہو سکتی ہے ؟ کیا بولایت ولی خلع کروایا جائے یا طلاق دی جاسکتی ہے ؟

الجواب

مجنون نے لہجاء و قبول اگر بصحت ہوش و حواس اتفاق کامل کے وقت کیا ہے تو اس کا یہ تصرف شرعاً درست و نافذ اور نکاح صحیح ہے ، اجازت ولی پر موقوف نہیں ۔ رد المحتار کے جلد ۵ صفحہ ۹۳ کتاب الجبر میں ہے : و جعلہ الزیلعی فی حال إفاقته كالعقل و المتبادر انه كالعقل البالغ و بہ اعتراض الشرنبلالی فلا تتوقف تصرفاته ۔ اسی صفحہ میں ہے : فيحترز به أن يفیق أحياناً ای یزول عنه ما بہ بالکلیۃ و هذا كالعقل البالغ فی تلك الحالة ۔ مجنون اگر اتفاق کامل کی حالت میں طلاق دیدے تو طلاق واقع ہوگی ، اور خلوة صحیحہ کی وجہ سے کامل مہر واجب الاداء ہوگا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دماغ پر چوٹ لگنے کے باعث زید اس درجہ فخل احواس و مجنون ہے کہ کسی وقت بھی اس کے حواس بر جا نہیں رہتے ۔ اسکی حقیقی ماں بندہ اور حقیقی بھائی بکر موجود ہیں ۔ زید کا نکاح سمیہ کے ساتھ پانچ سو روپیہ زر مہر پر بہ لہجاء و قبول مجنون سے کرایا گیا ۔ سیاحہ نکاح میں کسی کی ولایت درج نہیں ہوتی ۔ عورت کا بیان ہے نکاح کے بعد خلوة صحیحہ بھی ہو چکی ہے ۔ نکاح رضامندی ماں کے ہوا ہے اور بھائی کو اس کی اطلاع تھی ۔ کیا یہ نکاح جائز و نافذ ہے ؟ اگر نافذ ہے تو اس وقت ضرورت یہ ہے کہ مجنون اور سمیہ میں تفریق کرائی جائے ، تو کیا بولایت مادر و برادر خلع ہو سکتا ہے یا طلاق دی جاسکتی ہے ؟ اور کیا ولی کے سکوت سے نکاح نافذ ہو سکتا ہے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زید اس درجہ دیوانہ ہے کہ کسی وقت اس کے حواس بر جا نہیں رہتے ، اور بہ وقت نکاح اگر اس نے لہجاء و قبول سمجھ بوجھ کر نہیں کیا ہے تو چونکہ اس کو ان الفاظ کی تمیز نہیں اور نہ اس معاملہ کو سمجھکر الفاظ زبان سے نکالے ہیں اس لئے اس کا یہ فعل بالکل لغو اور مجنونانہ حرکت ہے ۔ اس لہجاء و قبول سے نکاح جائز و نافذ نہیں ۔ ایسی حالت میں اگر اس کا ولی عقد نکاح کی اجازت بھی دیتا ہے تو مجنون کے اس طرح لہجاء و قبول سے نکاح درست نہیں تا وقتیکہ ولی خود یا وکلاء اس کا نکاح نہ کرائے ۔ اور اگر بحالت اتفاق کامل سمجھ بوجھکر لہجاء و قبول کیا ہے تو اس وقت چونکہ وہ عاقل کا

حکم رکھتا ہے لہذا نکاح درست اور صحیح ہے۔ تمیز الحقائق شرح کنز الدقائق جلد ۱۰ کتاب الجبر میں ہے: (و لا تصرف المجنون المغلوب بحال) یعنی لا يجوز تصرفه اصلا و لو اجازہ الولی لان صفة العبارة بالتمیز و هو لا تمیز له فصار کبیع الطوطی۔ و ان کان یجن تارة و یغیق اخرى فهو فی حال اخلاقہ کالعاقل۔ مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر جلد ۲ صفحہ ۳۳۸ کتاب الجبر میں ہے: (و لا تصرف المجنون المغلوب بحال) من الاحوال و ان اجازہ الولی لعدم اهلیتہ اصلا۔ شرح میں ہے: و لو اجازہ الولی لعدم عقله قید بالمغلوب ای المستغرق لانه ان کان یجن و یغیق فهو فی حال اخلاقہ کالعاقل۔

صورت اولیٰ میں چونکہ نکاح فاسد و باطل ہے لہذا وطی ہو جانے کی حالت میں زوجہ کو مہر مثل جو مہر مسی سے زائد نہ ہو دینا لازم ہے۔ اور صورت ثانیہ میں کال مہر سنی واجب الاداء ہے۔ در مختار کے باب نکاح فاسد میں ہے: و یجب المهر المثل فی نکاح فاسد بالطوطی لا بغيره و لم یزد علی المسمی۔ پہلی صورت میں چونکہ نکاح درست نہیں ہے اس لئے زوجین کو علیحدہ کر دینا کافی ہے۔ دوسری صورت میں اگر زوج بحالت افاقہ کال طلاق دیدے تو درست ہے۔ اگر کسی حالت میں افاقہ نہیں ہوتا تو زوج فسخ کی درخواست قاضی (حاکم) کے پاس پیش کرے، کیونکہ فسخ کا اختیار شرعاً صرف قاضی ہی کو ہے۔

الاستفتاء

کیا قرباتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ باپ کی حزیہ کے ساتھ نکاح کرنا کس مذہب میں جائز ہے اور کس میں نہیں؟ بیوا تو بچروا۔

الجواب

باپ کی حزیہ، بیٹے کے لئے مذہب حنفی و مالکی و حنبلی میں حرام ہے اور مذہب شافعی میں جائز۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب محرمات بالصہریہ میں ہے: فمن زنی باسراة حرمت علیہ امہا و ان علت و ابننتها و ان سفلت و کذا تحرم المرنی بها علی آباء الزانی و اجدادہ و ان علوا و ابنائہ و ان سفلوا کذا فی فتح القدیر۔ بلغة السالک فقہ امام مالک جلد ۱ صفحہ ۳۲۰ میں ہے: (قوله فیحرم علیک زوجة ابیک) ای و لو من زنا۔ الروض المربع بشرح زاد المستقنع فقہ امام احمد بن حنبل مطبوعہ ۱۸ حاشیہ نیل اللذنب جلد ۲ صفحہ ۱۳۳ میں ہے: و من وطأ امرأة بشبهة او زنی حرم علیہ امہا و بنتها و حرمت علی ابنہ۔ شرح علامہ جلال الدین عسکری علی منہج الطالبین فقہ شافعی جلد ۲ صفحہ ۲۵۳ میں ہے: لا تحرم علی الزانی امہا و بنتها و لا تحرم ہی علی ابیہ و ابنہ کما لا یثبت الزنا النسب۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو طلاق دی ، اور عدۃ ختم ہونے کے قبل عمرو نے اس کے ساتھ نکاح کیا ۔ کیا زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہے ؟ فی الحال کسی وجہ سے عمرو نے ہندہ کو بغیر طلاق کے اپنے گھر سے نکال دیا ہے ، کیا اس وقت ہندہ کسی شخص سے نکاح کر سکتی ہے ؟

الجواب

اندرون عدت عمرو نے جو ہندہ سے نکاح کیا ہے شرعاً درست نہیں ، لہذا اس وقت (یعنی انقضائے عدت کے بعد) کسی بھی شخص سے زید کے علاوہ نکاح کر سکتی ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ باب العدة میں البحر الرائق سے منقول ہے : اما نکاح منکوحۃ الغیر و معتدته فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغیر لانه لم یقل احد بجوازه فلم ینقذ اصلا - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ عاقلہ و بالغہ کا بیان ہے کہ : میرے برادر حقیقی میرا نکاح زید سے کرانا چاہتے تھے جس سے مجھے انکار تھا ، آخر کار مجھکو فریب سے عمل ترک بازار میں لے گئے ، وہاں میں ایک روز صبح کی نماز پڑھکر اتفاقاً ایسا سو گئی کہ گویا مجھے کسی نے معیون پیکر استمال کرادیا ہو ایسی حالت میں مجھ سے اجازت لئے بغیر سوتے میں میرا نکاح زید سے کر دیا گیا ۔ جب مجھے ہوش آیا اور بیدار ہوئی تو سنتے ہی میں نے فوراً ناراضی ظاہر کی ۔ جو بھائی کہ وکیل نکاح تھے وہ حلفاً منظر میں کہ : میں تنہا ہندہ کے پاس پہنچا ایک دو عورتیں ہندہ کے پاس تھیں ، میں نے اپنے وکیل ہونا سنا دیا مگر ہندہ کے اقبال کا یا سننے کا مجھے علم نہیں ہوا ۔ سنی ہوگی کچھکھ میں نے نکاح بندھوا دیا ۔ گواہ اول جو میرے حقیقی ماموں ہیں حلفاً منظر میں کہ : میں اور ہندہ کا بھائی گواہ ثانی باہر ہی تھے ہندہ کے اقبال کا بھی ہم کو علم نہیں ہوا ۔ پس جبکہ میں اس سے ناراض تھی اور جملی نکاح سے بے خبر اور خداوند عالم نے اس نزع جملہ کے چنہ سے بھی مجھے نا حال محفوظ رکھا ہے ، تو کیا ایسی حالت میں سائلہ کسی سے عقد کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

عاقلہ بالغہ صحیحۃ العقل کا نکاح بدون اس کی رضامندی کے جائز نہیں ۔ اگر ولی بلا اجازت اس کے نکاح کر دے تو یہ نکاح اس کی اجازت پر موقوف ہوگا ، اگر وہ اجازت دے تو جائز ہوگا اور اگر رد کر دے تو باطل ہو جائے گا ۔ حاکمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۸۰ کتاب النکاح باب الاولیاء میں ہے : لا یجوز نکاح احد علی بالغۃ صحیحۃ العقل من اب او سلطان بغیر اذنہا بکراً ککنت ار ثیباً فان فعل ذلک فالنکاح موقوف علی اجازتہا فان اجازتہا جاز و ان ردتہ بطل کذا فی السراج الوہاج ۔ پس

صورت مسئلہ میں جندہ نے بعد نکاح مجدد خبر پانے کے جب اس سے اپنی ناراضی ظاہر کر دی تو یہ نکاح شرعاً باطل ہو گیا۔ اب جندہ کو حق ہے کہ جس کسی سے چاہے نکاح کر لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ اولیٰ مسماہ جندہ کا انتقال ہوا جس کے بطن سے ایک لڑکی زینب ہے۔ اس کے بعد زید نے سلٹی کے ساتھ نکاح کیا۔ اب زید جندہ کی لڑکی زینب کا نکاح سلٹی کے برادر بکر سے کروانا چاہتا ہے، کیا شرعاً درست ہے؟ بکر کو زید کی زوجہ اولیٰ جندہ سے کسی قسم کی قرابت نہیں تھی۔

الجواب

صورت مسئلہ میں بکر کا نکاح زینب سے شرعاً درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو برادر حقیقی عمر و احمد ہیں، عمر کی لڑکی مسماہ زینب کی پوتی فاطمہ کا نکاح احمد کے فرزند فضل کے ساتھ جائز ہے یا نہیں؟ بیٹو تو بھرا۔

الجواب

زینب کی پوتی فاطمہ چونکہ فضل کی چچازاد بہن کی پوتی ہے اس لئے فاطمہ کا نکاح فضل کے ساتھ جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر اس وقت تھینچا چالیس سال ہے اور آٹا حال اس نے نکاح نہیں کیا، زید تشرع و پابند احکام شرعی ہے، اس کو نکاح سے انکار نہیں مگر طبیعتی نفرت ہے۔ کیا ایسے شخص سے میل جول رکھنا درست ہے؟ اور جو مقولہ ہے کہ "ایسے شخص کی صورت دیکھنے سے خیر کا دیکھنا بہتر ہے" کہاں تک درست ہے؟

الجواب

جس شخص کو شہوت کا غلبہ اور نکاح کی شدید خواہش ہے ایسے شخص کیلئے نکاح واجب ہے۔ اور جب

اس کو یہ یقین ہو جائے کہ اگر میں نکاح نہ کروں تو ضرور زنا میں مبتلا ہو جاؤں گا تو ایسی حالت میں نکاح فرض ہے۔ اگر اس کو شہوت کا غلبہ نہیں ہے اور وہ اعتدال کی حالت میں ہے تو ایسے شخص کیلئے نکاح کرنا سخت مؤکدہ ہے۔ مگر یہ بھی شرط ہے کہ اس میں جماع کرنے کی بھی قدرت ہو یعنی عین و نامرد نہ ہو۔ اور مهر و نفقہ ادا کرنے کی بھی قدرت رکھتا ہو۔ اور اگر اس کو یہ خوف ہے کہ نکاح کرنے میں مجھ سے احکام الہی کی پابندی نہیں ہوگی اور میں گنہ میں مبتلا ہو جاؤں گا، تو ایسی حالت میں نکاح کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ درمختار کی کتاب النکاح میں ہے: (و یکون واجبا عند التوقان) خان یقین الزنا الا بہ فرض، نہایہ۔ و هذا ان ملک المهر و النفقة و الافلا اثم بترکہ بدائع (و) یکون (سنة) مؤکدة فی الأصح خیائماً بترکہ و یتأب ان نوئ تحصیناً و ولدا (حال الاعتدال) ای القدرۃ علی وطء و مهر و نفقة، و صح فی النہر وجوبہ للمواطبة علیہ و الانکار علی من رغب عنہ (مکروہا لخوف الجور) خان یقین حرم۔ رد المحتار میں ہے: و فی البحر و المراد حالة القدرة علی الوطء و المهر و النفقة مع عدم الخوف من الزنا و الجور و ترک الفرائض و السنن، فلزم یقدر علی واحد من الثلاث او خاف واحدا من الثلاثة ای الاخریة فیس معتدلاً فلا یکون سنة فی حقہ کما افادہ فی البدائع۔ پس صورت مسئلہ میں زید کو نکاح سے طبعی نفرت اگر اس وجہ سے ہے کہ وہ جماع کی طاقت نہیں رکھتا، یا اس کو خوف ہے کہ نکاح کے بعد اس سے احکام شرعیہ کی تعمیل و پابندی نہ ہو سکے گی، یا اس میں زوجہ کا مهر و نفقہ ادا کرنے کی طاقت نہیں ہے اور نہ اس کو کوئی قرض حسنہ دینا ہے تو ایسی حالت میں اس کا نکاح نہ کرنا بہتر ہے۔ اور اگر ان دونوں بلا سے کوئی وجہ نہیں ہے تو پھر اس کا نکاح کو ترک کرنا گناہ ہے۔ اور یہ جو کما جاتا ہے کہ۔ ایسے گنہگار کو دیکھنا نثر کے دیکھنے سے بدتر ہے۔ اس قول کا کسی معتبر کتاب میں ثبوت نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح ثابت کرنے کی غرض سے کئی گواہ پیش کئے۔ ان تمام گواہوں کا بیان ہے کہ اس عقد کا علم ہم کو زید ہی سے ہوا ہے اور زید نے ہم سے یہ بیان کیا تھا کہ ہندہ سے میرا نکاح ہوا ہے۔ اور ان گواہوں سے ایک بھی شریک عقد نہیں تھا۔ اور نہ کسی گواہ کو قاری النکاح و شہود و عقد و عمر وغیرہ کا علم ہے۔ کیا ایسی حالت میں ایسی گواہی سے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ شرعاً ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

گواہوں کا ندرج و منکود کے لہجہ و قبول کو سنا ضروری ہے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ کسی بھی گواہ نے لہجہ و قبول نہیں سنا ہے اس لئے اس گواہی سے زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ شرعاً ثابت نہیں۔

عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۶۷ کتاب النکاح میں ہے: (و منها) سماع الشاہدین کلامہا ہکذا فی فتح القدیر .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زر مہر اور سامان جہیز جو ہندہ اپنے میکے سے لے گئی اور اشیاء چڑھاوا و پارچہ جو کہ شوہر بوقت شادی ہندہ کے لئے لایا اور ہندہ کو چڑھایا گیا یہ سب ہندہ کی ملک ہے یا نہیں ؟ ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے اور اس کے ورثہ حسب ذیل ہیں : پدر ، مادر ، برادر ، شوہر ، خواہر . ان ورثہ میں کون اور کس قدر حصہ پالے کا مستحق ہے ؟ بیٹو تو ہر دو ۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق زر مہر چونکہ زوج کی "ملک ہندہ" یعنی حق ولی کا معاوضہ ہے اس لئے یہ زوج کی ملک ہے ۔ سامان جہیز جو ماں باپ یا کسی ولی جائز کی جانب سے دیا جاتا ہے اس کے متعلق شرعاً عرف بلد یعنی رواج ملک کا لحاظ کیا جاتا ہے ۔ حیدرآباد میں عموماً جہیز لڑکی کی ملک کر دیا جاتا ہے اس لئے یہ بھی لڑکی کی ملک ہے ، جس میں وراثت جاری ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۵ میں ہے : جہز ابنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس لہ الاسترداد منها و لا لورثتہ بعد ان سلمہا ذلک فی صحۃ بل تخصص بہ و بہ یفتی ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله لیس لہ الاسترداد) هذا اذا كان العرف مستمرا ان الأب يدفع مثله جهازاً لا عارية ۔ زوج نے جو زیورات و لباس کے زوجہ کیلئے شادی کے قبل بطور چڑھاوے کے روانہ کیا ہے اگر زوج کو یہ زیورات و لباس بطور ہبہ کے دیا ہے ، ان زیورات کو زوجہ کے مہر میں دیا ہے تو ایسے وقت میں وہ زوجہ کی ملک ہے اس میں وراثت جاری ہوتی ہے ، ورنہ عاریتاً ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۷ میں ہے : و اذا بعث الزوج الی اهل زوجته اشیاء عند زفافها منها دیماج فلما زفت الیه اراد ان یسرد من المرأة الديماج لیس لہ ذلک اذا بعث الیہا علی جهة التملیک کذا فی الفصول العمدیة ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ میں ہے : و لو بعث الی امرأته شیئاً و لم یدکر جهة عند الدفع غیر المهر فقاتل هو هدیة و قال هو من المهر فالقول لہ فی غیر المہیا للاکل و لها فی المہیا لہ ۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۷ کتاب البیوع میں ہے : و هذا یوجد کثیرا بین الزوجین یبعث الیہا متاعا و تبعث لہ ایضا و هو فی الحقیقة ہبة حتی لو ادعی الزوج العاریة رجوع و لها ایضا الرجوع لأنہا قصدت التعویض عن ہبة فلما لم توجد الهبة بدعوى العاریة لم یوجد التعویض عنها فلما الرجوع ۔ پس صورت مسئلہ میں زر مہر اور سامان جہیز جو ماں باپ نے دیا ہے اور سامان چڑھاوا جو خاوند کی جانب سے بطور ہبہ یا معاوضہ مہر کے ملا ہے یہ سب زوجہ کی ملک ہے ۔ خاوند کے عین حیات اگر ہندہ کا انتقال ہوا ہے تو مصارف تہنیز و تکفین خاوند کے ذمہ ہیں ۔ ورنہ اس کے جملہ مال سے بعد وضع مصارف تہنیز و تکفین و ادائیگی دیون و اجراء وصیت

جلد مال کے چھ حصے کر کے باپ کو دو، ماں کو ایک، شوہر کو تین حصے دیے جائیں۔ بھائی اور بہن محروم ہونگے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ثیبہ سنی المذہب اپنی رضامندی و غوثی سے زید رافضی سے نکاح کرنا چاہتی ہے۔ کیا از روئے شریعت ہندہ کے ولی کو اس نکاح سے ہندہ کو باز رکھنے کا حق حاصل ہے یا نہیں؟ بدون رضامندی ولی کے ہندہ اگر نکاح کر لے تو ایسی حالت میں ولی کا اس پر کوئی حق و جبر ہے یا نہیں؟ بینوا متوجہوا۔

الجواب

جو رافضی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی امامت کے منکر ہیں، یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار کرتے ہیں، اور فرقہ زیدیہ جو عجم سے ایک ایسے نبی کے آلے کا انتظار رکھتے ہیں جو ہماری نبی کریم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو منسوخ کرے گا، اسی طرح وہ رافضی جو دنیا میں اموات کے رجوع ہونے اور تنج کے قائل ہیں، اور وہ رافضی جو ائمہ میں روح الہی کے قتل ہونے کے قائل ہیں، اور وہ جو امام باطنی کے لٹکے کے قائل ہیں اور اس کے لٹکنے تک تمام ادوار و نواہی کو بے کار جانتے ہیں، اسی طرح وہ رافضی جو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگاتے ہیں اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صحابی ہونے سے انکار کرتے ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ جبریل علیہ السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی لانے میں غلطی ہوئی اصل وحی علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر آلے والی تھی، یہ تمام رافضی خفیوں کے پاس کافر اور مذہب اسلام سے خارج ہیں۔ ان کے احکام برے پاس مرتدوں کے احکام ہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصریہ جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ باب کلمات الکفر میں ہے: من انکر امامۃ ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ فهو کافر و علی قول بعضهم هو مبتدع و لیس بکافر و الصحیح انه کافر۔ و كذلك من انکر خلافة عمر رضی اللہ عنہ فی اصح الأحوال کذا فی الظہیریۃ۔ و یجب اکتھار الزیدیۃ کہم فی قولہم بانتظار نبی من العجم ینسخ دین نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کذا فی الوجیز للکردری۔ و یجب اکتھار الرواض فی قولہم برجعة الأموات الی الدنیا و یتناسخ الأرواح و بانتقال روح الإلہ الی الأئمة و بقولہم فی خروج امام باطن و بتعطیلہم الأمر و انہی الی ان ینخرج الإمام الباطن و بقولہم ان جبرئیل علیہ السلام غلط فی الوحی الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم دون علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ و هؤلاء انقوم خارجون عن ملة الاسلام و احکامہم احکام المرتدین کذا فی الظہیریۃ۔ اور رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۲۰ میں ہے: نعم لا شک فی تکفیر من قذف السیدۃ عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا او انکر

صحابہ الصدیق اور ائمہ الاثریۃ فی عینی رضی اللہ عنہ او ان جبرئیل غلط فی الوحی او نحو ذلك من الکفر الصریح المخالف لقرآن .

اور جو رافضی کہ صحابہ کرام کو گالیاں دیتے ہیں اور ان سے بغض رکھتے ہیں ، ان کے گمراہ و بدکار ہونے پر تمام اماموں کا اتفاق ہے ، بلکہ بعض فقہاء نے ان کو بھی کافر لکھا ہے ، اور جو علی کی شیخین رضی اللہ عنہم پر فضیلت کے قائل ہیں وہ بدعتی ہیں ، رد المحتار مصری کے جلد ۲ صفحہ ۲۰۷ میں ہے : فی الاختیار اتفق الأئمة علی تزییل اهل البدع و تخطئتهم و سب احد من الصحابة و بعضه لا یکون کافرا لکن یضلل ، اور انگلیز جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے : الرافضی اذا کان یسب الشیخین و یلعنهما و العیاذ باللہ فہو کافر و ان کان یفضّل علیاً کرم اللہ وجہہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یکون کافرا الا انہ مبتدع .

روایات سابقہ سے جبکہ رافضیوں کا کافر و بدکار و گمراہ ہونا ثابت ہے تو از روئے شریعت رافضی سے سنی عورت کا نکاح ناجائز ہے ، کیونکہ نکاح میں شرعاً زوج و زوجہ کے ما بین کفوہ کا لحاظ کیا گیا ہے اور ہمسری مرد کی عورت کے ساتھ اسلام و تقویٰ میں بھی رکھی گئی ہے ، یعنی کافریا غیر متقی و بدکار مرد ہرگز مؤمنہ عرصہ و صالح کا ہمسر نہیں ہو سکتا ، انگلیز جلد ۱ صفحہ ۳۱۰ میں ہے : (و منها الدیانۃ) ای تعتبر الکفایۃ فی الدیانۃ و هذا قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف رحمہما اللہ و هو الصحیح کذا فی الہدایۃ فلا یکون الفاسق کفواً للصالحة کذا فی المجمع سواء کان معلناً الفسق او لم یکن کذا فی المحيط ، اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۳۳۱ باب الکفایۃ میں ہے : (و) اما فی العجم فتعتبر (حریۃ و اسلام) و ابوان فیہما کالبناء (و) تعتبر فی العرب و العجم (دیانۃ) ای تقویٰ فلیس فاسق کفوہ الصالحة او فاسقۃ بنت صالح معلناً کان او علی الظاہر - نہر .

شرعاً کثافتہ ولی کا حق ہے ، یعنی اگر لڑکی ثیبہ ہو یا بکرہ جبکہ غیر کفوہ سے نکاح کرنا چاہے اور ولی ناراض ہو تو اس کا نکاح ہی منع نہیں ہوتا ، اور اگر ولی کو نکاح کے بعد معلوم ہو اور وہ فسخ کرانا چاہے تو قبل عالم ہونے کے یا بچے والی ہونے کے قاضی کے پاس پیش کر کے فسخ کرا سکتا ہے ، مگر یہ حق ولی کو اس وقت دیا گیا ہے جبکہ وہ عصب ہو یعنی ولی باپ ہو یا حقیقی بھائی یا چچا زاد بھائی یا دادا وغیرہ ، اور جو ولی کہ ذوی الارحام سے ہیں یا ماں اور قاضی اگر ولی ہے تو ایسے اولیاء کو لڑکی کے خود بخود غیر کفوہ سے نکاح کر لینے کی صورت میں اعراض و فسخ کا حق نہیں ہے ، در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۳۲ باب الکفایۃ میں ہے : (و) الکفایۃ (ہی حق الولی لا حقہا) فلو نکحت رجلاً و لم تعلم حالہ فاذا ہو عبد لا خیار لها بل للأولیاء ، اور صفحہ ۲۳۲ رد المحتار میں ہے : (قوله الکفایۃ معتبرۃ) قالوا معناه معتبرۃ فی اللزوم علی الأولیاء حتی عند عدمہا جاز للولی الفسخ اہ فتح - و هذا بناءً علی مظاهر الروایۃ من ان العقد صحیح و لدولی الاعتراض اما علی رواۃ العسن المختارۃ للفتویٰ

من انه لا يصح فالمعنى معتبرة في البصحة - اور مالگیری جلد ۱ صفحہ ۲۱۰ میں ہے : ثم المرأة اذا زوجت نفسها من غير كفاءة صح النكاح في ظاهر الرواية عن ابي حنيفة رحمة الله عليه و هو قول ابي يوسف رحمه الله آخرًا و قول محمد رحمه الله آخرًا ايضا حتى ان قبل التفريق ثبت فيه حكم الطلاق و الظهار و الایاء و التوارث و غير ذلك ولكن للاولياء حق الاعتراض - و روى الحسن عن ابي حنيفة رحمه الله ان النكاح لا ينقذ و به اخذ كثير من مشايخنا رحمهم الله كذا في المحيط و المختار في زماننا للفتوى رواية الحسن و قال الشيخ الإمام شمس الأئمة السرخسي رواية الحسن اقرب الى الاحتياط - كذا في فتاوى قاضيان في فصل شرائط النكاح - و في البزازیة ذكر يرهان الأئمة ان الفتوى في جواز النكاح بكرة كانت او ثيباً على قول الامام الأعظم - و هذا اذا كان لها ولي فان لم يكن صح النكاح اتفاقا كذا في النهر الفائق - و لا يكون التفريق بذلك الا عند القاضي - اور در مختار میں اسی جلد کے صفحہ ۳۱۲ باب الولی میں ہے : و يغني في غير الكفاءة بعدم جوازه و هو المختار للفتوى لفساد الزمان - اور در مختار میں ہے : قوله بعدم جوازه اصلا هذه رواية الحسن عن ابي حنيفة و هذا اذا كان لها ولي و لم يرش به قبل العقد فلا يفيد الرضا بعده - بحر - و اما اذا لم يكن لها ولي فهو صحيح نافذ مطلقا اتفاقا كما يأتي لأن وجه عدم الصحة على هذه الرواية دفع انصر عن الأولياء اما هي فقد رويت باسقاط حقها - فتح - و قول البحر لم يرش به ليشمل ما اذا لم يعلم اصلا فلا يلزم التصريح بعدم الرضا بل السكوت منه لا يكون رضا كما ذكرنا فلا بد حينئذ بصحة العقد من رضا صريحا و عليه قلر سكت قبله ثم رضى بعده لا يقيد - اور صفحہ ۳۰۱ میں ہے : (و له) اي للولي اذا كان عصبه (الاعتراض) في غير الكفاءة يفسخه القاضي و بتجدد الاعتراض يتجدد النكاح (ما لم) يسكت حتى (تك منه) للادى يضع الولد و ينبغي إلحاق الحبل الظاهر به - پس صورت مسئلہ میں جندہ منہ کا نکاح زیر رافضی سے شرعاً صحیح و جائز نہیں ہے ۔ اور ولی کو قبل نکاح روکنے کا حق حاصل ہے ۔ مولانا شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بھی فتاویٰ عزیزیہ مجبائی کے صفحہ ۱۲ میں عدم جواز نکاح تحریر فرمایا ہے اور اس نکاح سے مذہب میں فتوہ آنے کا اندیشہ ظاہر کیا ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت کی جائداد سے خواہ کسب ہو یا موردی یا عطیہ سلطان، دین مہر کی دینی ضروری ہے یا نہیں ؟ بیوا تو جہودا ۔

الجواب

مہر چونکہ دوسرے قرضوں کی طرح ایک قرض ہے ، نیز کہ فتویٰ مدنی منہی کی جہد صفحہ ۱۳۱ میں

ہے : و ہو دین فی ذمۃ الزوج - اور خزانۃ الروایۃ قلمی کے صفحہ ۱۰۳ میں ہے : ان المهر دین - اس لئے میت کے تمام قرضوں کی ادائیگی جس طرح کہ اس کی ہر قسم کی جائداد سے کی جاتی ہے ، اسی طرح میر کی ادائیگی بھی واجب ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی مزنیہ کی لڑکی سے جس کا اس کے صلب سے نہ ہونا یقینی ہے خود نکاح کر سکتا یا اپنے لڑکے کے ساتھ جو مزنیہ مذکورہ کے بہن سے نہیں ہے نکاح کر دیا سکتا ہے یا نہیں ؟ مزنیہ کی اعلیٰ و اسفل عورتوں کے ساتھ یعنی ماں و نانی و داوی یا پوتی و نواسی سے خود یا اپنے لڑکے کا عقد کر سکے گا یا نہیں ؟ بینوا توہر دوا ۔

الجواب

نکاح والی عورت کی ماں ، نانی ، داوی ، بیٹی ، پوتی وغیرہ جس طرح کہ نکاح پر حرام ہے ۔ اس طرح مزنیہ کی ماں ، نانی ، داوی ، بیٹی ، پوتی وغیرہ بھی زانی پر حرام ہیں ۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۹۱ میں ہے : و تثبت بالوطئ حلاکین او عن شبہۃ او زنا کذا فی فتاویٰ قاضین خان فہم زنیٰ بامرأۃ حرمت علیہ امہا و ان علت و ابنتها و ان سفلت - البتہ مزنیہ کے پہلے خاوند کی لڑکی کا زانی کی دوسری عورت کے لڑکے سے نکاح جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عابدہ ، عاصہ کی ماں ہے اور خالد ، عمرو کا باپ ہے ۔ کیا خالد کا عابدہ سے ، اور عمرو کا عاصہ سے ایک وقت میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں ؟ بینوا توہر دوا ۔

الجواب

ایک ہی محفل میں ان دونوں کا نکاح کرنا جائز ہے ۔ فتح القدیر مصری کے جلد ۲ صفحہ ۱۲۰ میں ہے : جاز التزوج بأم زوجۃ الابن و بنتها و جاز للابن التزوج بأم زوجۃ الأب و بنتها - اور فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۷۷ میں ہے : و لا بأس بأن یتزوج الرجل امرأۃ و یتزوج ابنہ ابنتها او امہا کذا فی محیط الرخصی ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

اس مسئلہ شرعی میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ زید کی دو بیویاں تھیں ، ایک کے ساتھ بعد ادائیگی سوم شدی و سرا و تنگن و ناچ و رنگ وغیرہ نکاح کیا ، دوسری بیوی کے ساتھ بلا ادائیگی سوم

مندرجہ بالا صرف حسب سنت نبوی نکاح کیا۔ ان ہر دو بیویوں سے اولاد موجود ہیں۔ کیا ان ہر دو زوجگان کی اولاد کے حقوق توریث حسب شرع شریف مسدود ہیں؟ کہ وہ بیش و پینوا تو جہود۔

الجواب

شرعاً نکاح دو گواہوں کے روبرو ایجاب و قبول کرنے سے منع ہو جاتا ہے۔ اور رسوت یعنی کنگن و نالچ و رنگ وغیرہ نکاح کیلئے شرط نہیں ہیں، بلکہ یہ شرعاً ممنوع ہیں۔ اس لئے دونوں بیویوں کی اولاد شرعاً برابر حصہ پالنے کی مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے جو بالاد و عقد سے متعدد مرتبہ ایک ہی شخص کے متعدد اشخاص کے روبرو جب کبھی موقع ملا یہ کہا اور اب بھی کہتی ہے کہ مجھے زید کی زوجہ تون منظور ہے۔ اور زید بھی یہ کہتا ہے کہ ہندو کو اپنی زوجیت میں لینا مجھے ہر حرج منظور ہے۔ لیکن ہندو کے والدین ہندو کو مقید رکھ کر دوسرے شخص سے نکاح کر دینا چاہتے ہیں۔ کیا ہندو اور زید کا یہ ایجاب و قبول دونوں کو زوج و زوجہ ثابت کر سکتا ہے جو دوسرے شخص سے ہندو کے نکاح کا مانع ہو؟ پینوا تو جہود۔

الجواب

شرع میں نکاح کی شروط سے یہ بھی ایک شرط ہے کہ ایک ہی مجلس میں دونوں کا ایجاب و قبول ہو، یہاں تک کہ اگر ایک مجلس میں دونوں حاضر ہوں اور ایک کی جانب سے ایجاب ہو اور دوسرا بدون قبول کرنے مجلس سے کھڑا ہو جائے یا اس کے ایجاب کو سن کر بغیر قبول کرنے کے کسی دوسرے کام میں مصروف ہو جائے جس سے مجلس بدل جاتی ہے تو شرعاً یہ نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ اسی طرح اگر عورت دو گواہوں کے روبرو مرد کے غائبانہ یہ کہے کہ "میں نے فلاں سے نکاح کر لیا" پھر اس کی خبر مرد کو پہنچے اور مرد اس کو قبول کر لے، یا مرد عورت کے غائبانہ دو گواہوں کے روبرو یہ کہے کہ "میں فلاں عورت کو نکاح میں لایا" پھر یہ خبر عورت کو ملی اور عورت نے اس کو قبول کر لیا، اس صورت میں اگرچہ ایجاب و قبول انہیں دو گواہوں کے روبرو ہوا مگر چونکہ عورت یا مرد اصلاً و کلاً مجلس نکاح سے غائب ہیں اس لئے شرعاً یہ نکاح منعقد و معتبر نہیں ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری کے جلد ۱ صفحہ ۲۶۹ میں ہے: (و منها) ان یکون الایجاب و القبول فی مجلس واحد حتی لو اختلف المجلس بأن کانا حاضرین فأوجب احدهما فقام الآخر عن المجلس قبل القبول او اشتغل بعمل یرجى اختلاف المجلس لا ینعقد۔ و کذا اذا کان احدهما غائباً لم ینعقد حتی لو قالت امرأة بحضرة شاهدين "زوجت نفسی من فلاں" و هو غائب فبینه الخبر فقال "قبلت" او قال رجل بحضرة شاهدين "تزوجت فلاة"

وہی عاقبتہ قبلہا الخیر فقالت "زوجت نفسی منه" لم یجز و ان كان القبول بحضرة ذینک الشاہدین و هذا قول ابنی حنیفة و محمد رحمہما اللہ۔

پس صورت مسئلہ میں ہندہ جس طے میں ایجاب کر رہی ہے اسی طے میں زید کا قبول کرنا ثابت نہیں ہے۔ بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ زید اس طے میں نہیں تھا بلکہ لوگوں کے ذریعہ سے اس کو اسکی خبر ملی جب اس نے اس پر اپنی رضامندی ظاہر کی۔ علاوہ بریں انعقاد نکاح کیلئے شرعاً یہ بھی ضروری ہے کہ ایجاب و قبول کے لفظ دونوں ماضی کے صیغے ہوں یا ایک ماضی کا ہو اور دوسرا مضارع کا یعنی یہ کہا جائے کہ "میں نے نکاح کو نکاح کیا" یا "نکاح کو نکاح میں قبول کیا"۔ صورت مسئلہ میں ہندہ کا یہ قول کہ "مجھکو زید کی زوجہ ہونا منظور ہے" ماضی کا صیغہ نہیں۔ اور نہ زید کا یہ قول "مجھکو ہندہ کا اپنی زوجیت میں لینا ہر طرح منظور ہے" ماضی کا صیغہ ہے۔ نظر بریں وجہ اس وقت ہندہ شرعاً زید کی زوجہ نہیں ہے اور نہ زید ہندہ کا شوہر ہے۔ اگر ہندہ اس وقت زید کے سوا اپنے ہم مثل کسی دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماہ ہندہ عاقدہ باندہ کا عقد زید سے جو اس کا ہم کنوہ ہے قرار پایا ہے۔ لیکن خالد جو ہندہ کا چچا اور ولی ہے اس عقد سے ناراض ہے۔ کیا خالد کی ناراضی سے نکاح ناجائز ہوگا؟ کیا ہندہ بوجہ عقل و بلوغ اپنی رضامندی سے بغیر استئذان ولی کے نکاح کر سکتی ہے؟

الجواب

شرعاً عرب کے سوا جم کیلئے کفایت اس طرح ہے کہ زوج و زوجہ دونوں حر یعنی آزاد ہوں، کسی کے غلام نہ ہوں، اور زوج مذہب اور تقویٰ و پرہیزگاری اور مال اور پیشہ میں زوجہ کے مساوی ہو۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۷ صفحہ ۳۲۷ باب الکفایۃ میں ہے: (و) اما فی الجمع فتعتبر (حرية و اسلام)۔ اور صفحہ ۳۲۸ میں ہے: (و) تعتبر فی العرب والعجم (دیانتہ) ای تقویٰ (و مالا و حرفة)۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زید حسب تفصیل سابق تمام باتوں میں ہندہ کا کنوہ اور مثل ہے تو ہندہ زید سے بلا رضامندی ولی کے بھی عقد کر سکتی ہے اور ولی کو اعتراض کا حق نہیں ہے۔ اور اگر زید ان تمام باتوں میں ہندہ کا کنوہ اور مثل نہیں ہے تو ولی کو روکنے اور اعتراض کرنے کا حق حاصل ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۲۵ باب الکفایۃ میں ہے: حاصلہ ان المرأة اذا زوجت نفسها من كفء لازم علی الأولیاء و ان زوجت نفسها من غیر كفء لا یلزم او لا یصح۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنی زوجہ کو بغیر دخول یا صومہ صمیح کے طلاق

دیدے تو زوجہ عدت گزارے بغیر دوسرے کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

عدت کے واجب ہونے کا سبب دخول یا غلوتِ صحیحہ یا موت ہے۔ بدون دخول یا غلوتِ صحیحہ کے اگر طلاق دی جائے تو شرعاً عدت واجب نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۱۵ باب العدة میں ہے : (و سبب وجوبها) عقد (النکاح المتأكد بالتسليم و ما جرى مجراه) من موت او خلوة صحیحة۔ اور در مختار میں ہے : (قوله بالتسليم) ای بالوطء۔ کفارہ کے باب العدة میں ہے : ان عدة الطلاق لا تجب الا بعد الدخول او الخلوة۔ پس صورت مسئولہ میں اس عورت کا طلاق کے بعد عدت گزارے بغیر دوسرے شخص سے نکاح جائز ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ نے جو کہ عاقلہ بالغ ہے اور جس کی عمر چودہ سال ہے اپنے باپ کی بلا رضامندی اپنی مرضی سے زید سے جو ہم کفو شرعی ہے یہ تکمیل احکام شرعی لینا نکاح کر لیا۔ اس نکاح سے بندہ کی ماں خانی سب راضی ہیں۔ کیا چودہ سال میں شرعاً بلوغ ممکن ہے یا نہیں ؟ اور بندہ صحت و ہجاء عقد میں ولی کی اجازت کی محتاج ہے یا نہیں ؟ اگر محتاج نہیں ہے تو بندہ کا یہ فعل شرعی سمجھا جائیگا یا کیا ؟ اور کیا ایسا نکاح لائق فسخ ہوگا ؟ بدلائل بیان فرمائیے۔

الجواب

لڑکے احتلام اور حیض اور حمل سے بالغ سمجھی جاتی ہے۔ اگر ان تینوں سے کوئی بھی چیز نہ پائی جائے تو اس کے لئے پندرہ سال عمر رکھی گئی ہے، اس عمر تک بچپن کے بعد بدون احتلام و حمل و حیض کے بھی بالغ سمجھی جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۵ صفحہ ۱۰۰ کتاب الجبر میں ہے : (بلوغ الغلام بالاحتلام و الاحبال و الإنزال) و الأصل هو الإنزال (و الجارية بالاحتلام و الحيض و العبل) فان لم يوجد فيهما شيء (فحتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة) به يفتى لقصر أعمار أهل زماننا۔ (و ادنى مدته له اثنتا عشرة سنة و لها تسع سنين) هو المختار كما في احكام الصغار۔ اور قدوری مجتہدی کے صفحہ ۸۲ کتاب الجبر میں ہے : و بلوغ الجارية بالحيض و الاحتلام و العبل فان لم يوجد ذلك فحتى يتم لها سبع عشرة سنة و قالوا اذا تم للغلام و الجارية خمس عشرة سنة فقد بلغا و عليه الفتوى۔ پس صورت مسئولہ میں اگر بندہ کو ۱۴ سال ہی کی عمر میں حیض آئے لگا ہے یا احتلام ہوتا ہے تو بندہ شرعاً عاقلہ و بالغ ہے اور اس کا نکاح اپنے ہم کفو زید سے بلا رضامندی و اجازت ولی کے درست ہے اور ولی کو فسخ کا حق نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ باب الکفاة میں ہے : ان المرأة اذا زوجت نفسها من كفو لزم على الأولياء و ان زوجت نفسها من غير كفو لا يلزم

او لا یصح ۔ اور ہدایہ اولین مجتہدین کے صفحہ ۲۹۳ باب الاولیاء میں ہے : و ینعقد نکاح الحرة العاقلة البالغة برضاها و ان لم یعقد علیها ولی بکرا کنت او ثبدا عند ابی حنیفة و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ فی ظاہر الروایۃ ۔ اور صفحہ ۲۹۳ میں ہے : ثم فی ظاہر الروایۃ لا فرق بین الکھوء و غیر الکھوء لکن للولی الاعتراض فی غیر الکھوء ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ کو پہلے شوہر سے ایک دختر مسماہ مریم تھی ، پھر اس نے زید سے نکاح کیا اور اس سے ایک دختر فاطمہ پیدا ہوئی ، اس کے بعد مریم ایک دختر مسماہ زینب چودڑ کر فوت ہو گئی ۔ اگر فاطمہ کا شوہر زینب سے بموجودگی فاطمہ نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

نکاح میں ایسی دو عورتوں کا جمع کرنا کہ اگر ان میں سے کسی ایک کو مرد فرض کریں تو دوسری سے اس کا نکاح حرام ہوتا ہو ، شرعاً ناجائز ہے ۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ باب الحرامات میں ہے : و الاصل ان کل امرأتین لو صورنا إحداہما من آی جانب ذکرًا لم یجز النکاح بینہم برضاع او نسب لم یجز الجمع بینہما ۔ ہکذا فی المحيط ۔ بناء علی خالہ بھابی کا نکاح میں جمع کرنا شرعاً ناجائز ہے ۔ عالمگیری میں اسی جگہ ہے : فلا یجوز الجمع بین امرأۃ و عصمتا نسبا او رضاعا و خالہا کذلک ۔ اور شرعاً اخیانی خالہ و بھابی حرمت میں حصتی خالہ و بھابی کی برابر ہیں جیسا کہ عالمگیری کی جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ باب الحرامات کی عبارت : و اما الأخوات فالأخت لأب و أم ، و الأخت لأب ، و الأخت لأم ، ہکذا بنات الأخ و الأخت و ابن سفلی و الخالات فخالۃ لأب و أم ، و خالۃ لأب ، و خالۃ لأم میں لفظ و کذا بنات الأخ و الأخت اور خالۃ لأم سے ثابت ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا فاطمہ یعنی اخیانی خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے زینب یعنی اخیانی بھابی کے ساتھ نکاح کرنا ناجائز ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو زوجہ اولیٰ حمیدہ کے بطن سے ایک فرزند سسی بکر موجود ہے ۔ اب زید بکر کا نکاح اپنی زوجہ ثانیہ کی بہن سے کرنا چاہتا ہے ۔ شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

شرعاً علایق ماں کی ماں سے اور اس کے پہلے خاوند کی بیٹی سے نکاح جائز ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ میں ہے : لا بأس بأن یتزوج الرجل امرأۃ و یتزوج ابنہ ابقہا او امہا کذا فی محیط النسخی ۔ پس جبکہ علایق ماں کی ماں یعنی علایق ثانی اور علایق ماں کی بیٹی سے نکاح جائز ہے ، تو علایق ماں کی بہن یعنی علایق خالہ سے بھی جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی حقیقی بھانجی سے نکاح کیا اور معتقد ہو گیا۔ کیا اس کی تفریق کیلئے قاضی کو چاہئے کہ زوج کا انتظار کر کے بعد حضوری تفریق کروائے یا بغیر تفریق کے اس کے ساتھ دوسرا شخص نکاح کر سکتا ہے ؟ بیٹوا تو بھروا۔

الجواب

محرمات سے نکاح شرعاً باطل ہے۔ "باطل" و "فاسد" میں محض عدت کا فرق ہے۔ چنانچہ رد المحتد مصری جلد ۲ صفحہ ۳۶۰ میں ہے: "و الحاصل انه لا فرق بينهما في غير العدة اما فيها فالفرق ثابت" اور بعض فقہاء نے یہاں "فاسد" کو "باطل" کے معنی میں لیا ہے۔ چنانچہ اسی جگہ ہے: "و خسر القهستانی ههنا الفاسد بالباطل و مثله بِنكاح المحارم" اور اس قسم کے نکاح میں شرعاً زوج و زوجہ ہر ایک کو یہ اجازت دی گئی ہے کہ بدون حاضری دوسرے کے اس کو فسخ کر لے اور علیحدہ ہو جائے، کیونکہ گناہ سے بچنا ہر ایک پر لازم ہے۔ ما بین ہر دو کے دلی ہونے یا نہ ہونے کی کوئی قید نہیں ہے، بلکہ یہ حکم ہر حالت میں ہے۔ اور خود علیحدہ ہونے کی صورت میں قاضی پر انکی تفریق واجب ہے۔ در مختار مطبوعہ ۱۲۸۰ شیعہ رد المحتد جلد ۲ صفحہ ۳۶۰ کتاب النکاح میں ہے: "(و) یثبت (لکل واحد منهما فسخه و لو بنیبر محضر عن صاحبه دخل بها او لا) فی الأصح خروجاً عن المعصية فلا ینافی الوجوب بل یجب علی القاضی التفریق بینهما" رد المحتد میں تحت قول (بل یجب علی القاضی) مکتوب ہے: "امی ان لم یتفرقا۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ شرعاً ہر ایک کو دوسرے کے غائبانہ میں فسخ کرنے کا حق دیا گیا ہے اور فسخ نہ کرنے کی صورت میں منجانب شرع قاضی تفریق پر مامور ہے تو قاضی کو ہر ایک کے غائبانہ میں بھی فسخ و تفریق کا حق حاصل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جندہ عربیہ النسب کا نکاح عجمی النسب مرد سے جائز ہے یا نہیں ؟ حالانکہ اس وقت جندہ کے ہم کنو، اشخاص بھی اس سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ اور جندہ کا ایک حقیقی بھائی صغیر السن اور چچازاد بھائی عاقل و بالغ موجود ہے۔ ان بھائیوں میں سے حق ولایت نکاح کس کو ہے ؟ اور جندہ کو غیر کنو، عجمی النسب کے نکاح سے روکنے کا ولی کو حق ہے یا نہیں ؟ بمذہب شافعیہ و حنفیہ اس کا جواب عطاء ہو۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستقی امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب میں عربیہ عورت اگرچیکہ اس کا باپ ہی صرف عربی ہو اور ماں عجمیہ ہو، عجمی مرد کیلئے جس کا باپ عجمی ہو اگرچیکہ اس کی ماں عربیہ ہو کنو،

نہیں ہے۔ تحفہ شرح منہاج الطالبین مطبوعہ مصری کی جلد ۲، صفحہ ۲۹، کتاب النکاح میں ہے: (خالعجمی) ابا و ان كانت امه عربیة (لیس کھوء عربیة) و ان كانت امها عجمیة۔ عورت جبکہ غیر کھوء سے نکاح کرنا چاہے تو اس کے ولی کو اس نکاح سے روکنے اور منع کرلے کا حق حاصل ہے۔ فتاویٰ ابنی زیاد صفحہ ۳۳۲ میں ہے: الکفارة حق للمرأة و الولی واحد کان او جماعة مستوین فی درجة فلا بد من رضاها و رضاها مطلقا و لا یکنفی الحضور و السکوت۔

نکاح کی ولایت باپ کو ہے ۱۰ اس کے بعد دادا کو ۱۰ پھر پڑداد کو ۱۰ پھر حقیقی بھائی کو ۱۰ پھر علاقائی بھائی کو ۱۰ پھر بھائی کے بیٹے کو ۱۰ پھر بھائی کے پوتے کو ۱۰ پھر بھائی کے پڑپوتے کو اگرچہ وہ کتنے ہی چھوٹے درجہ کا ہو۔ ان کے نہ ہونے کی صورت میں چچا کو ۱۰ پھر چچا کے بیٹے کو ۱۰ پھر پوتے اور پڑپوتے کو چاہے وہ کتنے ہی چھوٹے درجہ کا ہو۔ اس کے بعد تمام عصبہ کو ہے۔ منہاج الطالبین مصری کے صفحہ ۹۰ میں ہے: و اُحق الأولیاء بالتزویج اب ثم جد ثم ابوه ثم الأخ لأبویں ثم لاب ثم ابنه و ان سفل ثم عم ثم ابنه و ان سفل ثم سائر العصمة کالارث۔ قریب درجہ والا ولی اگر غلام یا بچہ یا دیوانہ یا مختل الراے وغیرہ ہو تو اس وقت دور والے شخص کی طرف جس میں یہ عیوب نہوں ولایت منتقل ہو جاتی ہے۔ منہاج الطالبین کے صفحہ ۹۰ کتاب النکاح میں ہے: لا ولایة لرقیق و صبی و مجنون و مختل النظر بھرم او خبل و کذا محجور علیہ بفسه علی المذهب و متی کان الاقرب ببعض هذه الصفات فالولایة للابعد۔ پس صورت مسئلہ میں حسب مذہب شافعیہ حقیقی بھائی چونکہ کسب ہے اور اس کے بعد والا کوئی ولی بجز چچا زاد بھائی کے نہیں ہے اس لئے چچا زاد بھائی کو یہ حق حاصل ہے کہ ہندہ کو عجمی النسب سے نکاح کرنے کیلئے منع کرے ۱۰ اور بدون رضامندی اس کے نکاح درست نہیں۔

حنفیہ کے پاس بھی عجمی مرد عربیہ عورت کا کھوء نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۳۱ باب الکفارة میں ہے: (العجمی لا یكون کھوءا للعربیة و لو) کان العجمی (علما) او سلطانا (و هو الاصح)۔ عورت جبکہ غیر کھوء سے نکاح کرنا چاہے اور اس کا ولی اس سے راضی نہ ہو تو یہ نکاح ناجائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۰۵ باب الولی میں ہے: (و یفتی) فی غیر الکھوء (بعدم جوازہ اصلا) و هو المختار للفقوی (لفساد الزمان)۔ رد المحتار میں ہے: (قوله بعدم جوازہ اصلا) هذه رواية الحسن عن ابي حنيفة و هذا اذا كان لها ولی لم یرض به قبل العقد فلا یفید الرضا بعده۔

ولی نکاح سب سے پہلے بیٹا ہے پھر پوتا پھر پڑپوتا ہے اگرچہ چھوٹے درجہ کا ہو ۱۰ اس کے بعد باپ پھر دادا اگرچہ اوپر کے درجہ کا ہو ۱۰ پھر حقیقی بھائی ۱۰ پھر علاقائی بھائی ۱۰ پھر حقیقی بھائی کی اولاد ۱۰ پھر علاقائی بھائی کی اولاد ۱۰ پھر حقیقی چچا ۱۰ پھر علاقائی چچا ۱۰ اس کے بعد حقیقی چچا کی اولاد ۱۰ پھر علاقائی چچا کی اولاد ہے۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۲۸۳ باب الاولیاء میں ہے: و اقرب الأولیاء الی المرأة الابن ثم ابن الابن و ان سفل ثم الجد ابو الأب و ان علا کذا فی المحيط ثم الأخ لأب و ام ثم الأخ لأب ثم ابن الأخ لأب و ام ثم ابن الأخ لأب و ان سفلوا ثم العم لأب و ام ثم العم لأب ثم ابن العم لأب و ام

ثم ابن العلم لاب و ان سفلوا الخ - ولی قریب کسن ہونے کی صورت میں ولی بعید کو حتی ولایت حاصل ہوتا ہے - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۳ میں ہے: اما لو ککن صغیرا او مجنوننا جاز نکاح الابعد، ذخیرۃ - پس صورت مسئلہ میں قریب حنفیہ کے موافق بھی ہندہ کا غیر کتوہ، بگمی سے بدولن اجازت پچازاد بھائی کے نکاح کرنا ناجائز ہے - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو زوجہ ہیں - ایک ہندہ دوسری زبیدہ - ہندہ کے بطن سے سکینہ ہے اور زبیدہ کے بطن سے بکر - اب سکینہ کی بیٹی حمیدہ کے ساتھ بکر کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟ غلطی نہ رہے کہ حمیدہ کا باپ بکر کا حقیقی ماموں ہے -

الجواب

سکینہ بکر کی علاقائی بہن ہے اور علاقائی بہن کی بیٹی بھی شرعاً حرام ہے - عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۲۴۳ باب المحرمات میں ہے: و کذا بنات الأخ و الأخت و لمن سفلن - رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۸۳ باب المحرمات میں ہے: حرام اصلہ و فرعہ و بنت اخیہ و اختہ و بنتها - پس صورت مسئلہ میں بکر کا اپنی علاقائی بہن سکینہ کی لڑکی حمیدہ سے نکاح کرنا حرام ہے - ماموں کی لڑکی شرعاً جائز ہے، مگر چونکہ اس صورت میں ممانی یعنی سکینہ بکر کی علاقائی بہن ہے اس لئے اس کی لڑکی حمیدہ حرام ہوئی - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو باکرہ جانکر عقد کیا، اس کے بعد معلوم ہوا کہ ہندہ کو سات ماہ کا حمل ہے، عام اس سے کہ وہ جائز ہے ناجائز آیا یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جس عورت کو زنا سے حمل ہے ایسی عورت کا بھارت حمل نکاح کرنا صحیح و جائز ہے، مگر وضع حمل تک اس سے وطی یعنی صحبت کرنا حرام ہے - اور جس عورت کا حمل زنا سے نہیں بلکہ جائز طریقہ سے ہے بھارت حمل اس سے نکاح کرنا حلال نہیں ہے - ملا مسکین مطبوعہ بر حاشیہ فتح العین جلد ۲ صفحہ ۱۲ کتاب النکاح میں ہے: (و) حل تزوج (حبلی من زنا) و لکن لا یطوھا حتی تضع حملھا عندهما (لا من غیرہ) ای لا یحل تزوج حبلی من غیر زنا - اور رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ میں ہے: (و) صح نکاح (حبلی من زنا لا) حبلی (من غیرہ) ای الزنا لثبوت نسبہ و لو من حربی و سیدھا المقر بہ (و ان حرم و طوھا) و دواعیہ (حتی تضع) -

البدن وہ شخص جس نے اس عورت کے ساتھ زنا کیا ہے اور اس کے زنا سے وہ حاملہ ہوئی ہے اگر اس سے نکاح کر لے تو اس کو بحالت حمل صحبت کرنے کی اجازت ہے۔ اسی جگہ فتح العین میں ہے: و لا خلاف فی جوازہ للزانی۔ اور در عقد میں ہے: و لو نکحها الزانی حل له و طوؤها اتفاقا و الولد له و لزمہ النفقة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقی بہن ہندہ کا اپنے چھوٹی زاد بھائی بکر کے ساتھ اس کی زوجہ رضیہ کے فوت ہونے کے بعد عقد کر دیا۔ ہندہ بھی دو لڑکے چھوڑ کر فوت ہوئی۔ زید بکر کی لڑکی کو جو رضیہ متوفیہ کے بطن سے ہے اپنے عقد میں لانا چاہتا ہے، یہ عقد صحیح ہوگا یا نہیں؟

الجواب

زید کا اپنے چھوٹی زاد بھائی بکر کی لڑکی کے ساتھ جو رضیہ کے بطن سے ہے نکاح کرنا شرعاً درست ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتیان شرع حنین اس مسئلہ میں کہ "جمع بین الاختین" نکاح از روئے مذہب حنفیہ باطل ہے یا فاسد؟ اور بحالت جمع اولاد کا نسب ثابت ہوگا یا نہیں؟

الجواب

نکاح میں احکام کے لحاظ سے فاسد و باطل دونوں ایک ہی ہیں، یعنی عدت و ثبوت نسب جس طرح "نکاح فاسد" میں ہے، برعکس مذہب صواب "نکاح باطل" میں بھی ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۳۲ باب العدة میں ہے: (وعدة المنكوحة نکاحاً فاسداً) فلا عدة فی باطل و کذا موقوف قبل الاجازة، اختیار۔ لکن الصواب ثبوت العدة و النسب، بحر۔ رد المحتار میں ہے: (قوله فلا عدة فی باطل) فيه انه لا فرق بين الفاسد و الباطل فی النکاح بخلاف البیع کما فی نکاح الفتح و المنظومة الصحیبة۔ اور صفحہ ۲۸۰ میں ہے: و فسر القهستانی ههنا الفاسد بباطل و مثله بنکاح المعاصم۔

پس صورت مسئلہ میں اگر نرک نے ایک بہن کے نکاح میں ہوتے ہوئے دوسری بہن سے نکاح کیا تو دوسری بہن کا نکاح شرعاً فاسد و باطل ہے۔ نرک کو چاہئے کہ اس سے خود علیحدہ ہو جائے۔ اور قاضی پر بھی لازم ہے کہ معلوم ہوتے ہی دونوں کو علیحدہ کر دے۔ اگر بدون وطی کے علیحدگی ہوتی ہے تو کوئی شرعی مہر و عدت وغیرہ ثابت نہیں ہوتے، اور اگر وطی کے بعد علیحدگی ہوتی ہے تو زوج کو مہر مقرر اور مہر مثل ان دونوں میں سے جو کم ہو دینا ہوگا۔ اور عورت کو بعد تفریق عدت شرعی گزارنا لازم ہے۔ اور اس وطی

سے آگو حل ہو گیا تو نکر کا نسب بھی ثابت ہوگا۔ مگر اس کے ساتھ نکر پر لقم ہے کہ بعد تفریق عدت ختم ہونے تک پہلی زوجہ سے جو دوسری زوجہ کی حقیقی بہن ہے بالکل علیحدہ رہے، البتہ ختم عدت کے بعد اس سے مل آتا ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۴۷ جمع بین الحرات میں ہے: "ان تزوجہما فی عقدتین فتکاح الآخرۃ" سد و يجب علیہ ان یفارقہا و لو علم القاضی بذلك یفرق بینہما فان فارقہا قبل الدخول لا یتبث شیء من الأحکام و ان فارقہا بعد الدخول فلہا المهر و يجب الأقل من المسمی و من المهر المال و علیہا العدة و یتبث النسب و یعتزل عن امراتہ حتی تنقضی عدة اختہا کذا فی محیط الرخصی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو بکرہ و بالغہ اگر بلا رضامندی باپ کے، عمرو سے جو دم کفوف ہے نکاح کر لے تو یہ نکاح درست ہے یا نہیں؟ بعض علماء نے اس کا جواب اس طرح دیا ہے کہ بکرہ عاقلہ و بالغہ کا نکاح امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک رحمہم اللہ کے پاس بغیر اجازت ولی کے جائز نہیں۔ کیا یہ جواب صحیح ہے یا نہیں؟ بیونا توجروا۔

الجواب

امام شافعی و امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ کے پاس عورت چاہے بکرہ ہو یا ثیبہ، صغیرہ ہو یا کبیرہ، بغیر اجازت ولی زنیہ اگر نکاح کرے تو صحیح نہیں ہوگا۔ رحمت اللہ فی اختلاف الائمہ مصری صفحہ ۱۰۲ میں ہے: "و لا یصح النکاح عند الشافعی و احمد الا بولی ذمکھ خان عقدت المرأة النکاح لم یصح۔ اور امام مالک رحمہ اللہ کے پاس عورت اگر حسب و نسب اور خوبصورتی میں ایسی ہے کہ لوگ اس کی رغبت کرتے ہیں تو ایسی عورت کا نکاح بغیر اجازت ولی کے صحیح نہیں، اور اگر ایسی نہیں ہے تو عورت کو اغتیلہ ہے کہ اپنی رضامندی سے کسی بھی اجنبی شخص کو نکاح کیلئے اپنا ولی جلے۔ رحمت اللہ میں اسی جگہ ہے: "و قال مالک ان کانت ذات شرف و جمال یرغب فی مثلہا لم یصح نکاحہا الا بولی و ان کانت بخلاف ذلک جاز ان یتولی نکاحہا اجنبی برضاہا۔ واللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے والد عمرو نے زید کے غائبانہ میں اس کی زوجہ ہندہ سے جبکہ وہ دو مہینہ کی حاملہ تھی زنا بالجبر کیا۔ اس واقعہ کے بعد تا حال زید اپنی زوجہ سے علیحدہ ہے۔ کیا از روئے شرع شریف ہندہ زید پر حرام ہوگئی ہے اور زید کے نکاح سے خارج ہوگئی ہے یا نہیں؟ اور حل زید ہی کا سمجھا جائیگا یا نہیں؟

الجواب

شرع میں حرام وطی سے بھی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ باب الحورات میں ہے: المعرمة تثبت بالوطی الحرام و بما تثبت به حرمة المصاهرة كذا فی فتاویٰ قلمینخن - بناء بریں باپ، بیٹے کی زوجہ کے ساتھ اگر جبر سے بھی زنا کر لے اور بیٹا اس کی تصدیق کرے تو ایسی حالت میں بیٹے کی زوجہ بیٹے پر ہمیشہ کے لئے حرام ہے۔ بیٹے کو چاہئے کہ زوجہ کو مہر دیکر علیحدہ کر دے۔ اور باپ پر شرعاً حد زنا لازم ہے۔ عالمگیری کے جلد ۱ صفحہ ۱۷۶ باب الحورات میں ہے: رجل قبل امرأة ابنه بشهوة او قبل الأب امرأة ابنه بشهوة و هي مكرهة و انكر الزوج ان يكون بشهوة فالقول قول الزوج و ان صدقه الزوج وقعت الفرقة و يجب المهر على الزوج و يرجع بذلك على الذى فعله ان تعمد الفاعل الفساد و ان لم يعتمد لا يرجع و فى الوطى لا يرجع و ان تعمد بالوطى الفساد لأنه وجب الحد و المال مع الحد لا يجتمع - اسی صفحہ میں ہے: رجل تزوج امرأة على انها عذراء فلما اراد واقعها وجدها قد افترض فقال لها من افترضك فقالت ابوك ان صدقها الزوج بکانت منه و لا مهر لها و ان کذبها فهي امرأته كذا فی الظهيرية - پس صورت مسئلہ میں زید پر اس کی زوجہ حرام ہے، چاہئے کہ مراداء کر کے علیحدہ ہو جائے۔ اور آئندہ بھی اس کے ساتھ زید کا نکاح حرام ہے۔

زید کی عورت جو بوقت زنا زید سے دو مہینہ کی حاملہ تھی یہ بہ زید ہی کا ہے، کیونکہ شرع میں زنا کی وجہ سے زانی کا نسب ثابت نہیں ہوتا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۰۰ کتاب النکاح میں ہے: ان الشرع قطع نسبه منه -

علیحدگی کے بعد کسں بچوں کی پرورش ماں کے ذمہ رہنا چاہئے، کیونکہ شرع میں پرورش کا حق ماں کو ہے۔ اور خاوند کو چاہئے کہ بچوں کا خرچ اور نگرانی و پرورش کی اہرت فرقت کے بعد بھی بچوں کی ماں کو دیتا رہے۔ رد مختار مطبوعہ بر عاصیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۵۰ باب الحضانة میں ہے: (ہی تثبت للام) و لو بعد الفرقة - اور صفحہ ۶۵۲ میں ہے: (و تستحق الحاضنة اجرة الحضانة) اذا لم تكن منكوحة و لا معتدة لابنیه - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شیعہ عورت نعل زنا کی مرتکب ہو کر حاملہ ہو گئی۔ اور دو تین ماہ کے عرصہ میں اس کا حمل یقینی طور پر ثابت ہو گیا۔ عورت کے باپ نے بدنامی کے اندیشے سے عورت کا نکاح اسی شخص سے کرادیا جس کے ساتھ وہ بدنام تھی۔ زائد حمل ہی میں نکاح ہوا اور نکاح سے پندرہ دن بعد زچگی ہوئی۔ کیا از روئے شرع شریف ایسی عورت کا نکاح اس شخص سے ایام حمل میں جائز ہے یا نہیں۔ عورت چونکہ بدچلن تھی اس لئے یہ حمل شخص نکر کا ہوئے یا نہ ہوئے میں بھی احتمال ہے، ایسی حالت میں بچہ کس کا سمجھا جائیگا؟ بیونا تو ہوتا۔

الجواب

جس عورت کو زنا سے حمل ہوا ہے ایسی عورت کا نکاح بحالت حمل شرعاً صحیح و جائز ہے، مگر وضع حمل تک اس سے وطی یعنی صحبت کرنا حرام ہے۔ اور جس عورت کا حمل زنا سے نہیں بلکہ جائز طریقہ سے ہے ایسی عورت کا بحالت حمل نکاح حلال نہیں ہے۔ فتح المعین جلد ۲ صفحہ ۲۲ کتاب النکاح میں ہے: (و) حل تزوج (حبلی من زنا) و لکن لا یطوھا حتی تضع حملھا عندهما (لا من غیرہ) ای لا یحل تزوج حبلی من غیر زنا۔ اور در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ میں ہے: (و) صح نکاح (حبلی من زنا لا) حبلی (من غیرہ) ای الزنا للثبوت نسبه و لو من حریمی و میدھا المقر بہ (و ابن حرم و طوھا) و دراعیہ (حتی تضع)۔

البتہ وہ شخص جس نے اس کے ساتھ زنا کیا ہے اور اسی کے زنا سے وہ حاملہ ہوئی ہے اگر اس سے نکاح کر لے تو اس شخص کو بحالت حمل اس عورت سے صحبت کر لے کی بھی اجازت ہے۔ بعد نکاح جب بچ پیدا ہوگا، اگر وہ بچ نکاح سے چھ مہینے بعد پیدا ہوا ہے تو اس کا نسب شخص نلک سے ثابت ہوگا اور وہ اس کی میراث کا بھی مستحق ہوگا، اور اگر چھ مہینے کے اندر بچ پیدا ہوا ہو تو اس کا نسب شخص نلک سے ثابت ہوگا، مگر اس وقت جبکہ وہ شخص نلک اس بات کا اقرار کرے کہ یہ بچ میرا ہے اور یہ بھی کہے کہ یہ زنا کا نہیں ہے۔ اگر اس کے زنا سے پیدا ہونے والے بچ کو اقرار کر کے پھر اپنا ہونا بیان کرے تو اس کا نسب اس سے شرعاً ثابت نہیں ہے اور نہ وہ اس کی میراث کا مستحق ہے، بلکہ از روئے دینداری نلک کو چاہئے کہ چھ مہینے سے کم مدت میں پیدا ہونے والے بچ کو اپنا ہونا بیان نہ کرے کیونکہ شریعت میں اولاد زنا کا نسب زانی سے ثابت نہیں رکھا گیا، پس ایسے اقرار سے احتیاط کرنا چاہئے۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ کتاب النکاح میں ہے: لو نکحھا الزانی حل لہ و طوھا اتفاھا و الولد لہ و لزیمہ التفقہ۔ رد مختار میں ہے: (قوله و الولد لہ) ای ان جاءت بعد النکاح لستہ اشھر۔ مختارات النوازل فلو لأقل من ستة اشھر من وقت النکاح لا یثبت النسب و لا یرث منه الا ان یقول هذا الولد منی و لا یقول من الزنا۔ خانیة و الظاهر ان هذا من حیث القضاء اما من حیث الدیلتہ فلا یجوز لہ ان یدعیہ لان الشرع قطع نسبه منه فلا یحل لہ استلحاقہ بہ و لذا لو صرح بانہ من الزنا لا یثبت قضاء ایضا و انما یثبت لو لم یصرح لاحتمال کونه بعقد سابق او بشبهة حمل لحال المسلم علی الصلاح و کذا ثبوته مطلقا اذا جائت بہ لستہ اشھر من النکاح لاحتمال علوقہ بعد العقد و ان ما قبل العقد کان انتفاھا لا حملا و یحاط فی اثبات النسب ما اسکن۔ پس صورت مسئلہ میں حسب تفصیل سابق حل کیا جائے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا ایک عورت سے جو ذات کی دعویٰ ہے، سات آٹھ سال سے ناجائز تعلق ہے۔ زید کا خیال ہے کہ اس کو مسلمان کر کے نکاح کر لے، مگر بعض اشخاص کا

بیان ہے کہ دھوبن کے نکلنے سے نحوست دامنگیر ہوتی ہے اور انسان کا جانی و مالی نقصان ہوتا ہے۔ یہ قول کمال تک صحیح ہے ؟

الجواب

اس قسم کے اقوال کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں۔ بدخطن میں ہنود کے اشتقاق سے مسلمانوں میں ایسے توہمت پیدا ہو گئے ہیں۔ زید کو چاہئے کہ نکل کر لے اور اپنے کو زنا سے بچائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے عمرو کی زوجہ سے جبراً زنا کیا، عمرو کی زوجہ ہرگز اس فعل سے راضی نہ تھی۔ بلکہ رات کے وقت زید نے عمرو کی زوجہ کو تنہا پایا اور ہتھیار لگا کر مار ڈالنے کی دھمکی دیتے ہوئے نہایت جبر و تعدی سے زنا کیا۔ کیا اس جبری زنا سے بھی عمرو کی زوجہ عمرو پر حرام ہو جائیگی۔ حالانکہ اس میں زوجہ کا کوئی قصور نہیں ؟

الجواب

جبری زنا سے بھی شرعاً حرمت ثابت ہو جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ ۱۲ عاشرہ بد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۸۹ فصل الحرامات میں ہے: (و لا فرق) فیما ذکر (بین اللمس و النظر بشهوة و بین عمد و نسیان) و خطاً و مکرہاً فلو أیقظ زوجته او أیقظته لجماعها فمست یدہ بفتھا المشتهاة او یدھا ابنہ حرمت الأم ابدًا فتح۔ رد مختار میں ہے: (قوله و لا فرق فی ما ذکر) ای من التعریم (و قوله بین اللمس و النظر) صوابه فی اللمس و النظر و عبارة الفتح و لا فرق فی ثبوت الحرمة باللمس بین کونه عامداً او نامیاً او مکرهاً او مخطئاً الخ افاده ح۔ قال الرحمتی و اذا علم ذلك فی المس و النظر علم فی الجماع بالاولی۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے اپنے بیٹے عمرو کی زوجہ سے جو جبراً زنا کیا ہے اس جبری زنا سے بھی عمرو کی زوجہ عمرو پر حرام ہو گئی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ایک غیر تہزائی شیعہ، سنیہ عورت سے نکل کرے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بیٹا تو ہر دو۔

الجواب

شیعی غیر تہزائی اگرچہ سب شیخین نہیں کرتے مگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی غلیبہ اول

ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر فضیلت کے ضرور قائل ہیں اور علمائے اہل سنت کے پاس ایسی فضیلت کا قائل مجروح یعنی بدعتی ہے۔ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و ان کان یفعل علیاً کرم اللہ تعالیٰ وجہہ علیٰ ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یکون کافراً الا انه مبتدع۔ رد مختار جلد ۳ صفحہ ۲۰۲ باب المرتد میں بزازہ سے منقول ہے: و ان کان یفعل علیاً علیہما فهو مبتدع۔ اور علمائے اہل سنت کے پاس بدعتی مثل فاسق کے ہے جس سے اعراض کرنے اور بغض و عداوت رکھنے کا حکم ہے بلکہ اس کی توہین اور اس پر لعن طعن کرنا جائز ہے۔ شرح مہامد کے صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و المبتدع هو من خالف فی العقیدۃ طریقۃ اہل الحق و هو کالفاسق۔ شرح میں ہے: و حکم المبتدع البغض و العداوۃ و الإعراض عنہ و الإہانۃ و الطعن و اللعن و کراہیۃ الصلاۃ خلفہ۔ چونکہ حسب روایت رد مختار مطبوعہ مد عاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۸ (فلین فاسق کفوف الصالحۃ) فاسق مرد صالحہ عورت کا کفوف نہیں یعنی مثل نہیں ہے۔ اور حسب روایت سابقہ بدعتی کے ساتھ ارتباط و اختلاط ممنوع بتلایا گیا ہے۔ اس لئے صورت مسئلہ میں منیہ عورت کا نکاح شیشی غیر جنرانی سے ٹھیک نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے بغیر نکاح کے وطی کیا جس سے ہندہ حاملہ ہو گئی۔ زید نے اس حمل کی حالت میں ہندہ سے نکاح کر لیا۔ اب جو بچہ ہندہ کو پیدا ہوگا وہ ولد الحلال سمجھا جائیگا یا ولد الحرام؟ بیذا توہمروا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر نکاح سے کابل چھ مہینہ کے بعد بچہ تولد ہو تو اس بچہ کا نسب مرد نلک سے ثابت ہوگا اور وہ بچہ ولد الحلال سمجھا جائیگا۔ کیونکہ شرع شریف میں حمل کی اقل مدت چھ مہینہ ہے۔ ممکن ہے کہ قرار حمل نکاح کے بعد ہو اور قبل نکاح جو حمل زنا کا دکھائی دیتا تھا وہ محض ہوائی ہو۔ رد مختار جلد ۳ صفحہ ۳۰۰ کتاب النکاح میں ہے: و کذا ثبوتہ مطلقا اذا جاءت بہ لستہ اشہر من النکاح لاحتمال علوقہ بعد النکاح و ان ما قبل العقد کان انتفاخا لاحملا و یحاط فی النسب ما امکن۔ اور اگر نکاح کے بعد چھ مہینہ سے کم میں بچہ پیدا ہو اور مرد نلک اس کے زنا سے پیدا ہونے کا اقرار کرے تو اس کا نسب نلک سے ثابت ہوگا اور یقیناً وہ ولد الحرام کہلائے گا۔ کیونکہ شریعت میں زانی کا نسب ولد الزنا سے منقطع کیا گیا ہے۔ اور اگر مرد نلک اس کو اپنا بچہ ہونا بیان کرے اور اس کا نسب اپنے ساتھ ثابت رکھے تو پھر وہ اس کی اولاد ہوگی اور ولد الحرام نہیں سمجھی جائیگی اس سے اس کا نسب ثابت ہوگا اور وہ اس کی میراث کا بھی مستحق ہوگا۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: فلو لاقول من ستہ اشہر من وقت النکاح لا یثبت النسب و لا یرث منہ الا ان یقول هذا الولد منی و لا یقول من الزنا۔ خانیۃ و الظاہر ان هذا من حیث القضاء و اما من حیث الدیانۃ فلا یجوز لہ ان یدعیہ لأن الشرع قطع

نسبہ منہ فلا یحل لہ استلحاقہ بہ و لذا لو صرح بأنہ من الزنا لا یثبت قضاء ایضا و انما یثبت لو لم یصرح لاحتمال کونہ بعقد سابق او بشبہة حملا لحال المسلم علی الصلاح .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے بطن سے زید کو دو لڑکیاں پیدا ہوئیں ۔ اس کے بعد زید کی زندگی ہی میں ہندہ زید کے حقیقی بھانجے عمرو کے ساتھ فرار ہوگئی اور اس نے عمرو کے صلب سے ایک لڑکا جنا ، اور اس لڑکے کے بعد ایک لڑکی سماء اصغری بھی ہندہ کو عمرو کے صلب سے پیدا ہوئی ۔ زید کو دوسری زوجہ سمیہ کے بطن سے ایک لڑکا مسی بکر موجود ہے جو عمرو کا ماموں زاد بھائی ہے ۔ پس بکر کا نکاح اصغری سے جو بکر کی علقی ماں کی لڑکی بکر کے بھوپن زاد بھائی عمرو کے صلب سے ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا توہمدا ۔

الجواب

علقی ماں کی لڑکی جو دوسرے خاوند سے ہو علقی بیٹے کیلئے جائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ مد حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۲۸۹ باب الحومات میں ہے : و اما بنت زوجة ایبہ او ابنہ فحلل ۔ بناء بریں صورت مسئلہ میں ہندہ کی لڑکی اصغری اگر یقیناً عمرو کے نطفہ سے پیدا ہوئی ہے تو بکر سے اس کا نکاح جائز ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا نکاح زید سے رواج ملک کے موافق مہر مؤجل پر کیا گیا ۔ بدون طلاق و موت کے ہندہ مدعیہ ہے کہ زید اس کا مہر اداء کرے ۔ کیا زید پر فی الحال ہندہ کا مہر اداء کرنا شرعاً واجب ہے یا نہیں ؟ بینوا توہمدا ۔

الجواب

اہل ہند چونکہ عموماً مہر مؤجل پر نکاح کرتے ہیں ، اور ادائی مہر کی کوئی مدت سوائے طلاق و موت کے نہیں ہوتی ، اس لئے مد بنائے عرف بلد زوج بعد تفریق یا موت مہر دلتے جالے کی مستحق ہے ۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۶۸ باب المہر میں ہے : و فی الصیرفیۃ الفتویٰ علی اعتبار عرف بلدہما من غیر اعتبار الثلث او النصف و فی الخانیۃ یعتبر التعارف لأن الثابت عرفاً کالتبث شرطاً ۔ اسی صفحہ میں رد مختار کے ہے : الا اذا جهل الأجل جهالة فیجب حالا ۔ غایۃ ۔ الا لتأجیل الطلاق او موت فیصح للعرف ، بزازیۃ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چند کا انتقال ہوا اور اس کا زر مہر زید کے ذمہ واجب الاداء ہے۔ ورثہ میں زوج، ابن، ام، میں۔ کیا زر مہر مہر مہر ہے اور ورثہ پر تقسیم ہوگا؟ اگر تقسیم ہوگا تو ہر ایک کو کس قدر حصہ ملیگا؟ اور ورثہ کو زوج سے زر مہر طلب کرنے کا کس مدت تک حق حاصل ہے؟

الجواب

زر مہر مہر ہے جس کی تقسیم ورثہ پر حسب فرائض کی جاتی ہے۔ فتاویٰ مدیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ میں ہے: یتأكد المهر بصوت احد الزوجين فيكون تركته يقسم بين ورثتها بالفريضة الشرعية كجميع ما يتحقق انه مملوك لها۔ پس زر مہر کے ۱۲ حصے کر کے زوج کو ۷ اور ام کو ۱ اور ابن کو ۴ حصے دیے جائیں۔

مہر کے دعویٰ کے لئے شریعت میں کوئی عیاد مقرر نہیں ہے، ہر وقت ورثہ کو دعویٰ کا حق حاصل ہے۔ فتاویٰ مدیہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۲۳۳ کتاب الوقف میں ہے: لا تسمع الدعوى بعد مضي خمس عشرة سنة الا في الإرث و الوقف و وجود عذر شرعي۔ اسی صفحہ میں ہے: و لم يقيد دعوى الإرث و الوقف بمدة۔ پس زوج کے سوا دیگر ورثہ کو زر مہر کے متعلق اپنے حصہ کے موافق زوج پر دعویٰ کرنے کا ہر وقت حق حاصل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متقیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر خاوند کے انتقال کے بعد نکاح ثانی کر لے تو کیا مرحوم خاوند کی چڑھائی ہوئی اشیاء اور اپنے ماں باپ کی دی ہوئی اشیاء جیز سے محروم ہو جاتی ہے؟ اور کیا مرحوم خاوند کے بھائیوں کو یہ حق حاصل ہے کہ بالزام نکاح ثانی زوجہ کو ان اشیاء سے محروم کر دیں اور اشیاء روک لیں؟

الجواب

ہر جیز بلحاظ عرف حیدر آباد زوجہ کی ملک ہے، اس میں کسی کا حق نہیں ہے، اور اشیاء چڑھاوا چونکہ حقیقاً بطور ہب دی گئی ہیں اس لئے یہ بھی زوجہ کی ملک ہیں۔ البتہ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ خاوند نے ان اشیاء کو عاریتاً دیا تھا تو اس وقت یہ خاوند کا مہر ہے۔ خاوند کے جملہ مہر کے سے مصادف تجمیر و تکلیف و سرو دیگر دین و وصیت ادا کئے جانے کے بعد زوجہ اگر صاحب اولاد ہے تو اولاد کے ساتھ انھوں حصہ ۱۰ اور لا ولد ہے تو چوتھا حصہ پالے کی مستحق ہے۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد مصری جلد ۲ صفحہ ۲۵ میں ہے: جہز

ابنتہ بجهاز و سلمها ذلك ليس له الاسترداد منها و لا لورثته بعده ان سلمها ذلك في صحة بل تختص به و به يفتى - رد مختار میں ہے : (قوله ليس له الامتداد) هذا اذا كان العرف مستقرا ان الاب يدفع مثله جهازاً لا عارية - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۲۷ میں ہے : و اذا بعث الزوج الى اهل زوجته اشياء عند زفافها منها ويباح فلما زفت اليه اراد ان يسترد من المرأة الديناج ليس له ذلك اذا بعث اليها على جهة التمليك كذا في الفصول العبادية - رد مختار جلد ۲ صفحہ ۷ کتاب البیوع میں ہے : و هذا يوجد كثيرا بين الزوجين يبعث اليها متاعا و تبعث له ايضا و هو في الحقيقة هبة حتى لو ادعى الزوج العارية رجع الخ - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید باشندہ ملک غیر علاقہ گورنمنٹ انگریزی ہے ۔ اس نے حمیدہ باشندہ بلوہ حیدرآباد کے ساتھ بلوہ ہی میں عقد کیا ۔ تین چار ہلہ حمیدہ اپنے شوہر کے مستقر کو جو اس کا وطن نہیں ہے اور بلوہ سے بیس میل کے فاصلہ پر ہے برضامندی گئی ۔ اس آمد و رفت سے زوجین میں اس قدر رنجش پیدا ہوگئی ہے کہ اب حمیدہ اپنے وطن یعنی حیدرآباد سے بخیاں خوف جان باہر جانا نہیں چاہتی ۔ زید کے صلب سے حمیدہ کو تین اولاد ہیں جو حمیدہ کی حفاظت میں ہیں ۔ پس بموجب شرع شریف اور غیب حنفی کیا اس انکار سے حمیدہ ناشرہ ہوگئی اور نفقہ و سکنی مع دیگر لوازمات کے زید سے حاصل کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ زوجہ کو باہر جانے میں جان کا خوف ہے تو ایسی حالت میں زوجہ انکار سے ناشرہ نہیں ہے ، نفقہ و سکنی کی مستحق ہے ۔ فتاویٰ مسیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۲ میں ہے : سئل فی رجل تزوج امرأة من المصر و يريد نقلها من المصر الى قرية من قرى الريف و الزوجة ممتنعة من السفر معه فهل لا يجبر المصرا على السفر معه شرعا ، و لو كانت المسافة اقل من مسافة القصر حسب كان الزوج غير مأمون عليها ؟ و اذا قلتم بذلك يجبر الزوج المذكور على الإنفاق و ما يلزمه للزوجة من كموة و مسكن و خادم و غیر ذلك مما يلزم لها شرعا ام كيف الحال ؟ أفيدوا !

الجواب ، اجاب : للزوج نقل زوجته دون مسافة السفر اذا اوطاها الصداق و كان مأمونا عليها فاذا تحقق عدم الأمن عليها لا يكون له نقلها من الإضرار عنها و اذا امتنعت بعد ذلك لا تعد ناشرة فلها النفقة عليه و السكنى في مسكن شرعى - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں باپ پر اولاد کے کیا فرائض ہیں ؟ اور کس سن تک ؟

الجواب

۶۔ بچے کے حقوق باپ پر یہ ہیں کہ اس کا نام اچھا رکھے، اگر ہو سکے تو ساتویں دن عقیقہ کرے، اور جب ۷ سال کی عمر کو پہنچے تو اس کا بچھونا علیحدہ کر دے، اور جہاں تک ہو سکے اس کی تعلیم و تربیت میں کوشش کرے، اور علم دین سکھائے، اور تیرے اور تیرے مارے کی بھی تعلیم دے (ضروری دفاع کے گڑھ سکھائے)، اس کے مال کی حفاظت کرے، اور مالدار بننے ہونے کی صورت میں جوان ہونے تک مال حلال سے اس کی حوالہ ضروریہ کی تکمیل کرے، اور جب وہ سولہ سال کی عمر کو پہنچے تو اس کی شادی کر دے اور ہاتھ پکڑ کر یہ کہے کہ: میں نے تیری تعلیم و تربیت کردی ہے اور نکاح بھی کرادیا ہے اب میں اللہ سے پناہ مانگتا ہوں کہ اللہ مجھے دنیا میں تیرے قتل سے بچائے، اور آخرت میں تیرے عذاب سے نجات دے۔

اور والدہ پر یہ حق ہے کہ اس کی حالت درست رکھے، اور باپ کے کم استطاعت ہونے یا آنا نہ ملنے یا بچہ مال کے سوا اتنا کا دودھ نہ پیتا ہو تو اس حالت میں اس کو دودھ پلائے۔ چنانچہ احیاء العلوم کے باب حق الوالدین میں ہے: قال صلی اللہ علیہ وسلم "من حق الولد علی الوالد ان یحسن ادبه و یحسن اسمه" اور احکام الشریعۃ فی الاحوال الشخصیۃ کے باب ثانی فیما یجب للولد علی الوالدین میں ہے: یتطلب من الوالد ان یمتنی بتأدیب ولده و تربیتہ و تعلیمہ و ما هو میسر له من علم و حرقة و حفظ ماله و القيام بنفقته ان لم یکن له مال حتی یصل الذکر الی حد الکسب و تتزوج الأنثی۔ و یتطلب من الوالدة الاعتناء بشأن ولدها و إرضاعه فی الأحوال التي یتعین علیها ذلک۔ احیاء العلوم کے باب حق الوالدین میں ہے: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم "الغلام یعق عنه یوم السابع و یسمی و یماط عنه الأذن و اذا بلغ ست سنین عزل فراشه و اذا بلغ ثلاث عشرة سنة ضرب علی الصلاة و اذا بلغ ست عشرة سنة زوجته ابوه ثم اخذ بعده یمده و قال: ادبک و علمک و انکحک اعوذ باللہ من فتنک فی الدنیا و عذابک فی الآخرة"۔ اور احوال السادة السعین شرح احیاء علوم الدین کی جلد ۶ صفحہ ۲۱۸ میں ہے: و فی الباب عن ابی ہریرۃ و ابی رافع، اما حدیث ابی رافع خلفه "حق الولد علی والدہ ان یمتہ الکتابۃ و السباحۃ و الرمایۃ و ان لا یرزقه الا طیباً۔ و فی روایۃ: و ان لا یورثہ برزقه الا طیباً" رواہ الحکیم و ابو الشیخ فی الثواب و رواہ ابن السنی بلفظ: ان یمتہ کتاب اللہ۔

الاستفتاء

استفتاء میکند و فتویٰ می طلبد اصناف العباد از علماء دین متین و فضلاء شرع مبین دریں باب کہ مسمی زید، مسماہ ہندہ زوجہ خود را بحالت زنا مرتکب مشاہدہ نمودہ طلاق بائن داد۔ اکنون مسماہ ہندہ مستعدی مر است و می خواهد کہ اگر بطور خانگی اداسے مہر نہ شود از عدالت مہر خود حاصل کند۔ پس دریں امر ہر چہ احکام شرع شریف باشند ازالہ ایما، شود تا بموجب اس بطور خانگی تصفیہ کردہ شود؟

الجواب

در شریعت مهر زوجہ از ارتداد یا از یوسہ دانند و سے فرزند زوج را باطل می شود - در صورت مستوفی اگر زوج با و سے ہم صحبت شدہ است پس بر و سے مهر کامل واجب است زیرا کہ از زنا یا نافرمانی زوجہ مهر باطل نمی شود - صاحب رد المحتار در باب المهر می آورد : افاد ان المهر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردها او تقبيلها ابنه و تنصفه بطلاقها قبل الدخول و انما يتأكد لزوم تمامه بالوطئ و نحوه - قال في البدائع و اذا تأكد المهر بما ذكر لا يسقط بعد ذلك و ان كانت الفقرة من قبلها لأن البذل بعد تأكده لا يحتمل السقوط الا بالإبراء كالشمن اذا تأكد بقبض المبيع .

الاستفتاء

ما قول علماء السادة الحنفية اطل الله بقاءهم و حفظ بهم الدين عن اهل الجهل و الزانعين ، في رجل تزوج بفتا دون البلوغ ثم بعد العقد اراد السفر فمنعه ولي البنت عن السفر و كتب على نفسه اقرارا في مجلس العقد انه في باطن سنتين يحضر و التزم انه يسلم مائتين و ستين رويية لخاف البنت و قال ان لم احضر في المدة المذكورة و لم اسلم ما التزمت به طاعفوني عن المهر و النفقة و جميع حقوق الزوجية فزوجتي فلانة في عقدي طالقة ثلاثا و الحال ان المدة التي التزم ان يحضر فيها قد انقضت و لم يحضر - و الى الآن البنت لم تبلغ فهل يصح ابرائها مع كونها زانية الفعل ام لا ؟ و هل يصح ابراء الولي عن مولاة اذا اجازته و هي مميزة ام لا ؟ أفقرنا مأجورين -

الجواب

قال في عالمگیری في تعليق الطلاق بكلمة "ان" و "اذا" و غيرها و اذا اضافہ الى الشرط وقع عقيب الشرط اتفاقاً - قال في رد المحتار في باب المهر مطلب في حط المهر و الابراء منه : لأن حط ايها غير صحيح لو صغيرة و لو كبيرة توقف على اجازتها و لا بد من رضاها و قال في التفسير الكبير تحت آية " فَإِذَا طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ " الآية : فليس ندولي ان يهب مهر مولاة صغيرة كانت او كبيرة - قال في الدر المختار في كتاب المازون يبحث تصرف الصبي : (و تصرف الصبي و المعتوه) الذي لا يعقل البيع و الشراء (ان كان نافعاً) محضاً (كالاسلام و الاتهاب صح بلا اذن و ان ضاراً كالطلاق و العتاق) و الصدقة و القرض (لا و ان اذن به و ليهما و ما تردد) من العقود (بين نفع و ضرر كالبيع و الشراء توقف على الإذن) حتى لو بلغ فأجازته نفذ - و قال في رد المحتار في شرح قوله (الذي يعقل البيع و الشراء) صفة لكل من الصبي و المعتوه و في شرح قوله (محضاً) اي من كل الوجوه و في شرح قوله (و ان ضاراً) اي من كل وجه اي

ضرراً دنیویاً و ان کلان فیہ نفع اخروی کالصدقة و القرض و قال فی شرح قوله (کالطلاق و العتاق) و کذا الہیة و الصدقة و غیرہما - ففی الصورة المسئولة لما علق الزوج طلاق الزوجة بشروط عديدة لا بد ان يقع الطلاق عقیب تلك الشروط - فالحال و ان تمت المدة و ما وعد لكن شرط إبراء الأولیاء عن المهر و النفقة و جميع حقوق الزوجية موقوف علی اجازة البت بعد بلوغها لأن هذا حق لها و ليس للولی ابراء الزوج عن حقوق مولاتها حال كونها صغيرة - و ان اجازت للولی توقفت اجازتها الى البلوغ فبعدم وقوع هذا الشرط لا يقع الطلاق فی الصورة المسئولة و يقع بعد اجازتها حال كونها بالغة - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ سماء ہندہ کے انتقال کے ۲۹ سال بعد زید کا انتقال ہوا - ہندہ نے اپنے انتقال کے وقت ایک لڑکی سماء سعیدہ و زوج مسی زید چھوڑا - اور زید نے اپنے انتقال کے وقت ایک زوجہ سماء نضب اور نضب کے بطن سے ایک لڑکا اور دو لڑکیاں اور ہندہ کے بطن کی ایک لڑکی سماء سعیدہ چھوڑی - ہر دو زوجگان مسلمان ہندہ و نضب کا زہر زید کے ذمہ واجب الاداء ہے - کیا سعیدہ اس وقت اپنی ماں ہندہ کے زہر سے حصہ پاسکتی ہے ؟ حالانکہ اس کی ماں کو انتقال کئے ہوئے اس وقت ۲۹ سال گزر چکے ہیں ؟ اگر پاسکتی ہے تو اس کو کیا لینگا ؟ اور باقی ورثہ کو کیا ؟ اور اگر نضب بھی اپنے مہر کے پائلے کی مستحق ہے تو یہ زہر مہر کا نضب کو ہی دیا جائے یا شوہر و دیگر ورثہ پر بھی تقسیم ہوگا ؟

الجواب

زہر مہر زوجہ کا مہر کوہ ہے ، اور دین واجب الاداء ہونے کے سبب سے خاوند پر اس کی ادائی واجب ہے - اگر بدولن اداء کئے ہوئے خاوند کا انتقال ہو جائے تو اس کے مہر کوہ سے اس کی ادائی کی جائے - زوجہ اگر زندہ ہے تو وہ خود لنگی اور در صورت فوت ہونے کے زوجہ کے ورثہ پر حسب فرائض تقسیم کیا جائے گا - اور چاہے کتنی ہی مدت گزرے ورثہ زوجہ اس زوجہ سے یا اس کے مہر کوہ سے حاصل کر سکتے ہیں - مہر کوہ و میراث ہونے کی وجہ سے شریعت میں اس کے لئے کوئی میعاد نہیں ہے ، ہر وقت ورثہ کو دعویٰ کا حق حاصل ہے - فتاویٰ مدوید جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ باب المہر میں ہے : یتأكد المہر بموت احد الزوجین فیکون تركة یقسم بین ورثتها بالفريضة الشرعية کجميع ما یتحقق انه مملوك لها - خزائن الروایة قلنی کے صفحہ ۱۰۳ میں ہے : المہر دین - فتاویٰ مدوید کی جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ کتاب الوقف میں ہے : و لم یقیدوا دعوی الإرث و الوقف بمدة -

پس صورت مسئلہ میں ہندہ کے مہر کے چار حصہ کر کے $\frac{۲}{۳}$ تین حصے سعیدہ کو دیے جائیں ، اور ایک حصہ زید کے مہر کوہ کے ساتھ اس کے تمام ورثہ پر حسب فرائض تقسیم کیا جائے ، اور سعیدہ اس چوتھے حصے

میں بھی باپ کے دیگر ورثہ کے ساتھ شریک رہے گی۔ زینب اپنا پورا مہر پائے گی اس کے عین حیات کسی پر تقسیم نہ ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا۔ بعد چند روز کے ہندہ بیمار ہو کر میکے چلی گئی۔ زید نے بغیر اطلاع و بلا رضامندی زوجہ کے دوسرا نکاح کیا۔ ہندہ صحت و تندستی کے بعد زوجہ کے مکان میں آگئی۔ اب زوجہ چاہتا ہے کہ دونوں بیویوں کو ایک ہی مکان میں رکھے اور ہندہ چاہتی ہے کہ شوہر اس کو کسی دوسرے مکان میں رکھے تاکہ دونوں میں جھگڑا نہ ہو، مگر زوجہ اس کے خلاف ہے اور نان نفقہ بھی نہیں دیتا، اس کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

زید جس مکان میں ہندہ کو اس کی سوتن کے ساتھ رکھنا چاہتا ہے اگر اس مکان میں کئی تجربے ہیں اور زید ہندہ کو ایک مستقل جڑہ اس کے رہنے اور اس کے اسباب کی حفاظت کیلئے مع قفل کھنی دیتا ہے، تو ایسی حالت میں ہندہ کو اپنی سوتن کے ساتھ ایسے مکان میں رہنے سے انکار کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر اس مکان میں کوئی ایسا جڑہ نہیں ہے اور زوجہ ایک ہی کمرہ میں ہندہ کو سوکن کے ساتھ رہنے پر مجبور کرتا ہے تو ایسی حالت میں ہندہ کو یہ حق حاصل ہے کہ زوجہ سے ایسا جڑہ طلب کرے، اور در صورت نہ دینے کے زوجہ کو یہ حق حاصل ہے کہ مسکن شرعی و نان نفقہ کے متعلق حاکم مجاز کے پاس نالش کرے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب النفقات فی المسکن میں ہے: امرأۃ ابت ان تسکن مع ضرعتها او مع أحمائها کما و غیرہا خان کان فی الدار بیوت و خرج لها بیوتا و جعل لیبنتها غلفا علیحدۃ لیس لها ان تطلب من الزوج بیوتا آخر خان لم یکن فیہا الا بیوت واحد فلها ذلک و ان قالت لا اسکن مع أمّیک لیس لها ذلک و کذلک لو قالت لا اسکن مع ام ولدک؛ کذا فی الطوفیریۃ و بد افتیٰ برہان الاکثمۃ کذا فی الوجیز للکوردی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا نکاح شرعی ایک شخص سے دو سو پچاس روپے مہر پر ہوا تھا جس کو پچیس تیس برس کا زمانہ ہو گیا، عورت کا بیان ہے کہ یہ مہر مؤجل تھا کیونکہ عقد کے بعد جب تک موافقت باہمی رہی مہر طلب نہیں کیا گیا۔ پانچ چھ برس ہوتے ہیں کہ شوہر نے دوسرا عقد کر لیا ہے۔ اور مساوات کا عامل نہ ہو کر پہلی زوجہ کے نان و نفقہ سے بالکل دست بردار ہے، زوجہ شوہر سے مہر کی طالب ہے اور شوہر مہر دینے سے منکر ہے اور یہ بیان کرتا ہے کہ مہر مؤجل بلا

موت احد المتعاقدين يا طلاق کے واجب الاداء نہیں۔ کیا از روئے شرع شریف حقیقتاً زوج محروم الحرام ہے ؟ اور جبکہ شوہر مطلقاً غیر ملتفت ہو تو کیا عورت مہر بھی نہ پائے ؟

الجواب

شریعت میں مہر مؤجل کی میلا عرف بلد پر رکھی گئی ہے ۔ چونکہ ریاست دکن بلکہ ہندوستان میں عموماً مہر مؤجل موت یا طلاق کے بعد ہی اداء کیا جاتا ہے اس لئے صورت مسئلہ میں مہر کے متعلق زوج کا قول درست ہے ۔ رد المحتار کی جلد ۲ صفحہ ۳۶۸ باب المہر میں ہے : و فی الصیرفیۃ الفتویٰ علی اعتبار عرف بلدہما من غیر اعتبار الثلث او النصف و فی الخانیۃ یعتبر التعارف لأن الثابت عرفاً کالتأبیط شرطاً ۔ اسی صفحہ میں ہے : الا اذا جهل الأجل جهالة فیجب حالا غایۃ ۔ الا التأبیط لطلاق او موت فیصح للعرف ، ہزانیۃ ۔ زوج چونکہ زوج کا نقد شرعی نہیں اداء کرتا ہے اس لئے زوج کو چاہئے کہ قاضی یعنی حاکم مجاز کے پاس فریاد کر کے نقد حاصل کرے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مجنون کی زوجہ ہندہ نے بوجہ جنون قاضی کے پاس اپنے نکاح کے فسخ کی درخواست پیش کی ، اور قاضی نے نکاح فسخ کر دیا ۔ بعد ختم عدت دوسرے گاؤں کے قاضی نے ہندہ کا عقد خالد سے کر دیا ۔ کیا فسخ نکاح اول و عقد ثانی صحیح و نافذ ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج اگر نکاح کے بعد مجنون ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ بر بنائے درخواست زوجہ ۔ زوج کو ایک سال کی مہلت دے ۔ اگر اس مہلت میں شہادت ہو جائے تو فسخ کی ضرورت نہیں ۔ ورنہ زوجہ کو اختیار حاصل ہے کہ فسخ کروائے یا اسی نکاح میں رہے ۔ اور اگر زید ہمیشہ مجنون ہے تو زوجہ کو اختیار ہے کہ قاضی کے پاس درخواست پیش کرے اور قاضی کو یہ حق ہے کہ بغیر مدت دیے کے تفریق کروادے ۔ عالمگیری جلد ۱ باب العتین میں ہے : قال محمد علیہ الرحمۃ ان کان الجنون حادثاً یؤجلہ سنۃ کاللعنة ثم ینخیر المرأة بعد الحول اذا لم یمراً و ان کان مطبقاً فهو کالج و بہ تأخذ ۔ کذا فی الحاوی القدسی ۔ اسی باب میں ہے : و لو وجدت المرأة زوجها معیناً خیرھا القاضی للحال و لا یؤجل کذا فی فتاویٰ حامنیخان ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر حسب تفصیل سابق نکاح اول کا فسخ اور نکاح ثانی کا انعقاد ہوا ہے تو فسخ درست ہے اور نکاح ثانی نافذ ہے ۔ ورنہ فسخ درست ہے نہ نکاح جائز ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیعہ عورت جس کا عقیدہ ہے کہ جبرئیل علیہ السلام کو ۳۰ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف وحی لائے میں غلطی ہوئی ۱۰ فی الحقیقت وحی علی رضی اللہ عنہ پر بھی گئی تھی۔ اور وہ ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر زنا کی تہمت لگاتی ہے ۱۰ اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی امامت و خلافت کی منکر ہے۔ کیا ایسی عورت سے سنی مرد کا نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اہل سنت و جماعت کے پاس ایسے عقیدے والی عورت کا حکم کافر و مرتدہ کا ہے ۱۰ اس لئے سنی مرد کا نکاح اس عورت کے ساتھ درست نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ باب کلمات الکفر میں ہے، من انکر امامۃ الصدیق رضی اللہ عنہ فهو کافر و علیٰ قول بعضهم هو مبتدع و لیس بکافر و الصحیح انه کافر و كذلك من انکر خلافة عمر رضی اللہ عنہ فی اصح الأقوال کذا فی الظہیریۃ۔ و یجب انکار الزیدیۃ فی قولہم بانتظار نبی من العجم ینسخ دین نبینا و میدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کذا فی الوجیز للکردی۔ و یجب انکار الرواض فی قولہم برجعة الأموات الی الدنیا و یتناسخ الأرواح و بانتقال روح الإلہ الی الأئمة و بقولہم فی خروج امام باطن و بتعطیلہم الامر و النہی الی ان ینخرج الامام الباطن و بقولہم ان جبرئیل علیہ السلام غلط فی الوحی الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم دون علیؑ ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ و هؤلاء القوم خارجون عن ملة الإسلام و احکامہم احکام المرتدین کذا فی الظہیریۃ۔ اور الدر المختار مصری کی جلد ۳ صفحہ ۳۲۰ میں ہے، نعم لا شک فی تکفیر من قذف السیدۃ عائشۃ رضی اللہ عنہا او انکر صحبۃ الصدیق او اعتقد الکوہیۃ فی علیؑ رضی اللہ عنہ او ان جبرئیل غلط فی الوحی او نحو ذلک من الکفر الصریح المخالف للقرآن۔

فتاویٰ عزیز کے صفحہ ۱۲ میں ہے، نکاح کردن در میان مرد سنی و زن شیعہ بنی بر تکفیر و عدم تکفیر ان فرقہ است۔ در مذہب حنفی موافق روایات مفتی بہ حکم فرقہ شیعہ حکم مرتدان است۔ چنانچہ در فتاویٰ عالمگیری مرقوم است، پس نکاح کردن از زن کہ دریں فرقہ باشد درست نیست۔ و در مذہب شافعی دو اقوال است ہر یک قوی کافر اند و در قول آخر فاسق۔ چنانچہ در صواعق مرقعہ مسطور است۔ لیکن قطع نظر از آن اعتقاد مائت باین فرقہ موجب مفسدہائے بسیار می گردد مثل بد مذہب شدن اہل خانہ و عدم موافقت صحبت و غیر ذلک۔ پس احتراز از آن واجب است۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جس کا ح اپنے متعلقین کے قادیانی ہونا عام لوگوں

میں مشہور تھا، خالد سنی حنفی المذہب کی لڑکی ہندہ سے نکاح کیلئے اپنے لڑکے عمرو کا پیام بھیجا۔ خالد نے زید کے قادیانی مشہور ہونے کی وجہ سے اس کے لڑکے کو اپنی لڑکی دینے سے انکار کیا۔ زید نے معتبر دس اشخاص کے رو برو اپنے اور اپنے تمام متعلقین کے قادیانی ہونے سے انکار کیا اور قسم کھائی کہ میں سنی حنفی المذہب ہوں۔ جب خالد نے اس انکار کے بعد انہیں معتبر اشخاص کے رو برو زید سے یہ اقرار لیا کہ تمہارے لڑکے سے میری لڑکی ہندہ کا نکاح ہو جائے کے بعد اگر تمہارے لڑکے کا قادیانی ہونا ظاہر ہو جائے تو پھر میں لڑکی کا نکاح فسخ کروادوں گا۔ زید نے اس کو قبول کیا، اور عمرو کا ہندہ کے ساتھ نکاح ہو گیا۔ نکاح کے چار مہینے کے بعد خالد کو معلوم ہوا کہ عمرو اور اس کا والد زید وغیرہ قادیانی ہیں اور عمرو اپنی زوجہ ہندہ کو بھی قادیانی ہونے پر مجبور کر رہا ہے۔ اس بناء پر خالد نے ہندہ سے دریافت کیا اور بعد تصدیق ہونے کے ہندہ کو اپنے گھر میں لا لیا۔ تا حال ہندہ اپنے باپ کے گھر میں مقیم ہے اور عمرو اس کا طالب ہے۔ ہندہ اور خالد ہر دو فسخ نکاح چاہتے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں شرعاً ہندہ و عمرو کا نکاح قابل فسخ ہے یا نہیں؟ اور کیا ہندہ عمرو کے گھر جاسکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب

مرزا غلام احمد بانی فرقہ قادیانی کے بعض اقوال ایسے ہیں کہ اہل سنت و جماعت کے پاس کفر ہے۔ چنانچہ اخبار الحکم مؤرخہ ۲۳ / فروری ۱۹۰۵ء میں توضیح مرام سے مرزا قادیانی کا قول منقول ہے کہ "میں اللہ کا نبی اور رسول ہوں"۔ اس کے متعلق البحر الرائق مصری جلد ۵ صفحہ ۱۳۰ باب الرد میں ہے: "و یحکمر بقولہ انا رسول اللہ"۔ عالمگیری مطبوعہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۶۳ موجبات کفر میں ہے: "و کذلک لو قال انا رسول اللہ او قال بالفارسیۃ من پیغمبرم برید بہ من پیغملم میبرم یحکمر"۔ یعنی اہل سنت و جماعت حنفیہ کی معتبر کتب فقہ البحر الرائق و عالمگیری میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں اللہ کا رسول اور پیغمبر ہوں خدا کا کلام لے جاتا ہوں تو ایسا کہنے والا کافر ہے۔

رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے منقول ہے کہ مرزا غلام احمد کہتا ہے کہ "میں اللہ کا نبی ہوں، رسول ہوں، میرا منکر کافر و مردود ہے، مردودوں کے پیچھے نماز درست نہیں ہے بلکہ ان پر سلام نہ کرنا چاہئے"۔ مرزا کے اس قول کے بموجب گویا تمام اہل سنت و جماعت جو اہل کے منکر ہیں کافر ہیں جن کے پیچھے نماز درست نہیں اور ان پر سلام بھی نہ کرنا چاہئے۔

شرح مواقف مصری جلد ۲ صفحہ ۲۵۸ اور شرح مقاصد مصری کے صفحہ ۱۹۴ میں ہے: "و قال الاستاذ ابو اسحاق کل مخالف یحکمرنا فنحن نکفہ و الا فلا"۔ اہل سنت و جماعت کی معتبر کتب عقائد شرح مواقف و شرح مقاصد میں ہے کہ جو کوئی مخالف ہم کو یعنی اہل سنت و جماعت کو کافر کہتا ہے ہم بھی اس کو کافر کہیں گے۔

ازالۃ الاوہام کے صفحہ ۶۳۸ میں قادیانی کی تحریر ہے کہ: "خداے تعالیٰ نے اس عاجز کو آدم صلی اللہ

ثیل قرار دیا، پھر نوح کا، پھر یوسف کا، پھر داود کا، پھر موسیٰ کا، پھر ثیل ابراہیم کا قرار دیا اور بار بار احمد کے خطاب سے خطاب کر کے ظلی طور محمد مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) قرار دیا۔ اور صفحہ ۶۷ میں ہے کہ - ثیل آیت کریمہ مَبْشَرًا بِرَسُولٍ یَأْتِیْ مِنْ بَعْدِی اَسْمُهُ اَحْمَدُ سے میں مراد ہوں میرے ہی آلے کی بشارات دی گئی تھی۔

رسالہ عقائد مرزا میں اشتداد معیار الاختیار سے مرزا قادیانی کا قول نقل کیا ہے: میں سہی ہوں اور بعض نبیوں سے افضل ہوں۔ رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے منقول ہے کہ: میرے معجزات و نشانیاں انبیاء کے معجزات سے بڑھکر ہیں، میری پیشگوئیاں نبیوں کی پیشگوئیوں سے زیادہ ہیں، میرے معجزات اور نشانوں کے انکار سے سب نبیوں کے معجزات کا انکار کرنا پڑے گا۔ اسی اشتداد میں دفع البلاء سے مرزا کا قول نقل کیا ہے کہ: میں امام حسین علیہ السلام سے افضل ہوں، ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو اس سے بہتر غلام احمد ہے، میں اللہ کی اولاد کا رعبہ والا ہوں، میرا امام ہے کہ انت منی بمنزلہ اولادی یعنی اللہ فرماتا ہے کہ اے غلام احمد تو میرے پاس میری اولاد کے مرتبہ میں ہے۔ ضرورۃ الامام کے صفحہ ۱۲ میں ہے کہ: خداے تعالیٰ مجھ سے بہت قریب ہو جاتا ہے اور کسی قدر چہرہ سے پردہ سے آگے دیتا ہے اور نہایت صفائی سے دکھائی دیتا ہے اور دیر تک سوال و جواب ہوتے رہتے ہیں۔ رسالہ عقائد مرزا میں توضیح المرام وغیرہ رسائل سے منقول ہے کہ - خدا بے پردہ ہو کر مجھ سے کھٹے کرتا ہے۔ - نمود باللہ سخا۔

مرزا قادیانی کے یہ تمام اقوال جن سے خداوند کریم کی عزت و جلال میں فرق آتا ہے، اور انبیاء کرام کی عظمت و شان کے بالکل خلاف ہیں، اور جن سے مذہب اسلام کی علانیہ توہین ہوتی ہے، اہل سنت و جماعت کے پاس گناہ کبیرہ ہے، چنانچہ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۴۵۰ کتب الشہادۃ میں گناہ کبیرہ کی اس طرح تفصیل ہے: و اختلفوا فی تفسیر الکبائر و اصح ما قبل فیہ ما نقل عن الشیخ الإمام شمس الأئمة العلوانی رحمہ اللہ تعالیٰ انہ قال ما کان شنیعاً بین المسلمین و فیہ متک حرمة اللہ تعالیٰ و الدین فهو من جملة الکبائر و كذلك ما فیہ نبد المروءة و الکرم فهو من جملة الکبائر و كذلك الإغانة علی المعاصی و الفجور و الحث علیہا من جملة الکبائر و ما عداها فمن الصغائر۔ کذا فی المحيط؛ اور مرتکب گناہ کبیرہ شرعاً فاسق ہے۔

شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۱۸۵ میں ہے: مرتکب الکبیرۃ فاسق۔ مرزا قادیانی سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جسمانی مزاج ہونے کے انکار کا بھی صدور ہوا ہے جو سراسر اہل سنت و جماعت کے عقیدہ کے خلاف ہے۔ چنانچہ ازالۃ الاوهام کے صفحہ ۴۰ میں مرزا کا قول ہے کہ: "یہ مزاج اس جسم کثیف کے ساتھ نہیں تھا بلکہ وہ اعلیٰ درجہ کا کثیف تھا" اس کثیف بیداری سے یہ حالت زیادہ اصغیٰ و اعلیٰ ہوتی ہے اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف خود صاحب تجربہ ہے۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۲۱۸ میں ہے: و المعراج لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الیقظة بشخصہ الی السماء ثم الی ما شاء اللہ تعالیٰ من العلیٰ حق ای ثابت بالخبر المشہور حتی ان منکرہ یکون مبتدعا۔ یعنی

اہل سنت و جماعت کے عقائد کی معتبر کتب شرح عقائد نسفی میں ہے کہ اس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بیداری میں معراج ہوئی اور آپ اپنے جسم پاک سمیت آسمانوں پر تشریف لے گئے تھے۔ اس کا جو شخص انکار کرے وہ بدعتی یعنی بد مذہب ہے۔ شرح مقاصد کے صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و المبتدع هو من خالف فی العقیدۃ طریقۃ اہل الحق و هو کالفاسق۔

قادیانی فرقہ کے لوگ جو کہ مرزا غلام احمد کے پیرو اور معتقد ہیں اور اس کے تمام اقوال پر اعتقاد رکھتے اور احکام کی تعمیل کو فرض جانتے ہیں، اہل سنت و جماعت کے پاس ان عقائد کی رو سے قادیانی فاسق و بدعتی یقیناً ہیں۔ فاسق کیلئے شریعت میں یہ حکم ہے کہ اس پر حد و تعزیر لگائی جائے اور توبہ کا حکم دیا جائے۔ اس کی شہادت نامقبول ہے۔ اور ولایت یعنی حکومت سے معزول کیا جائے۔ اور بدعتی کی لئے یہ حکم ہے کہ اس کے ساتھ بغض و عداوت رکھی جائے اور ہر وقت اس سے کنارہ کشی کی جائے۔ ہمیشہ اس کی توہین ہو اور اس پر لعن طعن کیا جائے۔ شرح مقاصد کے صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و حکم الفاسق الحد یجب فیہ الحد و التعزیر فی غیرہ و الامر بالتوبۃ و رد الشہادۃ و سلب الولایۃ علی اختلاف فی ذلک بین الفقہاء و حکم المبتدع البغض و العداوۃ و الإعراض عنه و الإہانۃ و الطعن و اللعن و کراہیۃ الصلاۃ خلفہ۔ پس صورت مسئولہ میں زید کا لڑکا عمرو قادیانی مذہب ہونے کی وجہ سے اہل سنت و جماعت کے پاس فاسق و بدعتی ہے، اور مذہب خفی میں فاسق و بدعتی اور بد عقیدہ شخص نکاح میں صالح صحیح العقیدہ لڑکی کا کفو و مثل نہیں ہے۔ در مختار جلد ۲ صفحہ ۲۲۸ باب الکفایۃ میں ہے: (و) تعتبر فی العرب و العجم (دیلتہ) ای تقویٰ فلیس فاسق کفو الصالحتہ۔

نکاح کے قبل ہندہ کے والد نے چونکہ عمرو کے والد سے سنی خفی الذہب ہونے کا اقرار کیا ہے اور یہ شرط لگائی ہے کہ بعد نکاح اگر خلاف ظاہر ہو جائے تو ہندہ کا نکاح فسخ کر دے گا۔ اس لئے نکاح سے چار مہینہ بعد چونکہ عمرو کا قادیانی ہونا ثابت ہو گیا ہے، اور عمرو نے ہندہ کو قادیانی ہونے پر مجبور بھی کیا، اس لئے اب خالد کو از روئے شرع شریف یہ حق ہے کہ اپنی لڑکی ہندہ کا نکاح عمرو سے فسخ کر دے۔ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ صفحہ ۲۲۹ میں ہے: (و) الکفایۃ (ہی حق الولی لا حقہا) فلو نکحت رجلاً و لم تعلم حالہ فاذا ہو عبد لا خیار لہا بل للاولیاء و لو زوجوها و لم یعلموا بعدم الکفایۃ ثم علموا لا خیار لاحد الا اذا شرطوا الکفایۃ او اخبرهم بہا وقت العقد فزوجها علی ذلک ثم ظہر انہ غیر کفء کان لہم النیار۔ والوالیۃ، فلیحفظ۔ پس صورت مسئولہ میں قاضی یعنی حاکم عدالت کو چاہئے کہ بعد ثبوت خالد کی درخواست کے بموجب ہندہ اور عمرو کا نکاح فسخ کر دے اور تافس ہندہ اپنے والد ہی کے گھر میں رہے عمرو کے پاس بھیجی نہ جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

نوٹ: مذکورہ بالا اقوال و عقائد کے حامل ہونے، نیز دیگر صریح کفریات کی بناء پر حال ہی میں تمام مسلمانوں نے قادیانی کو قطعاً کافر اور خارج عن الاسلام اور مخلد فی الذل قرار دیا ہے، اور اس عدو اللہ و رسولہ کے

تبعین بھی سارے عالم اسلام میں قطعی کفر قرار دے گئے ہیں۔ جو اگر موت سے قبل توبہ کر کے مسلمان نہ ہوں تو محمد فی الذر ہوں گے اور موت کے اسلامی احکام ان پر جاری ہوں گے۔ اسی طرح کسی مسلم خاتون کا نکاح قادیانی کافر سے منع نہ ہوگا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو و مسلم دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ زید نے پہلے ہندو سے عقد کیا جو صاحب اولاد ہے۔ اس کے بعد مسلم سے بھی عقد کیا۔ کیا یہ نکاح ثانی شرعاً درست ہے؟ اور کیا اس سے نسب ثابت ہوگا اور زید کا سر جوک پائے گی؟

الجواب

ایک عودت کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی حقیقی بہن سے عقد کیا جائے تو یہ نکاح شرعاً فاسد ہے، مگر نسب ثابت ہے۔ اور نکاح فاسدہ والی عورت میراث کی مستحق نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب النکاح بین المحرمات میں ہے: و ان تزوجها فی عقدتین فنکاح الأخیرة فاسد و یجب علیہ ان ینفارقها و لو عنہ القاضی بذلک ینفرد بینہما فلن ینفرد فی الدخول لا ینبث شیء من الأحکام و ان ینفارقها بعد الدخول فلها المهر و یجب الأقل من المسمى و من المهر المثل و علیہا العدة و ینبث النسب و یعزل عن امرأته حتی تنقضی عدة اختها کذا فی محیط الرخسی۔ در مختار مطبوعہ ۱۲ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ باب المحرمین ہے: (قوله و ینبث النسب) اما الإرث فلا ینبث فیہ و کذا النکاح الموقوف۔ ط عن ابی السعود۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ والدین کہتے دن کے بعد لڑکی سے ملاقات کیلئے اس کے شوہر کے مکان کو جاسکتے ہیں؟ اور لڑکی شوہر کے مکان سے والدین کی ملاقات کیلئے آسکتی ہے تو کتنے دن رہ سکتی ہے؟ بحوالہ کتب فقہ جواب فرمایا جائے۔

الجواب

اگر والدین لڑکی کے پاس جانے کی طاقت نہیں رکھتے تو لڑکی کو ہر جمعہ میں (بہشت میں ایک بار) ان سے ملنے کیلئے جانے کی اجازت ہے۔ اور اگر وہ خود لڑکی کے پاس آسکتے ہیں تو ان کو ہر جمعہ میں آنے کی اجازت ہے۔ مگر اس وقت لڑکی کا ان کے گھر جانا منہب نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ ۱۲ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب النفقة میں ہے: و لا یمنعہا من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم

يقدر على اتباعها على ما اختاره في الاختيار و لا يمنعهما من الدخول عليها في كل جمعة -
رد المحتار میں ہے : و عن ابی یوسف علیہ الرحمة فی النوادر تقييد خروجها بَلَنْ لا يقدر على
إتباعها فلن قدرا لا تذهب و هو حسن -

لڑکی کو والدین کے گھر جانے کی اسی وقت اجازت ہے جبکہ اس کے وہاں جانے سے کوئی قنہ و فساد
پیدا نہ ہو ، ورنہ زوج کو یہ حق ہے کہ حسب ضرورت اجازت دے ، اور ایسی حالت میں والدین ہی کا جبکہ
وہ آلے کی طاقت رکھتے ہیں لڑکی سے ملنے کیلئے اس کے شوہر کے گھر آنا بہتر ہے ۔ رد المحتار میں اسی جگہ
ہے : و الحق الأخذ بقول ابی یوسف رحمه الله اذا كان الأبوان بالصفة التي ذكرت و الا ينبغي
ان يأذن لها في زيارتهما في العین بعد العین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فہر بعيد فلن
فی كثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصا اذا كانت مثابة و الزوج من ذوی الہیات بخلاف
خروج الأبوين فانه آيسر -

والدین جب لڑکی کے پاس جائیں تو ان کو ٹھہرنے کی اجازت دینا زوج کا اختیار ہے ، اگر زوج
مناسب جانے تو ٹھہرا سکتا ہے ، ورنہ اس کو یہ حق ہے کہ بعد ملاقات واپس کر دے ۔ رد المحتار میں اسی جگہ
ہے : (و يمنهم من الكينونة) و فی نسخة من البيوتنة لكن عبارة ملا مسكين من القرار
(عندها) یہ یفتی خانیہ -

اور اگر لڑکی کے والدین سے لکھ بات کرنے میں زوج کو کوئی فساد و قنہ کا اندیشہ ہو تو ایسی حالت
میں زوج کو یہ حق ہے کہ والدین کو لڑکی کی ملاقات سے منع کر دے ۔ اسی جگہ رد مختار میں ہے : و لا
يمنهم من النظر اليها و الكلام معها خارج المنزل الا ان يخاف عليها الفساد فله منعهم من ذلك
ايضا - لڑکی کو والدین کے گھر میں ٹھہرنے کی اجازت دینا زوج کا اختیاری ہے جیسا کہ رد المحتار کی روایت
مابہ سے مستفاد ہے ۔ و الله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے شوہر کا انتقال ہوا ۔ جب جنازہ غسل و کفن
کے بعد تیار کیا گیا تو حاضرین میں سے بعض اشخاص نے ہندہ سے مہر معاف کرنے کی درخواست کی اور ہندہ
نے اس رنج و غم میں بلا ارادہ کہہ دیا کہ ” میں نے مہر معاف کر دیا “ ۔ کیا ایسی معافی شرعاً معتبر ہے ؟ اور یہ
جو عام رواج ہے کہ شوہر کے مرے کے بعد لوگ تقاضہ کر کے زوجہ سے مہر معاف کراتے ہیں اور بغیر
معاف کئے جنازہ نہیں اٹھاتے کیا اس قسم کی معافی سے مہر معاف ہو جاتا ہے ؟

الجواب

زوجہ فائدہ کی وفات کے بعد اگر زہر مہر معاف کر دے تو یہ معافی شرعاً معتبر ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ فصل
فی حقہ المہر میں ہے : امرأة الميت اذا وهبت المهر من الميت جاز و لو وهبت من ورثته يجوز -

مہر کے ہبہ و معاف کرنے کیلئے زوجہ کی رضامندی ضروری ہے۔ اگر جان و مال کی ہلاکت کا خوف ظاہر ہو معاف کرایا جائے تو یہ معافی شرعاً معتبر نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ فصل فی الزیادۃ فی المہر و الحط عنہ میں ہے: و لا بد فی صحة حطها من الرضا حتی لو كانت مکروہۃ لم یصح۔ معافی و ہبہ بلا ارادہ کے محض مذاق و تفریح طبع کے طور پر بھی کیا جائے تو یہ شرعاً معتبر ہے۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الہبہ کے حاشیہ پر درمختار میں ہے: و تصح بايجاب کوهبت و نخلت و اطعمتک هذا الطعام و لو ذلک علی وجه المزاح۔ پس صورت مستولہ میں اگر ہندہ بلا خوف جان و مال محض حاضرین کی فمائش و اصرار پر مہر معاف کیا ہے تو یہ معافی شرعاً معتبر ہے۔ ہندہ کو اب اس کے خاوند کے مڑوکہ سے سر لینے کا کوئی حق نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کے انتقال کے ساتھ ہی زوجہ نکاح سے خارج ہو جاتی ہے اور شوہر کے مڑوکہ کی مستحق رہتی ہے یا نہیں؟

الجواب

شوہر کی وفات کے بعد موت کی مدت چار مہینے دس روز گزرنے تک زوجہ نکاح میں رہتی ہے۔ اگر شوہر اپنی زندگی میں زوجہ کو طلاق نہیں دی ہے اور عین حیات دونوں میں علیحدگی نہیں ہوئی ہے تو زوجہ زوج کے انتقال کے بعد اس کے مڑوکہ کی حقدار ہے۔ رد المحتار جلد ۱ باب الجائز میں ہے: و النکاح بعد الموت باقی الی ان تنقضى العدة بخلاف ما اذا ماتت فلا یغسلها لانتهاء ملک النکاح لعدم المحل فصار اجنبیاً و هذا اذا لم یثبت البینونة بینهما فی حال حیات الزوج فان تبینت بأن طلقها بائناً او ثلثاً ثم مات لا تغسله لارتفاع الملك بالإبانة۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الفرائض میں ہے: و يستحق الإرث برحم و نکاح صحیح فلا توارث بفاسد و لا باطل اجماعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کریمہ و رحیمہ خالہ کی دو زوجہ ہیں۔ کریمہ کے بطن سے خالہ کو ایک لڑکی ہے جس کا نکاح رحیمہ کے حقیقی بھائی کے ساتھ قرار پایا ہے۔ کیا یہ نکاح شرعاً درست ہے؟

الجواب

یہ نکاح درست ہے جیسا کہ مسئلہ نکاح شفا سے مستفاد ہے۔ درمختار مطبوعہ جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے: و وجب مهر المثل فی الشغار هو ان یزوجہ بنتہ علی ان یزوجہ الآخر بنتہ او اختہ مثلاً

معاوضۃ بالعقدین و هو منہی عنه لخلوہ عن المہر فأوجبنا فیہ مہر المثل فلم یبق شعاراً •

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو اپنے مکان میں چھوڑ کر ایک سال دس مہینے تک غائب رہا۔ ہندہ نے قاضی کے پاس رجوع ہو کر زوج کے غائب ہونے اور نفقہ کی سخت تکلیف ہونے کی کیفیت بیان کی۔ نائب قاضی نے ہندہ کے مجدد بیان پر باوجود شوہر کے زندہ ہونے کے جس کا کہ نکاح ہندہ سے اسی نائب قاضی نے پڑھا تھا یہ حکم دے دیا کہ ہندہ کا ایسی حالت میں رہنا ہے تو قاضی خود طلاق لے سکتی ہے، چنانچہ اس حکم کی بناء پر ہندہ نے طلاق لی اور اسی نائب نے تاریخ طلاق سے ایک ماہ کے اندر اس کا نکاح خالد سے پڑھادیا۔ فریقین اور نائب قاضی حنفی المذہب ہیں۔ کیا شرعاً ایسا نکاح و طلاق صحیح ہے؟

الجواب

زوج اگر غائب ہو جائے اور زوجہ قاضی (حاکم) کے پاس نفقہ کی شکایت پیش کرے تو ایسے وقت میں قاضی کو یہ حکم ہے کہ اگر وہ اس کے زوجہ ہونے سے واقف نہیں ہے تو زوجہ سے زوجیت کا ثبوت لے، اس کے بعد اگر زوج کا مال ہے تو حسب ضرورت اس کو خرچ کرنے کی اجازت دے، اور اگر مال نہیں ہے تو اس کو اجازت دے کہ کسی سے قرض لے کر کام چلائے اور زوج کی واپسی کے بعد وہ رقم اس سے قاضی (حاکم) کے حکم سے وصول کی جائے۔ در مختار کے باب النفقہ میں ہے: و لو غاب و لہ زوجۃ و صغار تقبل بینتہا علی النکاح ان لم یکن عالماً بہ ثم یفرض لہم ثم یأمرہا بالإئتنافق او الاستدانۃ لترجع۔ قاضی حنفی اگر اپنے مذہب کے خلاف کسی دوسرے امام یعنی شافعی رحمہ اللہ وغیرہ کے مذہب کے موافق حکم دے تو یہ حکم باطل ہے۔ در مختار کی کتاب القضاء میں ہے: قضی فی مجتہد فیہ بخلاف رأیہ ای مذہبہ مجمع و ابن کمال لا ینفذ مطلقاً نامیاً او عامداً عندہما و الاثمۃ الثلاثۃ و بہ یفتی۔ اسی صفحہ میں ہے: قضی من لیس مجتہداً کحنفیۃ زماننا بخلاف مذہبہ عامداً لا ینفذ اتفاقاً۔ رد المحتار میں ہے: قوله ای مذہبہ کالحنفی اذا حکم علی مذہب الشافعی او نحوہ او بالعکس۔ پس صورت مسئلہ میں نائب قاضی نے جو حکم دیا ہے وہ مذہب حنفی کے بالکل خلاف ہے اس لئے ہندہ کا نکاح خالد کے ساتھ فاسد و باطل ہے۔ ہندہ زید کے نکاح سے خارج نہیں ہوتی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر اگر زوجہ کو زیور محض استعمال کی غرض سے بنادے اور اس کو جبہ نہ کرے تو کیا یہ زوجہ کی ملک ہوگی؟ یا زوج کی وفات کے بعد یہ اس کا مرقوم ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جو زیور بطور عاریت کے محض استعمال کی غرض سے دیا جاتا ہے وہ زوج کی ملک ہے اور اس کی وفات کے بعد اس کا مرکوکہ ہے۔ زوجہ کو اس میں کوئی حق نہیں ہے اور نہ وہ اس کی ملک ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ کتاب العاریہ میں ہے: اذا اعترفت الزوجة بأصل المملک فی المصاغ المذكور لزوجها و لم تثبت انتقاله لها بنقل شرعی یکون ترکة عن الزوج و لا یکون استماعتها به حال حیاته و رضاه بذلك دلیل علی انه ملکها کما تفهمه النساء العوام۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مندرجہ ذیل رشتہ کی عورتوں سے نکاح جائز ہے یا نہیں ؟
- ۱۔ سوتیلے باپ یعنی ماں کے خاوند کی زوجہ۔
 - ۲۔ آنا کے خاوند کی زوجہ یا داشتہ۔
 - ۳۔ سوتیلے باپ کی بہن۔
 - ۴۔ سوتیلی ماں کی بہن۔
 - ۵۔ آنا کی سوتیلی بہن۔
 - ۶۔ زوجہ کی سوتیلی ماں کی سوتیلی بہن۔
 - ۷۔ سوتیلے باپ کی بیٹی۔
 - ۸۔ آنا کے مرد کی بیٹی۔
 - ۹۔ سوتیلے بھائی کی زوجہ کی بیٹی۔
 - ۱۰۔ رضاعی بھائی کی زوجہ کی بیٹی۔
 - ۱۱۔ سوتیلی بہن کے خاوند کی بیٹی۔
 - ۱۲۔ رضاعی بہن کے خاوند کی بیٹی۔
 - ۱۳۔ زوجہ یا داشتہ کے بیٹے کی زوجہ۔
 - ۱۴۔ زوجہ کی موجودگی میں اس کی سوتیلی بہن یا اس کی خالہ یا پھوپھی یا بھانجی یا بھتیجی۔
 - ۱۵۔ زوجہ کے انتقال یا طلاق کے بعد اس کی حقیقی خالہ یا پھوپھی یا بھتیجی یا بھانجی یا اس کی سوتیلی ماں ؟

الجواب

صورت ہائے مسئلہ میں آنا کے خاوند کی زوجہ یا داشتہ سے نکاح حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتب الرضاع میں ہے: و تثبت حرمة المصاهرة فی الرضاع حتیٰ لمن امرأة الرجل حرام علی الرضیع و امرأة الرضیع حرام علی الرجل و علیٰ هذا القیاس۔

آنا کی سوتیلی بہن بھی حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ قسم راجح محرمات بالجمیع میں ہے: کل من تحرّم

بالقربانہ و الصهریۃ تحرم بالرضاع - شرح وقایہ میں ہے :

از جانب شیرہ ہر غیش شونہ و از جانب شیر غور زوجان و فرور

آنا کے مرد کی بیٹی حرام ہے - عالمگیریہ جلد اکتب الرضاع میں ہے : او ولد لهذا الرجل من غیر هذه المرأة قبل هذا الارضاع او بعده او ارضعت امرأة من لبنه رضيعا فالحلل اخوة الرضيع و اخواته - زوج کی موجودگی میں اس کی سوتیلی بہن یا خالہ یا پھوپھی یا بھانجی حرام ہے - عالمگیریہ جلد ۱ قسم ریح عورات میں ہے : و الاصل ان کل امرأتین لو صوّرنا إحداهما من ای جانب ذکرًا لم یجز النکاح بینهما برضاع او نسب لم یجز الجمع بینهما هكذا فی المصحف - مندرجہ بالا صورتوں کے سوا باقی تمام صورتوں میں لہجوائے آیت کریمہ " وَ اُحِلَّ لَکُمْ مَا وَرَاءَ ذَٰلِکَ " شرعاً مکمل درست ہے - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نابالغ لڑکی کا اس کے نانا نے غیر کفو سے نکاح کر دیا . لڑکی نے بالغ ہوتے ہی نکاح سے انکار کر دیا اور اس قدر ناراض ہے کہ اگر اس کو جبراً خاوند کے پاس روانہ کیا جائے تو وہ خودکشی کر لے گی - کیا ایسی لڑکی کا نکاح دوسرے شخص سے کیا جاسکتا ہے ؟ اور کیا موجودہ خاوند کو یہ حق ہے کہ اس کو جبراً اپنے گھر لے جائے ؟

الجواب

باپ دادا کے سوا کوئی رشتہ دار اگر لڑکی کا کہن میں عقد کر دے تو جوان ہوتے ہی اس کو اختیار ہے کہ اس نکاح کو فسخ کر دے ، مگر شرط یہ ہے کہ لڑکی اپنے انکار کو قاضی (حاکم) کے پاس پیش کرے اور قاضی فسخ کا حکم دے - عالمگیریہ جلد ۱ باب الاولیاء میں ہے : فلن زوجهما الأب و الجد فلا خیار لهما بعد بلوغهما و ان زوجهما غیر الأب و الجد فالحلل واحد منهما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح و ان شاء فسخ و هذا عند ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ و یشرط فیہ القضاء بخلاف خیار العتق کذا فی الہدایۃ - در مختار کے باب الاولیاء میں ہے : و ان کان المزوج غیرہما ای غیر الأب و امیہ لا یصح النکاح من غیر کفو او بغبن فاحش اصلا و ان کان من کفو و بمهر المثل صح و لكن لهما خیار الفسخ بالبلوغ او العلم بالنکاح بعدہ بشرط القضاء للفسخ - پس صورت مسئلہ میں لڑکی کو چاہئے کہ اپنے انکار کو " عدالت دار القضاء " میں پیش کرے اور جب وہاں سے فسخ کا حکم ہو جائے تب دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنے والدین کے مکان میں رہ کر خاوند سے نفقہ طلب

کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر والدین کے پاس بیمار ہو جائے تو طبیب کی اجرت اور دوا کے مصارف والدین کے ذمہ ہونگے یا خاوند کے؟

الجواب

شوہر اگر زوجہ کو نفقہ دینے کے وعدے سے اس کے ماں باپ کے گھر میں چھوڑے تو ایسی حالت میں شوہر پر اس کا نفقہ واجب ہے۔ اور اگر زوجہ بلا وجہ شرعی خاوند کی مرضی کے خلاف ماں باپ کے گھر میں بیٹھی ہے تو شوہر پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہے۔ درمختار کی کتاب النکاح باب النفقہ میں ہے: و لو هی فی بیت امیہا اذا لم یطالبہا الزوج بالنقلۃ بہ یفتی۔ اسی باب میں ہے: و خارجۃ من بیتہ بغیر حق و ہی النامرۃ حتی تعود۔ زوج کی دوا کا خرچ اور طبیب کی اجرت خاوند پر لازم نہیں ہے۔ درمختار کے اسی باب میں ہے: کما لا یلزمہ مداواتہا بدواء المرض و لا اجرة الطیب و لا الفصد و لا الحمامۃ، ہندیۃ عن السراج۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چندہ زوجہ بکر سنہ بکر کے نکاح میں دکر زید کے ساتھ نکاح کر لیا، اور زید نے قبل از ولی یہ معلوم کر کے کہ یہ بکر کی منکوحہ ہے اس کو طلاق دے دی، تو کیا زید کے ذمہ مہر واجب ہے؟ اگر ولی کے بعد طلاق دیتا تو کیا اس کو مہر دینا لازم ہوتا؟

الجواب

غیر کی منکوحہ کا نکاح شرعاً فاسد ہے، رد المحتار جلد ۲ کتاب الطلاق باب العدة میں ہے: (قوله نکاحا فاسدا) ہی المنکوحۃ بغیر شہود و نکاح امرأۃ الغیر بلا علم بأنها متزوجۃ۔ نکاح فاسد میں ولی نہ کرنے سے مہر لازم نہیں ہوتا۔ اسی جلد کے باب المحرمہ درمختار میں ہے: (و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد بالوطی لا بغیرہ) کالخلوۃ لحرمة و طہا و لم یزد مہر المثل علی المسمی۔ منکوحہ غیر کے ساتھ نکاح کے بعد جان بوجہ نکاح کرنا زنا ہے، ایسے شخص پر شرعاً زنا واجب ہے، مہر نہیں ہے، اور اگر لاعلمی سے ولی کرے تو اس پر مہر مثل لازم ہے جو کہ مہر مسمیٰ یعنی مہر مقرر بہ وقت نکاح سے زائد نہ ہو۔

درمختار باب العدة میں ہے: و کذا لا عدۃ لو تزوج امرأۃ الغیر و طہا عالمنا بذلک و دخل بها و لا بد منه و بہ یفتی و لهذا یحد مع العلم بالحرمة لآئہ زنا۔ البحر الرائق جلد ۲ کتاب الحدود میں ہے: لأن الوطء فی دار الإسلام لا یخلو عن الحد او المہر۔ بحجت المشتاق صفحہ ۱۳۵ کے حاشیہ پر نزہۃ الدواخ میں ہے: قال فی الأشباہ الوطء فی دار الإسلام لا یخلو عن حد او مہر۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص لے لاعلمی سے دو بہنوں کے ساتھ یکے بعد دیگرے نکاح کیا۔ اب وہ چاہتا ہے کہ زوجہ اولیٰ کو طلاق دیکر زوجہ ثانیہ کو اپنے نکاح میں رکھے۔ کیا زوجہ ثانیہ کے ساتھ دوبارہ نکاح کرنا ہوگا یا موجودہ نکاح کافی ہے ؟

الجواب

زوجہ ثانیہ کا نکاح فاسد ہے۔ مذکور شخص کو چاہئے کہ فوراً اس سے علیحدہ ہو جائے۔ اگر اس کے ساتھ صحبت کی ہے تو زوجہ پر عدت لازم ہے۔ اور شخص مذکور کو مہر بھی دینا ہوگا، مگر مہر مقرر بہ وقت نکاح اور مہر مثل ان دونوں میں جو کم ہو وہی دینا پڑے گا۔ اور چاہئے کہ زوجہ ثانیہ کی عدت ختم ہونے تک زوجہ اولیٰ سے بالکل علیحدہ رہے۔ اگر زوجہ اولیٰ کو طلاق دیے اور اس کی عدت بھی ختم ہو جائے جب زوجہ ثانیہ سے از سر نو نکاح کر سکتا ہے۔ عالمگیریہ کتب النکاح باب الحرامات بالجمع میں ہے: و ان تزوجهما فی عقدتین فنکاح الآخرۃ فاسد و یجب علیہ ان یفارقها و لو علم القاضی بذلك یفرق بینہما ظن فارقہا قبل الدخول لا ینتہ شیء من الأحکام و ان فارقہا بعد الدخول فلها المہر و یجب الأقل من المسمی و من مہر المثل و علیہا العدة و ینتہ النسب و یعتزل عن امرأته حتی تنقضى عدة اختہا کذا فی محیط السرخسی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چار ازواج ہوتے ہوئے مساکہ ہندہ سے نکاح کیا۔ کیا یہ پانچواں نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں ؟ در صورت عدم جواز اس کے مہر کا تعین کیا ہوگا ؟ اور کیا زید کی وفات کے بعد ہندہ اس کی میراث سے حصہ پائے گی ؟ اور ہندہ کے بطن سے اگر زید کو اولاد ہو تو کیا زید کے مہر کے متروک سے اس کی دیگر اولاد کے ساتھ حصہ پانے کی مستحق ہوگی ؟ اگر زید ہندہ کیلئے قاضی کے رو برو باغوا حال کچھ لفظ اپنے پر لازم کر لے تو شرعاً کیا اس کی ادائی زید پر لازم ہوگی ؟ اگر سلطان وقت ہندہ اور اس کی اولاد کیلئے کوئی گدازہ زید کے متروک سے مقرر کر دے تو کیا یہ شرعاً واجب الاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

چار عورتوں کے نکاح میں ہونے ہوئے پانچواں نکاح باطل ہے، ایسی صورت میں پانچویں عورت کو مرد سے علیحدہ کر دینا چاہئے۔ اگر صحبت یعنی ہم بستر کی بعد علیحدگی ہو تو مہر مثل و مہر مقرر بہ وقت نکاح ان دونوں میں جو کم ہو وہ دینا لازم ہوگا۔ عدت پر بعد تفریق عدت لازم ہوگی، اور جو اولاد اس سے ہوگی اس کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا۔ اس عورت کو مرد کے مہر کے متروک سے حصہ نہیں ملے گا، اور حین

حیات مرد پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہوگا۔ البتہ جو اولاد اس کے بطن سے ہوئی وہ ثبوت نسب کی وجہ سے باپ کے مزکورہ سے حصہ پاسے گی۔ عورت چونکہ شرعی زوجہ نہیں ہے اس لئے شوہر کے انتقال کے بعد اگر سرکار اس کی پرورش کیلئے شوہر کے مزکورہ سے گزارہ مقرر کرے تو درست نہیں ہے۔ البتہ اس کی اولاد کیلئے بوجہ ثبوت نسب گزارہ لازم ہے۔ نزعت الارواح فی احکام النکاح مصری کے صفحہ ۷۳ میں ہے: المحرمات بالجمع ست الاولى الخاصة للحر۔ اسی صفحہ میں محبت سے مقتول ہے: و يجب ان يفارقها و لو علم القاضي بذلك يفرق بينهما فان فارقها قبل الدخول لا يثبت شيء من الاحكام و ان فارقها بعد الدخول فلها المهر و يجب الاقل من المسمى و من مهر المثل و عليها العدة و يثبت النسب۔ آگے فتح القدير سے مقتول ہے: و كل هذه الاحكام المذكورة بين الاختين ثابت بين كل من لا يجوز جمعه من المعارف كذا في فتح القدير۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحرام میں ہے: اما الاثر فلا يثبت فيه۔ مالگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب محرمات بالغ میں ہے: و اذا تزوج الحر خمسا على التعاقب جاز نكاح الأربع و لا يجوز نكاح الخاصة۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نابالغ کا نکاح اس کی والدہ نے ہندہ نابالغہ کے ساتھ کروادیا، ہندہ کا ولی اس کا باپ تھا، اور زید کی ولیہ اس کی والدہ تھی۔ زید اب بالغ ہو گیا ہے اور ہندہ تا حال نابالغہ ہے۔ کیا زید کو نکاح کے فسخ کا حق حاصل ہے؟ اگر فسخ کر دے تو ہندہ کے مهر کی ذمہ داری کیا اس کی والدہ پر ہوگی یا خود زید پر؟

الجواب

زید کا نکاح چونکہ والدہ نے اپنی ولایت سے کرایا ہے، اس لئے زید کو بالغ ہوجانے کی وجہ سے فسخ نکاح کا حق حاصل ہے، مگر وہ بطور خود فسخ نہیں کر سکتا بلکہ اپنی ناراضی کی کیفیت - محکمہ دار العقلاء - میں پیش کر کے قاضی (حاکم) سے فسخ نکاح کی درخواست کرے، کیونکہ فسخ نکاح کا حق شرعاً قاضی کو حاصل ہے، زوج و زوجہ کو نہیں ہے۔ زید نے اگر ہندہ سے صحبت کی ہے تو بعد فسخ اس پر ادائی مہر لازم ہے، ولی پر اس کی ادائی واجب نہیں ہے کیونکہ زوجہ سے شوہر نے نفع حاصل کیا ہے۔ البتہ اگر بہ وقت نکاح زوج کا ولی یا سرپرست ادائی مہر کا ضمان ہوا ہے تو زوج کے نادر و مفلس ہونے کی حالت میں ضمان سے زر مہر وصول کیا جائے، اور ضمان اس رقم کو زوج کے والدہ ہونے کے بعد اس سے وصول کر لے۔ اگر زید نے ہندہ سے صحبت نہیں کی ہے تو بعد فسخ نکاح اس پر زر مہر لازم نہیں ہے بلا مہر فسخ ہوجائے گا۔

عالمگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب رائج میں ہے: فان زوجهما الأب و الجد فلا خيار لهما بعد بلوغهما، و ان زوجهما غیر الاب و الجد فكل واحد منهما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام على

النکاح و ان شاء فسخ و هذا عند ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ و یشرط فیہ القضاء بخلاف خیار العتق کذا فی الہدایۃ - اور صفحہ ۲۸۷ میں ہے : و اذا وقعت الفرقة بخیار البلوغ ان لم یکن الزوج دخل بها فلا مهر لها وقعت الفرقة باختيار الزوج او باختيار المرأة و ان کلن دخل بها فلها المهر كاملا وقعت الفرقة باختيار الزوج او باختيار المرأة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد و عورت بہ تراضی طرفین باتم یہ معاہدہ کر لیں کہ وہ دونوں زوج و زوجہ کی طرح زندگی بسر کریں گے ، مگر اس النکاح و قبول پر کوئی گواہ نہ ہو ، تو ظاہر شریعت میں تو یہ نکاح گواہ نہ ہونے کی وجہ سے درست نہیں ہوتا جس سے کہ زوجیت کے حقوق ایک دوسرے پر ثابت ہوں ، مگر خداوند عالم کے نزدیک کیا یہ دونوں مستحق عذاب سمجھے جائیں گے ؟ اور اس تراضی طرفین کا خدا کے پاس کوئی لحاظ نہیں ہوگا ؟ فقہ و حدیث سے جواب دیا جائے ۔

الجواب

فتہاء نے اس قسم کی تراضی کو معصیت اور فعل حرام لکھا ہے ، احادیث میں بھی اس کو باطل اور فعلی (بیکاری) بتلایا گیا ہے ۔ فتح القدیر جلد ۳ کتاب النکاح میں ہے : و بالمعقول ان حرام هذا المفعول یكون سراً و ضده یكون جہراً لتنتفی التهمة - اسی صفحہ میں ہے : و کلام المبسوط حیث قال و لأن الشرط لما كان الإظهار يعتبر فیہ ما هو طریق الظهور شرعاً و ذلك بشهادة الشاهدين فإنه مع شهادتهما لا یبقی سرا - در مختار مطبوعہ جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے : و لكل واحد فسخه و لو بغیر محضر صاحبه دخل بها او لا فی الأصح خروجاً عن المعصية - فتح القدیر کے صفحہ مذکورہ سابق میں ہے : لكن ابن حبلن روی من حدیث عائشة رضی اللہ عنہا انه صلی اللہ علیہ و سلم قال : لا نکاح الا بولی و شاهدی عدل و ما کان من نکاح علی غیر ذلك فهو باطل - البحر الرائق جلد ۳ کتاب النکاح میں ہے : فلم یصح بغیر شهود لحديث الترمذی : البغایا اللاتی ینکحن انفسهن من غیر بینة - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے یہ اقرار لکھ دیا کہ : " ہندہ بنت سعید عاقلہ و بالغہ ساکن دہلی حال وادہ بیمہ سے بمعاوضہ زرِ مہر پانچ سو میں لے عقد کر لیا ہے ۔ چونکہ چند مولوں کی وجہ سے حسب قواعد جاریہ بحضور قاضی و شہود اس کی تکمیل نہیں کر داسکتا اس لئے یہ تحریر بطور عقد نامہ کے ہندہ کو لکھ دی گئی ہے تاکہ بہ وقت ضرورت کام آئے اور آئندہ ہر وقت اس کا اظہار بھی کر دیا جائے گا " ۔ اس نوشتہ پر ہندہ کی تحریر ہے کہ " تجھے منظور ہے " اور دو گواہوں نے بھی اس پر دستخط کی ہے ۔ کیا ان

تحریرات سے عقد ہو گیا یا زبانی ایجاب و قبول کی بھی ضرورت ہے ؟

الجواب

زبان سے کئے بغیر محض تحریر سے جو زوج و زوجہ لے ایجاب و قبول کر لیا ہے اس سے عقد نہیں ہوا۔ زوج و زوجہ جبکہ حاضر ہیں تو چاہئے کہ دونوں دو گواہوں کے روبرو زبان سے ایجاب و قبول کریں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح میں ہے: قوله لا بكتابة حاضر فلو كتب تزوجت فكتب قبلت لم ينعقد۔ بحر، والأظهر أن يقول فقالت قبلت الخ، إذ الكتابة من الطرفين بلا قول لا تكفي و لو في الغيبة۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح میں ہے: و لو كتب الإيجاب و القبول لا ينعقد كذا في فتح القدير۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید برادر فاروقی النسب ہے، جس کی چھوٹی لڑکی ہندہ پانچ سال سے عاقلہ و بالغہ ہے۔ مگر زید اپنی زوجہ کی ناسو نفقت کی وجہ سے لڑکی کی شادی کا کوئی انتقام نہیں کرتا۔ لڑکی کا نانا چاہتا ہے کہ اس کا عقد اپنے چھوٹی و ماموں زاد بھائی کے فرزند مسی خالد فاروقی النسب سے کر دے۔ کیا ایسی حالت میں زید کو دیکھ کے روکنے اور منسوخ کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

جب دونوں فاروقی النسب ہیں تو نسب کے لحاظ سے دونوں باہم کنوہ ہیں۔ مگر ہم کنوہ ہونے کے سوا دنداری، مال اور پیشہ کا بھی لحاظ ضروری ہے۔ اگر خالد فاروقی النسب ہونے کے علاوہ دنداری اور مال و پیشہ میں بھی ہندہ اور اس کے باپ کے برابر ہے تو ایسی حالت میں ہندہ اپنی رضامندی سے باپ کی مرضی کے خلاف عقد کر لے سکتی ہے اور باپ کو اعراض کا حق نہیں ہے۔ لیکن اگر خالد اسور بالا میں سے کسی ایک میں بھی لڑکی کے برابر نہیں ہے تو پھر باپ کو ضرور اعراض کا حق ہے۔ اور اس کی رضامندی کے بغیر دیکھ صحیح نہیں ہے۔

رد محمد کی کتاب النکاح باب الکفاءة میں ہے: و تعتبر (نسبا فقریش اُکھاء و العرب اُکھاء) و حرية و اسلاما و ديانة و مالا و حرفة۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے: و الخلفاء الأربعة کلهم قریش۔ رد محمد میں اسی جگہ صفحہ ۳۲۵ میں ہے: المرأة اذا زوجت نفسها من كنوه لزم على الأولياء و ان زوجت من غير كنوه لا يلزم او لا يصح۔ صفحہ ۳۲۶ میں ہے: اذا زوجت نفسها بلا اذن الولي لم يبق لها حق في الكفاءة لرضائها باسقاطها فبقى الحق للولي فقط فله الفسخ۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لوگ سید نہیں ہیں کیا وہ سیدانیوں سے نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

جو اشخاص کہ شیخ قریشی النسب ہیں وہ سیدانیوں کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں ، کیونکہ تمام قریش چاہے ہاشمی ہوں یا غیر ہاشمی آپس میں ایک دوسرے کے کنو، ہیں اور ان کا ایک دوسرے سے نکاح کرنا درست ہے ۔ چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی صاحبزادی ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح اپنی رضاعتی سے فاروقی شیخوں کے بعد اعلیٰ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے کرا دیا تھا ۔ اگر یہ ناجائز ہوتا تو ایسے اختیار و بزرگان ملت سے کبھی صادر نہ ہوتا ۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب الخلفاء میں ہے : (قوله فخریش بعضهم أکفاء بعض) اشار بہ الی انه لا تفاضل فیما بینہم من الهاشمی و النوفلی و التیمی و العدوی و غیرہم و لهذا زوج علی رضی اللہ عنہ و هو ہاشمی ام کلثوم بنت فاطمة الزہراء رضی اللہ عنہما لعمر رضی اللہ عنہ و هو عدوی ۔ قہستانی ، فلو تزوجت ہاشمیة قریشیا غیر ہاشمی لم یرد عقدہا ۔ اسی صفحہ میں ہے : و الخلفاء الأربعة کلہم من قریش ۔ پس جو اشخاص کہ خلفاء ثلاثہ سیدنا ابوبکر الصدیق و سیدنا عمر بن الخطاب و سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہم کی اولاد ہیں یا ان کے سوا دوسرے قریشی سب صحابہ کی اولاد ہیں وہ علویہ و غیر علویہ ہر قسم کی سیدانیوں کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے حقیقی بھائی کی نابالغ لڑکی کا نکاح اپنی ولایت سے لڑکی کے ہم کنو، ہاشمی النسب مسمی حاد کے ساتھ کر دیا ۔ زید کا بڑا بھائی جو لڑکی اور اس کی والدہ کا مخالف ہے اور لڑکی کا نکاح اپنے لڑکے کے ساتھ کرنا چاہتا تھا دعویٰ دے کہ میری موجودگی میں زید کو اور لڑکی کی والدہ کو میری اجازت کے بغیر نکاح کر دینے کا حق نہیں تھا کیونکہ زید قاسق و فاجر ہے ، ولی ہونے کے قابل نہیں ہے ، لہذا یہ نکاح فسخ کر دیا جائے ۔ کیا شرعا اس دعویٰ سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے ؟ اور بوجہ فسق و فجور زید کی دیانت ساقط الاعتبار ہے ؟

الجواب

ولی چاہے قاسق و فاجر ہی کیوں نہ ہو نکاح کرا دینے کا حق رکھتا ہے ، کیونکہ فسق و فجور سے حق ولایت زائل نہیں ہوتا ۔ مساوی درجہ کے دو ولیوں میں سے اگر ایک لڑکی کا عقد کرا دے تو دوسرا اس کو فسخ نہیں کروا سکتا ۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے اگر لڑکی کا نکاح حاد ہاشمی سے مہر مثل پر کرا دیا ہے

تو زید کا بڑا بھائی اس کو فسخ نہیں کروا سکتا۔ در مختار کی کتاب النکاح باب الولی میں ہے: ۱۔ ہو البالغ العاقل الوارث و لو خامساً ما لم یکن متہتکاً۔ رد المحتار جلد ۲ باب الولی میں ہے: ۱۔ و بہ ظہر ان الفاسق المتہتک ہو بمعنی یبغی الاختیار لا تسقط ولایتہ مطلقاً لآئہ لو زوج من کفوہ بمہر المثل صح۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب الکفاء میں ہے: ۱۔ اذا اجتمع للصغیر و الصغیرۃ ولیان مستویان کالأخوین و العمین فایہما زوج جاز عندنا کذا فی فتاویٰ قاضیخان سواء اجاز الآخر او فسخ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرو کا انتقال ہوا ۱۰ اس نے ایک لڑکی نابالغہ مسلمانہ ہندہ چھوڑی، عرو کا حقیقی بھائی زید ہندہ کا عقد اپنے نابالغ لڑکے بکر سے کر دینا چاہتا ہے۔ مگر لڑکی اپنے ماموں کے پاس ہے ۱۰ اور وہ اس عقد سے ناراض ہے۔ کیا زید کو یہ حق حاصل ہے کہ ماموں کے ناراضی کے باوجود ہندہ کا نکاح بکر سے کر دے؟ اور کیا یہ شرعاً جائز ہے؟

الجواب

ہندہ کا ولی چونکہ اس کا چچا زید ہے ۱۰ اس لئے زید کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے لڑکے بکر سے ہندہ کا نکاح کر دے، مگر شرط یہ ہے کہ نکاح مہر مثل پر کر دے اور بکر رضامندی اور بل و پیشہ میں بھی ہندہ کے برابر ہو۔ ماموں چونکہ ولی نہیں ہے ۱۰ اس کو منع کرنے کا حق نہیں ہے ۱۰ اور اس کی ناراضی سے زید کے کر دے ہوئے نکاح پر اثر نہیں پڑتا۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب الولی میں ہے: ۱۔ ثم یقدم الأب ثم ابوه ثم الأخ الشقیق ثم لأب ثم ابن الأخ الشقیق ثم لأب ثم العم الشقیق ثم لأب۔ صفحہ ۳۱۱ رد مختار میں ہے: ۱۔ وللولی انکاح الصغیر و الصغیرۃ (جبراً) و لو ثیباً و لزم النکاح و لو بغین فاحش او بغیر کفوہ ان کن الولی اباً او جدّاً لم یعرف منهما سوء الاختیار و ان عرف لا، و ان کن المزوج غیرهما لا یصح من غیر کفوہ او بغین فاحش اصلاً و ان کن من کفوہ و بمہر المثل صح۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بالاد لڑکی جس کی عمر بائیس سال کی ہے اپنی ماں کی رضامندی کے بغیر چچا کی ولایت سے عقد کر لے سکتی ہے یا نہیں؟ کیا ماں کے مقابل چچا کی ولایت کو ترجیح ہے؟

الجواب

بالاد لڑکی اولیاء کی ولایت سے خارج ہے ۱۰ اس کو کوئی ولی نکاح کے لئے جبر نہیں کر سکتا ۱۰ وہ خود اپنی

رضامندی سے جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، مگر شرط یہ ہے کہ ہم کفو مرد سے مہر مثل پر نکاح کرے۔ اگر اس کے خلاف ہو تو ولی کو حق ہے کہ اس کا نکاح فسخ کرادے۔ بلکہ بلا اجازت ولی کے غیر کفو سے نکاح کرنا ولی کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اگر وہ اجازت دے تو صحیح ہوگا ورنہ نہیں۔

چچا چونکہ عصب ہے اس لئے صورت مسئلہ میں لڑکی کا ولی یہ ہے، اس کے مقابل ماں کو کوئی حق نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد محمد جلد ۲ کتاب النکاح باب الولی میں ہے: «ولا تجبر باللفظ البکر علی النکاح لانقطاع الولاية بالبلوغ» صفحہ ۳۱۹ میں ہے: «الولی فی النکاح العصبۃ بنقصہ» صفحہ ۳۲۰ میں ہے: «ان لم یکن عصبۃ فالولاية للام» صفحہ ۳۲۳ باب الکفایہ میں ہے: «و لو نکحت باقل من مہرہا فللولی العصبۃ الاعتراض حتی یتم مہر مثلہا» رد محمد میں اسی جگہ ہے: «و لو تزوجت غیر کفوہ فالمختار للفتویٰ رواۃ الحسن انہ لا یصح العقد» واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بہن عمرو کے نکاح میں ہے، پھر زید اپنی لڑکی کو بھی عمرو کے نکاح میں دینا چاہتا ہے، کیا شرعاً پھوپھی اور بھتیجی ایک شخص کے نکاح میں جمع ہو سکتی ہیں؟

الجواب

پھوپھی اور بھتیجی کو ایک شخص کے نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۱ عمرات بلخ میں ہے: «لا یجوز الجمع بین امرأة وعمتها نسبا او رضاعا و خلاتها کذلك و نحوہا» ہدایہ اولین مصطفائی صفحہ ۲۸۸ میں ہے: «و لا یجمع بین المرأة وعمتها او خلاتها» واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ مسائل غلابیہ بین الاحناف و الشوافع کے متعلق کیا فرماتے ہیں؟ کیا یہ ہر مذہب کے مفتی یہ اقوال ہیں یا نہیں؟

- ۱۔ الولی رکن عند الشافعی، و عند الإمام الأعظم لیس ہو رکن و لا یشرط۔
- ۲۔ عند الإمام الشافعی یشرط فی الشہود تسعة شروط، و عند الإمام الأعظم لا یشرط الإسلام فی نکاح المسلمة لا الذمیة۔
- ۳۔ عند الإمام الشافعی لا ولاية للمرأة علی نفسها و لا غیرہا، و عند الإمام الأعظم تلوی المرأة نفسها و غیرہا۔

- ۴۔ عند الإمام الشافعی لا ولاية للام، و عند الإمام الأعظم تلوی الأم قبل البلوغ۔
- ۵۔ عند الإمام الشافعی اذا غاب الولی الاقرب مسافة القصر زوج الأبعد و ان لم یقطع خبرہ و

عند الإمام الأعظم إذا كانت الغيبة منقطعة انتقلت للأبعد و الانقطاع إذا كان بمحل لا تصل اليه القافلة الا في السنة مرة .

۶۔ عند الإمام الشافعی لا یصح نکاح المحرم بحال ، و عند الحنفی یصح نکاح المحرم و ان کانت الزوجة معرمة .

۷۔ عند الشافعی للثب و الجد تزویج البکر صغیرة و کبیرة بغير رضاها و عند الحنفی لیس للآب و الجد ان یزوج البالغة الا برضاها .

۸۔ عند الشافعی لا یموز لغير الأب و الجد ان یزوج الصغیرة حتی تبلغ و عند الحنفی یموز لساثر العصبات ان یزوج الصغیرة بغير رضاها ۹ بینوا توہموا ۔

الجواب

مسائل مندرجہ بالا ، کتب شوافع میں دیکھے گئے ۔ مسئلہ نمبر ۵ کے سوا باقی سب درست ہیں ۔ نمبر ۵ جس طرح لکھا گیا ہے مُتَقٰی یہ نہیں ہے بلکہ اس بارہ میں مُتَقٰی یہ اور اصح قول یہ ہے : اذا غاب الولی الأقرب مسافة القصر انتقلت الولاية الى الحاكم لا الى الأبعد فی الأصح ۔ کذا فی بغیة المسترشدين صفحہ ۱۸۷ ۔

مسائل مندرجہ بالا ، کتب احناف میں دیکھے گئے ، مسئلہ نمبر ۶ کے سوا باقی تمام مسائل جس طرح لکھے گئے ہیں مُتَقٰی یہ اور اصح نہیں ہیں ، اس لئے ہر ایک مسئلہ کے متعلق مُتَقٰی یہ و اصح قول صحیح و الہ درج ذیل ہے :

۱۔ عند الإمام الأعظم الولی شرط لصحة نکاح صغیرة و مجنون و رقیق لا مکفہ ۔ قال فی الدر المختار المطبوع علی حاشیة رد المحتار الجزء الثانی باب الولی : و هو ای الولی شرط صحة نکاح صغیرة و مجنون و رقیق لا مکفہ فنقد نکاح حرة مکفہ بلا رضا الولی ۔

۲۔ عند الإمام الأعظم یشرط اسلام الشہود فی نکاح المسلمة لا الذمیة ۔ فی الدر المختار کتاب النکاح : و شرط حضور الشاہدین حرین مکلفین سامعین قولہما معا فاہمین انه نکاح مسلمین لنکاح مسلمة ۔ فی رد المحتار قید بقولہ مسلمین احترامًا عن نکاح الذمیة فانه لو تزوجها عند ذمیمین صح ۔

۳۔ عند الإمام الأعظم تلوی العرة المكفہة نفسہا لا المجنونة و الصغیرة و الامة ۔ فی الدر المختار باب الولی : و الأصل ان کل من تصرف فی ماله تصرف فی نفسه و ما لا فلا ۔

۴۔ عند الإمام الأعظم تلوی الأم اذا لم یکن عصبہ ۔ فی الدر المختار باب الولی : فان لم یکن عصبہ فالولاية للأم ۔

۵۔ صرح فی الہدایة ان الغیبة المنقطعة ان یکون الولی فی بلد لا تصل الیہ القوافل فی

السنة الا مرة و قال هو اختيار القدوري لكن مختار أكثر المشايخ و اصح الأقاويل انه اذا كان الأقرب في موضع لو انتظر حضوره او استطلاع رأيهم فات الكفوء الذي حضر هذه غيبة منقطعة و يجوز للأبعد التزويج عندها قال في الدر المختار في باب الولي: (و للولي الأبعد التزويج بغيبة الأقرب مسافة القصر) - و اختار في الملتقى ما لم ينتظر الكفوء الغايب جوابه و اعتد به الباقلاني و نقل ابن الكمال ان عليه الفتوى - في رد المحتار و قال في الذخيرة الأصح انه اذا كان في موضع لو انتظر حضوره او استطلاع رايه فات الكفوء الذي حضر فالحنية منقطعة و اليه اشار في الكتاب اه - و في البحر عن المجتبى و المبسوط انه الأصح - و في النهاية و اختاره أكثر المشايخ و صححه ابن الفضل - و في الهداية انه اقرب الى الفقه - و في فتح القدير انه الأشبه بالفقه و انه لا تعارض بين أكثر المتأخرين و أكثر المشايخ اى لأن المراد من المشايخ المتقدمين - و في شرح الملتقى عن الحقائق انه اصح الأقاويل و عليه الفتوى و عليه مشي في الاختيار و النقاية و يشير كلام النهر الى اختياره و في البحر الأحسن للافتاء بما عليه أكثر المشايخ - « عند الحنفى ليس للولي عصبه كان او غيره ان يزوج البالغة الا برضاها - في الدر المختار في باب الولي: و لا تجبر البالغة البكر على النكاح لانقطاع الولاية بالبلوغ -

ه - عند الحنفى يجوز لغير الأب و الجد انكاح الصغير و الصغيرة جبرا اذا كان النكاح من الكفوء و بغير غيب فاحش و الا لا يصح اصلا - و قال في باب الولي صفحه ۳۳ و ان كان المزوج غيرهما اى غير الأب و ابیه و لو الأم او القاضى او وكيل الأب لا يصح النكاح من غير كفوء او بغيب فاحش - و الله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نکاح فاسد سے حرمت مصاہرت ثابت ہوتی یا نہیں ؟

الجواب

نکاح فاسد کے بعد اگر منکوحہ سے وطی یعنی ہم بستی کی جائے تو حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہے - یعنی موطوءہ کی ماں وغیرہ وطی کرنے والے پر حرام ہوجاتی ہے - بغیر وطی کے محض نکاح فاسد سے حرمت ثابت نہیں ہوتی - رد المحتار باب الحرامات میں ہے: و کذا تثبت حرمة المصاهرة لو طئت المنكوحة فاسدا - عالمگیری جلد ۱ باب محرمات صحریہ میں ہے: و تثبت حرمة المصاهرة بالنكاح الصحيح دون الفاسد کذا فی محیط السرخسی فلو تزوجها نکاحا فاسدا لا تحرم علیه امها بمجرد العقد بل بالوطی ہکذا فی البحر الرائق و تثبت بالوطی حالا کان او عن شبهة او زنا کذا فی فتاویٰ قاضیخان -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و بندہ دونوں المیہ مذہب رکھتے ہیں۔ ان دونوں کا نکاح حسب رواج بلدہ، سرکاری نائب قاضی کے ذریعہ سے مذہب حنفی کے موافق منعقد ہوا۔ اس کے بعد مذہب امامیہ کے مجتہد کے ذریعہ دوبارہ نکاح کرنے سے زید کو انکاح ہے۔ کیا نائب قاضی سرکاری حنفی کا منعقد کیا ہوا نکاح از روئے مذہب المیہ کافی سمجھا جائے گا یا نہیں؟

الجواب

شیعہ المیہ کے مذہب میں انعقاد نکاح کیلئے ایجاب و قبول کے وہی الفاظ ہیں، جو مذہب حنفی میں ہیں۔ اور جس طرح عاقلہ و بالغہ کیلئے حنفیوں کے پاس ولایت شرط نہیں ہے، ایسا ہی مذہب المیہ میں بھی شرط نہیں ہے۔ زوج و زوجہ کا انعقاد نکاح کیلئے دوسرے شخص کو اپنا وکیل مقرر کرنا جیسا کہ مذہب حنفی میں جائز ہے، ایسا ہی مذہب المیہ میں بھی جائز ہے۔ زوج و زوجہ کا اشارہ یا نام یا اوصاف خاصہ سے متین ہونا جس سے اشتباہ رفع ہو اور اچھی طرح معلوم ہو جائے کہ فلاں نکاح ہے اور فلاں منکوحہ، یہ شرط بھی مذہب المیہ میں مذہب حنفی کے موافق ہے۔ اگرچہ مذہب المیہ میں اس شخص کیلئے جو عری الفاظ کہہ سکتا ہے ایجاب و قبول کے الفاظ عربی زبان میں کہنا شرط ہے، مگر بعض فقہاء المیہ نے اس کو بھی مستحب بنا کر بغرض سولت یہ اجازت دیدی ہے کہ نکاح و منکوحہ اپنی زبان میں ایجاب و قبول کر سکتے ہیں، اور یہی حنفیوں کا مذہب ہے۔ الروضۃ البسیۃ شرح اللعۃ الدمشقیۃ فقہ شیعہ المیہ کی جلد ۱ صفحہ ۲۶۸ فصل ثانی فی العقد میں ہے: و يعتبر اشتماله على الإيجاب و القبول للفظين كغيره من العقود اللازمة للإيجاب زوجتك و أنكحتك و متعتك لا غير و القبول قبلت التزويج أو النكاح أو تزوجت أو قبلت مقتصرًا عليه من غير أن يذكر المفعول كلاهما بلفظ الماضي. و لا يشترط تقديم الإيجاب على القبول لأن العقد هو الإيجاب و القبول و الترتيب كيف اتفق غير مغل بالمقصود۔ اور صفحہ ۲۶۹ میں ہے: و يجوز تولى المرأة العقد عنها و عن غيرها إيجاباً و قبولاً و لا يشترط الشاهدان في النكاح الدائم. و لا الولي في النكاح الرشيدة و إن كان أفضل على الأشهر۔ اس صفحہ کے بعد مسائل مفرقة میں ہے: و يصح توكيل كل من الزوجين في النكاح لأنه مما يقبل النيابة و لا يختص غرض الشارع بإيقاعه من مباشر معين۔ صفحہ ۲۶۹ میں ہے: و يشترط تعيين الزوج و الزوجة بالإشارة أو بالاسم أو الوصف الراجعين للاشتراك۔ صفحہ ۲۶۸ میں ہے: و لا يجوز العقد إيجاباً و قبولاً بغير العربية مع القدرة عليها لأن ذلك هو المعهود من صاحب الشرع كغيره من العقود اللازمة بل أولى و قيل إن ذلك مستحب لا واجب لأن غير العربية من اللغات من قبيل المترادف يصح أن يقام مقامه و لأن الغرض إبطال المعاني المقصودة إلى فهم المتعاقدين فيما يدى بأي لفظ اتفق۔

پس جبکہ روایت سابقہ کے لحاظ سے انعقاد نکاح کی شروط میں امامیہ و حنفیہ کے پاس فرق نہیں ہے تو صورت مسئلہ میں سرکاری نائب قاضی کے ذریعہ سے جو نکاح کہ مذہب حنفی کے طریقہ پر ہوا ہے وہ مذہب امامیہ کے موافق ہے، اس کے بعد دوسرے نکاح کی ضرورت نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں کے حقیقی بچا کی لڑکی کے ساتھ نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے، جیسا کہ آیت کریمہ ”وَ اُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذٰلِكُمْ“ سے ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر اگر اپنی نابالغ زوجہ کے ساتھ جس کی عمر دس سال کی ہے صحبت کرے تو کیا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

کسنب نابالغ لڑکی سے صحبت کر لے کیلئے شرع میں لڑکی کی طاقت و قوت کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اگر لڑکی صحبت کی طاقت رکھتی ہے تو درست ہے، ورنہ نہیں۔ طاقت کا اندازہ لڑکی کی جملہات پر ہے، اگر لڑکی جملہات میں بھاری اور جراح کی مقتل ہے تو شوہر اس سے صحبت کر سکتا ہے۔ البحر الرائق جلد ۲ باب المحرم میں ہے: = و لیس له ان یدخل بها قبل ان تطیقه و ھو ذر بالبلوغ و قیل بالتسع و الاولی عدم التقدير - رد المحتار جلد ۲ باب المحرم میں ہے: قدرت الإطاعة بالبلوغ و قیل بالتسع و الاولی عدم التقدير - رد المحتار جلد ۲ باب النکاح میں ہے: و اشار الیہ ما فی الزیلعی من تصحیح عدم تقديره بالسق خان السمينة الضخيمة تحتمل الجماع و لو صغيرة السن - پس صورت مسئلہ میں لڑکی عورتوں کو دکھائی جائے، اگر وہ اس کے جسم و قوتی کے لحاظ سے یہ کہہ دیں کہ اس میں جراح کی طاقت ہے تو شوہر کا فعل درست ہے، ورنہ نہیں۔ رد المحتار جلد ۲ باب المحرم میں ہے: و لو قال الزوج تطیقه و اراد الدخول و انکر الأب فالقاضي یُرِیها النساء و لم یعتبر السن کذا فی الخلاصة - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی کسنب لڑکی کی پرورش جو اس کی زوجہ مرحومہ کے بطن سے ہے اپنی زندگی تک دوسری زوجہ فاطمہ کے پاس کروائی، اور بوقت انتقال یہ وصیت کی کہ فاطمہ اور اس کا باپ بلوغ تک اس کی پرورش کر کے بعد بلوغ بکر کے فرزند سے اس کا عھد کر دیں۔ لڑکی تا حال

دونوں وصیوں کے پاس ہے، مگر لڑکی کے حقیقی نانا نے بطور خود وصیوں کی اطلاع کے بغیر قبل از بلوغ اپنی ولایت سے اس کا نکاح ایک اجنبی شخص سے کر دیا، کیا یہ نکاح صحیح ہے؟ اور کیا نانا کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے؟

الجواب

وصی کو وصی ہونے کی حیثیت سے نابالغ لڑکی کا نکاح کر دینے کو حق نہیں ہے۔ درمختار کی کتاب النکاح باب اولیٰ میں ہے: «ولیس للوصی من حیث هو وصی ان یزوج الیتیم مطلقاً و ان اوصی الیہ الأب بذلک علیٰ المذهب، نعم لو کان قریباً او حاکماً یمکنه بالولاية کما لا یخفی۔» عصبات اور ماں وغیرہ نہ ہونے کے صورت میں نانا ولی ہے۔ صفحہ ۲۲۰ میں ہے: «ان لم یکن عصبۃ فالولاية للام ثم لام الأب و فی القنیۃ عکسہ ثم للبنت ثم لابن ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت الابن و ہکذا ثم للجد الفاسد۔» باپ دادا کے موا دوسرا ولی اگر نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو، سے یا کم مہر مثل کے ساتھ کرادے تو یہ نکاح صحیح نہیں ہے۔ درمختار کے باب اولیٰ میں ہے: «و ان کان المزوج غیرهما ای غیر الأب و الجد و لو الأم او القاضی او وکیل الأب لا یصح النکاح من غیر کفو، او یغبین فاحش اصلاً و ان کان من کفو، و بمہر المثل صح۔» اور اگر کفو، کے ساتھ مہر مثل پر کرادے تو نکاح صحیح ہوگا، مگر بعد بلوغ لڑکی کو اس کے فسخ کرانے کا اختیار رہے گا۔ درمختار میں اسی جگہ ہے: «و لکن لهما ای لصغیر و صغیرۃ و ملحق بہما (خیار الفسخ) و لو بعد الدخول (بالبلوغ او العلم بالنکاح بعدہ)۔» پس صورت مسئلہ میں نانا نے جو نکاح کرایا ہے اگر کفو، کے ساتھ مہر مثل پر کروایا ہے تو یہ نکاح صحیح ہے، مگر لڑکی کو بعد بلوغ فسخ کا اختیار ہے۔ اور اگر غیر کفو، کے ساتھ یا محرمات سے کم مہر پر نکاح کروایا ہے تو یہ نکاح صحیح نہیں ہے۔ وصی کو چونکہ نکاح کی ولایت کا حق نہیں ہے اس لئے اس کی رہنمائی کوئی چیز نہیں ہے اگرچہ باپ نے اس کو وصی بنایا ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ہندہ سے اگر اس شرط پر نکاح کرے کہ وہ ہندہ کو ہمیشہ اس کے والدین کے گھر میں رکھے گا، تو کیا بعد نکاح زید اس کی پابندی سے انحراف کر سکتا ہے؟ اور در صورت انحراف کیا نکاح میں کوئی فساد لازم آئے گا؟ اور اگر یہ اقرار نامہ لکھوے کہ اگر میں اس شرط سے پلٹ جاؤں تو زوجہ مطلقہ ہو جائے گی تو کیا پلٹ جانے پر طلاق ہوگی؟

الجواب

ایسی شروط کی پابندی شرعاً واجب نہیں ہے، البتہ بلحاظ تقویٰ و پرہیزگاری وعدہ کو پورا کرنا چاہئے۔ اگر

کوئی وعدہ خلافی کر کے شرط کی پابندی نہ کرے تو اس سے نکاح فاسد نہیں ہوتا۔ البتہ پابندی شرط کو طلاق سے معلق کرنے کی صورت میں عدم بجا آوری شرط سے طلاق ضرور واقع ہوگی۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۰۲ میں ہے :

و لكن لا يبطل النكاح بالشروط الفاسدة و انما يبطل الشروط دونہ یعنی لو عقد مع شرط فاسد لم يبطل النكاح بل الشروط۔ صفحہ ۲۰۳ میں ہے : و اختلف العلماء في الرجل يتزوج المرأة و تشترط ان يخرجها من دارها و لا يتزوج عليها و نحو ذلك من الشروط المباحة على قولين الثاني ان يؤثر الزوج بتقوى الله و الوفاء بالشرط و لا يحكم عليه بذلك حكما و ان ابى الخروج لها كان احق الناس باهلهم۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الطلاق میں ہے : و تنحل اليمين بعد وجود الشرط مطلقا لكن ان وجد في المالك طلاق۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو باکرہ بچکر اس کے ساتھ نکاح کیا۔ نکاح و صحبت کے چار ماہ بعد ہندہ کی زچگی ہوئی اور لڑکی صحیح و سالم پیدا ہوئی، جس سے یقین ہے کہ ہندہ نکاح کے قبل حاملہ تھی۔ ایسی حالت میں زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہوا یا نہیں ؟ اور کیا زید پر مہر واجب الاداء ہے ؟ اور نکاح صحیح نہ ہونے کی صورت میں زید ہندہ سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت موقوفہ میں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ہندہ کو قبل از نکاح زنا سے حمل تھا تو زید کا نکاح اس کے ساتھ درست ہے، مگر زید نے بعد نکاح جو اس سے صحبت کی ہے وہ حرام تھی۔ رد المحتار کے کتاب النکاح میں ہے : و صح نکاح حبلى من زنا لا حبلى من غیرہ ای الزنا لبثت نسبہ و ان حرم وطؤها و دواعیہ۔ اگر ہندہ کا زنا سے حاملہ ہونا ثابت نہ ہو تو زید کا نکاح اس کے ساتھ درست نہیں ہوا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۰۰ میں ہے : هذا ما لم تلد لأقل من ستة أشهر من وقت العقد خلو ولدته لأقل لم يصح العقد كما صرحوا به ای لاحتمال علوقه من غیر الزنا بل ان يكون بشبهة فلا يرد صحة تزويج الحبلى من زنا۔ ہندہ کا حمل اگر زنا سے ثابت ہو جائے تو ایسی حالت میں چونکہ زید کا اس سے نکاح صحیح ہے اس لئے ہندہ تا حال زید کی زوجہ ہے، جدید نکاح کی حاجت نہیں ہے۔ زید اگر آئندہ ہندہ کو طلاق دے گا تو صحبت کی وجہ سے پورا مہر دینا ہوگا، کیونکہ بعد نکاح باکرہ نہ پائے جانے سے مہر میں کوئی کمی نہیں آتی۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب العدة میں ہے : اذا دخل الرجل بالمرأة على وجه شبهة او نكاح فاسد فعليه المهر و لها العدة۔

رد المحتار کتاب النکاح باب العدة میں ہے : و لو شرط البكارة فوجدها ثيبا لزمه الكل۔ درر ، وضحہ فی البرازية۔ عالمگیری جلد ۱ باب المہر میں ہے : رجل تزوج امرأة على انها بكر فدخل بها فوجدها غير بكر فالمهر واجب بكماله كذا فی التجنيس۔ اگر ہندہ کا حمل زنا سے ثابت نہ ہو تو زید کا

نکاح اس سے چونکہ صحیح نہیں ہوا، اس لئے چاہئے کہ فوراً اس سے علیحدہ ہو جائے۔ اور صحبت کر لے کی وجہ سے اس کو مہر مثل یعنی ہندہ کے باپ کے خاندان کی عورتوں کا مہر دینا پڑیگا، بشرطیکہ مہر مثل اور مہر مسمیٰ یعنی مہر مقررہ وقت نکاح سے کم یا اس کے برابر ہو، اگر زائد ہو تو پھر مہر مسمیٰ ہی دینا پڑیگا۔ ایسی حالت میں زید ہندہ سے دوبارہ عقد کر سکتا ہے۔ درمختل کی کتاب النکاح باب المہر میں ہے: (و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد بالوطء لا بغيره) کالخلوة لحرمة وطنها (و لم یزد) مہر المثل (علی المسمی) لرضاها بالعط و لو کان دون المسمیٰ لزم مہر المثل لفساد التسمیة بفساد العقد۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ کے انتقال کے بعد اپنی حقیقی سال کی لڑکی سے عقد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

کر سکتا ہے، جیسا کہ آیت کریمہ "و أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَٰلِكُمْ" سے ثابت ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف "النکاح سنتی" "فمن رغب عن سنتی فلیس منی" کے متعلق زید کا بیان ہے کہ اس میں "فمن رغب" کی جگہ "فمن لم رغب" چاہئے، لفظ "لم" کے نہ ہونے سے سنن غلط ہوتے ہیں۔ کیا زید کا یہ بیان درست ہے؟

الجواب

زید کا بیان درست نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ زید قواعد علم صرف سے قطعاً ناواقف ہے، کیونکہ "رغب" ماضی کا صیغہ ہے جس پر "لم" صرف جازم نہیں آتا۔ اور "رغب" کے بعد جب "عن" آئے تو اس کے معنی امراض و روگردانی کے ہوتے ہیں۔ فقہ و حدیث کی معتبر کتابوں میں یہ حدیث "عن" کے صلہ کے ساتھ آئی ہے۔ بخاری شریف مجتہبی جلد ۲ صفحہ ۵۰، کتاب النکاح میں انس رضی اللہ عنہ کی روایت کی ہوئی طویل حدیث میں ہے: اما واللہ انی لأحشاکم للہ و انکاحکم لہ لکن اَصُوم و اُفِطِر و اُصَلِّی و اَرُقِد و اَتَزَوَّج النساءَ فَمَنْ رَغِبَ عَنْ سُنَّتِی فَلِیْسَ مِنِّی۔ بیہودہ سرخسی کی جلد ۴ صفحہ ۱۹۴ کتاب النکاح میں ہے: و قال صلی اللہ علیہ و سلم النکاح سنتی۔ فمن رغب عن سنتی فلیس منی۔ تبیین الحقائق جلد ۲ صفحہ ۹۵ کتاب النکاح میں ہے: و قال علیہ السلام النکاح سنتی۔ فمن رغب عن سنتی فلیس منی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی ماموں ولی نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر لڑکی کے عصبات اور ماں، بہن، نانا، اخیانی بھائی اور ان کی اولاد اور بھوپتی نہیں ہے تو ماموں لڑکی کا ولی نکاح ہو سکتا ہے۔ درمختار کی کتاب النکاح باب الولی میں ہے: الولی فی النکاح العصبۃ بنفسه بلا واسطۃ انشی علی ترتیب الارث و العجب۔ اس کے بعد صفحہ ۲۲۰ میں ہے: فان لم یکن عصبۃ خالو لایۃ لأم ثم لأم الأب۔ پھر آگے ہے: ثم للجد الفاسد ثم للاخت لآب و أم ثم للاخت لآب ثم لولد الأم الذکر و الأنثی سواء ثم لأولادهم ثم لذوی الأرحام العمام ثم الأخوال۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکی اپنی رضامندی سے کسی غیر کفو والے مرد سے نکاح کر لے اور بعض ولی بھی اس پر راضی ہوں تو کیا دوسرے اولیاء کو اس پر اعتراض کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

جو ولی کہ ناراض ہے اگر راضی ہوئے ولیوں سے اوپر کے درجہ کے ہیں تو بے شک ان کو روکنے کا اور قبح کرانے کا حق ہے۔ اور جو کہ ان کے مساوی یا کم درجہ کے ہیں ان کو کوئی حق نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۱ باب الکفایہ میں ہے: و اذا زوجت نفسها من غیر کفو و رضی بہ احد الأولیاء لم یکن لهذا الولی و لا لمن مثله او دونہ فی الولاية حق الفسخ و یکون ذلک لمن فوقہ کذا فی فتاویٰ قاضیخان و کذا اذا زوجها احد الأولیاء برضاها کذا فی محیط السرخسی۔ اسی صفحہ میں ہے: و ان کن الأولیاء الذین باشرؤ عقد النکاح برضاها و لم یعلسوا انه کفو او غیر کفو فلا خیار لواحد منهما۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کفر کی حالت میں ایک مسلمان عورت سے زنا کیا۔ اب مسلمان ہو کر اس عورت کی لڑکی بندہ سے جو اس کے شوہر کے صلب سے ہے نکاح کرنا چاہتا ہے۔ کیا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

زانی چاہے کفر کی حالت میں زنا کرے یا اسلام کی، ہر حالت میں اس پر اس کی زنا کی ہوئی عدوت کی لڑکی حرام ہے۔ عالمگیریہ کتاب النکاح باب الحرات میں ہے: فمن زنا بامرأة حرمت عليه امها و ان علت و ابنتها و ان مفلت - فتح القدیر جلد ۳ صفحہ ۱۱۹ باب الحرات میں ہے: و قد روی اصحابنا احادیث كثيرة منها قال رجل يا رسول الله اني زنيت بامرأة في الجاهلية اُفانكح ابنتها، قال لا اری ذلك و لا يصلح ان تنكح امرأة تطلع من ابنتها على ما تطلع عليه منها - و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے حقیقی یا علقی بھائی کی زوجہ سے یا حقیقی چچا یا ماموں کی زوجہ سے ان کے انتقال یا طلاق دیدینے کے بعد نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

کہہ سکتا ہے، جیسا کہ آیت کریمہ "وَأُحِلَّ لَكُمْ مِمَّا وُورَاءَ ذَٰلِكُمْ" سے ثابت ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی لڑکی کا نکاح اپنے حقیقی چچازاد بھائی کے ساتھ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

کہہ سکتا ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے اپنی صاحبزادی سیدۃ النساء فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا نکاح اپنی حقیقی چچا زاد بھائی حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے فرمادیا تھا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بہ وقت نکاح مہر میں جبکہ "مہل" یا "مؤہل" کی صراحت نہ کی جائے تو شرعاً کونسا مہر سمجھا جائے گا؟

الجواب

ایسے وقت میں عرف بلد یعنی شہر کے رواج کا اعتبار کیا گیا ہے۔ حیدرآباد میں چونکہ مہر مؤہل کا رواج ہے جس کی میعاد شرع میں طلاق یا موت ہے، لہذا صورت مستولہ میں بھی مہر مؤہل ہی سمجھا جائے گا۔

تبيين الحقائق جلد ۲ صفحہ ۱۵۵ باب الحمر میں ہے : اعلم ان المهر المذكور ههنا ما تعرف تعجيله حتى لا يكون لها ان تحبس نفسها فيما تعرف تأجيله الى الميسرة او الموت او الطلاق و لو كان حالا لأن المتعارف كالمشروط و ذلك تختلف باختلاف البلد و الأزمان و الأشخاص هذا اذا لم ينصا على التعجيل او التأجيل - رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۸ باب الحمر میں ہے : ان لم يبين تعجيله او تعجيل بعضه قلها المنع لأخذ ما يعجل لها منه عرفاً و في الصيرفة الفتوى على اعتبار عرف بلدتهما من غير اعتبار الثلث او النصف و في الثانية يعتبر المتعارف لأن الثابت عرفاً كالثابت شرطاً -

فتح القدير جلد ۳ صفحہ ۲۳۸ میں ہے : و ان لم يشترط تعجيل شيء بل مكتوا عن تعجيله او تأجيله فلن كان عرف في تعجيل بعضه و تأخير باقيه الى الموت و الميسرة او الطلاق فليس لها ان تحبس رالا الى تسليم ذلك القدر قال في فتاوى قاضي خان فان لم يبينوا قدر المعجل ، ينظر الى المرأة و الى المهر انه كم يكون المعجل لمثل هذه المرأة و الى المهر انه كم يكون المعجل لمثل هذه المرأة من مثل هذا المهر فيعجل ذلك و لا يتقدر بالربع و الخمس بل يعتبر المتعارف فان الثابت عرفاً كالثابت شرطاً - اسی صفحہ میں ہے : بل المعبر في السكوت العرف .

الاستفتاء

کیا قرأتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بدفعلی کر نیت سے اپنی ساس کا ہاتھ پکڑا پھر اس کے ساتھ زنا کیا۔ کیا ایسی صورت میں زید کی زوجہ اس پر حرام ہو جائے گی اور اس کے نکاح سے خلع ہوگی ؟

الجواب

ساس کے ساتھ بدفعلی کرنے سے زوجہ حرام ہو جاتی ہے - چاہے کہ زید اپنی زوجہ کا مہر دیکر اس سے علیحدہ ہو جائے ، اور زوجہ عدت ختم ہونے کے بعد دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے - عالمگیریہ جلد اکتب النکاح باب الحرات میں ہے : فمن زنى بامرأة حرمت عليه امها و ان علت و ابنتها و ان سفلت - اس کے بعد ہے : و كما تثبت هذه الحرمة بالوطء تثبت بالمس و التقبيل و النظر الى الفرج بشهوة كذا في الذخيرة - بعد کے صفحہ میں ہے : لو اقر بحرمة المصاهرة يؤاخذ به و يفرق بينهما -

الاستفتاء

کیا قرأتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خنی مذہب مرد ، غیر مقلد لڑکی کے ساتھ عقد کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اہل ہوا و بد مذہب اشخاص کے ساتھ نکاح کرنے کے بارے میں فقہاء نے یہ تفصیل بیان کی ہے کہ

اگر ان کے اعتقادات کفر کی حد تک پہنچ گئے ہیں تو ان سے شک کرنا درست نہیں، ورنہ جائز ہے۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح میں ہے: لا یجوز نکاح المجوسیات و لا الوثنیات الخ۔ اس کے بعد ہے: و یدخل فی عبدة الأوثان عبدة الشمس و النجوم و الصور التي استحسنوها و المعطلة و الزنادقة و الباطنية و الاباحية و کل مذهب یکفر به معتقده کذا فی فتح القدير۔ غیر مقلدین جو محض اثر اربعہ کی تقلید کے منکر ہیں چونکہ اہل سنت کے مخالف ہیں اس لئے ان کے ساتھ منکحت کرنے سے احتراز مناسب ہے، جیسا کہ مولانا شاہ عبد العزیز علیہ الرحمۃ نے فتاویٰ عربیہ کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے: اعتقاد بایں فرقہ موجب مقامہائے بسیار میگردد، مثل بد قہب شدن اہل غناء و اولاد و عدم موافقت صحبت و خیر ذلک پس احتراز از آن واجب است۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو شوہر کے مکان میں بھاد ہو کر علاج کے لئے اپنے ماں باپ کے پاس گئی، صحت کے بعد اب شوہر کے مکان میں آئے سے انکار کر رہی ہے۔ ہندو کے ماں باپ وغیرہ کا بیان ہے کہ ہم ہندو کو شوہر کے مکان میں اس وجہ سے نہیں بھیجتے کہ اس کے والدین ہندو کو کھانے پکڑنے وغیرہ کی تکلیف دیتے ہیں، اگر شوہر خود ہمارے مکان میں ہندو کے ساتھ رہے تو مناسب ہے۔ شوہر چاہتا ہے کہ ہندو کو اپنے والدین کے مکان میں ایک علیحدہ حجرہ دیکر اس کی تمام ضروری حوائج کا انتظام کر کے رکھے لیکن حالت میں کیا شوہر کی مرضی کے مطابق عمل کرنا لازم ہے یا ہندو کے والدین کے منشاء پر عمل ہو؟

الجواب

شوہر جبکہ ہندو کو علیحدہ حجرہ میں تمام حوائج ضروری کا انتظام کر کے رکھنا چاہتا ہے تو ایسی حالت میں ہندو اور اس کے اقارب کو شوہر کے منشاء کے خلاف کسی مطلب کا حق نہیں ہے۔ چاہئے کہ ہندو علیحدہ حجرہ میں اپنا سامان منتقل کر کے تنہا رہے۔ عالمگیری جلد ۱ فصل النکاح میں ہے: امرأة ابت ان تسکن مع ضرعتها او مع אחماشها کاسم و غیرھا فلن کان فی الدار بیوت و فرغ لها بیتا و جعل لبیتھا غلقاً علیحدہ لیس لها ان تطلب من الزوج بیتا آخر فلن لم یکن فیھا الا بیت واحد فلھا ذلک۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ہندو عورت جو رذیل قوم کی فاحشہ تھی، اس نے مسلمان ہو کر ایک مسلمان مرد سے نکاح کر لیا ہے۔ مرد کے قرابت دار بوجہ شرافتِ نسبی اس کو ذلیل جلتے ہیں، اور اس کے ساتھ اختلاط اور ارجحاء نہیں رکھتے، اور اس کو اپنی محفلوں میں شریک نہیں کرتے۔ کیا اہل قرابت کا یہ فعل شرعاً درست ہے؟ اور کیا شرافتِ نسبی اسلامی شرافت سے بڑھکر ہے؟

الجواب

مرد کے قرابت داروں کا فعل شرعاً درست نہیں ہے۔ کیونکہ جب کوئی کافر مسلمان ہو جائے تو وہ شرافت اسلاف کی وجہ سے دیگر تمام مسلمانوں کا بھائی ہو جاتا ہے۔ ارشاد باری ہے: "إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ" پس ایک بھائی دوسرے بھائی کو کسی طرح کم درجہ اور ذلیل نہیں سمجھ سکتا۔ چنانچہ غریب صحابہ جو کہ اسلام سے قبل غلام تھے، اسلام لانے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کو دوسرے تمام خاندانی شریف النسل صحابہ کے برابر مجلسوں میں جگہ دیتے تھے، بلکہ ان کے تقویٰ و پرہیزگاری کی وجہ سے الدار ذی عرت اصحاب سے ان کو افضل و بہتر جلتے تھے۔ مشرکین عرب کے چند رؤساء نے آپ سے یہ درخواست کی تھی کہ آپ کے پاس بلال و صہیب و عمار جیسے ذلیل لوگوں کا مجمع رہتا ہے اس لئے ہم کو آپ کی خدمت میں حاضر ہونے سے شرم آتی ہے۔ اگر یہ بنا دیے جائیں تو ہم حاضر ہونگے! جب آپ نے فرمایا کہ: مسلمانوں کو میں کبھی اپنے سے جدا نہیں کر سکتا۔ اس پر انہوں نے کہا کہ آپ کم از کم اتنا کریں کہ ایک دن ان کی ملاقات کا رکھیں اور ایک دن ہماری ملاقات کا، اس پر آپ راضی ہو گئے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو طلب فرمایا کہ ایسا معاہدہ ان کو لکھ کر وثیقہ دے دیا جائے۔ جب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی: "وَلَا تَطْرُدِ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُم بِالْغَدَاةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ مَا عَلَيْكَ مِنْ حِسَابِهِمْ مِنْ شَيْءٍ وَمَا مِنْ حِسَابِكَ عَلَيْهِمْ مِنْ شَيْءٍ فَتَطْرُدَهُمْ فَتَكُونَ مِنَ الظَّالِمِينَ" یعنی آپ ان لوگوں کو جو کہ اللہ پاک کو صبح و شام غاصاً لوجہ اللہ پکارتے ہیں اپنے پاس سے نہ بھاگائے۔ ان کا حساب آپ کے ذمہ نہیں ہے اور نہ آپ کا حساب ان پر ہے۔ اگر آپ ان کو چلاؤ گے تو ظالم ہو جائیں گے۔ پس اس آیت کریمہ کے نازل ہوتے ہی آپ نے اس کا حق کو جو کہ ترتیب معاہدہ کے لئے لکھا گیا تھا پھینک دیا۔ اور بلال و صہیب و عمار وغیرہ جو کہ اس گفت و شنید سے متاثر ہو کر آپ سے دود علیحدہ گوشہ میں بیٹھ گئے تھے آپ فوراً ان کے پاس تشریف لائے اور گئے سے لگا کر ان کی دلدلی فرمائی۔ تفسیر مدارک میں اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھا ہے: نزول فی الفقراء بلال و صہیب و عمار و أحزابہم حین قال رؤساء المشرکین لو طردت هؤلاء السقاط لجالسناک فقال علیہ السلام ما انا بطارد المؤمنین فقالوا اجعل لنا یوما و لہم یوما و طلبوا بذلك کتابا فعدنا علیا رضی اللہ عنہ لیكتب فقام الفقراء و جلسوا ناحیة فنزلت فرموا علیہ السلام بالصحیفة و اتى الفقراء فعاتبهم۔

اگرچہ شریعت میں کفر کیلئے انساب کا لحاظ رکھا گیا ہے مگر یہ محض دنیاوی مصلحتوں کے لئے ہے نہ کہ اخروی۔ امام کردری صاحب فتاویٰ بزازیہ نے مناقب امام اعظم رضی اللہ عنہ کی جلد ۲ صفحہ ۲۳۰ میں لکھا ہے: بل امر اشتراط الکفارة لتحقق المقاصد المطلویة من النکاح من انتظام المصالح و المعاش فان الزوج یعلو علیها بحکم المالکیة و ہی تتعاطم بحکم ما فیہا من الشرف و الدعة فلا یلتئم کل التصرف فانه المقصد الاصلی و الحکم الموضوع فلا یعادلہ۔

انسان کی شرافت چونکہ خدائے تعالیٰ کی اطاعت و پرہیزگاری سے ہے سب سے نہیں، اس لئے انسان کا نسب پر فخر کرنا نامناسب و ناجایز ہے۔ سورہ حجرات میں خدائے پاک فرماتا ہے: "يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ"۔ اے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و ایک عورت سے پیدا کیا اور تم کو قبیلے اور خاندان بنائے تاکہ ایک دوسرے کو پہچانو مگر خدا کے پاس بزرگ و برتر وہی ہے جو تم میں زیادہ پرہیزگار و اطاعت گزار ہے۔ تفسیر روح المعانی میں "إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُمْ" کی تفسیر میں لکھا ہے: تعلیل للنہی عن التفاخر بالأنساب المستفاد من الکلام بطریق الاستیفاء الحقیقی کأنه قبل ان الأکرم عند اللہ و الأرفع منزلةً لديه عز و جل فی الآخرة و الدنيا هو الإتياء فان فاخرتم ففاخروا بالتقوى الخ۔

اس آیت کریمہ کے شان نزول میں متعدد اقوال ہیں، ایک روایت یہ ہے کہ فتح مکہ کے دن بلال رضی اللہ عنہ نے کعبہ کی چھت پر چڑھ کر اذان دی جس پر عاصم بن ہشام و عتب بن اسید نے بگڑ کر کہا: یہ کالا غلام کعبہ پر چڑھ کر اذان دے رہا ہے! جب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ ابن عباس سے مروی ہے کہ ایک صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بیٹھے ہوئے تھے، اس دوران ثابت بن قیس آئے، انہوں نے ثابت کو جگہ نہیں دی تو ثابت نے کہا کہ وہ فلا نی کے بیٹے! اس پر حضور نے ثابت کو ڈانٹ دیا اور فرمایا کہ: تم کسی پر بجز ہمدردی اور پرہیزگاری کے فضیلت حاصل نہیں کر سکتے۔ اس کے بعد یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ ایک روایت یہ ہے کہ ابو ہریرہ رسول اللہ علیہ السلام کے حجام غلام تھے، حضور نے بنی بیاض سے فرمایا کہ تم اپنے خاندان کی لڑکی سے ابو ہریرہ کا عقد کر دو۔ جب بنی بیاض نے کہا کہ یا رسول اللہ علیہ السلام: کیا ہم اپنی لڑکیاں غلاموں کو دیں؟ اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ روح المعانی میں اسی جگہ ہے: روى انه لما كان فتح مكة اذن بلال رضي الله عنه على الكعبة فغضب العاصم بن هشام و عتاب ابن اسيد و قالوا هذا العبد الأسود يؤذن على ظهر الكعبة! فنزلت۔ و عن ابن عباس رضي الله عنهما سبب نزولها قول ثابت بن قيس لرجل لم يفسح له عند النبي صلى الله عليه وسلم: يا ابن خدنة! فوبخه النبي صلى الله عليه وسلم و قال انك لا تفضل احدا الا في الدين و التقوى و نزلت۔ و اخرج ابو داود في مراسيله و ابن مردويه و البيهقي في منزهة عن الزهري قال امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بنى بيضة ان يزوجه اباه هند امرأة منهم فقالوا يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان تزوج بملتنا موالينا فانزل الله تعالى "يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ" الآية۔ قال الزهري نزلت في ابني هند خاصة و كان حجام النبي صلى الله عليه وسلم۔ و في رواية ابن مردويه من طريق الزهري عن عروة عن عائشة انه عليه السلام قال انكحوا اباه هند و انكحوا اليه و نزلت "يَا أَيُّهَا النَّاسُ" الآية في ذلك۔

امام بیہقی اور ابن مردویہ نے جابر بن عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وسطِ ایام تشریق میں خطبہ اوداع میں فرمایا ہے کہ: "اے لوگو! لگھ بوجاؤ کہ تمہارا رب ایک ہے۔ کسی عربی کو

عجی پر اور عجی کو عربی پر ، کالے کو سرخ و سفید رنگ والے پر اور سرخ و سفید رنگ والے کو کالے رنگ والے پر کوئی فضیلت نہیں ہے ۔ اگر کسی کو کسی پر فضیلت ہے تو تقویٰ و پرہیزگاری سے ہے ۔ اللہ کے پاس بزرگ وہی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے ۔ دیکھو میں نے تمہیں خدا کا حکم پہنچادیا ہے ، پس چلے کہ موجودہ لوگ غائب اشخاص کو بھی یہ مضمون سنا دیں ۔“

امام بزار نے حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ :
 ” تم سب آدم علیہ السلام کی اولاد ہو اور آدم علیہ السلام کو خدا نے مٹی سے پیدا کیا ہے ، خبردار کوئی قوم اپنے باپ دادا پر فخر نہ کرے ورنہ وہ خدا کے پاس گود کے کیڑے سے بڑھکر ذلیل و خوار سمجھے جائیں گے ۔“ طبرانی و ابن مردویہ نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اکرم علیہ السلام نے فرمایا کہ : خدائے پاک قیامت کے دن کہے گا : ” اے لوگو میں نے ایک نسب مقرر کیا اور تم نے بھی ایک نسب مقرر کیا ۔ میں نے اپنے پاس بزرگ اسی کو ٹھہرایا جو کہ پرہیزگار ہو مگر تم میرے ٹھہرائے ہوئے نسب سے انکار کر کے کہتے ہو کہ فلاں فلاں کا بیٹا ، فلاں فلاں سے بزرگ و برتر ہے ! پس میں آج اپنے ٹھہرائے ہوئے نسب کو بلند و برتر کرتا ہوں اور تمہارے بنائے ہوئے نسب کو ذلیل کرتا ہوں ۔ آگاہ ہو جاؤ کہ میرے دوست پرہیزگار لوگ ہیں ۔“

روح المعانی میں اسی مقام پر ہے : و اخرج البيهقي و ابن مردويه عن جابر بن عبد الله رضي الله عنه قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في وسط ايام التشريق خطبة الوداع فقال : يا ايها الناس الا ان ربكم واحد لا فضل لعربي على عجمي و لا لعجمي على عربي و لا لاسود على احمر و لا لاحمر على اسود الا بالقوى ، ان اكرمكم عند الله اتقاكم ۔ ألا هل بلغت ، قالوا بلى يا رسول الله (عليه السلام) ! قال : فليبلغ الشاهد الغائب ۔

اسی جگہ چند سطر بعد ہے : و اخرج البزار عن حذيفة قال قال رسول الله عليه السلام : كلکم بنو آدم و آدم خلق من تراب ، لينتهين قوم يفخرون بابائهم او ليكونن اهلون على الله من الجعلان ۔ و اخرج الطبرانی و ابن مردويه عن ابی هريرة عن النبی علیہ السلام قال يقول الله تعالى يوم القيامة : ايها الناس اني جعلت نسباً و جعلتم نسباً فجعلت اكرمكم عند الله اتقاكم فايتم الا لمن تقولوا فلان بن فلان و فلان اكرم من فلان و اني اليوم ارفع نسبى و اضع نسبكم ۔ ألا ان اوليائي المتقون ۔ و اخرج الخطيب عن علي كرم الله وجهه نحوه مرفوعاً ۔

آیت کریمہ ” اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقَاكُمْ “ الایہ کے سوا متعدد آیات اس بات پر شاہد ہیں کہ قدوائے عالم کے پاس علم و فضل و دنداری و پرہیزگاری کی عزت ، نہی شرافت سے بدرجہا فائق ہے ۔ اس کے مقابل خاندانی عزت کوئی چیز نہیں ۔ بلکہ حقیقی بات یہ ہے کہ دنیا میں آج تک جتنے خاندان شریف سمجھے گئے ہیں اور ان کی عزت ہوتی ہے وہ محض ان کے آباء و اجداد کی اعلیٰ قابلیت و دنداری و نیکیوکاری کی بدولت ہے ۔ عوام الناس جن بزرگوں کے اخلاق حسہ و شائستہ عادات و اطوار و اعلیٰ فضل و کمال سے متاثر ہوکر زندگی میں ان سے فائدہ مند ہوتے اور ان کی عزت کرتے ہیں ان کی وفات کے بعد بھی ان کی

اولاد کو اسی برکت کی نگاہ سے دیکھتے اور شریف جلتے ہیں۔ درجہ ثلوثیہ احادیث سبابت سب اولاد آدم ہیں جو خلقت میں یکساں ہیں۔ مگر ان کی محض اعلیٰ قابلیت و لیاقت ذاتی ہے جو ان کو اوروں سے ممتاز بناتی ہے۔ لقمان حکیم باوجود اس کے کہ ایک عیبی غلام تھے مگر خدائے پاک نے ان کو حکمت عطاء فرمائی اور حکیم کے نام سے مشہور ہوئے، اور ان کے بعد ان کی زوجہ سے ان کا تمام خاندان ذی عزت ہو گیا۔ نوح علیہ السلام کے لڑکے نے باوجود نبی کے فرزند ہونے کے ہندوئی و فرماں برداری خدا سے روگردانی کی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ تا حال دنیا میں رسوا و ذلیل ہے۔ خمر:

چو کنگن را طبیعت بے ہنر بود پیہر زادگی قدرش نغیرود

پس واضح ہوا کہ انسان کی ذاتی کوشش و سعی اور اس کا جوہر ذاتی باعث فخر و ناز ہو سکتا ہے نہ کہ فخرِ خاندانی۔ تفسیر روح المعانی کے اسی صفحہ میں ہے: وَ فِي الْآيَةِ إِشَارَةٌ إِلَى وَجْهِ رَدِّ التَّفَاخُرِ بِالنَّسَبِ حَيْثُ أَفَادَتْ أَنَّ شَرَفَ النَّسَبِ غَيْرُ مَكْتَسَبٍ، وَ أَنَّ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى، وَ أَنَّهُ لَا فَرْقَ بَيْنَ النَّسَبِ وَ غَيْرِهِ مِنْ جِهَةِ الْمَادَةِ لِاتِّحَادِ مَا خَلَقَ مِنْهُ وَ لَا مِنْ جِهَةِ الْفَاعِلِ لِأَنَّهُ هُوَ اللَّهُ تَعَالَى الْوَاحِدُ فَلَيْسَ لِلنَّسَبِ شَرَفٌ يَعُولُ عَلَيْهِ وَ يَكُونُ مَدَارًا لِلثَّوَابِ عِنْدَ اللَّهِ عَزَّ وَ جَلَّ وَ لَا أَحَدٌ أَكْرَمَ مِنْ أَحَدٍ عِنْدَهُ سِوَاهُ، إِلَّا بِالتَّقْوَى وَ بِهَا تَكْمُلُ النَّفْسُ وَ تَتَفَضَّلُ الْأَخْلَاصُ۔

امام کردری صاحب ہذا نے مناقب امام اعظم رضی اللہ عنہ کی جلد ۲ صفحہ ۶۰ میں لکھا ہے: وَ اعْلَمْ أَنَّ الْاِعْتِبَارَ لِلتَّقْوَى لَا لِلنَّسَبِ الْمَجْرَدِ۔ وَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: "إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاهُ"۔ نزلت فی بنی بیاضۃ حین أمرهم النبی علیہ السلام ان یزوجوا امرأۃ منهم أباً ہند المولیٰ فقالوا کیف نزوج بناتنا من موالینا؟۔ وَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِنُوحٍ عَلَیْهِ السَّلَامُ فِی حَقِّ ابْنِهِ "إِنَّهُ لَیْسَ مِنْ أَهْلِکَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَیْرُ صَالِحٍ"۔ قیل لسمید بن جبیر: کان ابنہ؟ فصبح اللہ تعالیٰ طویلاً ثم قال لا إله إلا اللہ سبحانہ و تعالیٰ ینبہر ابنہ ولہ و شکرہ! نعم کان ابنہ و کان مخالفاً لہ فی الدِّین و العمل، فانظر الی لقمان الحکیم کان عبدا حبشیا غلیظ المشافر قال اللہ تعالیٰ "وَلَقَدْ آتَيْنَا لُقْمَانَ الْحِكْمَةَ" وَ فقراء الصحابة و زهادہم کانوا متقدمین علی کثیر من الأشراف باعتبار العمل و التقویٰ حتیٰ انہ علیہ السلام عوقب علی قصد المناوبۃ بینہم و بین الملأ حرصا فی ہدایتہم الی آخر ما تنقید فی آخر سورة الأنعام و الکہف۔ بدل علی ان شرف العلم و التقویٰ فوق شرف النسب آیات منها قوله "ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا" وَ قوله تعالیٰ "وَبِكَاتِبُ الْجَنَّةِ الَّتِي أَوْثَقْنَاهَا بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ" وَ قوله تعالیٰ "وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ" وَ قوله تعالیٰ "إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّذِينَ يُورِثُهَا مِنْ بَيْنِهِمْ وَ الْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ" وَ قوله تعالیٰ "وَ سَيِّقُ الَّذِينَ اتَّقَوْا رَبَّهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ زُرَّارًا" إلی قوله تعالیٰ "وَ قَالُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي صَدَقَنَا وَعْدَهُ" الی آخر الآیۃ۔ وَ قوله تعالیٰ "وَ أَنَّ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى" وَ غیر ذلك من الآیات الی لا تعد و لا تحصى۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موتی والدہ کی موتی ماں کی لڑکی سے نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے، جیسا کہ آیت کریمہ: "وَ أُحِلَّ لَكُمْ مَا وَرَاءَ ذَلِكَ" سے ثابت ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر امراض خبیثہ جذام وغیرہ میں مبتلا ہے، زوج بھی اس کی وجہ سے ایک دفعہ ملکہ مرض میں مبتلا ہوگئی تھی۔ اب زوجہ کو اندیشہ ہے کہ آئندہ بھی شوہر کی ساتھ داری سے وہ ضرور ہلاک ہوگی۔ کیا ایسی حالت میں زوجہ شوہر سے علیحدہ ہو سکتی ہے؟

الجواب

اس قسم کے عیوب سے زوجہ خاوند سے علیحدہ نہیں کرائی جاسکتی۔ البتہ زوجہ شوہر کو راضی کر کے غلج کروا سکتی ہے۔ درمختار کے باب الحنین میں ہے: "و لا یتغیر احد الزوجین بعیب الآخر فاشعا کجنون و جذام و برص و رتق و قرن۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے نابالغ لڑکے کا نکاح عمرو کی نابالغ لڑکی سے کیا اور مہر کی ادائیگی اپنے دے لی۔ اب لڑکی کا انتقال ہو گیا ہے۔ اور اس کے ورثہ زید سے مہر کے طالب ہیں۔ کیا زید پر ادائیگی مہر واجب ہے؟

الجواب

کم سن لڑکا جبکہ نادار و مفلس ہو تو اس کی زوجہ کے مہر کا مطالبہ اس کے ولی سے نہیں کیا جاسکتا۔ مگر جب کہ ولی بہ وقت تکلیف مہر کی ذمہ داری اپنے پر لے تو اس وقت اس کو بر بناء ضمانت مہر دینا ہوگا۔

درمختار جلد ۲ باب الحمر میں ہے: "و لا یطالب الأب بمہر ابنہ الصغیر الفقیر اذا زوجہ امرأةً الا اذا ضمنہ۔ رد المحتار میں ہے: (و لا یطالب الأب النخ) لأن المہر مال یلزم ذمۃ الزوج و لا یلزم الأب بالعقد اذ لو لزمہ لما افاد الضمان شیئاً۔ بعر۔ درمختار میں عبارت سابقہ کے قبل ہے: (و صح ضمان الولی سہرہا و لو) المرأة (صغیرۃ)۔ و اللہ اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا عقد زید سے ہوا جس کو بارہ سال کا عرصہ گزر گیا ہے۔ تاحال زید نہ تو ہندہ کو اپنے پاس بلاتا ہے اور نہ نفقہ شرعی دیتا ہے حالانکہ زید بالدار و صاحب استطاعت ہے۔ کیا ایسی حالت میں ہندہ دوسرا عقد کر سکتی ہے ؟

الجواب

ہندہ کو چاہئے کہ عدالت میں نفقہ کا دعویٰ کرے۔ تاکہ عدالت زید سے جبراً نفقہ دلوائے گا، شوہر کے نفقہ نہ دینے سے زوجہ عکاح سے خارج نہیں ہوتی۔ در مختار کے باب النفقہ میں ہے: (و للزوج الإنفاق علیہا بنفسہ الا ان یتظہر للقاضی عدم انفاقہ فیفرض) ای یقدر (لہا) بطلبہا مع حضرتہ و یأمرہ لیعطیہا من شککت مطالہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کی وفات کے بعد زوجہ سے اگر مہر جبراً معاف کر دیا جائے تو کیا معاف ہو جائیگا یا نہیں ؟

الجواب

مہر جبراً معاف نہیں ہوتا، معافی کے لئے زوجہ کی رضامندی ضروری ہے۔ عالمگیری جلد ۱ فصل فی زیادۃ فی الحمر و الما عند میں ہے: و لا بد فی صحۃ حطلہا من الرضاء حتی لو كانت مکروہۃ لم تصح۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ کا زر مہر زوج سے وفات کے بعد زوجہ کا باپ یا بھائی یا بیٹا یا کوئی اور وارث لے سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ کی وفات کے بعد زر مہر اس کا موقوفہ ہے جو حسب فرائض اس کے ورثہ میں تقسیم ہوگا۔ اور ورثہ کو زوج سے طلب کرنے کا حق ہے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۲ باب الحمر میں ہے: یتأكد المهر بصوت احد الزوجین فیکون ترکۃ تقسم بین ورثتها بالفریضۃ الشرعیۃ کجميع ما یتحقق انه معلوک لہا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ طلاق بانہ کی وجہ سے علیحدہ ہو گئی ہے ۔ اب زید اس کے ساتھ نکاح جدید کرنا چاہتا ہے ، کیا یہ نکاح ثانی سابق مہر ہی پر منعقد ہوگا یا جدید مہر کی ضرورت ہوگی ؟

الجواب

سابق مہر زید کے ذمہ قرض واجب الاداء ہے ، نکاح جدید کے لئے جدید مہر چاہئے ۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ میں ہے : و هو ذین فی ذمۃ الزوج ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب ۔



کِتَابُ الرِّضَاع

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نذیب و فاطمہ یہ دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ نذیب کو تین لڑکے، زید، عمرو، بکر۔ اور فاطمہ کو ایک لڑکی ہے۔ نذیب نے فاطمہ کی لڑکی کو مدت رضاعت میں بیماری بھاری دو وقت بکر کا دودھ بکر کے تولد ہونے کے تین سال بعد چچہ میں دکالکر منہ میں ڈالا، بوجہ بیماری وہ ہضم تک نہ ہونے پایا (بلکہ تھ ہو گئی)۔ اب نذیب اپنے فرزند مسی زید سے اس لڑکی کا نکاح کرنا چاہتی ہے، کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو ہوا۔

الجواب

در صورتی صدق بیان مستحق فاطمہ کی لڑکی سے جس نے نذیب کا دودھ پیا ہے نذیب کے کسی لڑکے کا نکاح درست نہیں ہے۔ کیونکہ نذیب فاطمہ کی لڑکی کی انا ہے، اور شرعاً انا کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے۔ چنانچہ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۳۲ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولہما و فروعہما من النب و الرضاع جمیعاً۔ جلع الرموز کفوری کے صفحہ ۲۱۸ میں ہے: فیحرم علی الرضیع اولادہما و اولادہا و اولادہ المتقدمة و المتأخرة لأنہم اخوة و اخوات له من قبل الأم و الأب او احدهما۔

دودھ چچہ وغیرہ میں دکالکر پلانے سے بھی حرمت ثابت ہو جاتی ہے، چنانچہ خلاصہ میں لکھا ہے کہ مردہ عورت کا دودھ اگر چچہ میں دکالکر پلایا جائے تو حرمت رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ خلاصہ صفحہ ۱۱۷ میں ہے: و لو حلب اللبن بعد موت المرأة فآجروا صبیبا ثبت حرمة الرضاع۔ دودھ پلانے کے بعد تھ ہو جانے سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پوری غذا معدہ سے نکل گئی ہے، بلکہ معدہ میں ضرور کچھ نہ کچھ غذا رہ جاتی ہے جیسا کہ اقوال اطباء سے ثابت ہے، بناء بریں تھوڑے سے دودھ کا رہ جانا بھی ثبوت حرمت کے لئے کافی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ خلاصہ میں اس امر کی وضاحت کی گئی ہے کہ رضاعت میں کمی و زیادتی دودھ کی حرمت کے لئے دونوں مساوی ہیں، فتاویٰ خلاصہ صفحہ ۱۱۷ میں ہے: و القلیل و الکثیر فی الرضاع

سواء۔

علاوہ بریں ثبوت حرمت رضاعت کیلئے دودھ کا محض معدہ میں کچھ جانا کافی ہے، ہضم ہونے کی شرط نہیں ہے، چنانچہ محیط سرنجسی جلد اول صفحہ ۲۸۰ میں ہے: و وصول شيء من اللبن الى المعدة یکفی

لایمات الحرمة - پس صورت مسئلہ میں چونکہ لڑکی کے دودھ میں دودھ کھینچ گیا ہے اس لئے حرمت رضاعت ثابت ہے، قے ہوجانے سے حرمت دفع نہیں ہو سکتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ام کلثوم نے اپنے خالہ زاد بھائی زید کے وقت کا دودھ زید کی والدہ زینب سے پیا ہے۔ اب زید کے چھوٹے بھائی عمرو سے ام کلثوم کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جائز نہیں ہے، کیونکہ عمرو ام کلثوم کی مرضعہ کے فرس سے ہے۔ عالمگیریہ جلد اول صفحہ ۲۲۳ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعاً۔ جرح الرموز کھوری صفحہ ۲۱۸ میں ہے: و یحرم علی الرضیع اولادہما و اولادہا و اولادہ المتقدمة و المتأخرة لأنہم اخوة و اخوات له من قبل الأم و الأب او احدهما۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کا دودھ بلا ضرورت اپنے استعمال میں لئے یعنی خود نوش کرے تو اس کے متعلق کیا حکم ہے؟ کسی طرف میں نکاح کر پئے سے کیا ہوتا ہے؟ اور پستان کو منہ لگا کر پئے سے کیا؟

الجواب

سرد اگر اپنی زوجہ کا دودھ بے ضرورت نوش کرے تو اس پر زوجہ حرام نہیں ہوتی۔ فتاویٰ قاضی خان باب الرضاع صفحہ ۳۱۷ میں ہے: اذا مص الرجل ثدی امرأته و شرب لبنها لم تحرم علیہ امرأته لما قلنا انه لا رضاع بعد الفصال۔ مگر شیرخوار بچوں کے سوائے ہوش والے آدمی کو آدمی کا دودھ چلبے اپنی عورت کا ہو یا غیر کا ضرورتاً ہو یا بے ضرورت استعمال کرنا حرام ہے، جیسا کہ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۱۳ مطبوعہ مصر میں ہے: و لو بعد الفطام محرم علیہ الفتوی، یعنی ایام شیرخواری کے بعد عورت کا دودھ پینا حرام ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو حقیقی بہنیں ہندہ و ام کلثوم، زید و بکر کی زوجہ ہیں، یعنی ہندہ زید کی زوجہ ہے اور ام کلثوم بکر کی، زید کو چار فرزند ہیں، اور بکر کی لڑکی کے وقت کا ام کلثوم کا دودھ زید کا فرزند صنیر ایام رضاعت میں پیا۔ ایسی صورت میں زید کا فرزند اول اس لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کے فرزند اول کا نکاح بکر کی لڑکی سے جائز ہے، کیونکہ یہ لڑکی زید کے فرزند اول کے چھوٹے بھائی کی رضاعی بہن ہے لہذا فرزند اول سے اس کا شرعاً نکاح درست ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: و تحل اخت اخیہ رضاعاً الخ، کذا فی التکفی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے جس کی عمر پچاس سال ہے اپنے نواسے اور پوتی کے منہ میں انکی ماں کے مرنے کے بعد اپنے پستان دینا شروع کیا، شان الہی سے اس میں دودھ اتر آیا اور یہ دونوں پینے لگے۔ اس وقت ایک کی عمر دو سال تھی اور دوسرے کی دو سال دو مہینے۔ پس ایسی صورت میں کیا رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں رضاعت ثابت ہے، ان دونوں کا نکاح آپس میں حرام ہے، کیونکہ شرعاً ضعیفہ عورت جس کی عمر سن ایساں کو پہنچ گئی ہو اس کے دودھ پلانے سے بھی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۴۱۳ میں ہے: (الرضاع هو) لغة بفتح و کسر مص الثدي و شرعاً (مص من ثدی آدمیة) ر لو بکرا او میتة او آفسة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے زنا کیا۔ اس کے بعد ہندہ نے خالد سے نکاح کیا اور اس سے ایک لڑکا بھی ہوا جس کا دودھ ہندہ نے کریمہ کو پلایا۔ اب زید زانی کا کریمہ سے نکاح درست ہے یا نہیں؟ بیٹو تو بھرو۔

الجواب

زید کا نکاح کریمہ سے درست ہے، اگرچہ فتاویٰ خلاصہ میں بذریعہ عبارت و کذا من الزنا و ارضعت لا یلین الزنا تحرم علی الزانی یہ تصریح کی گئی ہے کہ زانیہ اگر زنا سے حاملہ نہ ہو اور نکاح کا دودھ کسی لڑکی کو پلانے تو وہ لڑکی زانی پر حرام ہے، مگر صاحب فتح القدیر نے ان کے اس قول کی اس بناء پر تردید کی ہے کہ صاحب خلاصہ کا قول کتب مشورہ کے ایک سلسلہ مسئلہ کے خلاف ہے، کیونکہ کتب مشورہ میں یہ بات ثابت ہے کہ غیر زوج کے دودھ سے دودھ پی ہوئی لڑکی مرضعہ کے موجودہ زوج پر حرام نہیں ہے۔ جب ایک زوج کے دودھ سے دودھ پی ہوئی لڑکی مرضعہ کے دوسرے زوج کے لئے جائز ہے تو پھر

صاحب خلاصہ کا یہ کہنا کہ "غیر لبن زنا سے دودھ لی ہوئی لڑکی زانی کے لئے حرام ہے" مردود و غیر مقبول ہے۔ کیونکہ یہ امر مسلم ہے کہ جب تن فتاویٰ کا کوئی قول مشہور شرح کے خلاف ہو تو اس شرح کے خلاف میں فتاویٰ کا قول قبول نہیں کیا جاتا بلکہ رد کیا جاتا ہے، چنانچہ فتاویٰ شامی جلد ۲ مطبوعہ مصر صفحہ ۳۲۲ میں فتح القدیر سے منقول ہے، و ان ما فی الخلاصۃ من انہا لو ارضعت لا بلبن الزانی تحریم علی الزانی مردود لأن المسطور فی الکتب المشہورۃ ان الرضیعۃ بلبن غیر الزوج لا تحریم علی الزوج کما تقدم فی قوله طلق ذات لبن الخ و کلام الخلاصۃ یقتضی تحریمها بالاولیٰ و ما فی الفتاویٰ اذا خالف ما فی المشاہیر من الشروح لا یقبل۔ مؤخر الخالق علی البحر الرائق۔ جلد ۲ صفحہ ۲۳۲ میں ہے: اقول ما قالہ فی الخلاصۃ ردہ فی فتح القدیر بانہ مخالف لما فی الکتب المشہورۃ لأنہ یقتضی تحریم بنت المرضعۃ بلبن غیر الزوج علی الزوج بطریق اولیٰ یعنی ان المنصوص علیہ فی الکتب المشہورۃ انہ لو کمن اللبن بغير الزوج لا تحریم الرضیعۃ علی الزوج و قول الخلاصۃ "لو ارضعت لا بلبن الزنا تحریم علی الزانی" یقتضی خلاف المسطور فی الکتب المشہورۃ فهو مردود۔ پس صورت مسئلہ میں بر بنائے روایات کتب مشہورہ زانی کا مزنیہ کی رضاعی لڑکی سے جس نے مزنیہ کے زوج کے دودھ سے دودھ پیا ہے مکحل کرنا جائز ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ کی لڑکی مریم کا دودھ زینب کی لڑکی فاطمہ اور ام کلثوم کا لڑکا عمرو دونوں نے پیا، اب عمرو کا بھائی زید زینب کی لڑکی یعنی مسماۃ فاطمہ کے ساتھ شادی کرنا چاہے تو اس کا یہ عقد جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

چونکہ زینب کی لڑکی فاطمہ زید کے نسبی بھائی عمرو کی رضاعی بہن ہے، بناء بریں فاطمہ کا مکحل زید کے ساتھ شرعاً جائز ہے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۸ میں ہے: و تحل اخت اخیه رضاعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو بیٹیاں ہیں حمیدہ اور محمودہ۔ محمودہ نے حمیدہ کے نواسے حامد کو اور حمیدہ کی دوسری لڑکی کی نواسی مسماۃ علیدہ نے ان ہر دو کو دودھ پلایا، اب حامد کا مکحل علیدہ کی دوسری بہن طہیرہ سے شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستحق زید حاد کا رضاعی باپ ہے ، اور رضاعی باپ کی جس قدر فروع نکلیں وہ رضاعی بیٹے پر حرام ہیں ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ حلیمہ زید کی فروع سے ہے اس لئے اس کے ساتھ حاد کا نکاح حرام ہے ، جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۴۳ میں ہے : و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعا حتی ان المرضعة لو ولدت من هذا الرجل او غیره قبل هذا الإرضاع او بعده او ارضعت رضیعا او ولد لهذا الرجل من غیر هذه المرأة قبل هذا الإرضاع او بعده او ارضعت امرأة من لبنه رضیعا فالكل اخوة الرضیع و اخواته و اولادهم اولاد اخوته و اخواته و اخو الرجل عمه و اخته عمته و اخو المرضعة خاله و اختها خالته و كذا فی الجذ و الجدۃ ، انتهى ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چھ ماہ کی عمر میں ہندہ کا دودھ سیدہ کے ساتھ نوش کیا اور اس وقت سیدہ کی عمر ساڑھے تین سال کی تھی ، کیا ہندہ کی تیسری یا چوتھی یا پانچویں لڑکی سے زید کا نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستحق ہندہ زید کی مرضعہ یعنی دودھ پالنے والی ہے ، اور مرضعہ کی تمام اولاد شرعاً رضیعہ یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہے ۔ بناء بریں ہندہ کی تمام اولاد زید پر حرام ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۴۳ میں ہے : و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعا ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء زہراء بی مادر علانی محمد محمد الدین صاحب نے سماء عرت النساء بیگم بنت محمد محمد الدین صاحب کو ایام رضاعت میں دودھ پلایا ہے ، اور سماء زہراء بی کو یہ دودھ محمد محمد الدین صاحب کے والد سے تھا ۔ اب محمد محمد الدین صاحب کی حقیقی بہن سماء خورشید النساء چاہتی ہے کہ اپنے فرزند موسیٰ حسن الدین کا نکاح اپنی بھتیجی عرت النساء کے ساتھ کیا جائے ، اور حسن الدین نے زہراء بی کا دودھ نہیں پیا ہے ۔ پس از روئے شرع کیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

دودھ پلانے والی کا خاوند جس سے اس کو دودھ ہے دودھ پینے والے کا رضاعی باپ ہے ۔ اور رضاعی باپ کی تمام اولاد نبی و رضاعی دودھ پینے والے پر حرام ہے ، عالمگیریہ جلد اول کتب الرضائع میں ہے ۔ و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضائع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضائع جمیعاً ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زہراء بی کو مجد الدین کے والد کا دودھ تھا اس لئے حرمت النساء بیکم مجد الدین کے والد کی رضاعی بیٹی ہوتی جس پر والد مجد الدین کا نواسہ حسن الدین حرام ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی رضاعی لڑکی زینب کا لڑکا ہندہ کی سوچن رحیمہ کی لڑکی سے نکاح کرنا چاہتا ہے ۔ اور رحیمہ کو یہ لڑکی ہندہ کے غلام سے ہے ۔ کیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

نسب سے جس قدر رشتے ناطے حرام ہوتے ہیں ، رضاحت سے بھی وہ رشتے ناطے حرام ہیں ۔ صورت مسئلہ میں چونکہ رحیمہ کی لڑکی زینب کے رضاعی باپ کی لڑکی ہونے کے سبب سے زینب کی رضاعی علاقہ بنی ہے ، اور از روئے نسب ماں کی علاقہ بنی علاقہ خالہ ہونے کے سبب سے حرام ہوتی ہے ۔ لہذا زینب کے لڑکے کا نکاح رحیمہ کی لڑکی یعنی رضاعی علاقہ خالہ سے حرام ہے ۔ رضاعی باپ کی دوسری زوجہ کی اولاد کا رضیع کی علاقہ بنی ہونا فح القدیر کی کتب الرضائع کی عبارت سے ثابت ہے : (و لبن الفعل یتعلق بہ و التحريم) یعنی اللبن الذي نزل من المرأة بسبب ولادتها من زوج او سید یتعلق بہ التحريم بین من ارضعته و بین ذلك الرجل بان یکون ابا للرضیع فلا تحل له ان کانت صبیة لانه ابوها و لا لإخوته لأنهم اعمامها و لا لآبائهم لأنهم اجدادها و لا لأعمامه لأنهم اعمام الآب و لا لأولاده و ان كانوا من غیر المرضعة لأنهم اخوتها لآبئها ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے ام کلثوم کی لڑکی مسماہ زینب کو اپنے چھوٹے لڑکے بکر کے ساتھ دودھ پلایا ، کیا ہندہ اس لڑکی کا اپنے بڑے لڑکے زید سے نکاح کر سکتی ہے ؟

سلی کی تین لڑکیاں زعتون ، خاتون ، بانو ہیں ۔ اور زینب کے تین لڑکے عمرو ، خالد ، ولید ۔ خالد نے سلی کا دودھ خاتون کے ساتھ پیا ہے ۔ کیا زعتون و بانو سے جو خاتون کی حقیقی بہنیں ہیں نکاح کر سکتا ہے ؟

الجواب

دودھ پلانے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے ، بناء بریں پہلی صورت میں ہندہ اور

دوسری صورت میں سلیٰ کی تمام اولاد زنب و غلہ پر حرام ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۳۳ کتاب الرضاع میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعاً۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایام رضاعت میں اپنی ممانی کا دودھ دوا کے طریقہ پر پلایا گیا۔ اب اپنی ممانی کی دوسری لڑکی سے زید کا نکاح درست ہے یا نہیں؟

الجواب

دودھ پالنے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے۔ عالمگیریہ کے باب الرضاع میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعاً۔ دوا کے طریقہ پر دودھ ڈالنے سے بھی حرمت ثابت ہوتی ہے، عالمگیریہ کے اسی باب میں ہے: و کما یحصل الرضاع بالحصّ من الثدي یحصل بالصب و السعوط و الوجور کذا فی فتاویٰ قاضیخان قلیل الرضاع و کثیرہ اذا حصل فی مدۃ الرضاع تعلق بہ التحریم قال فی الینالیع و القلیل مفسر بما یعلم انه وصل الی الجوف کذا فی السراج الوہاج۔ رد المحتار کے باب الرضاع میں تحت قول: و الحق بالصب لہ مکتوب ہے: و فی المصباح الوجور یفتح الوار الدوا یصب فی الحلق و السعوط کرسول دوا یصب فی الأنف۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی رضاعی بہن کی حقیقی بہن سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر مرضعہ کی اولاد سے نہیں ہے تو کر سکتا ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے چار پانچ برس کی عمر میں زید کی ماں لے ہندہ کی شیر خواہگی کے زمانہ میں ہندہ کو دودھ پلایا۔ بعد سن شعور ہر دو زید و ہندہ کے درمیان نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مرضعہ یعنی دودھ پالنے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے، عالمگیریہ کی کتاب الرضاع میں

ہے : و یحرم علی الرضیع ابواه و اصولهما و فروعهما جمیعا - پس صدمت مسئلہ میں ہندہ کا نکاح زید سے حرام ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و ہندہ باہم خالہ زاد بھائی بہن ہیں ، مگر زید نے دہڑ سال کی عمر میں اپنی نانی کا دودھ پیا ہے جو ہندہ کی بھی حقیقی نانی ہوتی ہے ۔ پس ایسی حالت میں زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ زید کو دودھ پالنے والی کی اولاد ہے ، اس لئے ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ درست نہیں ۔ عالمگیری کی کتاب الرضاع میں ہے : و یحرم علی الرضیع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعا ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مریم اور سلیمان خان لے دت رضاعت میں روشن بی کا دودھ پیا ، اب مریم کا نکاح سلیمان خان سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

مریم چونکہ سلیمان خان کی رضاعی بہن اور روشن بی کی رضاعی لڑکی ہے اس لئے مریم کا نکاح سلیمان خان کے ساتھ درست نہیں ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و یحرم علی الرضیع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعا ۔ کمر الدقائق کی کتاب الرضاع میں ہے : و حرم بہ و ان قل فی ثلاثین شهرا ما حرم بالنسب ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی خالہ کی لڑکی کے ساتھ عقد کرنا چاہتا ہے ، لڑکی نے زید کے چھوٹے بھائی خالہ کے ساتھ اس کی ماں کا دودھ پیا ہے ، ایسی صورت میں عقد جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید کی خالہ کی لڑکی نے اگر ایام رضاعت میں زید کی والدہ کا دودھ پیا ہے تو شرعاً زید کا نکاح اس

کے ساتھ حرام ہے، کیونکہ ایسی صورت میں زید کی والدہ اس لڑکی کی مرضعہ ہے اور مرضعہ کی تمام اولاد شرعاً رضیع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۳۲۲ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضاع و اصولہما و فروعہما من النیب و الرضاع جمیعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نواب محمد قادر علی خاں و نواب محمد فاروق علی خاں دونوں حقیقی بھائی ہیں، محمد قادر علی خاں اپنے لڑکے کی شادی اپنے بھائی فاروق علی خاں کی لڑکی زینب سے کرنا چاہتے ہیں، شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ قادر علی خاں کی لڑکی ہندہ لے فاروق علی خاں کی لڑکی زینب کو تین مہینے کے عمر میں دودھ پلایا تھا، اب ہندہ کا حقیقی بھائی اس لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

قادر علی خاں کے لڑکے کا نکاح فاروق علی خاں کی لڑکی سے جائز نہیں ہے، کیونکہ قادر علی خاں کا لڑکا اس کی حقیقی بہن کے دودھ پلانے کی وجہ سے فاروق علی خاں کی لڑکی کا ماموں ہے، اور رضاعی ماموں سے شرعاً نکاح حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۲۳ میں ہے: و آخر الرضعة خالہ و اختہا خالہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے ماموں کی بیٹی کے ہمراہ اپنی ثانی یا دہری کا دودھ پیا ہے، زید اب اس لڑکی سے نکاح کرنا چاہتا ہے، کیا ایک ضعیف کا دودھ پینے سے ان ہر دو کا آپس میں نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جس عورت کا حیض بند ہو جاتا ہے ایسی عورت کے دودھ سے بھی جبکہ مدت رضاعت کے اندر ہو پلایا جائے تو شرعاً حرمت ثابت ہوتی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۱۳ باب الرضاع میں ہے: (هو) لغة بفتح و كسر مصّ الثدي و شرعاً (مصّ من ثدي آدمية) و لو بکرا او ميتة او آتمة۔ پس صورت مسئلہ میں ضعیف کا دودھ پینے کی وجہ سے دونوں کا نکاح حرام ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دونوں آپس میں حقیقی بھائی ہیں، زید کی زوجہ لے بکر کی زوجہ کے انتقال کے بعد بکر کی دختر کو دودھ پلانے کا شبہ ظاہر کیا ہے، لیکن زید کی زوجہ کا بیان ہے کہ دودھ پلانے کا حال بالکل یاد نہیں ہے، کیونکہ اس واقعہ کو تقریباً پچاس سال کا عرصہ ہوتا ہے

اور میری عمر بھی قریب ساٹھ سال کی ہے۔ اس زمانہ کی عورتوں سے چند عورتوں کا بیان ہے کہ دودھ پالنے کے لئے بہت اصرار کیا گیا تھا لیکن زید کی زوجہ نے دودھ نہیں پلایا، اور بکر بھی اس بیان کی اپنی یاد سے تائید کرتا ہے۔ چند عورتوں کا بیان ہے کہ انہوں نے دودھ پلاتے ہوئے دیکھا نہیں بلکہ سنا ہے۔ اب ایسی صودت میں زید کے فرزند سے بکر کی دختر کا عقد کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

رضاعت کے ثبوت کے لئے شرعاً دو متقی مرد یا ایک متقی مرد اور دو پرہیزگار عورتوں کی گواہی ضروری ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۴ باب الرضاۃ میں ہے: و لا یقبل فی الرضاۃ الا شہادۃ رجلین او رجل و امرأتین عدول کذا فی السحیط۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۳۲۳ میں ہے: و الرضاۃ حجتہ حجة المال و ہی شہادۃ عدلین او عدل و عدلتین۔ محض عورتوں کی گواہی سے شرعاً رضاعت ثابت نہیں ہوتی، واقعات الغتین مصری کے صفحہ ۲۰ میں ہے: و انا نقول ہذہ شہادۃ قامت علی زوال ملک النکاح فلا تثبت الحرمة کما لو قامت علی الطلاق فلشہد بذلك امرأتان او رجل عدل فکذلك و کذا لو شہد اربع نسوة و کما لا یفرق بینہما بعد النکاح و لا تثبت الحرمة بشہادتہن فکذلك قبل النکاح۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۳۹ میں ہے: و فی الخلیۃ من الرضاۃ و کما لا یفرق بینہما بعد النکاح و لا تثبت الحرمة بشہادتہن فکذلك قبل النکاح۔ پس صودت مستولہ میں چونکہ گواہی دینے والی محض عورتیں ہیں اس لئے زید کے فرزند اور بکر کی دختر کے ما بین از روئے شرع رضاعت ثابت نہیں ہے اس لئے ہر دو کا نکاح جائز ہے۔ لیکن اگر زوج کو اس گواہی سے رضاعت کا یقین ہو جائے تو بر بنائے احتیاط نکاح سے احتراز اولیٰ ہے۔ بڑائیہ میں ہے: لا یتثبت بشہادۃ النساء وحدهن لکن ان وقع فی قلبہ صدق الخبر ترک قبل العقد او بعده۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی چار لڑکیاں: زبیدہ، مریم، حمیدہ، سلطانہ ہیں۔ زبیدہ جب پیدا ہوئی اس وقت زید نے زبیدہ کے ساتھ ہندہ کا دودھ پیا ہے۔ ایسی حالت میں کیا مریم، حمیدہ، سلطانہ ان تین بہنوں میں سے کسی ایک کے ساتھ زید کا عقد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

مرقعہ یعنی دودھ پالنے والی کی تمام اولاد دودھ پینے والے پر حرام ہے اس لئے زید کا نکاح ان چار لڑکیوں سے کسی بھی لڑکی کے ساتھ صحیح نہیں ہے۔ عالمگیریہ کے جلد ۱ صفحہ ۲۲۳ کتب الرضاۃ میں ہے: و یحرم علی الرضیع ابواء من الرضاۃ و اصولہما و فروعہما من النسب و الرضاۃ جمیعاً۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ نے زید کی لڑکی زہیدہ کو دودھ پلایا تھا، بعد میں بکر کے لڑکے عمرو کو بھی شیرخوارگی کے زمانہ میں دودھ پلایا، جس کا اقرار بندہ نے زہیدہ اور عمرو کے والدین کے رو برو ایک موقع پر کیا، اس وقت ہر دو کے والدین ہی نہ تھے بلکہ اور لوگ بھی موجود تھے جنہوں نے بندہ کے اس بیان کو سنا۔ علاوہ اس کے عمرو کی والدہ نے بھی بعض لوگوں کے رو برو یہ بیان دیا کہ بندہ نے عمرو کو دودھ پلانا جو ظاہر کیا ہے وہ صحیح ہوگا کیونکہ مجھ سے چھوٹا لڑکا بھی تھا۔ لیکن چند روز سے بندہ نے اپنے بچے کے بیان کے خلاف میں یہ بیان کرنا شروع کیا ہے کہ بکر کو دو لڑکے تھے ایک عمرو دوسرا قر، ان دو میں سے میں نے کس کو دودھ پلایا ہے اس کا مجھے اچھی طرح خیال نہیں ہے۔ بندہ کے اس مخالفت و مستحب بیان کی بناء پر زہیدہ کی عمرو سے نسبت ہوئی اور قریب میں شادی ہونے وال ہے۔ پس ایسی صورت میں زہیدہ کا عمرو سے نکاح شرعاً بظن احتیاط صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

رضاعت کے ثبوت کے لئے شرع شریف میں دو مفتی مرد یا ایک مفتی مرد اور دو پرہیزگار عورتوں کی گواہی شرط ہے، عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۳۴ میں ہے: لا یقبل فی الرضاع الا شهادة رجلین او رجل و امرأتین عدول کذا فی المحيط۔ اور در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۳ باب الرضاع میں ہے: و حجته حجة المال و هی شهادة عدلین او عدل و عدلتین۔ صحت مسئلہ میں چونکہ محض ایک عورت کا بیان ہے اور وہ بھی مذہب اس لئے از روئے شرع شریف رضاعت ثابت نہیں ہے۔ اگر یہ عورت نیک بخت ہے اور اس کا قول قابل وثوق بھی ہے اور نیک کو اس کے کہنے سے رضاعت کا یقین ہو گیا ہے تو پھر نکاح سے بچنا اولیٰ ہے، چنانچہ عالمگیری میں اسی جگہ ہے: و ان کأن المخبّر واحدا وقع فی قلبه انه صادق فالأولی ان یتنزه و یأخذ بالثقة وجد الاخبار قبل العقد او بعده و لا یجب علیه ذلك کذا فی المحيط۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ثانیہ نے زید کی زوجہ اولیٰ کے نواسہ حامد کو دودھ پلایا۔ کیا حامد اپنی خالہ زاد بہن سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں؟ بیوا توہروا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ زید، حامد کی مرضعہ کا خاوند ہے اس لئے زید کی تمام اولاد حامد پر حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ میں ہے: یحرم علی الرضیع ابواه من الرضاع و اصولهما و خروعهما

من النسب و الرضاع جميعا - اور جناح الرموز کے صفحہ ۲۱۸ میں ہے : فيحرم على الرضيع اولادهما و اولادهما و اولاده المتقدمه و المتأخره لأنهم اخوة و اخوات له من قبل الأم و الأب او احدهما - بناء بریں حامد کا نکاح اپنے تمام حقیقی خالہ زاد بہنوں کے ساتھ شرعاً حرام ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ نے اپنے نواسے زید اور پوتی زینب کو دودھ پلایا ہے، کیا زید کا نکاح زینب سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید و زینب چونکہ رضاعی بھائی بہن ہیں اس لئے دونوں کا نکاح حرام ہے - شرح وقایہ جلد ۲ صفحہ ۱۰۶ مطبوعہ نور علی میں ہے : يحرم منه ما يحرم من النسب - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقی نانی ہندہ کا دودھ پیا ہے، کیا اس کا نکاح ہندہ کی پوتی آمنہ سے درست ہے ؟

الجواب

مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد رضیع پر حرام ہے ، عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۳۲ میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا - پس صورت مسئلہ میں زید کا نکاح آمنہ سے حرام ہے - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایام رضاعت میں ہندہ کا دودھ پیا ، کیا زید ہندہ کی نواسی سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

مرضعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد رضیع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہے ، عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ کتاب الرضاع میں ہے : يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعا - پس صورت مسئلہ میں زید کا نکاح ہندہ کی نواسی سے حرام ہے و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کی زچگی ہو کر تقریباً چھ سال چھ مہینے کا عرصہ ہوا تھا ۔ ہندہ نے اپنے پستان کا سر حلیمہ شیر خواہ کے منہ میں قریب نصف منٹ یا اس سے کچھ زیادہ عرصہ تک رکھ دیا اور ہندہ کو اس وقت اس امر کا شبہ ہے کہ سر پستان حلیمہ کے منہ میں دیا گیا تھا یا حلیمہ کے بھائی بکر کے ۔ اور اس کا بھی یقین نہیں ہے کہ حلیمہ نے ایک گھونٹ یا دو گھونٹ دودھ پیا یا نہیں ۔ اور اس وقت ہندہ کو دودھ آتا تھا یا نہیں ۔ اور اگر آتا تھا تو نصف منٹ میں حلیمہ نے پیا یا نہیں ، کیونکہ زچگی کا زمانہ دراز ہونے کی وجہ سے اس وقت دودھ باقی رہنے کا یقین نہیں ہے اور اس واقعہ کا گواہ بھی بجز ہندہ کے اور کوئی نہیں ۔ اب ہندہ اپنے فرزند خالد کا عقد حلیمہ سے کرنا چاہتی ہے ۔ آیا بحالت صدر حرمت رضاعت ثابت ہے یا نہیں ؟ بیوا تو ہوا ۔

الجواب

اگر حرمت میں شک واقع ہو جائے تو شرعاً حرمت ثابت نہیں ہوتی ۔ حموی شرح الاشبہ و النظائر مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۳ قاعدہ ثلث کے تحت ہے : فلو كن في الحرمة شك لم يعتبر فلذا قالوا لو ادخلت المرأة ثديها في فم رضيعه و وقع الشك في وصول اللبن الى جوفها لم تحرم لأن في المانع شكاً كما في الولوالجية و في القنية امرأة كانت تعطى ثديها صبية و اشتهر ذلك فيما بينهم ثم تقول لم يكن في ثديي لبن حين ألقمتها ثديي و لا يعلم ذلك الا من جهتها جاز لابنها ان يتزوج بهذه الصبية ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ ہندہ کو حلیمہ کے منہ میں پستان دینے کے وقت دودھ ہولے اور نہ ہولے اور حلیمہ کے پیٹ میں دودھ جانے یا نہ جانے کے متعلق شک ہے اس لئے خالد کا نکاح حلیمہ سے جائز ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے جو زید کی خالہ زاد بہن ہے زید کی والدہ کا دودھ زید کے مداد حقیقی عمرو کے ساتھ پیا ہے ، ایسی حالت میں کیا زید کا نکاح ہندہ سے جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

رضیع یعنی ایام رضاعت میں دودھ پینے والے پر مرتعہ یعنی دودھ پلانے والی کی تمام اولاد حرام ہے ۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ کتاب الرضاع میں ہے : و يحرم على الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جميعاً ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا نکاح ہندہ سے حرام ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حرمت رضاعت پانچ گھونٹ دودھ پینے سے ثابت ہوگی یا

ایک قطرہ بھی ثبوتِ حرمت کیلئے کافی ہے ؟

الجواب

اگر یہ معلوم ہو جائے کہ دودھ منہ یا ناک کے ذریعہ سے پیٹ میں پہنچ گیا ہے تو مذہبِ حنفی میں تھوڑے سے دودھ سے بھی رضاعت ثابت ہو جاتی ہے ۔ ایک قطرہ یا ایک گھونٹ کی کوئی قید نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار مصری جلد ۲ باب الرضاع میں ہے : (و یثبت به و ان قل) ان علم وصولہ بجوفہ من فمہ او انفہ لا غیر ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ نے زید کے لڑکے کے عمر کو ایام رضاعت میں دودھ پلایا ہے ، کیا زید بندہ کی لڑکی کا کلوٹم سے نکال کر سکتا ہے یعنی رضیع کا باپ مُرضعہ کی لڑکی سے نکال کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

رضیع کا باپ مُرضعہ کی لڑکی سے نکال کر سکتا ہے در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ باب الرضاع میں ہے : یفارق النسب الارضاع فی صورۃ کالم نافلة او جدۃ الولد و ام اخت و اخت ابن و ام اخ و ام خال و عمۃ ام اعتمد رد المحتار میں ہے : (قوله و اخت ابن) ای کل منهما رضاعی او الاول رضاعی و الثانی نسبی و العکس ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر نکاح کے بعد یہ معلوم ہو جائے کہ منکوحہ لے نلک کی نانی کا دودھ پیا ہے تو کیا یہ نکاح شرعاً قابلِ فسخ ہے یا نہیں ؟ اور منکوحہ کا باپ اس کو فسخ کر سکتا ہے ؟

الجواب

اگر دو معتبر مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت سے منکوحہ کا نلک کی نانی سے دودھ پینا ثابت ہو جائے تو نلک کو چاہئے کہ فوراً منکوحہ سے علیحدہ ہو جائے اور دفتر دار التضام میں تفریق کی درخواست پیش کرے ۔ قاضی (حاکم) کے سوا کسی اور کو تفریق کا حق نہیں ہے ۔ ایک آدمی کی گواہی کا تعین ہونے کی صورت میں علیحدگی بہتر ہے ۔ اور فسخ واجب نہیں ۔ عالمگیریہ جلد اکثاب الرضاع میں ہے : و لا یقبل فی الرضاع الا

شہادۂ رجلین او رجل و امرأتین عدول کذا فی المحيط ، و لا تقع الفرقة الا بتفريق القاضي کذا فی النهر الفائق ، و لو شهد رجلان عدلان او رجل و امرأتان بعد النکاح عندها لا یسعها المقام مع الزوج لأن هذه شهادة لو قامت عند القاضي ینبث الرضاع فکذا اذا قامت عندها کذا فی فتاویٰ قاضی خن ، و ان المخبر واحد و وقع فی قلبه انه صادق فالأولی ان یقره و یأخذ بالثقة وجد الإخبار قبل العقد او بعده و لا یجب علیه ذلک کذا فی المحيط - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی طلاق والدہ نے ہندہ کو دودھ پلایا ہے اور یہ دودھ زید کے والد کا ہے . کیا زید کا نکاح ہندہ سے درست ہے ؟ اور اگر نکاح اور ولی ہو جائے تو کیا کرنا چاہیے ؟

الجواب

زید کا باپ چونکہ ہندہ کا رضاعی باپ ہے اس لئے زید پر ہندہ حرام ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و یحرم علی الرضيع ابواه من الرضاع و اصولهما و فروعهما من النسب و الرضاع جمیعاً ۔ نکاح و ولی کے بعد اگر گواہان عادل سے رضاعت ثابت ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ ان دونوں کے درمیان تفریق کرادے ۔ اور مہر مثل و مہر مقرر بہ وقت نکاح ان دونوں میں جو کم ہو عورت کو دلایا جائے ۔ تحقیق حامیہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و اذا ثبت الرضاع بالشهود العدول اذا كانت الشهادة علی الزوجین فرق بینهما و ان کان قبل الدخول فلا مہر لها و ان کان بعد الدخول فلها الأقل من المسمى و من المہر المثل و لیس النفقة و السكنی ۔ مجموعۃ قدری آقندی من المصنوعات ۔ اقول و فی قوله فرق بینهما اشارة الی انه لا تقع الفرقة الا بتفريق القاضي کما عزاء فی البحر فی آخر کتاب الرضاع الی المحيط - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مدت رضاعت ختم ہونے کے بعد دودھ پینے سے کیا رضاعت ثابت ہوتی ہے ؟

الجواب

نہیں ثابت ہوتی ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الرضاع میں ہے : و اذا مضت مدة الرضاع لم یعلق بہ التحريم - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ لے فطر کے لڑکے اور سلی کی لڑکی کو دودھ پلایا ہے، کیا ان دونوں کا نکاح آپس میں جائز ہے ؟

الجواب

دو اجنبی عورتوں کے لڑکے اور لڑکی دونوں آپس میں رضاعی بھائی بن ہو گئے، جن کا نکاح ایک دوسرے کے ساتھ حرام ہے۔ کثر الذائق کی کتب الرضاع میں ہے: "و لا حلّ بین رضیعۃ ٓ ثدیّۃ"۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی چچی کا دودھ پیا ہے، کیا اس کے چچا زاد بھائی کا نکاح زید کی حقیقی بہن سے درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

درست ہے۔ رد محمد جلد ۲ باب الرضاع میں ہے: "و تحلّ اخت اخیہ رضاعاً"۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شیرخوار کے مصارف ماں پر ہیں یا باپ پر ؟

الجواب

شیرخوار کے مصارف ڈھائی سال کی عمر تک باپ کے ذمہ ہیں۔ اس کے بعد دیکھا جائے گا کہ اگر بچہ کا مال ہے تو اس کے مال سے مصارف لئے جائیں گے، ورنہ باپ ہی کے ذمہ رہیں گے۔ رد محمد کے باب النفقہ میں ہے: "و للرضيع النفقة و الكسوة"۔ رد المحتار میں ہے: "فبذلك صار على الأب ثلاث نفقات اجرة الرضاع و اجرة العائنة و نفقة الولد من صلبون و دهن و فرش و غطاء"۔ و فی المجتبیٰ اذا كان للصبي مال فمؤنة الرضاع و نفقته بعد الفطام فی مال الصغير۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و التّأب۔

کِتَابُ الطَّلَاقِ

و العِدَّة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ اپنے شوہر کے والدین سے نزاع و فساد کر کے زید کے خاندان اپنے والدین کے مکان کو چلی گئی۔ جب یہ کیفیت شوہر کو معلوم ہوئی تب شوہر نے بندہ کو حضار مجلس کے روپر تین طلاق دی۔ کیا ایسی صورت میں طلاق واقع ہوئی؟ اور ادائی مہر زید پر واجب ہے یا نہیں؟

الجواب

طلاق کے لئے زوجہ کو خطاب کرنا یا اس کی طرف منسوب کرنا ضروری ہے، بھت المشتاق فی احکام الطلاق مصری کے صفحہ ۱۵ میں ہے: لا بد فی الطلاق من خطابها او الاضافة اليها كما فی البحر - صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے حضار مجلس کے روپر چندہ کا نام لیکر طلاق دی ہے اس لئے چندہ پر طلاق واقع ہو گئی۔ بھت المشتاق کے صفحہ ۱۵ میں البحر الرائق سے منقول ہے: اذا قال طالق فقیل له من عنیت فقال امرأتی طلقت - اور فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ کتب الطلاق کے اس جزیئہ سے ثابت ہے: مسئلہ فی امرأة بالغة رشيدة متزوجة برجل بالغ رشيد دخل بها و مكث معها مدة ثم تشاجر الزوج مع ابیها فی غیبتہا و أبرأ الزوج من صداقتها بغیر اذنها و رضاها فطلقها بمحضرة بیئة شرعیة و تزوجت غیرہ بعد انقضاء العدة و الآن طلبت من زوجها المطلق الصداق فانکر طلاقها فهل اذا كان الطلاق ثابتا بالبیئة الشرعیة لا یجاب لذلك و لا عبرة بانکاره و یکون لها مطالبة بما لها عنده من الصداق و لا عبرة بابراء الاب له، اجاب: لا عبرة لانکار الزوج المذكور الطلاق حیث ثبت علیه الطلاق بالوجه الشرعی و للزوجة المطالبة بما لها من الصداق و حیث لم یکن ابوها وکیلها عنها فی الإبراء منه و لم تجزہ - پس زید نے بندہ کو جو طلاق دی ہے یہ طلاق مغلط ہے۔ اگر زوج نے زوجہ سے صحبت یا خلوة صحیحہ کی ہے تو زوج پر پورا مہر واجب الاداء ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا بندہ کو تین طلاق حسب ذیل الفاظ حاضرین مجلس کے روبرو دینا تین گواہ بیان کرتے ہیں، مگر ہر سہ گواہ الفاظ طلاق میں مختلف ہیں، اور حاضرین مجلس کو انکار ہے۔ گواہ اول کہتا ہے کہ زید نے تین مرتبہ "طلاق دیا میں" کہا۔ گواہ ثانی اذنا یہ کہتا تھا کہ زید نے صرف لفظ طلاق تین مرتبہ کہا اور ثانیاً کہتا ہے کہ زید نے "طلاق میں" جھگو دیا "تین مرتبہ کہا۔ اور گواہ ثالث کہتا ہے کہ زید نے "میں تم کو طلاق دیا" تین مرتبہ کہا۔ ایسی اختلافی صورت میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اگر ہوگی تو کونسی؟

الجواب

طلاق شریعت میں دو گواہوں کے بیان سے جبکہ وہ "اَشْهَدُ بِاَنَّہٗ" ککر گواہی دیں ثابت ہو جاتی ہے، در مختار کے کتاب الشہادۃ میں ہے: (و) نصابہا (لغیرہا من الحقوق سواء كان) الحق (مالا او غیرہ ککساح و طلاق و وکالۃ و وصیۃ و استہلال صبی) و لو (للارث رجلاں او رجل و امرأتان)۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ گواہ ثانی کے دوسرے بیان اور گواہ ثالث کے بیان سے زوجہ کو خطاب کر کے تین طلاق دینا ثابت ہے، تو ایسی حالت میں زوجہ پر طلاق مغلظہ واقع ہوئی، دوبارہ نکاح کے لئے تحلیل کی ضرورت ہے، گواہ ثانی کے دوسرے بیان میں پہلے بیان پر زیادتی ہے جو ثبوت طلاق کے معانی نہیں، اور گواہوں کی طعنی گواہی کے مقابلہ حصار مجلس کا محض انکار قابل لحاظ نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ بندہ کو بحالت غصہ "طلاق طلاق" دو دفعہ کہا اور پھر تین بار یہ کلمات کہے "تو ماں ہے تو بیٹی ہے تو بہن ہے"۔ پس صرف دو طلاق کا ایک مجلس میں بحالت غصہ مخاطب سے بلا اشارہ (اگرچہ مخاطبہ عدت ہی تھی) کہنا کیا اس سے طلاق واقع ہوئی؟ اور یہ طلاق رجعی ہے یا بائن؟ اور الفاظ مذکور العدت سے کیا ظہار ہوگا یا تیسری طلاق؟

الجواب

دو طلاق صریح کے بعد اندرون عدت زوج کو رجوع کا حق ہے، اور بعد ختم عدت زوجہ بائنہ ہو جاتی ہے جس کے بعد دوبارہ نکاح کرنے کی ضرورت ہے۔ عالمگیری جلد ۱ باب إقترار الطلاق میں ہے: متنی کمر لفظ الطلاق بحرف الواو او بغير حرف الواو يتعدد الطلاق و ان عني بالثانی الاول لم یصدق فی القضاء۔ اور باب الرجعة میں ہے: و اذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان يراجعها فی عدتها رضیت بذلك او لم قرض کذا فی الهدایہ۔

تو مان ہے یا بیٹی ہے یا بہن ہے کہنے سے ظہار نہیں ہوتا۔ اور شریعت میں یہ الفاظ کنایہ نہیں ہیں۔ اس لئے نیت کے بعد بھی ان سے طلاق نہیں ہوتی، بلکہ یہ کلام لغو ہے اور ایسا کہنا مکروہ ہے۔ درمختلہ کے باب الظہار میں ہے: (و ان فوئی بآنت علی مثل کُتبی) او کُتبی و کذا لو حذف علی خانیة (براً او ظہارا او طلاقاً صحت نیتہ) و وقع ما نواه لآئنه کنایة (والا) ینو شیئا او حذف الکاف (لغا) و تعین الأدنی ای الہر یعنی الکرامة و ینکرہ قوله انت امی و یا ابنتی و یا اختی و نحوہ۔ رد المحتار میں ہے: (قوله لآئنه کنایة) ای من کتلیات الظہار و الطلاق۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت خضہ اپنی زوجہ کو سات بار طلاق دی اور اپنی جگہ سے علیحدہ بھی کر دیا۔ زید نے چونکہ بچوں کو اپنے پاس رکھ لیا ہے اور بچے کسی کے سبب پریشان ہیں اس لئے اگر اس طلاق کا کوئی کفارہ ہو سکتا ہے تو بیان فرمایا جائے۔

الجواب

تین طلاق کے بعد زوجہ زوج پر حرام ہو جاتی ہے۔ دوبارہ نکاح کرنا اس صورت میں درست ہے جبکہ دوسرا شخص اس مسئلہ کے ساتھ نکاح صحیح کے بعد صحبت کر کے طلاق دے اور جب اس طلاق کی عدۂ ختم ہو جائے گی جب پہلا خاوند اس سے نکاح کر سکتا ہے۔ کثر الدقائق میں ہے: و ینکح مبانثہ فی العدة و بعدها لا المبانة بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتی یطأھا غیرہ و لو مراہقا ینکاح صحیح و تمضی عدتہ لا یمکن یمین۔

لڑکے کو سات سال کی عمر تک اور لڑکی کو بالغ ہونے تک پرورش کرنے کا حق ماں کو ہے، اور باپ پر اس کا خرچ واجب ہے۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانۃ میں ہے: (و العاضنة) اما کانت او غیرھا (احق بہ) ای بالغلام حتی یستغنی عن النساء و قدر بسمع و بہ یفتی (و الأم و الجدة) لأم او لآب (احق بہا) بالصغيرة (حتی تحيض) ای تبلغ فی ظاہر الروایة۔ اسی باب میں ہے: (و تستحق) العاضنة اجرة الحضانة اذا لم تکن منکوحة و لا معتدة لآئینہ و ہی غیر اجرة إرضاعہ و نفقته کما فی البحر۔ پس صورت مسئلہ میں زوج اگر اپنی مطلقہ ثلاثہ سے دوبارہ نکاح کرنا چاہتا ہے تو چاہئے کہ حسب التفصیل سابق دوسرے شخص کی طلاق کی عدۂ ختم ہونے کے بعد نکاح کرے اور تا نکاح ثانی کسک بچوں کو مدت مذکورہ تک خرچہ دیکر زوج کے پاس چھوڑے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خاوند جب زوجہ کو طلاق دیدے تو زوجہ کے لڑکے پر اس

کا نفقہ واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

ہاں اگر مالدار نہیں ہے تو اس کا نفقہ اس کی تمام اولاد ذی معاش و صاحب جائداد پر مساوی واجب ہے ۔ در مختار کے باب النفقہ میں ہے : (و) تجب (علی مؤسر) و لو صغیرا (یسار الفطرة النفقة لأصوله الفقراء) و لو قادرین علی الکسب - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے ہندہ کو طلاق دی جس کو عرصہ ایک سال کا گذرا ، اور بوقت طلاق ایک شیر غار لڑکی تھی جو تا حال ہندہ کے پاس ہے ، اب ہندہ چاہتی ہے کہ ایام رضاعت کی اجرت اور ایام عدہ کا نفقہ و کسوة زید سے حاصل کرے ۔ کیا شرعا زید پر اجرت رضاعت اور نفقہ عدہ کی ادائیگی واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایام عدت کا نفقہ زوج پر واجب الاداء ہے ، عالمگیری جلد اکتب الطلاق باب النفقہ میں ہے : المعتمدۃ عن الطلاق تستحق النفقة و السكنی کلن الطلاق رجعیاً او بائناً او ثلاثاً حاملاً کانت المرأة او لم تکن کذا فی فتاویٰ حامضی خن - باپ پر بچہ کی رضاعت یعنی دودھ پلانے کی اجرت اور حنانت یعنی پرورش کر لے کی اجرت اور بچہ کا خرچ یعنی لباس و دیگر حوائج کی تکمیل شرعا واجب ہے ، البحر الرائق کے باب النفقہ میں ہے : تجب علی الأب ثلاثة اجرة الرضاع و اجرة المعصانة و نفقة الولد ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر عورت بلا اجازت شوہر کے کہیں چلی جائے ، یا شوہر کے حکم سے انحراف کرے ، مثلاً بغیر اجازت شوہر کے فہل مقامات کرے ، یا غیر اشخاص کے روبرو بے پردہ ہو جائے تو ان تمام صورتوں میں نفقہ پاسکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

جو عورت غاوند کی اطاعت نہ کرے یعنی بلا اجازت گھر سے چلی جائے ، یا مقام سے منتقل ہو ، یا اپنی اشخاص کے روبرو بے پردہ ہو ، اگر یہ افعال بلا کسی حق شرعی و وجہ شرعی کے اس سے سرزد ہوئے ہوں تو تا وقتیکہ وہ ان سے باز نہ آئے اور غاوند کے گھر میں واپس آکر اس کی شرعی اطاعت میں مصروف نہ

ہو، شرعاً "ناشرہ" و نافرمان سمجھی جاتی ہے جو نفقہ کی مستحق نہیں۔ فتاویٰ مہدیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۴۱۶ میں ہے: لا نفقة للزوجة ما دامت ناشرة و خارجة عن طاعة الزوج بغير حق و تؤمر بطاعته و لا تقر على النشوز لأنه معصية۔ اور صفحہ ۴۹۳ میں ہے: مثل فوی امرأة خرجت من بيت زوجها و مكثت عند الناس اجانب من غير اذنه و من غير رضاه و طلبت البقاء على النشوز و الطلاق و هو لا يرضى بذلك هل تسقط مؤنتها و نفقتها ما دامت كذلك؟ اجاب: لا نفقة للناشرة و هي من خرجت من بيت زوجها بغير حق ما دامت كذلك۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیر لے بحالت نشہ و بے خودی اپنی زوجہ کو ایک بار لفظ "طلاق" کہا، پھر پلٹ کر منٹ کے بعد کہا "دو طلاق دیا" پھر باہر جا کر آیا اور کہا کہ "تیسری طلاق لیو" یہ واقعہ شب میں ہوا اور وہ شخص نشہ کی بے ہوشی میں پرگیا اور اس کی عورت اپنے برادری کے مکان کو چلی گئی۔ جب صبح ہوئی تو مشار الیہ نے شب کی حرکات سے لاعلمی ظاہر کی، مگر دوسری عورتوں نے جو اس وقت موجود تھیں طلاق کا حال بیان کیا، پس از روئے شرع طلاق واقع ہوئی تو کوئی؟

الجواب

مشار نہ والے کی طلاق واقع ہو جاتی ہے، لہذا عورت مستولہ میں تین طلاقیں واقع ہو گئیں۔ اب زوجہ بغیر تحلیل کے یعنی ختم عدۃ کے بعد دوسرے شخص سے نکاح صحیح کے ساتھ وطی کر کے طلاق لیکر اس کی عدۃ ختم کئے بغیر پہلے خاوند کے لئے حرام ہے۔ درمختار کی کتاب الطلاق میں ہے: (و يقع طلاق کل زوج بالغ عاقل) و لو تقدیرا بدائع، لیدخل السكران (و لو عبداً او مکراً او هالاً او سفیہا او سکران) و لو بنیذ او حشیث او اخیون او بنج زجراً بہ یفتی تصحیح القدوری۔ عالمگیری کتاب الطلاق فصل من يقع الطلاق میں ہے: و طلاق السكران واقع اذا سکر من الخمر او النبیذ و هو مذهب اصحابنا کذا فی المحيط۔ اسی جگہ ہے: و من سکر من البنج يقع طلاقه و یعد لفشو هذا الفعل بین الناس۔ علیہ الفتویٰ فی زماننا کذا فی جواهر الاخلاطی۔ کثر کی کتاب الطلاق باب الرجوع فصل فیما یشکل بہ المطلقة میں ہے: و یشکح بملنته فی العدة و بعدها لا الصبابة بالثبوت لو حرة بالثبتین لو امة حتی دطأها غیرہ و لو مراہقاً بنکاح صحیح و تمضی عدته لا یمکن یمین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی مکان میں چند اشخاص کے درود اپنی زوجہ کو طلاق دے اور اسی مکان کے کسی حصہ میں زوجہ بھی موجود ہو مگر گواہ صرف یہ بیان کریں کہ ہمارے

سمنے طلاق دی گئی، مگر اس امر کے گواہ موجود نہیں کہ زوجہ نے اس طلاق کو سنا یا نہیں۔ اب زوجین کا انتقال ہو گیا ہے کیا ایسے گواہ تصدیق طلاق کے لئے کافی ہیں؟ کیا ایسی صورت میں طلاق واقع ہوگی؟

الجواب

طلاق کے لئے زوجہ کو خطاب کرنا یا اس کی طرف منسوب کرنا ضروری ہے، اور جبکہ طلاق زوجہ کے طرف منسوب کر دی گئی تو اس کے وقوع کے لئے زوجہ کا درود رہنا یا لفظ طلاق کو زوج کی زبان سے سننا ضروری نہیں۔ بحجت المشتاق فی احکام الطلاق مصری کے صفحہ ۱۵ میں ہے: لا بُدَّ فی الطلاق من خطبہا او الإضافة الیہا۔ البحر الرائق کی جلد ۳ صفحہ ۲۴۳ باب الطلاق الصریح میں ہے: و ذکر اسمہا او اضافتها الیہ کخطبہ کما بینا فلو قال طالق فقیل لہ من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأتہ۔ پس صورت مستولہ میں اگر گواہ حسب شروط شہادت گواہی دیں تو طلاق ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خوش دامن کی درخواست پر یہ لکھا کہ اگر زوجہ یعنی ہندہ تمام مطالبات شرعی و قانونی سے زید کو بری کرتی ہے اور شروط مذکورہ پر رضامند ہے تو زید غلط کرے گا؟ کو رضامند ہے۔ اس تحریر کے جواب میں ہندہ نے لکھا کہ وہ تمام مطالبات شرعی و قانونی سے زید کو بری کرنے کے لئے آمادہ و تیار ہے مگر بعض شروط کے تسلیم کرنے سے انکار ہے۔ پس ان تحریرات سے کیا زید کی جانب سے غلط اور زوجہ کی جانب سے اقبال واقع ہو گیا ہے؟ یا یہ کہ اس تصدیق کے بعد پھر زوجہ کی جانب سے انکباب غلط اور زوجہ کی جانب سے اس کے قبول کی ضرورت ہے؟

الجواب

غلط شریعت میں ملک نکاح کو زائل کرنے کا نام ہے، جو عورت کے قبول کرنے پر موقوف ہے۔ درمذہب باب الطلح میں ہے: هو إزالة ملك النكاح المتوقفة علی قبولها بلفظ الخلع او فی معناه۔ طلع انہیں الفاظ اور صیغوں سے ہوا کرتی ہے جن سے صاف و ظاہر طور پر یہ ثابت ہو جائے کہ زوج نے بالمعاوضہ ملک نکاح کو زائل کر دیا ہے اور تمام حقوق زوجیت زوجہ سے ساقط کئے ہیں اور زوجہ نے اس کو تسلیم کر لیا ہے۔ درمذہب کے اس باب میں ہے: و یکون بلفظ البیع و الشراء و المباراة کبعت نفسک او طلاقک او طلقک علی کذا او بارأک اى فارقتک و قبلت المرأة۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و الخلع یکون) فی الجوہرۃ الفاظ الخلع خمسة: خالعتک، باينتک، بارأک، فارقتک، طلقتی نفسک علی الف اھ؛ و یزاد علیہ ما ذکرہ المصنف من لفظ البیع و الشراء (قوله کبعت نفسک)

پس صورت مسئلہ میں زوج و زوجہ کے الفاظ سے دونوں کا محض خلع اور قبول پر آمادہ ہونا ثابت ہے، قطعی طور پر زوج کا خلع دے دینا اور زوجہ کا اس کو قبول کر لینا جس کو شرعاً لہجہ قبول کہا جاتا ہے طرفین کی تحریر سے ثابت نہیں۔ لہذا اس تصفیہ کے بعد جبکہ طرفین ایک دوسرے کی شروط پر راضی ہو جائیں تو وقوع خلع کے لئے زوج کا از سر نو الفاظ وقوع کے ساتھ خلع دینا اور زوجہ کا الفاظ قبول کے ساتھ اس کو قبول کرنا ضروری ہے۔ چنانچہ بہت الشاق فی احکام الطلاق صفحہ ۱۵۳ کی عبارت سے ثابت ہے: مدخولۃ سألَتْ طلاقها فقال الزوج أبرئینی عن کل حق لک علی حتی اطلقک قالت أبرئک عن کل حق یکون للنساء علی الرجال فقال الزوج فی فور ذلک طلقک واحدة و کذا يقع واحدة بائنة لأنه طلقها عوضاً عن الإبراء - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر نے اپنی زوجہ ہندہ سے بایہ کما کہ: میں تجھے طلاق دیا میرے گھر سے چلی جا، اور اس کے بعد متعدد اشخاص کے رد و ردیہ بیان کیا کہ میں نے ایک مرتبہ نہیں بلکہ دس مرتبہ کہہ دیا کہ ہندہ جہاں چاہے چلی جائے مجھ کو اس سے کچھ تعلق نہیں ہے، اس قول کے بعد جب تحریری طلاق کے لئے کہا گیا تو بیان کیا کہ تحریری کی ضرورت نہیں۔ میں زبان سے ایک نہیں دس دفعہ طلاق کہہ دیا ہوں۔ اس واقعہ کو تین چار سال کا عرصہ گزرا، کیا ہندہ پر طلاق وقع ہوگئی؟ اور ہندہ عقد ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

طلاق وقع ہوگئی، اور عدت بھی ختم ہوگئی، ہندہ کو حق ہے کہ دوسرے سے عقد ثانی کر لے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرزا بلالی بیگ نے مندرجہ ذیل طلاق نامہ کے بذریعہ اپنی زوجہ کو طلاق پان دی، اور طلاق نامہ عدالت میں ارسال کر کے بذریعہ تحریر زوجہ کو بھی اس کی اطلاع دیدی، ایسی حالت میں کیا شرعاً طلاق واقع ہوتی یا نہیں؟

طلاق نامہ

میں بذریعہ اس تحریر کے اقرار کرتا ہوں کہ میں نے خدیجہ ۱۴ / نورداد ۱۳۲۲ فصلی وقت نو بجے بروز پنجشنبہ بمقابلہ گواہان میر رحمت علی د علوث محمد خاں مسرہ فاطمہ بیگم عرف جمال بی کو اس کی وفاداری پر اعتماد نہ ہونے کی وجہ سے طلاق پان دی

الجواب

وقوع طلاق کے لئے زوج کا نام لیا بھی کافی ہے ، زوج کا روبرو دکر زوج کی زبان سے طلاق سنا ضروری نہیں ہے ۔ بحجت المشتاق فی احکام الطلاق مصری صفحہ ۱۵ میں ہے : لا بد فی الطلاق من خطابها او الاضافة اليها ۔ البحر الرائق جلد ۲ صفحہ ۲۷۳ باب الطلاق المصری میں ہے : و ذکر اسمها او اضافتها اليه كخطابه كما بينا ۔ پس صورت مسئولہ میں زوج نے اگر گواہوں کے روبرو زبانی طلاق دکر اس کی اطلاع بذریعہ اس تحریر کے عدالت اور زوجہ کو دی ہے تو مجرد زبان سے لفظ طلاق نکلنے کے طلاق واقع ہوگئی ، بشرطیکہ گواہ اس کی شہادت دیں ۔ اگر زبانی نہیں دیا بلکہ اجتہاداً یہ تحریر بعنوان طلاق نامہ زوج کے پاس ارسال کیا ہے تو لفظ طلاق نکلنے کے وقت ہی طلاق واقع ہوگئی ، بشرطیکہ تحریر اس کی دستخطی ثابت ہو جائے ، عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۷۸ فصل طلاق بالکتابہ میں ہے : و ان كانت مرسومة يقع الطلاق نوى او لم ينو ثم المرسومة لا تخلو اما ان ارسل الطلاق بان كتب اما بعد فانت طالق فكما كتب هذا يقع الطلاق و تلزمه العدة من وقت الكتابة ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عطاء الرحمن نے اپنی زوجہ کبریٰ بی سے مخاطب ہو کر کہا کہ میں تم کو طلاق دیتا ہوں ۔ اسی طرح تین مرتبہ کہا اور تین مرتبہ دروازہ کے باہر کہا ۔ اس وقت مزید اشخاص اہل محلہ موجود تھے جنہوں نے اس طلاق کو سنا ۔ کیا شرعاً طلاق واقع ہوئی؟ اگر واقع ہوئی تو کونسی؟

الجواب

زوج طلاق کو بصیغہ مضارع اداء کرتے وقت اگر زمانہ حال کی صراحت کر دے تو طلاق فی الحال واقع ہو جاتی ہے ، بحجت المشتاق فی احکام الطلاق کے صفحہ ۱۲ میں ہے : قال فی الفتح و لا يقع باطلاقک الا اذا غلب فی الحال اھ قال فی الخلاصة و فی المحيط لو قال بالعریبة اطلق لا یکون حلاقا الا اذا غلب استعماله فی الحال فیکون حلاقا ۔ پس صورت مسئولہ میں چونکہ زوج نے ”تم کو طلاق دیتا ہوں“ بصیغہ مضارع حال تین دفعہ بیان کیا ہے لہذا تین طلاق واقع ہو گئیں ۔ اب زوج بعد ختم عدۃ دوسرے شخص سے نکاح کر لے ۔ جب دوسرا خاوند اس سے صحبت کر کے طلاق دیدے اور اس کی عدۃ بھی ختم ہو جائے تب پہلے خاوند سے نکاح کر سکتی ہے ۔ کثر الدقائق کی کتب الطلاق باب الرضاہ میں ہے : و ینکح مبانۃ فی العدة و بعدها لا المبانۃ بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتی یطأھا غیرہ و لو مراھقا ینکح صحیح و تمضی عدتہ لا یمکن یمین ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کی ناشائستہ و ناگوار گفتگو پر دو طلاق

دی، کیا یہ طلاق بائن ہے یا رجعی؟

الجواب

دو طلاق صریح رجعی ہیں۔ زوج کو حق ہے کہ عدت ختم ہونے سے پہلے رجعت کر لے۔ یعنی دو گواہوں کے روبرو یہ کہے کہ میں اپنی زوجہ کو طلاق سے واپس کر لیا۔ یا زوج سے کہے کہ میں تجھے واپس کر لیا۔ کثر الدقائق کی کتاب الطلاق باب الرجوع میں ہے: «هی امتدامة الیمک القائم فی العدة و تصح فی العدة ان لم یطلق ثلاثاً و لو لم ترض برأجعتک و راجعت امرأتی و بما یوجب حرمة المصاهرة و الاشهاد مندوب علیها۔ و اللہ اعلم بالصواب»۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اگر بحالت جنون ہندہ کو طلاق دے تو یہ طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اگر واقع ہوگی تو اس کی عدت کیا ہے؟

الجواب

زید نے اگر جنون کی حالت میں طلاق دی ہے تو طلاق واقع نہیں ہوئی۔ درمختار کی کتاب الطلاق میں ہے: «لا یقع طلاق المولوی علی امرأۃ عبده و المجنون الا اذا علق علقاً ثم جن فوجد الشرط»۔ اگر جنون سے افادہ کامل حاصل ہونے کی حالت میں طلاق دی ہے تو طلاق واقع ہے، اور اس کی عدت حائضہ کے لئے تین حیض ہے اور غیر حائضہ کے لئے تین مہینے اور حاملہ کے لئے وضع حمل۔ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۹۴ کتاب الحرج میں ہے: «و جعلہ الزیلعی فی حال إفاقتہ كالعقل و المتبادر انہ كالعقل البالغ و بہ اعترض الشرنبلالی علی الدور فلا تتوقف تصرفاتہ۔ و اللہ اعلم بالصواب»۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غلام محمد دستگیر خاں نے فاطمہ بیگم کو ایک طلاق دی جس کو تحمیل چار سال کا عرصہ گذرا، تاریخ طلاق سے فاطمہ بیگم شوہر سے علیحدہ ہے۔ کیا دوبارہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسنونہ میں غلام محمد دستگیر خاں کا نکاح اپنی سابقہ زوجہ فاطمہ بیگم سے دوبارہ درست ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے طلاق کی عدت میں اجنبی شخص سے نکاح کر لیا

اور اس کے ساتھ رہی۔ کیا یہ نکاح قابل فسخ ہے ؟ اور در صورت فسخ تجدید نکاح کے لئے استبراء کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

الجواب

عدت والی عورت کا نکاح چونکہ شرعاً غیر منعقد ہے اس لئے صورت مسئلہ میں ہندہ کا نکاح ثانی منعقد نہیں ہے۔ اگر اجنبی تلک نے اس کو محدۃ غیر جائزہ نکاح کیا اور اس کے ساتھ قربت یا غلوٹ کی ہے تو اس پر عدت یعنی استبراء واجب نہیں۔ چاہئے کہ عدت طلاق ختم ہونے کے بعد تجدید نکاح کرے، موجودہ نکاح ثانی باطل و لغو ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ باب العدة میں بحر سے منقول ہے: اما نکاح مسکوحۃ الغیر و معتدۃ فالدخول فیہ لا یوجب العدة ان علم انها للغير لأنه لم یقل احد بجوازہ فلم یعتقد اصلاً۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر بلخ و عاقل سے جبراً اس کی زوجہ ام کلثوم کا طلاق نامہ لکھوایا گیا اور جبراً دستخط لی گئی، کیا یہ طلاق واقع ہوئی یا نہیں ؟ اس کے بعد ام کلثوم کا عقد نکاح صحیح ہے یا نہیں ؟

الجواب

جبراً طلاق نامہ لکھوالے سے طلاق واقع نہیں ہوئی، اس لئے کلثوم کا عقد ثانی درست نہیں۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ کتاب الطلاق میں ہے: فلو أکره علی ان یکتب طلاق امراته فکتب لا تطلق لأن الکتابۃ اقیمت مقام العبارة باعتبار الحاجة و لا حاجة هنا کذا فی الخانیة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ منکوحہ خالد نے بعد وفات خالد ایام عدت میں زید کے ساتھ نکاح کیا، کیا یہ نکاح صحیح ہے یا فاسد ؟ اگر فاسد ہے تو بعد ختم عدت زید ہی سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ جو اندرون عدت ہوا ہے شرعاً درست نہیں ہے، بعد ختم عدت ہندہ زید سے نکاح کر سکتی ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ باب العدة میں ہے: اما نکاح مسکوحۃ الغیر و معتدۃ

خال دخول فيه لا يوجب العدة ان علم انها للغير لانه لم يقل احد بجوازه فلم ينعقد اصلا.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ بیماری کی وجہ سے اپنے والدین کے گھر زید کی رضامندی سے بغرض علاج گئی تھی۔ زید نے اپنی زوجہ کو ساتھ لے جانے کے لئے اصرار کیا مگر زوجہ اور اس کے والدین اس غرض سے راضی نہیں ہوئے کہ زید کے گھر اچھی طرح علاج نہیں ہو سکتا اور نہ اس کے گھر میں کوئی پرسان حال تھا۔ مگر زید نے باصرار تمام اپنے گھر لے جانے کی ضد کی اور حُتّار مجلس کے درپردہ یہ الفاظ کہے کہ - اگر آج میرے گھر ہمراہ نہ چلی تو طلاق ہے - پھر اس کے بعد اپنی زوجہ کے بالمشافہ حاضرین مجلس اور دو عورتوں کے درپردہ یہ الفاظ کہا کہ - "میرے کہنے کے موافق تم بکر و عمرو سے پردہ نہیں کیں اس لئے تم میرے نکاح سے باہر ہو گئیں"۔ یہ الفاظ کمرہ کر رکھا لیکن بکر و عمرو کے سامنے زوجہ شادی سے اب تک برابر نکلتی تھی ان سے کسی قسم کا پردہ نہیں تھا اور بکر و عمرو رشتہ میں پچازاد بھائی ہوتے ہیں۔ زوجہ اس روز والدین کے گھر سے نہیں گئی، کیا زوجین میں تعلقات شرعی باقی ہیں یا نہیں؟ اگر طلاق واقع ہوئی ہے تو رجعی ہے یا باتن یا منظر؟

الجواب

صورت مسئلہ میں زوج کا پہلا قول کہ اگر میرے گھر ہمراہ نہ چلی تو طلاق ہے، یہ طلاق معلق ہے۔ اس کے بعد اگر زوج اسی وقت یا اس دن کے ختم ہونے کے پہلے یہ کہا کہ - تم میرے کہنے کے موافق بکر و عمرو سے پردہ نہیں کیں اس واسطے تم میرے نکاح سے باہر ہو گئیں - یہ طلاق کنائی ہے، اگر زوج نے یہ لفظ کہتے وقت طلاق کی نیت کی ہے تو اس سے فی النور طلاق بائن واقع ہوگی۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۵۴، کتاب الطلاق فصل کنایات میں ہے: و لو قال لها لا نکاح بینی و بینک او قال لم یبق بینی و بینک نکاح يقع الطلاق اذا نوى۔ اس قول کے بعد جب دن ختم ہو گیا اور زوجہ زوج کے ساتھ اس کے گھر نہیں گئی تو پہلے قول کے موافق طلاق صریح معلق واقع ہوگی، عالمگیریہ کے اس باب میں ہے: الطلاق الصریح یلحق الطلاق الصریح بکن قال انت طالق وقعت طلاق ثم قال انت طالق تقع الأخری و یلحق البائن ایضا بان قال لها انت بائن او خالعا علی مال ثم قال لها انت طالق وقعت عندنا۔ پس اس ترتیب سے چونکہ پہلے طلاق بائن اور بعد میں طلاق صریح معلق واقع ہوئی ہے اس لئے زوجہ بدوین دوبارہ نکاح کے زوجہ کے ساتھ تعلق زوجیت قائم نہیں کر سکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید شہر سے حین منزل کی مسافت پر چلا گیا، اور وہاں سے

ایک خط زوجہ کے باپ کے پاس پائے الفاظ روانہ کیا کہ: " میں تمہاری دختر مسرہ عائشہ بی کو اپنی زوجیت سے خارج کر دیا چاہتا ہوں اس لئے بذریعہ ہذا مطلع کئے دیتا ہوں کہ عورت مذکورہ مطلقہ خیال کی جائے یعنی عورت مذکورہ کو طلاق دیا میں وہ جس سے چاہے بعد عدت نکاح کر سکتی ہے مجھے کوئی حذر نہیں ہے وہ تاریخ وصول خط سے مطلعہ خیال کی جائے اور اسی موقع کو بجائے طلاق نامہ کے تصور کیجئے اور عورت متنبہ کی جائے "۔ پس زوج کی اس تحریر سے کیا طلاق واقع ہوئی؟ اگر ہوئی تو بائن ہے یا رجعی یا مطلقہ؟ اور در صورت طلاق کیا زوج کا نفقہ عدت زوج پر واجب ہے یا نہیں؟

الجواب

طلاق بالکتابت چونکہ شرعاً معتبر ہے اس لئے صورت مسئلہ میں زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی، ختم عدت کے بعد زوجہ جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، اور ایام عدت کا نفقہ زوج پر واجب الاداء ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ کتاب الطلاق میں ہے: "و ان کانت مرسومة يقع الطلاق نوری او لم یمنو ثم المرسومة لا تخلو اما ان ارسل الطلاق بان کتب اما بعد فانت طالق حکما کتب هذا يقع الطلاق و تلزمها العدة من وقت الكتابة و ان علق طلاقها بجمعیء الکتاب بان کتب اذا جاء کتب کتابی فانت طالق فجاءها الکتاب فقرأتہ او لم تقرأ يقع الطلاق کذا فی الخلاصة - در مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۷ باب النفقہ میں ہے: (و) تجب (لـ) منطقة الرجعی و البائن و الفرقة بلا معصية کخيار عتق و بلوغ و تفريق بعدم کفاءة النفقة و السكنی و الکسوة) ان طالت المدة - و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ حاملہ کو دو گواہوں کے درمیان بجات عقد تین طلاق دی، اس کے بعد دوسرے مکان میں جا کر اپنی دوسری زوجہ کو بھی تین طلاق دی مگر اس وقت گواہ نہیں تھے محض زوج و زوجہ کو اس کا اقبال ہے۔ ایسی صورت میں ان دونوں زوجگان پر کونسی طلاق ہوئی؟ اور اس کے کیا احکام ہیں؟ کیا زید کا ان میں سے کسی کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں دونوں زوجہ پر طلاق مطلقہ واقع ہوگئی، اب بدون حلالہ کے یعنی دونوں کی عدت ختم ہونے کے بعد جب دوسرے اشخاص کے ساتھ نکاح و صحبت کریں پھر وہ ان کو طلاق دیں اور اس کی عدت ختم ہو جائے تب زید ان کے ساتھ نکاح کر سکتا ہے۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے: "و یمکح مبانة فی العدة و بعدها لا المبانة بالثلث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتی یطأها غیره و لو مراہقا بنکاح صحیح و تمضی عدته لا یمکک یمین - و الله اعلم بالصواب۔"

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دولت خاں نے اپنی زوجہ کو ایک طلاقِ بائن بذریعہ تحریر دی، اب ما بین ان ہر دو کے تعلق زوجیت قائم کرنے کی کیا صورت ہے ؟

الجواب

طلاق بالکتاب شرعاً معتبر ہے لہذا صورتِ مسئلہ میں ہر دو کے ما بین تعلق زوجیت قائم کرنے کے لئے عقدِ ثانی کی ضرورت ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ کتاب الطلاق میں ہے : و ان كانت مرسومة يقع الطلاق نوي او لم ينو۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے : و ينكح مبالغة في العدة و بعدها ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ کو بلالے کی غرض سے اس کے والد کے مکان کو لگایا تھا۔ زوجہ کے والد کے چند احباب کے مجمع میں زوجہ کو طلاق نامہ منظر لکھنے پر مجبور کیا گیا اور تحریف دلائی گئی۔ زوجہ نے ضرر جان کے خوف سے طلاق نامہ منظر لکھ دیا۔ یہ وقت تحریر طلاق زوجہ رضامند تھی لیکن بعد طلاق وہ بھی طلاق سے ناراض ہو گئی۔ پس ایسی صورت میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں ؟

الجواب

اگر زوجہ کسی تحریف و جبر سے طلاق دیدے تو شرعاً طلاق واقع ہوتی ہے، مگر شرط یہ کہ طلاق اپنی زبان سے کہے۔ اگر جبر و تدبیر سے کسی کاغذ پر قلم سے لکھ دیا اور زبان سے کچھ بھی نہیں کہا تو ایسی صورت میں شرعاً طلاق واقع نہیں ہوتی۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۲ میں ہے : (و يقع طلاق کل زوج بالغ عاقل و لو عبداً او مکرهاً) فان طلاقه صحيح لاقراره بالطلاق و قد نظم فی النہر ما یضم مع الاکراه فقال : طلاق و ایلاء و ظہار و رجعة۔ اور رد المحتار کے اسی صفحہ میں تحت قول لاقراره بالطلاق مکتوب ہے : و فی البحر ان المراد الاکراه علی التلفظ بالطلاق فلو آکره علی ان یکتب طلاق امرأته فکتب لا تطلق لأن الكتابة اقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة و لا حاجة هنا کذا فی الغنایة۔ پس صورتِ مسئلہ میں اگر زوجہ نے طلاق منظر محض کاغذ پر لکھ دیا ہے اور زبان سے کچھ بھی نہیں کہا تو طلاق واقع نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ سے یہ نکر سفر کیا کہ اگر میں مدت معینہ تک تیرا نفقہ روانہ نہ کروں تو تجھے طلاق ہے اس کے بعد عدت ختم کر کے کسی سے نکاح کر لیا۔ پس زید کو سفر

کئے ہوئے دو سال کا عرصہ ہوا ہے ۔ اب تک نہ تو نفقہ روانہ کیا اور نہ اس کی کوئی خبر ہے ۔ اور جو مدت کہ نفقہ روانہ کرنے کی بیان کی تھی وہ بھی ختم ہو گئی ہے ۔ ایسی صورت میں کیا ہندہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں ؟

الجواب

جب طلاق کی اضافت کسی شرط کی طرف کی جاتی ہے تو اس شرط کے واقع ہونے کے بعد طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے ۔ حال گیریہ مصری کی جلد ۱ صفحہ ۴۲۰ کتاب الطلاق میں ہے : و اذا اضاعه الى الشرط وقع عقيب الشرط اتفاقا ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زید نے مدت متعینہ تک نفقہ نہ بھیجے کو طلاق کے لئے شرط گردانا ہے ۔ اب جبکہ مدت متعینہ گزر گئی اور زید نے نفقہ نہیں بھیجا اس لئے مدت کے ختم ہوتے ہی زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی ۔ اور طلاق ہونے کے ساتھ ہی مدت بھی شروع ہو گئی ۔ یعنی مدت متعینہ کے ختم ہونے کے بعد جب زوجہ کے عین حیض پورے ہوئے اسی وقت اس کو دوسرے سے نکاح کرنے کا شرعاً اختیار حاصل ہو گیا ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس عورت کو طلاق ثلاثہ دی جائے کیا وہ عورت اپنے شوہر کی جائداد پر قابض ہو سکتی ؟ کیا وہ بحالت زندگی مورث جائداد کی وارث ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر زوج ۔ زوجہ کو بحالت صحت عین طلاق دیدے تو زوجہ شرعاً زوج کی میراث سے محروم ہو جاتی ہے ۔ البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۴۶ میں ہے : اذا طلق في الصحة ثم مرض و مات و هي في العدة لا ترث منه ۔ اور عنایہ کے باب طلاق مریض میں ہے : اذا طلقها بائنا في صحته او في مرضه ثم صح ثم مات لا ترث ۔ اور فتح القدیر میں ہے : و اجسعوا انه لو طلقها في الصحة في كل طهر واحدة ثم مات احدهما لا يرثه الآخر ۔ اور فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۱ صفحہ ۱۵۲ کتاب الطلاق میں ہے : اذا اثبت وارث الزوج طلاق الزوجة ثلاثا حال صحة الزوج لا يكون لها ميراث و لو مات في عدتها ۔ پس صورت مسئلہ میں بعد طلاق اگر زوج کا انتقال ہو جاتا ہے تو شرعاً زوجہ اس کی میراث پالے کی مستحق نہیں تھی ۔ اور اب جبکہ زوج زندہ ہے تو زوجہ کو اس کی جملہ جائداد سے مہر معین کے سوا کوئی اور حق نہیں ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کے ساتھ عقد کیا ۔ ہندہ تمہ نہ دیکر بلا اجازت شوہر کے مکان سے باہر ہو گئی ۔ ایسی حالت میں ہندہ کا عقد و نفقہ و مہر قائم ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج کے خاوند کے گھر سے بدون حق شرعی باہر جانے کو " نفوذ " کہتے ہیں اور " ناشرہ " نفقہ پالنے کی مستحق نہیں ہے۔ فتاویٰ القرویۃ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ کے حاشیہ میں فتاویٰ ابن نجیم سے مستقول ہے: مسئل عن النشوز وإسقاط النفقة والكسوة اجاب هو الخروج عن محل الزوج بلا إذنه بغير حق، من فتاویٰ ابن نجیم فی النفقة - شرعا ناشرہ عورت کا نہ نکاح لوثا ہے اور نہ مہر سے محروم کی جاتی ہے۔ صفحہ ۱۱۳ میں ہے: و نثبت فی حال قیام النکاح من کل وجه لم تکن لها النفقة و السكنی و کذا اذا نثبت فی حال قیام النکاح من وجه من المحلل المزبور۔

البدیہ اگر عورت مرتد ہو جائے یا اپنے سوتیلے لڑکے کا ثبوت سے بوسہ لے تو اس وقت مہر ماقط ہوتا ہے۔ اور اگر خاوند عورت کو بدون ولی یا ظوہ صحیحہ کے طلاق دیسے تو نصف مہر خاوند پر واجب ہوتا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و افاد ان المهر وجب بنفس العقد مع احتمال سقوطه بردها او تقبيلها ابنه او منصفه بطلاقها قبل الدخول۔

پس صورت مستولہ میں اگر ہندہ بدون حق شرعی بلا اجازت خاوند کے گھر سے باہر گئی ہے تو تا واپس خاوند پر اس کا نفقہ و کسوة واجب نہیں ہے۔ اور اس نفوذ سے شرعا نہ نکاح باطل ہوتا ہے اور نہ مہر ماقط ہوتا ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرابت میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا، بعد از چند سال ہندہ زید سے خلاف کر کے فرار ہو گئی، زید نے اسے طلاق نہیں دی، اور معلوم نہیں کہ اس وقت ہندہ کس حالت میں ہے، مگر دریافت سے صرف اس قدر معلوم ہوا ہے کہ زندہ ہے۔ اس صورت میں زید کا ہندہ کی بھانجی سے نکاح کرنا درست ہے یا نہیں؟ اور عدم علم کی وجہ سے نکاح ہو جائے تو کیا باطل ہوگا یا اس پر کچھ کفارہ لازم آئے گا؟

الجواب

در صورت صداقت مستقنی ہندہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے اگرچہ وہ غائب ہو ہندہ کی بھانجی سے نکاح کرنا شرعا حرام ہے۔ شرح وقایہ جلد ۲ صفحہ ۱۳ مطبوعہ مجتہبی میں ہے: و حرم الجمع بین الأختین نکاحاً و عدة و لو من بائن و وطئاً بمملک یمین و بین امرأتین ایتهما فرضت ذکرکم لم تحل له الأخری۔ البتہ زید کے ہندہ کو طلاق دینے کے بعد جبکہ عدت ختم ہو جائے تب ہندہ کی بھانجی سے نکاح کر سکتا ہے۔ خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے بھانجی کا نکاح فاسد و باطل ہے، رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۶۰ میں ہے: و فسر القهستانی ههنا الفاسد بالباطل و مثله بنکاح المحارم۔ اس قسم کے نکاح کیلئے شرع میں زوج و

زوج ہر ایک کو یہ حق دیا گیا ہے کہ بدون اجازت و حاضری دوسرے کے اس نکاح کو فسخ کر سکے اور علیحدہ ہو جائے، کیونکہ گناہ سے بچنا ہر ایک پر لازم ہے، اور اس فسخ کیلئے، بین ہر دو کے وطن کی کوئی قید نہیں ہے، بلکہ ہر حالت میں یہ حکم ہے، اور در صورت علیحدہ نہ ہونے کے قاضی پر ان کی تفریق واجب ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد جلد ۲ صفحہ ۳۶۰ میں ہے: (و) یثبت (للمن واحد منهما فسخه و لم یغیر محضر عن صاحبه دخل بها او لا) فی الاصح خروجاً عن المعصية فلا ینافی الوجوب بل یجب علی القاضی التفریق بینهما۔ رد محمد میں تحت قول بل یجب علی القاضی مکتوب ہے: ای ان لم یتفرقا۔

جان بوجھ کر اس قسم کے نکاح و وطن کرنے والے پر شرعاً اگرچہ حد زنا نہیں ہے، مگر قاضی کو چاہئے کہ کچھ نہ کچھ سزا ضرور دے تاکہ آئندہ کے لئے اس کو نصیحت ہو اور دوسروں کو تنبیہ ہو جائے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد محمد مصری جلد ۲ صفحہ ۱۵۸ کتاب الحدود میں ہے: (و) لا حد ایضاً (لشبهة العقد) ای عقد النکاح (عنده) ای الامام (کوطیہ محرم نکحها)۔ اور رد محمد میں تحت قول کوطیہ محرم نکحها مکتوب ہے: ای عقد علیہا اطلاق فی المحرم فشمّل المحرم نسبا و رضاعاً و صهریة۔ اسی جگہ کافی حکم سے مشمول ہے: و کذا عبارة النکاحی للحاکم تفییدہ حیث قال تزوج امرأة ممن لا یحل له نکاحها فدخل بها لا حد علیہ و ان فعله علی علم لا یحد ایضاً و یوجع عقوبة فی قول ابی حنیفة۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زید نے زوجہ کی بھانجی سے نکاح کر لیا ہے تو چاہئے کہ فوراً علیحدہ ہو جائے اور نکاح فسخ کر دے تاکہ گناہ حرام سے نجات ملے۔ اور اگر لاعلمی میں یہ فعل اس نے سرزد ہوا ہے تو اس پر شرعاً کوئی حد نہیں ہے۔

نکاح فاسد و نکاح باطل میں بعض فقہاء کے پاس عدت کا فرق ہے، یعنی نکاح باطل میں وطن کرنے کے بعد بھی جبکہ بائین مرد و عورت کے تفریق ہو جائے عدت لازم نہیں ہے، رد المختار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۶۰ کتاب النکاح میں ہے: و الحاصل انه لا فرق بینهما فی غیر العدة و اما فیها فالفرق ثابت۔ اور بعض فقہاء دونوں کو ایک ہی سمجھتے ہیں، اس لئے رائے صواب یہ بیان کرتے ہیں کہ نکاح باطل میں بھی عدت و نسب ثابت ہے، چنانچہ رد محمد جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ باب العدة میں ہے: (قوله فلا سنة فی باطل) خیه انه لا فرق بین الفاسد و الباطل فی النکاح بخلاف البیع کما فی النکاح، الفتح و المنظومة السجیبة۔ رد محمد میں ہے: لکن الصواب ثبوت العدة و النسب، بعر۔ عدت کہ سوا دوسرے احکام یعنی ثبوت نسب و مهر، نکاح باطل میں نکاح فاسد کی طرح ہیں۔ اور نکاح فاسد کے یہ احکام ہیں کہ اگر نکاح کے بعد وطن کی جائے تو بعد تفریق مرد پر عورت کا مهر مثل واجب ہے اور اگر مهر مثل مہر مسمیٰ یعنی نکاح کے وقت مقرر کئے ہوئے مہر سے زائد ہے تو پھر مہر مسمیٰ دینا چاہئے۔ رد محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المختار جلد ۲ صفحہ ۳۵۹ میں ہے: (و یجب مهر المثل فی نکاح فاسد بالوطی) فی القبل (لا بغیره) کالخلوة لحرمة وطنها (و لم یزد علی المسمی)۔ اور بعد وطن جبکہ تفریق ہو جائے احتیاطاً نسب ثابت ہوتا ہے، چنانچہ رد محمد میں ہے: (و یثبت النسب) احتیاطاً۔ مگر شرط یہ کہ وطن کے بعد چھ مہینے یا اس سے زیادہ

دست گذرنے کے بعد بچہ پیدا ہو ۰ اور اگر چہ مہینے سے کم میں بچہ کی ولادت ہو تو نسب ثابت نہیں ہوتا ۰ چنانچہ در مختار میں اسی جگہ ہے : (و تعتبر مدته) و ہی متہ اشہر (من الوطی خان کنت منه الی وضع اقل مدة الحمل) یعنی ستہ اشہر فاکثر (یثبت) النسب (والا) بأن ولدته لاقل من ستہ اشہر (لا) یثبت ۰ بناء بریں اگر زید نے ہندہ کی بھانجی سے وطی کی ہے تو زید کو چاہئے کہ بعد تفریق ہندہ کی بھانجی کو حسب تفصیل سابق مہر مثل ادا کرے اگر اس سے زید کو کوئی اولاد ہوئی ہے تو حسب تفصیل بالا زید کا اس سے نسب ثابت ہوگا ۰ واللہ اعلم بالصواب ۰

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی بزمانہ نابالغی ہوئی ۰ جب سن بلوغ متجاوز ہوا اور تقریباً بیس سال سے زائد اس کی عمر گزری جب اس کو نہیں بلکہ اس کی زوجہ و والدین و اقارب و احباب کو بھی اس امر کا ثبوت و یقین ہو گیا کہ زید نامرد ہے اور یہ نامردی بوجہ خصی یا جادو یا قطع اثنین کے نہیں بلکہ خلقی و پیدائشی ہے ۰ نیز اس وقت زوجہ کی بھی عمر ۱۳ برس کی ہو گئی ہے ۰ زوجہ اور اس کے ولی جائز لے بگداشت زر مہر زوج سے خلق کر لیا ہے اور باہمی مفارقت بھی محکم قاضی ہو گئی ہے ۰ کیا ایسی صورت میں جبکہ نہ وطی ہوئی اور نہ زوج میں وطی کی صلاحیت تھی زوجہ پر عدت لازم ہے ؟ اگر ہے تو کتنی مدت ؟

الجواب

شرع میں عدت کے وجوب کا سبب وہ نکاح ہے جس کے بعد وطی یا غلوت یا موت ہوئی ہے ۰ پس جس عورت کے ساتھ وطی یا غلوت ہوئی ہے شرعاً اس پر عدت واجب ہے ۰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۹۱۵ باب العدة میں ہے : (و سبب وجوبها) عقد (النکاح المتأكد بالتسليم و ما جری مجراء) من موت او خلوة ۰ پس صورت مسئلہ میں اگر زوج یقیناً نے اپنی زوجہ سے غلوت کی ہے تو بعد تفریق زوجہ پر عدت واجب ہے ۰ اور اگر غلوت نہیں ہوئی ہے تو عدت واجب نہیں ہے ۰ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۹۰۹ باب العتین میں تحت قول فرق الحاكم مکتوب ہے : و لها کل المهر و علیها العدة ان خلا بها عنده و عندهما لها نصفه کما لو لم یخل بها ۰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۲۳ باب العتین میں ہے : و لها المهر کمالا و علیها العدة بالإجماع ان کان الزوج قد خلا بها و ان لم یخل بها فلا عدة علیها و لها نصف المهر ان کان مسمی و المتعة ان لم یکن مسمی کذا فی البدائع ۰ شرع میں حیض والی عورت کیلئے کامل تین حیض عدت رکھی گئی ہے ۰ اور جسکو حیض نہیں آتا اس کی عدت ثلاث تین مہینے ہے ۰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۹۱۹ میں ہے : (و ہی فی حرة حیض لطلاق) و لو رجعیاً (او فسخ) بجمیع اسبابہ و منه الفرقة بتقبیل ابن الزوج (بعد الدخول حقیقة او حکماً ثلاث حیض کواصل و فیمن لم تحصن لصغر او کبر او بلغت بالنس و لم تحصن

ثلاثة اشهر) بالآهلة لو في الغرة و إلا فبالأيام - بحر و غيره (ان وصلت في الكل) و لو حكما كالخلوة و لو فاسدة - رد المحتار میں تحت قول و الا فبالأيام مکتوب ہے: في المحيط اذا اتفق عدة الطلاق و الموت في غرة الشهر اعتبرت الشهر بالآهلة و ان نقصت عن العدد و ان اتفق في وسط الشهر فعند الإمام تعتبر بالأيام فتعتمد في الطلاق بستين يوما و في الوفاة بمائة و ثلاثين -

پس صورت مسئلہ میں اگر زید کی زوجہ کو حیض آتا ہے تو بعد تفریق جبکہ تین حیض کمال گذر جائیں جب اس کو دوسرے سے نکاح کرنے کی اجازت ہے، اور اگر کسی کی وجہ سے حیض نہیں آتا ہے تو تفریق کے بعد اس کو تین مہینے کمال عرت گزارنا چاہئے۔ چاند کی پہلی تلیخ میں اگر تفریق ہوئی ہے تو چاند سے چاند تک حساب لگا کر عدت پوری کرنا ہوگا، اور اگر پہلی کے بعد تفریق ہوئی ہے تو فی مہینہ تیس دن کے حساب سے پورے نوے (۹۰) روز گذر جانے کے بعد اس کو دوسرے شخص سے نکاح کا حق حاصل ہے، جیسا کہ روایت سابقہ سے ظاہر ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زوج اپنے پر واجب حقوق مثل نان نفقہ وغیرہ زوجہ کو اداء کرتا رہے، اور زوجہ اپنے زوج کی اطاعت میں نہ ہو اور اپنے بھائی بہن یا والدین کے مکان میں رہے اور زوج کی نافرمان ہو، تو ایسی صورت میں زوج پر نان و نفقہ ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ جب نافرمان و ناشرہ ہے تو اس کا نفقہ و سکنی زوج پر واجب نہیں ہے۔ فتاویٰ انقرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ میں ہے: و لو نشرت في حال قيام النكاح من كل وجه لم تكن لها النفقة و السكنى و كذا اذا نشرت في حال قيام النكاح من وجه من المنحل المزبور۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید اپنی زوجہ کو "چلے جاؤ" کہے تو از روئے شرع شریف کیا اس لفظ سے طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟ اگر طلاق واقع ہوتی ہے تو طلاق بائن ہوگی یا رجعی؟ اور میت کی متعلق اختلاف ہونے کی صورت میں زوج کا قول معتبر ہے یا زوجہ کا؟

الجواب

چلے جاؤ کو عربی "اذہبی و اخرجی" ہے اور یہ طلاق کنایہ کے لفظ ہیں۔ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۴۳۔ فصل الکنايات میں ہے: و ما يصلح جوابا و ردا لا غير اخرجی اذہبی۔ طلاق کنائی کے واقع ہونے کی

شرط نیت ہے، اگر زوج بحالت رضا ایسے لفظ زبان سے نکالنے کے وقت طلاق کی نیت کرے تو ان الفاظ سے ایک طلاق بائن واقع ہوتی ہے، اگر طلاق کی نیت نہ کرے تو طلاق نہیں ہوتی۔ عالمگیری میں اسی جگہ ہے: فضی حالة الرضا لا يقع الطلاق فی الألفاظ کلھا الا بالنية۔ اور اطلاق نیت کے متعلق زوج کا حلفی بیان معتبر ہے، یعنی اگر زوج قسم کھا کر یہ بیان کرے کہ میری نیت اس لفظ سے طلاق کی نہیں تھی تو شرعاً زوج کا قول معتبر ہے۔ عالمگیری میں اسی جگہ ہے: والقول قول الزوج فی ترک النية مع اليمين۔

الاستفتاء

کیا قربانی میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد بلاگداشت جائداد انتقال کیا، بعد انتقال خالد کی زوجہ ہندہ ایام عدت گزر جانے کے بعد تمام سامان ہیز و سامان چڑھاوا لے کر اپنے باپ کے گھر گئی، تا حال باپ کے مکان میں سکونت پذیر ہے اور مدعی ہے کہ خالد کے باپ زید کی جائداد منقول و غیر منقولہ سے اپنا نفقہ و مہر حاصل کرے۔ کیا اس کا یہ دعویٰ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

زوج کا نفقہ اس کے زوج پر واجب ہے چاہے وہ بڑا ہو یا بچہ، عظمند ہو یا دیوانہ، غنی ہو یا فقیر۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۳۵۹ میں ہے: نفقة الزوجة الغير الناشئة التي لا مانع من قبلها واجبة على زوجها كبيرا كان او صغيرا عاقلًا كان او مجنونًا غنيا كان او فقيرا لأنها جزء الاحتباس۔ اسی طرح مہر کا حال ہے کیونکہ مہر ملک بضع یعنی حق وطنی کا معاوضہ ہے جس کا زوج ملک ہے اس لئے زوج ہی کے ذمہ اس کی ادائیگی ہے۔ زوج و زوجہ میں سے کسی ایک کے مرجع کے بعد نفقہ مفروض ساقط ہو جاتا ہے، فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۳۸۸ میں ہے: فی التتویر و بموت احدهما او طلاقهما يسقط المفروض الا فی اذا استدان بامر خاص۔ پس صورت مستولہ میں چونکہ خالد کا بحالت ناداری انتقال ہو گیا ہے اس لئے خالد کی زوجہ ہندہ کو خالد کے باپ کی ذاتی جائداد سے مہر و نفقہ لینے کا کوئی حق نہیں ہے۔

نفقہ تو خالد کے انتقال کی وجہ سے ساقط ہو گیا۔ البتہ زر مہر خالد کے ذمہ قرض ہے۔ سامان چڑھاوا جو خالد کی جانب سے شادی کے وقت ہندہ کو دیا گیا تھا اگر خالد یا اس کے والد نے جو اس سامان کو اپنی ذاتی رقم سے ہندہ کو دے دینے کی نیت سے بھیجا تھا یا مہر کی ادائیگی میں بھیجا تھا تو یہ سامان ہندہ کی ملک ہے۔ اگر اس کو دے دینے کی نیت نہیں تھی تو بھیجنے والے کی ملک ہے، جو ہندہ سے واپس لینے کے قابل ہے۔ کیونکہ سامان چڑھاوا اسی وقت ملک ہوتا ہے جبکہ زوج کو مفت دے دیا جائے یا مہر میں اداء ہو۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۷۷ کتاب النکاح میں ہے: و اذا بعث الزوج الى اهل زوجته اشیاء عند زفافها منها دیباچ فلما زفت اليه اراد ان یسترد من المرأة الديباچ لیس له ذلك اذا بعث اليها علی جهة التملیک۔ اور صفحہ ۳۲۲ میں ہے: رجل بعث الى امرأته متاعا و بعث ابو المرأة الى الزوج متاعا ايضا ثم قال الزوج الذي

بعثتہ مکن صدقاً کان القول قول الزوج مع یمینہ الخ - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ہندہ ۱۰ زید کے سفر کی حالت میں دوسرے شخص سے ناجائز تعلق پیدا کر کے فرار ہوگئی جس کو تحمیتاً ۲۳ سال کا عرصہ گزر گیا - زید نے ہندہ کی فروری کی کیفیت سنکر دو آدمیوں کے سامنے اس کو طلاق دیدی - چونکہ ہندہ اس وقت غائب تھی زید کے طلاق کی اس کو اطلاع نہیں ہوئی - بعد انقضائے عدت بلکہ تحمیتاً ۲۳ سال بعد زید نے فاطمہ سے جو ہندہ کی حقیقی بھانجی ہے نکاح کیا - کیا زید کا فاطمہ سے عقد شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

خاوند اگر زوجہ کے غائبانہ دو شخصوں کو گواہ رکھکر طلاق دیدے تو یہ طلاق معتبر ہے ۱۰ اور گواہوں کی گواہی سے ثابت ہوجاتی ہے ، جیسا کہ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۸۹ میں کتاب الطلاق کے اس جزیئہ سے ثابت ہے :
مسئل فی امرأة بالغة رشيدة متزوجة برجل بالغ رشید دخل بها و مكث معها مدة ثم تشاجر الزوج مع ابیها فی غیبتها و ابرأ الزوج من صداقها بغیر اذنتها و رضاها فطلقها بحضرة دینة شرعية و تزوجت غیره بعد انقضاء العدة و الآن طلیبت من زوجها المطلق الصداق فانكر طلاقها فهل اذا كان الطلاق ثابتاً بالبینة الشرعية لا یجاب لذلك و لا عبرة بانكاره و ینكون لها مطالبة بما لها عنده من الصداق و لا عبرة بابراء الأب له ۹ اجاب : لا عبرة لانكار الزوج المذكور الطلاق حیث ثبت علیه الطلاق بالوجه الشرعی و للزوجة المطالبة بما لها من الصداق حیث لم یكن ابوها و کیلا عنها فی الإبراء منه و لم تجزه - جن دو عورتوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے اگر ان میں سے ایک کو جو نکاح میں تھی طلاق دیدی جائے تو اس کی عدت ختم ہونے کے بعد دوسری سے نکاح کرنا جائز ہے ۱۰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۲۷۸ باب الحرات میں ہے : و ان انقضت عدتها جاز له ان یتزوج باکیتهما شاء کذا فی التبیین - پس صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے دو گواہوں کے زہد و ہندہ کو طلاق دے دی ہے اور عدت بھی ختم ہوگئی ہے تو اب زید کا ہندہ کی بھانجی سے نکاح کرنا شرعاً درست ہے - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ سے یہ تحریری اقرار کیا کہ ماہ بماء مبلغ چار روپیہ سکہ مجبوریہ سسرال میں رکھکر اور پارچہ وغیرہ سالانہ اس کے علاوہ ایصال کرے گا ، حیثاً کسی ماہ میں مبلغ مذکور نہ پہنچے تو دوسرے ماہ میں بلا غدر پہنچادینگا ، اگر تیسرا مہینہ بھی بلا ادائی زر خود رک گزر جائے تو طلاق باتن ہے اور سر دین واجب - زید سے اس اقرار کی پابندی نہیں ہوتی ۱۰ کیا اقرار کے موافق تین ماہ کے بعد طلاق باتن واقع ہوتی یا نہیں ؟ اور سر واجب الاداء ہے یا نہیں ؟ بعد انقضائے عدت زید سے غور کی ایام عدت و

زد مہر زوجہ پالے کی مستحق ہے یا نہیں؟ اور زوجہ کا دوسرے شخص سے نکاح کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

جو طلاق کہ کسی شرط سے متعلق کی جاتی ہے اس کو طلاق معلق و یمن بالطلاق کہا جاتا ہے، شرط کے موجود ہونے سے وہ طلاق بھی واقع ہوجاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ حاشیہ مصری جلد ۲ صفحہ ۵۰۵ باب التعلیق میں ہے: (هو ربط حصول مضمون جملة بحصول مضمون جملة اخرى) و یسماً یمیناً مجازاً۔ اور صفحہ ۵۱۵ میں ہے: (و تنحل) الیمن (بعد) وجود (الشرط مطلقاً)۔ صورت مستولہ میں چونکہ زوج نے تین مہینے تک زر خوراک روانہ نہ کرنے پر طلاق بائن واقع ہونے کو معلق کر دیا تھا، اس لئے بدون ادائے زر خوراک تین مہینے کامل گذرنے کے بعد زوجہ پر ایک طلاق بائن واقع ہوگئی۔ زوج نے اگر زوجہ سے غلوہ صحیحہ کی ہے تو بعد طلاق اس پر پورا مہر واجب الاداء ہے، اور اگر غلوہ صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف مہر کی ادائی واجب ہے۔

طلاق کے بعد ایام عدت کا نفقہ زوج کے ذمہ واجب ہے، در مختار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸۷ باب النفقہ میں ہے: (و) تجب (لمطلقة الرجعی و البائن بالفرقة بلا معصية)۔ رد المحتار میں ہے: (و فی المجتبى نفقة العدة كنفقة النکاح)۔ بعد ختم عدت یعنی غیر حاملہ کے لئے کامل تین حیض گذر جانے کے بعد اور حاملہ کے لئے وضع حمل کے بعد اختیار ہے کہ دوسرے شخص سے نکاح کر لے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ:

- ۱۔ اگر بکر اپنی زوجہ ہندہ کی خلافِ شرع و نازیبا حرکتوں کا کسی عدالت میں کافی ثبوت دے تو ہندہ پر شرعاً کیا سزا عائد ہو سکتی ہے؟
- ۲۔ ہندہ بلا اجازت زوج کے اپنی والدہ کے گھر سے اپنے برادر حقیقی کے مسرال میں تقریب یا ملاقات کے بہانہ سے جا کر رہا کرتی ہے، ایسی صورت میں زوج اور زوجہ کی نسبت کیا حکم ہے؟
- ۳۔ اگر ہندہ اپنے زوج سے دو ہفتہ کی اجازت لے کر اپنی والدہ محمودہ کے گھر جائے اور زد و کوب و دشنام دہی کا غلط الزام لگا کر زوج کے گھر واپس نہ آئے، اور اگر زوج کے گھر سے مخناب زوج بمرض ظہنی کوئی جائے تو اس کو یہ جواب دیا جائے کہ میں تا قیامت نہیں آتی۔ اس کا کیا حکم ہے؟
- ۴۔ ہندہ کسی محلہ دار یا شناسا یا غویث و اقارب کے گھر، یا شفاخانہ کو جو خاص مستورات کے لئے ہو، یا کسی میلہ یا منیا بازار کو بلا مستورات کے لئے ہوتا ہے، یا کسی ہنگہ یا ملگی وغیرہ میں بمرض تماشہ بیٹی جائے تو اس کے متعلق شرعاً کیا احکام ہیں؟
- ۵۔ بلا اجازت زوج کے خفیہ کسی شخص کے سامنے جو برادری کا ہو بے پردہ ہوجائے تو ایسی صورت میں زوجہ زوج کے عقد سے باہر سمجھی جائے گی یا نہیں؟ اگر سمجھی جاتی ہے تو مہر کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

زوج سے جو قصور کہ سرزد ہوتے ہیں اگر وہ ایسے ہیں کہ جن پر حد واجب ہوتی ہے تو ان قصور کے لحاظ سے زوجہ شرعاً حد کی مستحق ہے اور جن قصور کے لئے شرع میں حد نہیں ہے ان کے متعلق زوج کو یہ حق دیا گیا ہے کہ زوجہ کو شہیہ و تعزیر کرے۔ درمختار مطبوعہ مدحاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ باب التعزیر میں ہے: (یُعزِّرُ المولى عبده و الزوج زوجته) و لو صغيرة لما صیغ (على تركها الزينة) الشرعية مع قدرتها عليها (و) تركها غسل الجنابة و على (الخروج من المنزل) لو بغير حق (و ترك الإجابة إلى الفراش) لو طاهرة من نحو حیض و يلحق بذلك ما لو ضربت ولدها الصغير عند بكاؤه او ضربت جاریہ غیرہ و لا تتعظ بوعظہ او شتمته و لو بنحو یا حمار او ادعت علیه او مزقت ثیابہ او کلمته بحيث یسمعها اجنبی او کثفت وجهها لغير محرم او کلمته او شتمته او اعطت ما لم تجر العادة به بلا اذنه۔ و الضابطه ان کل معصية لا حد فيها فللزوجة و المولى التعزیر و ليس منه ما لو طلبت نفقتها او كسوتها و العت لان لصاحب الحق مقالا، بحر۔ رد مختار میں ہے: (قوله لا تتعظ بوعظہ) مفادہ انہ لا يعزرها اول مرة۔ اور تحت قول و لو بنحو یا حمار لکھا ہے: اذ لا شك ان هذا إساءة الأدب منها في حق زوجها الذي هو لها كالسيد و قدمنا عن الفتح ان له تعزیرها بإساءة الأدب۔ جو عورت کہ بدون حق شرعی خاوند کے بلا اجازت گھر سے چلی جاتی ہے اور خاوند کی اطاعت نہیں کرتی ایسی عورت کو شرع میں ناشرہ کہا جاتا ہے اور جب تک خاوند کے گھر میں واپس نہ آئے نفقہ سے محروم رہتی ہے۔ فتاویٰ مدنیہ کے جلد ۱ صفحہ ۴۰۶ میں ہے: سئل فی رجل نشر من زوجته فی دار ابیها مدة عامین فطلبها الزوج فی محل الحكومة الشرعية الى طاعته فلم تجب و قالت انا كارهة له و لم ارض ان یجمع بینی و بینہ فهددها انقاضی و خوفها بالضرب الشدید و ضرب الحاكم السياسي اخاها ضربا شديدا لأجل ان یحث اخته على طاعة الزوج فلم ترض و قالت أقتل نفسي و لا ارجع له و مكثت فی بیت ابیها ففعل و الحال هذه تكذب ناشرة و لا نفقة لها و لا يجوز ایلامها بالضرب فی كل حين حتی یؤلف الله بینهما؟ اجاب: لا نفقة للزوجة ما دامت ناشرة و خارجة عن طاعة الزوج بغير حق و تؤمر بطاعته و لا تقر على النشوز لأنه معصية و قد صرحوا بأن كل معصية ليس فيها حد مقدر ففيها التعزیر و ذكر فی التتویر و شرحه من باب التعزیر يعزِّر المولى عبده و الزوج زوجته و لو صغيرة على تركها الزينة الشرعية مع قدرتها عليها و تركها غسل الجنابة و على الخروج من المنزل لو بغير حق و ترك الإجابة إلى الفراش لو طاهرة من حیض۔ اور صفحہ ۴۹۳ میں ہے: سئل فی امرأة خرجت من بیت زوجها و مكثت عند الناس اجانب من غیر اذنه و من غیر رضاه و طلبت البقاء على النشوز و الطلاق و هو لا یرضی بذلك فهل تسقط مؤنتها و نفقتها ما دامت كذلك؟ اجاب: لا نفقة للناشرة و هي من خرجت من بیت زوجها بغير حق ما دامت كذلك۔ ←

پس صورت مسئلہ میں زوجہ کا غاوند کے گھر سے بلا اجازت باہر جانا، اور بلا اجازت اجنبی اشخاص کے گھر میں رہنا، اور ان سے بے پردہ ہونا، غاوند پر زد و کوب کی تمت لگا کر ماں باپ کے گھر بیٹھنا اور تا قیامت آنے سے انکار کرنا، سیلوں اور بنگلوں پر تماشہ بینی کے لئے بلا اجازت جانا، ان تمام افعال کے ارتکاب سے زوجہ ناشزہ و نافرمان ہوتی ہے، گھر میں واپس آنے تک زوجہ پر اس کا لفظ واجب نہیں ہے۔ اور گھر میں آنے کے بعد جبکہ غاوند کی اطاعت سے انکار کرے تو غاوند کو یہ حق حاصل ہے کہ اطاعت قبول کر لے تک غیر نقصان دہ زد و کوب کرتا رہے، کیونکہ نقصان دہ زد و کوب سے شرعاً زوجہ پر تعزیر واجب ہوتی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۱۹۵ باب التعزیر میں ہے: لَأَن تَأْذِيَهُ مَبَاحٌ فَيُتَقِيدُ شَرْطَ السَّلَامَةِ - قَالَ الْمَصْنَفُ : وَ بِهِذَا ظَهَرَ أَنَّهُ لَا يَجِبُ عَلَى الزَّوْجِ ضَرْرُ زَوْجَتِهِ أَصْلًا - (ادعت علی زوجہا ضرباً فاحشاً و ثبت ذلک علیہ عزز کما لو ضرب المعلم الضبی ضرباً فاحشاً) فانہ یُعزَّرُ و یضمنہ لو مات - رد مختار میں ہے: (قوله ضرباً فاحشاً) قید بہ لَأنَّہ لیس لہ ان یضربہا فی التَّأْذِیْبِ ضرباً فاحشاً و هو الذی یکسر العظم او یخرق الجلد او یشود کما فی التَّنَارِخَانِیَّةِ قَالَ فی البحر و صرحوا بَأنَّہ اذا ضربہا بغیر حق وجب علیہ التعزیر اھ ای و ان لم یکن فاحشاً۔

نافرمانی کی وجہ سے زوجہ نکاح سے خارج نہیں ہوتی اور نہ مہر ساقط ہوتا ہے، البتہ اگر مرتدہ ہو جائے یا اپنے سوتیلے لڑکے سے تعلق پیدا کر لے تو اس وقت مہر ساقط ہو جاتا ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۹ میں ہے:

و افاد ان المہر وجب بنفس العقد مع احتمال مقطوعہ بردتها او تقبیلها ابنہ او تنصفہ بطلاقها قبل الدخول۔

اگر زوجہ بحالت نکاح، اجنبی شخص سے زنا کی مرتکب ہو جائے تو نکاح سے خارج نہیں ہوتی۔ مگر زوجہ پر لازم ہے کہ حیض آنے تک اس کا رحم لفظاً زنا سے پاک ہوئے تک اس سے جماع نہ کرے، اس کے بعد کر سکتا ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۳۱ باب العدة میں ہے: و المرنی بھا لا تحرم علی زوجہا و فی شرح النوہبانیۃ لو زنت المرأة لا یقربہا زوجہا حتی تمیض لاحتمال عنوقہا من زنا فلا یسقی ماء ذرع غیرہ، فلیحفظ لغرابتہ - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے نو مسلمہ ہندہ کے ساتھ بمعاوضۃ پانچ سو روپے رائج اور پانچ دینار مہر مؤجل نکاح کیا، کچھ عرصہ تک ہندہ زید کی مطیع رہی، بعد انواع و اقسام کی کج بکشیوں و نا اتفاقیوں کی وجہ سے زید لے ہندہ کو ایک مقام سے دوسرے مقام کو روانہ کر کے بذریعہ تحریر طلاق لکھ بھیجا اور اس کی اطلاع تحریراً اپنے دو ایک دوستوں اور دار انفصاء کو بھی دیدی۔ اس کے بعد ہندہ لے زید کا تعاقب کیا اور اپنے کو رکھنے پر مصر ہوئی، نہ رکھنے کی صورت میں مرجع لے پر آمادگی ظاہر کی، تو زید لے ہندہ کو رکھ لیا اور پھر تعلقات زن و شوہر جاری ہو گئے۔ مہر کا رویہ ادا نہیں ہوا تھا اور بالمواجب دینے میں خطرات تھے۔ لہذا

علماء دین حوالہ کتب سے فتویٰ صادر فرمائیں کہ نکاح ساقط ہوا یا نہیں؟ اور ایسا رجوع جائز ہے یا نہیں؟ بصورت اسقاط نکاح و ناجواز رجوع ایسی عورت کی عیdgگی کی کیا صورت ہے؟

الجواب

زید اگر ہندہ کو ایک یا دو طلاق صریح بایں لفظ کہ تجھے طلاق ہے یا ایک طلاق ہے یا دو طلاق ہے، لکھ بھیجا ہے تو ایسی حالت میں زید کو طلاق کے بعد عدت یعنی تین حیض کے اندر ہندہ کو رجوع کر لینے کا حق ہے اور یہ رجوع شرعاً صحیح ہے۔ اور اگر زید طلاق بائن یا تین طلاق لکھ بھیجا ہے تو زید کو اندرون عدت رجوع کا حق نہیں ہے۔ طلاق بائن میں تو دوبارہ نکاح کی ضرورت ہے اور بدون نکاح ہندہ حرام ہے۔ اور تین طلاق کی صورت میں حلالہ کے بعد ہی زید نکاح کر سکتا ہے اور بدون حلالہ ہندہ زید پر حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۴۰ باب الرجعة میں ہے: و اذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تضليقتين فله ان يراجعها في عدتها رضيت بذلك او لم ترض كذا في الهداية - كتر الدقائق مجتبیٰ صفحہ ۱۲۰ باب الرجوع میں ہے: و تصح في العدة ان لم يطلق ثلاثا و لم ترض - اور صفحہ ۱۲۲ میں ہے: و ينكح مبانة في العدة و بعدها لا المبانة بالثلاث او حرة و بالثنتين لو امة حتى يطلها غيره - پس صورت مستولہ میں زید نے اگر ہندہ کو طلاق صریح ایک یا دو تحریر کیا تھا اور بعد ختم عدت پھر اس کو رجوع کیا ہے یا طلاق بائن یا تین طلاق تحریر کرنے کے بعد تعلقات زوجیت قائم کیا ہے تو شرعاً یہ حرام ہے۔ ایسے وقت میں اگر ہندہ اس کو پھوڑنا نہیں چاہتی ہے تو چلے کہ جس طرح بن پڑے اس سے قطعاً علیحدہ ہو جائے ہندہ کی خودکشی و تباہی کا اصلاً لحاظ نہ کرے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۴۹ باب الرجوع میں ہے: في النفيسة سئل عن امرأة خربت على زوجها و لا يتخلص عنها الزوج و لو غاب عنها سحرته فردته اليها هل له ان يعتال في قتلها بالسوم و نحوه ليتخلص منها؟ قال: لا يحل و يبعد عنها بائ وجه قدر كذا في التاتارخانية - اسی طرح رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۵۵۹ باب الرجعة میں ہے: و اتد العلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر عورت بحالت غصہ اپنے شوہر سے کہے کہ تو میرا باپ ہے اور میں تیری بیٹی، یا تو باپ کے سرکا (مض) اور میں تیری بیٹی کے برابر، یا اس کے عکس یعنی مرد اسی طرح کہے اور اپنی گفتگو پر قسم کھائے تو کیا ایک دوسرے میں حلق شرعی باقی رہیگا؟ یا تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی؟ یا کفارہ لازم آئیگا؟ اور اگر اس حالت میں مباشرت کریں تو ان کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

خاوند اگر اپنی زوجہ کو یہ کہے کہ تو میری بیٹی ہے یا بن ہے یا ماں ہے، تو اس سے ظہار نہیں ہوتا اور نہ کوئی حرمت لازم آتی ہے، مگر ایسا کہنا شرعاً مکروہ ہے۔ البتہ سکھڑھ اسی (تو میری ماں کی پیٹھ کی طرح

ہے) کہنے سے ظہار ہوتا ہے اور کفارہ بھی لازم آتا ہے۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۵۰۷ میں ہے: لو قال لها انت امی لا یکون مظاهرا و ینبغی ان یکون مکروها و مثله ان یقول یا ابنتی و یا اختی و نحوہ۔ پس صورت مستولہ میں خاوند کا اپنی زوجہ کو بیٹی کہنا یا زوجہ کا اپنے کو خاوند کی بیٹی کہنا اور اس پر قسم کھانا یا خاوند کا اپنے کو زوجہ کا بیٹا کہنا ان الفاظ سے شرعاً مابین زوج و زوجہ کے کوئی حرمت نہیں آتی۔ اور نہ اس کا کوئی کفارہ ہے۔ ایسے الفاظ کہنے کے بعد ہر دو مباشرت کر سکتے ہیں۔ مگر ایسے الفاظ کا زبان سے نکالنا شرعاً مکروہ ہے اس لئے زوج و زوجہ پر لازم ہے کہ آئندہ سے احتیاط کریں اور کبھی ایسے کلمات زبان پر نہ لائیں۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ اپنے زوجہ خالدہ پر زنا و کوب و دشنام دہی کا اہتمام لگا کر اپنی والدہ کے گھر میں اپنے دو کمن لڑکوں کے ہمراہ سکونت پذیر ہے۔ اور زوجہ کو لڑکوں کی ملاقات سے محروم کر کے زوجہ کے گھر آنے سے ہمیشہ کے لئے انکار کر رہی ہے۔ حالانکہ بندہ کو زوجہ کے گھر میں کسی قسم کی تکلیف نہیں ہے۔ زوجہ اپنے اقارب و احباب کو بغرض طلبی ہندہ کے پاس بھیجتا رہا مگر بندہ کو انکار ہی رہا۔ آخر کار دس ماہ کے بعد زوجہ خود چند احباب کے ساتھ ہندہ کے پاس گیا اور اس کو اپنے گھر لایا۔ بندہ دو چار روز زوجہ کے گھر میں اقامت کر کے زوجہ کو مجبور کر رہی ہے کہ پھر اپنی والدہ کے پاس روانہ کرے۔ اور زوجہ اس اندیشہ سے کہ پھر بیٹھ جائیگی اور اجنبیوں سے بے پردہ ہوگی بھیجنا نہیں چاہتا۔ اس کے متعلق حکم شرعی کیا ہے؟

زوجہ کو اگر زوجہ کے والدین و رشتہ دار قریب کے زوجہ کو بہکانے کا اندیشہ ہو تو کیا زوجہ ان کو زوجہ کی ملاقات سے روک سکتا ہے یا نہیں؟ اور زوجہ اپنے شوہر کی بلا اجازت اپنی داسے سے کسی رشتہ دار سے بے پردہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کے والدین اگر صحیح و تندرست ہیں اور دیکھنے کے لئے خاوند کے گھر تک آ سکتے ہیں اور زوجہ کے والدین کے گھر جانے سے زوجہ کو قتل و فساد کا اندیشہ ہے تو ایسی حالت میں زوجہ کو یہ حق حاصل ہے کہ زوجہ کو بغرض ملاقات جانے سے منع کرے۔ کیونکہ اس وقت زوجہ کے وہاں جانے سے والدین کا یہاں آنا آسان ہے۔ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۹۸۲ میں ہے: و عن ابی یوسف فی النوادر تقیید خروجها بلن لا یقدر علی ایتانها فلن قدراً لا تذهب و هو احسن و قد اختار بعض الشایخ منہا من الخروج الیہما و اشار الی نقلہ فی شرح الصنحار و الحق الأخذ بقول ابی یوسف علیہ الرحمة اذا کان الأبوان بالصفة التی ذکرتم و الا ینبغی ان یأذن لها فی زیارتہما فی الحین بعد الحین علی قدر متعارف اما فی کل جمعة فهو بعید فان کثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصاً اذا کانت شابة و الزوج من

ذوی الہیات بخلاف خروج الابوین خلفہ ایسر۔

زوج کو اگر زوج کے والدین و عزیز و اقارب قریب کے آلے سے بکالے وقتہ و فساد کا اندیشہ ہے تو چاہتے کہ والدین کو ہفتہ میں ایک دفعہ اور دوسرے محرم کو سال میں ایک دفعہ آلے سے منع نہ کرے، مگر ان کو زوج کے پاس قیام کرنے کی اجازت نہ دے۔ اور محرم کے سوا اجنبی اشخاص اور اقارب بعیدہ کے روز و بے پردہ ہونے اور ملنے سے منع کرے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و لا یمنعہما من الدخول علیہا فی کل جمعة و فی غیرہما من المعام فی کل سنة و یمنعہما من الکیفونہ و فی نسخة من البیتوتہ لکن عبارة ملا مسکین من القرار عندہا بہ یفتی خانیة و یمنعہا من زیارة الأجانب و عیادتہم و الولیمۃ و ان اذن کانا عاصیین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ بندہ کو بحالت غضب بلفظ طلاق ایک طلاق دی، اور تین طہر کے اندر زوجہ سے ملپ کر لیا۔ کیا یہ رجوع شرعاً صحیح ہے یا نہیں؟ بیوہ تو برودا۔

الجواب

طلاق رجعی میں عدت کے اندر رجوع صحیح ہے، اور مذہب حنفی میں حائضہ غیر حاملہ کیلئے طلاق کے بعد تین حیض عدت رکھی گئی ہے۔ پس صورت مسئلہ میں اگر تین حیض ختم ہونے سے پہلے زبان سے یا فعل سے رجوع کی گئی ہے تو صحیح ہے۔ کمر الدقائق مطبوعہ ممبئی کے صفحہ ۱۳۰ باب الرجوع میں ہے: و تصح فی العدة ان لم تطلق ثلاثا و لو لم ترض برأجعتک و راجعت امرأتی و بما یوجب حرمة المصاهرة۔ اور صفحہ ۱۳۲ باب العدة میں ہے: ہی تریض تلزم المرأة و عدة العدة للطلاق او الفسخ ثلاثة أقراء۔ ای حیض۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید پر ہفتہ میں ایک دو بار ایک عارضہ طاری ہوتا ہے، جس میں اس کی طبیعت نہایت پریشان ہو جاتی ہے، اور ہوش و حواس برائہ نہیں رہتے، اچھے برے کی تمیز نہیں رہتی۔ ایک دفعہ رات کے چار بجے اس کو یہ حالت شروع ہوئی اور وہ اپنی خوشدامن کے باہمی جھگڑے سے زوجہ کو طلاق طلاق دو دفعہ کہا، اس کے بعد قاضی محلہ کے کہنے سے زوجہ کا نام لیکر تین طلاق کہا۔ اس حالت سے اتفاق پانے کے بعد زید نے اس واقعہ کو سن کر نہایت افسوس کیا اور نافھی سے ان الفاظ کے اپنی زبان سے نکلنے کا اقرار کیا۔ کیا از روئے شرع شریف طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

جب کسی شخص پر مرض یا داعی خلل و فتور عقل کی وجہ سے یا شدت غضب سے ایسی مدہوشی طاری ہو جائے کہ اس کو بھلے برے کی تمیز نہ رہے اور نہ اس بات کا خیال رہے کہ اس وقت اس کی زبان سے کیا الفاظ نکل رہے ہیں، اگر ایسا شخص ایسی حالت میں زوجہ کو طلاق دیدے تو اس طلاق کا شرع میں کوئی اعتبار نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۷ طلاق مدہوش میں ہے: سئل نظماً فیمن طلق زوجته ثلاثاً فی مجلس القضاء و هو مغتاض مدہوش فأجاب ایضاً بأن الدہش من اقسام الجنون فلا یقع و اذا کان یعتادہ بأن عرف منه الدہش مرة یمصدق بلا برہان اھ۔ اسی صفحہ میں ہے: و الذی یمظہر لی ان کلاً من المدہوش و الغضبان لا یلزم فیہ ان یکون بحیث لا یعلم ما یقول بل یمکن فیہ بغلبة الہذیان و اختلاط البد بالہزل کما هو المفتی بہ فی السکران علی ما مر۔ اس عبارت کے سلسلہ میں ہے: فالذی التعلیل علیہ فی المدہوش و نحوه اناطة الحكم لغلبة الخلل فی اقوالہ و اغمالہ الخارجة عن عادة و کذا یقال فیمن اختل عقله کبیر او لمرض او لمصیبة فأجابته فما دام فی حال غلبة الخلل فی الأقوال و الأفعال لا یمتد حقانہ و ان کان یعلمها و یریدھا، لأن هذه المعرفة و الإرادة غیر معتبرة لعدم حصولها عن ادراک صحیح کما لا یمتد من الصبی العاقل۔ پس صورت مسئلہ میں اگر طلاق دینے کے وقت زید کی فی الواقع ایسی حالت تھی جیسا کہ تحریر کیا گیا ہے تو طلاق واقع نہیں ہوتی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماہ زیب النساء نے نان و نفقہ کی عدم شریکری کی وجہ سے عدالت متعلقہ میں اپنے شوہر پر دعویٰ دائر کیا، عدالت میں حاکم وقت کے دور رس مسی عبد الواحد شوہر زیب النساء نے یہ اقرار نامہ داخل کیا کہ آئندہ سے میں برابر ماہ بماء نان و نفقہ کے لئے پہنچ رہیہ دیا کروں گا، اگر چہ ماہ کی مدت تک میری طرف سے مسماہ مذکورہ کو نان و نفقہ نہ پہنچے تو مسماہ مذکورہ اس مدت کے گزر جانے کے بعد میرے نکاح سے باہر ہو جائیگی یعنی اس پر طلاق ثلاثہ عائد ہوگی۔ اس اقرار نامہ کے بعد ایک سال تک مسی عبد الواحد نے اپنی زوجہ کو کچھ بھی نان و نفقہ ادا نہیں کیا، کیا مسماہ زیب النساء اس وقت اس کے نکاح سے علیحدہ ہوتی اور اس پر طلاق ثلاثہ واقع ہوتی؟ اور اب وہ نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور در صورت علیحدگی کے مہر کی مستحق ہوگی یا نہیں؟

الجواب

جو طلاق کسی شرط کے ساتھ متعلق کی جاتی ہے اس کو طلاق معلق و یمن بالطلاق کہا جاتا ہے، شرط کے موجود ہونے سے طلاق بھی واقع ہو جاتی ہے، رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۵۰۵ باب التعلیق میں ہے: (و هو ربط حصول مضمون جملة بحصول مضمون جملة اخرى) و یسمی یمیناً مجازاً۔ اور صفحہ ۵۰۵ میں ہے: (و تنحل) الیمین (بعد) وجود (الشرط مطلقاً)۔ پس صورت

مسئلہ میں چونکہ زوج نے چھ ماہ تک زر خوراک ادا نہ کرنے پر طلاق ثلاثہ کے وقوع کو معلق کر دیا ہے اس لئے بدون ادائی زر خوراک چھ مہینہ کال گذر جانے کے بعد زوج پر طلاق ثلاثہ سے طلاق مطلقہ وقع ہو گئی۔ اگر زوج حاملہ نہیں ہے تو وقوع طلاق سے تین حیض گذر جانے کے بعد اس کو دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کا حق حاصل ہے۔ زوج نے اگر زوجہ سے غلط صحیحہ کی ہے تو بعد طلاق اس پر پورا سہر واجب الاداء ہے۔ اگر غلط صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف سہر کی ادائی واجب ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا کہ عرو کے ہمراہ کل شرب قمریا زنا یا قس یا دیگر افعال شنیعہ کا مرتکب ہوگا۔ اگر نہ ہوا تو زید کی زوجہ پر تین طلاق ہیں۔ اس کے بعد زید نے ان افعال میں عمرو کی ساتھی داری نہیں کی، کیا طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

زوج اپنی زوجہ کی طلاق کو جس کام کے نہ کرنے پر متعلق کرتا ہے اگر اس کام کا مرتکب نہ ہو تو بلحاظ تعلیق زوجہ پر طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ بزازیہ بر حاشیہ فتاویٰ عالمگیری مصری جلد ۴ صفحہ ۲۰۳ باب یمن الطلاق میں ہے: قال لغیرہ ان لم افعل کذا غذا آنکہ ما بخاند است بطلاق است و لم یفعل غذا حلقہ بنا بریں اگر ترک شراب پر کوئی اپنی زوجہ کی طلاق کو معلق کرے تو استعمال شراب سے زوجہ مطلقہ نہ ہوگی اور ترک پر مطلقہ ہو جائیگی۔ عالمگیریہ مصری جلد ۱ صفحہ ۳۳۸ باب تعلیق الطلاق میں ہے: و فی الفتاویٰ رجل عاتبت امرأته فی شرب الخمر فقال ان حرکت شربها غذا فأنت طالق ان کان یعزم ان لا یتربک شربها لا یحنث و ان کان لا یشربها کذا فی الخلاصہ۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے چونکہ افعال شنیعہ کی ساتھ داری کل نہ کرنے پر طلاق کو معلق کیا ہے اس لئے بلحاظ تعلیق ساتھ داری نہ کرنے کی وجہ سے زوجہ پر تین طلاق واقع ہو گئیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زوجہ کے ہوتے ہوئے ایک اور نکاح کیا۔ چند روز بعد زوجہ اولیٰ کو اس نکاح سے منہوم اور بدلے دل پا کر زوجہ ثانیہ کو اس کی عدم موجودگی میں زوجہ اولیٰ کی خوشی کی خاطر بلا ارادہ تین وقت طلاق دیا ہوں کہہ دیا، یہ سکر زوجہ اولیٰ بہت خوش اور تابعدار بن گئی۔ کیا یہ طلاق شرعاً واقع ہوئی یا نہیں؟ اگر واقع ہوئی ہے تو کیسی؟ کیا دوبارہ نکاح کا موقعہ باقی ہے یا نہیں؟

الجواب

کھیل اور مذاق سے بدون ارادہ کے محض زبان سے طلاق کا لفظ نکلنے سے بھی واقعی و یقینی طلاق واقع

ہو جاتی ہے۔ عالمگیر جلد ۱ کتاب الطلاق فصل من یقع طلاق میں ہے: و طلاق اللعاب و الهازل بہ واقع۔ پس صورت مسئلہ میں زوج لے بدون ارادہ کے زوجہ اولیٰ کو خوش کرنے کیلئے جو زوجہ ثانیہ کو طلاق دی ہے یہ طلاق واقع ہو گئی، اور تین صریح طلاق واقع ہونے کی وجہ سے بدون حلالہ کے یعنی دوسرے خاوند سے نکاح و صحبت کرنے کے بعد اس سے طلاق حاصل کر کے عدت ختم کئے بغیر زوجہ اول پر حرام ہے۔ کثر الدقائق کتاب الطلاق فصل فیما یحل یہ المطلقہ میں ہے: و ینکح مباحۃ فی العدة و بعدها لا المباحۃ بالثلاث و لو حرة و بالتین لو امة حتی یطأھا غیرہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرابت میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لے زید سے مقرر زر مہر مبلغ پانچ سو روپیہ عقد کیا، بعد چندے زید لے فارغ علی دی اور ہندہ لے بذریعہ عدالت زر مہر تمام و کمال زید سے وصول پاکر مرد کے ساتھ عقد کر لیا اور عمرو کے صلب سے ہندہ کو ایک لڑکا پیدا ہوا، ہندہ کے والدین بھی زندہ موجود ہیں۔ ہندہ لے مبلغ پانچ سو روپیہ رقم زر مہر شوہر ما بعد کو مبادلہ دیا، چند عرصہ کے بعد ہندہ بیماری میں مبتلا ہوئی اور اخیر وقت میں وصیت کی کہ مبلغ پانچ سو روپیہ زر مہر شوہر ما بعد کے پاس ہے میرے والدین کو دیا جائے ان کے سوائے کوئی نہ لے۔ ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے اس کے ورثہ میں والدین، لڑکا اور شوہر ثانی موجود ہیں۔ اور شوہر ثانی کا بیان ہے کہ اس نے بھی ہندہ کو طلاق دی ہے۔ پس اس حالت میں رقم مذکور پانے کے کون مستحق ہیں؟

عمرو شوہر ثانی لے سوا سو روپیہ زر مہر پر عقد کیا تھا، اس کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

شریعت میں بدون اجازت دوسرے ورثہ کے، وارث کیلئے وصیت ناجائز ہے۔ عالمگیر کی کتاب الوصایا میں ہے: و لا تجوز الوصیۃ للموارث عندنا الا لمن یجیزھا الورثۃ۔ خاوند اگر زوجہ کو طلاق رجعی دے تو اندرون عدت ہر ایک دوسرے کا وارث ہے اور عدت کے بعد وارث نہیں، عالمگیر کی جلد ۱ کتاب الطلاق باب طلاق المريض میں ہے: قال الخجندی الرجل اذا طلق امرأته طلاقاً رجعیاً فی حال صحته او فی حال مرضه برضاها او بغیر رضاها ثم مات و هی فی العدة فانهما یتوارثان بالإجماع۔ اور اگر زوجہ کو طلاق بائن یا مغلظہ زوجہ کے بلا رضامندی اپنے مرض موت کی حالت میں دے تو اندرون عدت زوجہ اس کی وارث ہے اور یہ اس کا وارث نہیں، اور اگر زوجہ کی رضامندی سے دے تو اندرون عدت ہر ایک دوسرے کا وارث نہیں، اور عدت ختم ہونے کے بعد کسی طلاق میں بھی زوجین ایک دوسرے کے وارث نہیں، اور اگر زوجہ اپنی صحت کی حالت میں زوجہ کو طلاق بائن یا مغلظہ دے تو ہر ایک دوسرے کا نہ اندرون عدت وارث ہے اور نہ بعد عدت۔ عالمگیر باب طلاق المريض میں ہے: و لو طلقها طلاقاً بائناً او ثلاثاً ثم مات

وہی فی العدة فكذلك عندنا ثرث و لو انتقضت عدتها ثم مات لم ثرث و هذا اذا طلقها من غير سؤالها فأما اذا طلقها بسؤالها فلا ميراث لها كذا في المحيط - رد مختار کے باب طلاق المرضی میں ہے : لو أبانها في مرضه فماتت هي قبل انقضاء عدتها لا يرث منها - تبیین شرح کٹر کے باب طلاق مرضی میں ہے : بخلاف البائن لأن السبب و هو النكاح قد زال فلا ينبغي ان ترثه كما لا يرثها هو - حاشیہ شبلی علی التبيين میں تحت قول فلا ينبغي لها ان ترثه مکتوب ہے : یعنی لو أبان امرأته ثم ماتت لا يرثها لأن الزوجية قد بطلت بهذا العارض - اور اس عبارت کے ماقبل ہے : و أجمعوا انه لو طلقها في الصحة في كل طهر واحدة ثم مات احدهما لا يرثه الآخر - پس صورت مسئلہ میں ہندہ جو زہر مر والدين کو دینے کی وصیت کی ہے چونکہ وارث کیلئے ہے اس لئے دوسرے ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے - ہندہ کے دوسرے خاوند نے جو اس کو طلاق دی ہے اس کے متعلق حسب تفصیل سابق صراحت کر لی جائے کہ کس قسم کی طلاق ہے ؟ آیا رجعی یا یائز ؟ اور بعد طلاق ، زوجہ عدت کے اندر مری ہے یا باہر ؟ اس تحقیق کے بعد جبکہ خاوند مستحق میراث ثابت ہو اور خاوند اور لڑکا بعد بلوغ جبکہ یہ دونوں اس وصیت کو جائز نہ رکھیں یعنی وصیت سے راضی نہ ہوں تو زہر مر اور جملہ مرزوکہ ہندہ سے اس کا قرض ادا کیا جائے - اور اگر کوئی دوسری وصیت غیر وارث کیلئے کی ہے تو ثلث مرزوکہ میں وہ وصیت جاری کرنے کے بعد باقی کے بارہ حصے کر کے خاوند کو تین حصے اور ماں باپ سے ہر ایک کو دو دو حصے اور بیٹے کو پانچ حصے دیے جائیں - اور اگر خاوند وارث ثابت نہ ہو تو ہندہ کے جملہ مرزوکہ سے امور مذکورہ بالا وضع کرنے کے بعد باقی کے چھ حصے کر کے ماں باپ میں سے ہر ایک کو ایک ایک حصہ اور بیٹے کو چار حصے دیے جائیں -

زوجہ کا مر جو دوسرے خاوند کے ذمہ واجب الاداء ہے یہ زوجہ کا مرزوکہ ہے ، دیگر مرزوکہ کے ساتھ یہ بھی تقسیم سابق میں شریک رہیگا - فتاویٰ مہدویہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۳ باب المہر میں ہے : یتأكد المهر بموت احد الزوجين فيكون تركه يقسم بين ورثتها بالقرينة الشرعية كجميع ما يتحقق انه مملوك لها -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو طلاق بائن دی ، طلاق کے وقت ہندہ کے بطن سے زید کو پانچ سال کی عمر کا لڑکا موجود تھا - پس زید کے انتقال کے بعد کیا یہ لڑکا زید کے مرزوکہ کا وارث شری ہے یا نہیں ؟

الجواب

ماں کے مطلقہ ہو جانے سے اولاد باپ کے ترک سے محروم نہیں ہوتی - پس صورت مسئلہ میں زید کا لڑکا جو ہندہ کے بطن سے ہے زید کے مرزوکہ کا وارث شری ہے - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص غصہ یا نشہ کی حالت میں بلا نیت اپنی منکوحہ کو کئے کہ چلی جا، یا نکل جا، یا گھر سے باہر ہو جا، یا میں تجھ سے الگ ہوا۔ تو ان جملوں کے کہنے سے طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ اور اگر واقع ہوگی تو کونسی؟

الجواب

ان الفاظ میں چونکہ عورت کے سوال طلاق کو رد کرتے اور جواب دینے کا احتمال ہے اس لئے یہ الفاظ غصہ کی حالت میں کہے جائیں تو جب تک ان سے طلاق کی نیت نہ کی جائے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ در مختار کے باب الکلیات میں ہے: (فمنعوا اخرجی و اذہبی و قومی) تقنعی تخمیری استیری انتقلی انتقلی اغربی اغربی من الغربة او من العزوبة (يحتمل ردا)۔ اسی جگہ ہے: (و فی الغضب) توقف (الأولان) ای ان نوری وقع و الا لا۔ رد مختار میں ہے: (قوله توقف الأولان) ای ما یصلح ردا و جوابا و ما یصلح سبا و جوابا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خانہ زاد سرکاری کے انتقال کے بعد اس کی زوجہ کے نام بیوہ پروری کی مہوار جاری ہوئی۔ اب اس کی جائداد پر دوسرا خانہ زاد مامور ہے اور زید کی زوجہ نے عقد ثانی کر لیا ہے کیا مہوار بیوہ پروری لائق موقوف ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کا نفقہ زوج پر واجب ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں جب زید کی زوجہ نے عقد ثانی کر لیا ہے تو اس کی پرورش کا ذمہ دار اس کا زوج ثانی ہے، مہوار کی ضرورت نہیں۔ مالگیریہ جلد اکتب الطلاق باب النفقات میں ہے: تعجب علی الرجل نفقة امرأته المسلمة و الذمیة و الفقیرة و الغنیة دخل بها او لم یدخل کبیرة كانت المرأة او صغیرة یُجامع مثلها کذا فی فتاویٰ قاضی خان۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ بندہ کو ایک طلاق دی اور طلاق رجعی کی نیت کی، طلاق دینے سے دو منٹ پہلے بندہ نے ایک شخص کے اصرار پر مہر معاف کر دیا تھا۔ کیا یہ طلاق رجعی ہے یا طلع؟ اگر رجعی ہے تو کب تک رجعت ہو سکتی ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں طلاق دینے کے قبل زوج و زوجہ میں مال دیکر طلاق لینے کی کوئی قرارداد نہیں ہوئی ہے اس لئے زوج کی نیت کے موافق یہ طلاق رجعی ہے۔ تین حیض ختم ہونے سے پہلے زوج رجوع کر لے سکتا ہے۔ غلط کیلئے بدل شرط ہے جیسا کہ عالمگیریہ جلد ۱ باب الخلع میں ہے: الخلع ازالة ملك النكاح ببدل بلفظ الخلع كذا في فتح القدير - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں:

- ۱۔ طلاق رجعی کی کیا تعریف ہے؟ اور اس میں کب تک رجوع ہو سکتا ہے؟
- ۲۔ طلاق بائن کی کیا تعریف ہے؟ اور اس میں رجوع کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟
- ۳۔ طلاق عودت کے غائبانہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟
- ۴۔ طلاق ورثہ ہونے کے لئے کیا شروط ہیں؟
- ۵۔ طلاق دینے کیلئے گواہ کی حاجت ہے یا نہیں؟
- ۶۔ ایک وقت میں تین طلاقیں واقع ہو سکتی ہیں یا نہیں؟
- ۷۔ عودت اگر بلا اجازت شوہر کے اپنے ماں باپ کے پاس چلی جائے تو کیا اس حرکت سے وہ مطلق ہو جائیگی یا نہیں؟
- ۸۔ حیض کے ایام میں طلاق ورثہ ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب

- ۱۔ اگر "طلاق" کا لفظ کنکر طلاق دی جائے اور یہ لفظ تین دفعہ نہ کہا جائے، اور اس کے بعد تین کا عدد صراحت یا اشارہ سے نہ کہا جائے، اور نہ اس کے ساتھ ایسی صفت بیان کی جائے کہ جس سے صراحتاً یا اشارۃً طلاق کا بائن ہونا معلوم ہوتا ہو، اور نہ ایسے الفاظ سے بیان کرے جس میں ایسے عدد یا صفت کی مشابہت ہو جو طلاق بائن پر دلالت کرے، اور حلاق کا کوئی عوض بھی نہ لیا جائے تو: اس طلاق کو طلاق رجعی کہا جاتا ہے۔ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۴۴۳ کتاب الطلاق باب الصریح میں ہے: ففی البدائع ان الصریح نوعان صریح رجعی و صریح بائن فالاول ان یکون بعروف الطلاق بعد الدخول حقیقۃ غیر مقرون بعوض و لا بعدد الثلاث لا نصاً و لا اشارۃً و لا موصوف بصفة کُفبی عن البینونة او تدل علیها من غیر حرف العطف و لا مشبہ بعدد او صفة تدل علیها۔
- ۲۔ عروف بائن سے اگر طلاق دی جائے، یا عودت سے صحبت کرنے کے پہلے طلاق کے لفظ سے طلاق دی جائے، یا صحبت کے بعد طلاق کے لفظ سے تین طلاقیں دی جائیں، یا طلاق کے لفظ کے بعد صراحتاً یا

اشارہ میں کا عدد بیان کیا جائے، یا لفظ طلاق کے ساتھ ایسی صفت بیان کی جائے جس سے اس کا صراحتاً یا دلالتاً بائن ہونا معلوم ہو، یا طلاق کو ایسے عدد یا صفت کے مشابہ کہا جائے جس سے اس کا بائن ہونا ثابت ہو تو، ایسی طلاق کو طلاق بائن کہا جاتا ہے اور اس میں رجوع نہیں ہے۔ اسی جگہ رد محمّد میں ہے: و اما الثاني فيخالفه و هو ان يكون بحروف الإبانة او بحروف الطلاق لكن قبل الدخول حقيقة او بعده لكن مقروناً بعدد الثلاث نصاً او إشارة او موصوفاً بصفة تنبئ عن البينة او تدل عليها من غير حروف العصف او مشبها بعدد او صفة تدل عليها۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق میں ہے: و اما حكمه فوقوع الفرقة بانقضاء العدة في الرجعي و بدونه في البائن كذا في الفتح القدير۔

۲۔ عورت کے غائبانہ اگر اس کا نام لے کر یا اس کی طرف طلاق کی نسبت کر کے طلاق دی جائے تو طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ البحر الرائق جلد ۲ باب الطلاق الصریح میں ہے: و ذکر اسمها او اضافتها اليه كعصابه كما بينا فلو قال طالق فقيل له من عنيبت فقال امرأتی ضلقت امرأتی۔

۳۔ طلاق کیلئے دو شرطیں ہیں ۱۔ ایک یہ کہ زوجہ بہ وقت طلاق نکاح یا عدت میں رہے۔ دوسری یہ کہ مصاہرہ کی وجہ سے حرام نہ ہوگئی ہو۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب اول میں ہے: و اما شروطه على الخصوص فشيئان احدهما قيام القيد في المرأة نكاح او عدة و الثاني قيام محل النكاح حتى لو حرمت بالمصاهرة بعد الدخول بها و وجبت العدة فخلقتها في العدة لم يقع لزوال الحل۔

۵۔ محض زبان سے کہنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے گواہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اگر عورت طلاق کے وقت غائب ہو اور طلاق سے انکار کرے تو بغیر گواہ کے طلاق ثابت نہ ہوگی۔ بناءً بریں عورت کے غائبانہ جو طلاق دی جاتی ہے، گواہوں کے روبرو دینے کی ضرورت ہے تاکہ ہر وقت ثابت ہو سکے۔ ہدایہ کی کتاب الشہادۃ میں ہے: قال و ما سوى ذلك من الحقوق تقبل فيها شهادة رجلين او رجل و امرأتين سواء كان الحق مالا او غير مال مثل النكاح و الطلاق و الوكالة و الوصية و نحو ذلك۔

۶۔ تین طلاق ایک ہی وقت میں واقع ہو جاتی ہیں، مگر دینے والا گنہگار ہے اور اس کو طلاق بدعی کہا جاتا ہے۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب اول میں ہے: و اما البدعي فتوعان بدعي لمعني يعود الى العدد و بدعي يعود الى الوقت فالذي يعود الى العدد ان يطلقها ثلاثاً في طهر واحد في كلمة واحدة او بكلمات متفرقة او يجمع بين التطبيقيتين في طهر واحد بكلمة واحدة او بكلمتين متفرقتين فاذا فعل ذلك وقع الطلاق و كان عاصياً۔

۷۔ اگر عورت شوہر کی بلا اجازت، ماں باپ کے پاس چلی جائے تو اس حرکت سے اس پر طلاق واقع نہیں ہوتی البتہ تاثرہ یعنی تاثران ہے جو تا واپسی نفقہ کی مستحق نہیں ہے۔ فتاویٰ مہدویہ جلد ۱ صفحہ ۳۰۶ میں ہے: لا نفقة لئلا تشره و هي ممن خرجت من بيت زوجها بغير حق ما دامت كذلك۔

۸۔ حیض کے ایام میں بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے مگر ایسی طلاق کو بدعی کہتے ہیں جو شرعاً گناہ ہے۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب اول میں ہے: و البدعي من حيث الوقت ان يطلق المدخول بها و هي من

ذوات الاقراء فی حالة الحيض - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ کو بھارت محل تین طلاق دی ، کیا طلاق واقع ہو سکتی ہے ؟ اور زید ہندہ کو تین طلاق کے بعد واپس لے سکتا ہے ؟

الجواب

محل کی حالت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے ۔ تین طلاق کی وجہ سے بغیر حلالہ کے زید ہندہ سے عقد نہیں کر سکتا ۔ حلالہ کے یہ معنی ہیں کہ وضع محل کے بعد اگر دوسرے شخص سے نکاح کرے اور وہ صحبت کے بعد اس کو طلاق دے جب اس طلاق کی مدت ختم ہوگی تب زید ہندہ سے عقد کر سکتا ہے ۔ کثر الدقائق کی کتاب الطلاق باب الرجوع میں ہے : لا المجانۃ بالملث لو حرة و بالثنتین لو أمة حتی یطأھا غیرہ و لو مراہقا بکاح صحیح و تمضی عدتہ لا یمکن یمین - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عابد نے زوجہ کے والدین کی خبیثہ کے خیال سے پہلے یہ بیان کیا کہ زوجہ سے مجھے کوئی تعلق نہیں ہے ، اس کے بعد زید نے عابد سے پوچھا کہ کیا تم نے اپنی زوجہ کو طلاق دی ہے ؟ اس کے جواب میں عابد نے صرف ہاں کہا ، کیا ایسی صورت میں عابد کی زوجہ کو طلاق ہوئی یا نہیں ؟

الجواب

عابد نے جو زید کے جواب میں " ہاں " کہا ہے اس سے ایک طلاق رجعی واقع ہوئی ۔ فتاویٰ قاضی خان کتاب الطلاق میں ہے : رجل قال لغيره اطلقت امرأتک ؟ فقال نعم ، بالہجاء او قال بلی ، بالہجاء و لم یسکتم به يقع الطلاق - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک تحریر اپنے نکاح کے وقت لکھ دی جس میں بہت سارے معاہدے کئے اور یہ بھی لکھا کہ اگر میں ان معاہدوں کی خلاف ورزی کروں تو میری زوجہ ہندہ کو اختیار ہے کہ اپنے آپ کو طلاق بائن دیکر میری زوجیت سے علحدہ ہو جائے ۔ یعنی " امرھا بیدھا " ۔ زید نے خلاف ورزی کی اور زوجہ نے اپنے اختیار کے مطابق خود کو طلاق بائن دے لی اور عدت بھی ختم ہو گئی ، کیا اب ہندہ دوسرے سے عقد کر سکتی ہے ؟

الجواب

اگر زوجہ نے زوج کی خلاف ورزی معلوم کرنے کے بعد طلاق بائن دے لی اور اپنے اس اختیار کو رد نہیں کیا ہے تو بعد ختم عدت دوسرے شخص سے عقد کر سکتی ہے ورنہ نہیں۔ البحر الرائق جلد ۲ فصل فی الامر بالید میں ہے: و لا یغنی ان هذا کله اذا کان التفویض منجرا اما اذا کان معلقا بالشرط فلا یصیر الامر ببیدها الا اذا جاء الشرط فحينئذ یعتبر مجلس العلم ان کان مطلقا و القبول فی ذلک المجلس لیس بشرط لکن یرتد بالرد۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دہلیہ سو روپیہ ماہانہ آمدنی ہے اور اس کی دو زوجہ ہیں، پہلی زوجہ کے بطن سے دو لڑکیاں اور ایک لڑکا جوان و ملازم ہے، دوسری زوجہ کو اولاد نہیں ہے۔ زید پہلی زوجہ کو ماہانہ ایک سو بیس روپیہ دیتا ہے اور دوسری زوجہ کو تیس روپیہ دیتا ہے جس میں خود کے بھی خورد و نوش کے مصارف ہیں۔ زید کا بیان ہے کہ پہلی زوجہ کا حق زیادہ ہے اور دوسری کا اس کے مقابل کم ہے۔ اور زید نے کئی دفعہ دوسری زوجہ سے کہا کہ میں تمکو چھوڑ دیتا ہوں چلی جا۔ کیا زید کا یہ فعل شرعا درست ہے؟ اور کیا زوجہ اس قول سے نکاح سے خارج ہو جاتی ہے؟

الجواب

زید کی دونوں زوجہ اگر ایک ہی حیثیت کی ہیں یعنی دونوں ذی عرت و ذی ثروت اشخاص کی لڑکیاں ہیں اور مال و دولت میں بھی مساوی ہیں تو ایسی حالت میں زید پر واجب ہے کہ دونوں کو برابر نفقہ دیا کرے۔ اور اگر ایک مالدار اور ایک غریب ہے تو ہر ایک کو اس کی حیثیت کے موافق حصہ دیا جائے، مگر دونوں خاوند کے مزوکہ سے مساوی حصہ پانے کی مستحق ہیں۔ خاوند جہاں رہے اس کو اپنا خرچ علیحدہ دیتا چاہئے تاکہ زوجہ کے حقوق تلف نہ ہوں۔ جس زوجہ کو اولاد ہے اولاد کا خرچ زوجہ کے خرچ کے سوا دینا لازم ہے اور یہ خرچ ہر ایک کے حساب سے علیحدہ علیحدہ دیا جائے۔ لڑکا جب جوان اور ملازم ہو تو وہ اپنا خرچ اپنی آمدنی سے برداشت کرے، باپ پر اس کا نفقہ نہیں ہے۔ زید جو اپنی دوسری زوجہ کو چلے جاؤ کہا ہے اگر اس قول سے اس کی نیت طلاق کی تھی تو زوجہ پر ایک طلاق بائن واقع ہوئی یہ زوجہ اب بغیر نکاح کے زید پر حرام ہے، زید کو چاہئے کہ اس سے دوبارہ نکاح کر لے۔ اور اگر طلاق کی نیت نہیں تھی تو طلاق واقع نہیں ہوئی۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۸۸ کتاب الطلاق باب القسم میں ہے: (یجب) و ظاهر الآیۃ انه فرض، نهر (ان یعدل فیہ) ای فی القسم بالتسویۃ و فی المنبوس و المأکول۔ رد المحتار میں ہے: و الحق انه قول من اعتبر حال الرجل وحده فی النفقة اما علی القول المفتی بہ من اعتبار حالهما فلا فان احدهما قد تكون غنیة و الاخری فقیرة فلا یلزم التسویۃ بینهما مطلقا فی النفقة۔ صفحہ ۹۸۹

باب النفقة میں ہے : (و تجب النفقة) بأنواعها على الحر (لطفله) يعم الأنثى و الجمع (الفقير) الحر فان نفقة المملوك على مالكة و الغنى في ماله الحاضر فلو غائبا فعلى الأب - رد المحتار میں ہے : (قوله الفقير) ای ان لم يبلغ حد الكسب فان بلغه كان للاب ان يؤجره او ينفقه في حرفة ليكتب و ينفق عليه من كسبه لو كان ذكراً بخلاف الأنثى - صفحہ ۳۷۸ باب الكفایات رد المحتار میں ہے : نحو اخرجی قومی اذہبی رداً یصح ☆ خلیۃ بریۃ سباً صلح و استبرأی اعتدی جواباً قد حتم ☆ فالأول القصد له دوماً لزماً و الثاني في الغضب و الرضا انضبط ☆ لا الذكر و الثالث في الرضا فقط.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کے پاس طلاق نامہ تحریری روانہ کیا جس پر زید کی اور چند گواہوں کی دستخط تھی ۔ جب زید سے اس بارے میں بالمشافہ دریافت کیا گیا تو طلاق نامہ لکھنے سے قطعاً انکار کیا اور گواہوں نے بھی دستخط سے انکار کیا ۔ کیا ایسی حالت میں زید کی زوجہ شرعاً مطہرہ سمجھی جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کے زوجہ کو چاہئے کہ عدالت دار القضاء میں زید کو طلب کر کے قاضی کے دربرو اس انکار پر حلف دلائے ، اگر زید نے قسم کھالی تو پھر زوج و زوجہ کے درمیان زوجیت کا تعلق باقی رہے گا ، اگر قسم کھانے سے انکار کرے تو طلاق واقع ہوگی ۔ ہدایہ اخیرین مصطفائی کے صفحہ ۱۹۰ کتاب الدعوی باب الیمین میں ہے : و اذا ادعت المرأة طلاقاً قبل الدخول - بین السطور لکھا ہے : او بعد الدخول کذا فی نتائج الأفكار - استحلّف الزوج فان نكل ضمن نصف المهر فی قولہم جمیعاً - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا شوہر ایک جگہ ملازم تھا ، بد عنوانی کی وجہ سے فرار ہوا ، اور جاتے وقت اپنی زوجہ سے کہا کہ میں نے تم کو چھوڑ دیا ، اب میں جاتا ہوں معلوم نہیں کہ مرتا ہوں یا زندہ رہتا ہوں ۔ اب تم کو اختیار ہے کہ میرے ماں باپ کے پاس رہو یا کہیں اور چلی جاؤ ۔ اب تم مجھ سے بے دخل ہیں ۔ یہ الفاظ کھرا رواں ہو گئے ۔ کیا ان الفاظ سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں ؟

الجواب

یہ الفاظ کفائی کے ہیں ، صدرت مسئلہ میں شوہر نے ان الفاظ کو جس وقت زبان سے نکالا ہے اس وقت نہ تو عقد کی حالت تھی اور نہ طلاق کا کوئی ذکر تھا اس لئے جب تک صاف یہ معلوم نہ ہو کہ شوہر کی نیت زوجہ کو طلاق دینے کی تھی ان الفاظ سے طلاق واقع نہیں ہوگی ۔ درمختار کی کتاب الطلاق باب الکئیات میں ہے : فنحو اخرجی و اذهبی و قومی و استبرئنی رحمک ، انتِ واحدة ، انتِ حرة ، اختاری ، آمرک بیدک ، سرحک فارهک لا یحتمل السب و الرد ففی حالة الرضا فی غیر الغضب و المذاكرة تتوقف الأقسام الثلاثة تأثيراً علی نية الاحتمال . واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عقد کی حالت میں اپنی زوجہ کو ایک یا دو طلاق دی جس کو ایک سال کا عرصہ ہوا ، کیا اب رجوع ہو سکتا ہے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ طلاق کے بعد عدت بھی گزر گئی ہے اس لئے رجوع نہیں ہو سکتا ہے ، زید کو چاہئے کہ زوجہ سے نکاح ثانی کر لے ۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے : و ینکح مبانة فی العدة و بعدها ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طلاق رجعی میں اندرون عدت ، زوج کیا بنا رضامندی زوجہ کے رجوع کر سکتا ہے یا رضامندی شرط ہے ؟

الجواب

رجعت کے لئے زوجہ کی رضامندی شرط نہیں ہے ۔ زوج ، زوجہ کی ناراضی کی حالت میں بھی رجوع کر سکتا ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ باب سدس میں ہے : و اذا طلق الرجل امرأته تطليقة رجعية او تطليقتين فله ان يراجعها فی عدتها رضیاً بذلک او لم ترض کذا فی الهدایة ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج کا بیان ہے کہ زوج نے طلاق دی ہے مگر اس کو صحیح تعداد یاد نہیں ، اور اس بیان کے ثبوت میں زوجہ کے پاس کوئی شہادت بھی نہیں ہے ۔ زوج کو طلاق دینے سے انکار ہے اور اس پر حلف بھی اٹھاتا ہے ، ایسی حالت کیا زوج کا قول معتبر ہے یا زوجہ کا ؟

الجواب

جب زوج طلاق کا دعویٰ کرے اور اس کے پاس پند شرعی نہ ہو اور زوج کو طلاق سے انکار ہو اور انکار پر حلف بھی اٹھائے تو ایسی حالت میں شرعاً زوج کا قول معتبر ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری جلد ۱ صفحہ ۱۷۳، کتاب الطلاق میں ہے: سئل فی رجل حصل یمنه و بین صهره مشاجرة و منلفة فادعت زوجته بانه طلقها عنادا مع زوجها فانکر دعواها فهل اذا لم تقم علیه یمنة بالطلاق یکون القول قوله ییمینه فی عدم الطلاق المدعی به و علیها اطاعته ۱ اجاب القول للزوج بیمنه حیث لا یمنه للزوجة علی دعواها الطلاق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے خسر کو ککھا کہ میں نے تمہاری دختر کو طلاق دیدی، مہر وغیرہ کے متعلق عدالت دار القضاء سے تصفیہ کرا سکتے ہیں۔ خسر نے اس تحریر کی اطلاع اپنی دختر کو نہیں دی، مطلقہ طلاق کے قبل سے اپنی باپ کے پاس مقیم ہے۔ کیا طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

الجواب

زوج جبکہ طلاق کے وقت اپنے باپ کے پاس مقیم ہے اور وہی اس کی ضروریات کا کفیل ہے تو اس طلاق نامہ کا اس کے باپ کو مل جانا طلاق واقع ہونے کے لئے کافی ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق فصل سادس میں ہے: و لو کتب الی امرأته اذا جاء ک کتابی هذا فأنت طالق و وصل الکتاب الی ابیہا فأخذ الأب و مزق الکتاب و لم یدفعه الیہا ان کان الأب متصرفا فی جمیع امورہا فوصل الکتاب الی ابیہا فی بلدہا وقع الطلاق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کہ اگر تو چاہتی ہے تو طلاق، طلاق، طلاق۔ ہندہ نے طلاق نہیں چاہی اور مجلس درخواست ہو گئی۔ کیا ہندہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ اور اگر واقع ہوئی تو کونسی؟

الجواب

مورت مسئلہ میں چونکہ طلاق ہندہ کے چاہنے پر موقوف تھی اور ہندہ نے اس مجلس میں طلاق نہیں چاہی اس لئے طلاق واقع نہیں ہوئی۔ رد المحتار کتاب الطلاق فصل فی الشیء میں ہے: لو قال لھا انت طالق ثلاثا ان شئت فخالفت لم یقع شیء۔ اسی صفحہ میں ہے: و مشیئتها تقتصر علی المجلس۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے حاضرین مجلس کے دروبرو یہ لکھ دیا کہ میں اپنی زوجہ سے دستبردار ہو گیا۔ کیا یہ تحریر طلاق واقع ہونے کے لئے کافی ہے ؟

الجواب

اگر کوئی زوجہ سے یہ کہے کہ میں تجھ سے دست بردار ہو گیا، تو اس قول سے ایک طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ قاضی خان کی کتاب الطلاق فصل الکلیات میں ہے: "و لو أوقع الطلاق بالفارسية فقال دست باز داشتتم و نوی الطلاق قال بعضهم هو تفسير قوله خلیت سبیلک لا يقع الطلاق ما لم ینو و اذا نوی يقع واحدة رجعية" و قال بعضهم هو تفسير قوله طلفتک يقع الطلاق بلا نية و تكون رجعية" و قال الفقیه ابو اللیث و الشیخ الإمام ابو بکر محمد بن الفضل رحمهم اللہ تعالیٰ تقع واحدة بائنة و لا یصدق انه لا ینو الطلاق و علیه الفتوی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر پر جبر کر کے اگر طلاق لکھوائی جائے تو کیا طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

جبراً طلاق لکھوائی جائے تو یہ طلاق واقع نہیں ہوتی۔ البحر الرائق مصری جلد ۲ صفحہ ۲۲۳ کتاب الطلاق میں ہے: "لو أُكْرِهَ عَلَىٰ أَنْ يَكْتُبَ طَلَاقَ امْرَأَتِهِ فَكُتِبَ لَا تَطْلُقُ لِأَنَّ الْكِتَابَةَ أُقْبِصَتْ مَقَامَ الْعِبَارَةِ بِاعْتِبَارِ الْحَاجَةِ وَ لَا حَاجَةَ هُنَا كَذَا فِي الْخَافِيَةِ" و فی البزازیة أُكْرِهَ عَلَىٰ طَلَاقِهَا فَكُتِبَ فَلَانَةَ بِنْتِ خَلَانَ طَالِقٌ لَمْ يَقَعْ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو تین دفعہ "طلاق دیا" کہا، کیا اس لفظ سے طلاق واقع ہوتی یا نہیں ؟ اگر ہوتی تو کتنی ؟

الجواب

طلاق کا لفظ جبکہ متعدد بار زبان سے نکالا جائے تو لفظ کی تعداد کے موافق طلاق ہوگی۔ صورت مسئلہ میں چونکہ زید نے تین دفعہ طلاق دیا کہا اس لئے ہندہ پر تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ مالگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق

باب صریح الطلاق میں ہے: متنی کمر لفظ الطلاق بحرف الواو او بغیر حرف الواو یتعدد الطلاق و ان عنی بالتانی الأول لم یصدق فی القضاء - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے اپنی زوجہ کو طلاق طلاق طلاق کہا کیا محض لفظ طلاق یعنی مصدر کے استعمال سے طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب

طلاق واقع ہونے کے لئے اسم فاعل کا صید استعمال کرنا ضروری نہیں ہے، مصدر کے لفظ سے بھی بلا نیت طلاق واقع ہوجاتی ہے۔ ہدایہ مجتہدی جلد ۲ صفحہ ۳۳۰ باب إيقاع الطلاق میں ہے: و اما وقوعه باللفظة الأولى فلان المصدر يذكر و يراد به الاسم يقال يقال الرجل العدل ای عادل بمنزلة قوله انت طالق و علی هذا لو قال انت طلاق يقع الطلاق به ایضا و لا يحتاج فيه النية - فتح التدریج جلد ۲ باب إيقاع الطلاق میں ہے: قلنا المراد ان المصدر حيث استعمل كان إرادة طالق به هو الغالب فيكون صریحاً فی طلاق الصریح فیثبت له حکم طالق - و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ غیر مدخولہ و غیر غلوت شدہ و خیر محبوبہ عند الزوج کو طلاق دی ہے۔ یعنی نکاح کے بعد زید نے زوجہ سے نہ غلوت کی اور نہ صحبت کی اور نہ زوجہ زید کے گھر آئی، ایسی حالت میں زید نے اس کو طلاق دیدی اور چند روز کے بعد انتقال کیا۔ کیا زوجہ پر عدت لازم ہے؟ اور کیا اس کو مہر ملے گا؟ اور کیا یہ مہر کہ پاسے گی؟ اور کیا یہ قبل طلاق نفقہ کی مستحق تھی؟ اگر مہر ملے گا تو کس قدر؟ بیان فرمایا جائے۔

الجواب

جس عورت کو صحبت کے قبل طلاق دی جائے اس پر عدت لازم نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب للعدة میں ہے: أربع من النساء لا عدة عليهن المطلقة قبل الدخول الخ - زوجہ زید کے ماں سے نصف مہر پالنے کی مستحق ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب المهر میں ہے: و يجب نصفه بطلاق قبل وطء او خلوة - زوجہ قبل طلاق اگر بلا وجہ شرعی زید کے پاس رہنے سے باز رہی ہے تو زید پر اس کا نفقہ لازم نہیں ہے۔ عالمگیریہ جلد ۱ باب النفقة میں ہے: و اما اذا كان الامتناع بغير حق بل كن اوهاها المهر او كان الصهر مؤجلاً او وهبته فلا نفقة لها - صورت مسئولہ میں چونکہ زوجہ شوہر کی وفات کے قبل رشتہ زوجیت سے علیحدہ ہو گئی ہے، اس لئے زید کے مہر کہ سے حصہ پالنے کی مستحق نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کہ : اگر تو میری فلاں چیز فلاں تدبیر تک نہ لے لے تو مجھے طلاق ہے ، ہندہ نے وہ چیز تدبیر مذکورہ تک نہیں پہنچائی ، کیا ہندہ پر طلاق واقع ہوگئی یا نہیں ؟

الجواب

طلاق بالشرط ، شرط کے پائے جانے سے واقع ہوجاتی ہے ۔ صورت مسئلہ میں تدبیر مذکورہ تک چونکہ زوج نے زوجہ کی فرمائش پوری نہیں کی ہے اس لئے زوج پر طلاق واقع ہوگئی ۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الطلاق باب الطلاق بالشرط میں ہے : ألفاظ الشرط " ان " و " اذا " ففی هذه الألفاظ اذا وجد الشرط انحلت اليمين و انتهت لأنها لا تقتضى العموم و التكرار فبوجود الفعل مرة تم الشرط و انحلت اليمين ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ، عروہ کی لڑکی سے عہد کرنا چاہتا ہے ۔ مگر عروہ کہتا ہے کہ میں لڑکی اس وقت دیتا ہوں جبکہ تو ایک تحریر اس طرح لکھدے کہ تیری موجودہ زوجہ ہندہ ، میری لڑکی کی پوری اطاعت کرے گی ۔ در صورت خلاف درزی میری لڑکی کو اختیار ہوگا کہ ہندہ کو تیری طرف سے طلاق مطلق دیدے ۔ کیا زید کو اس قسم کی تفویض کا حق حاصل ہے ؟ اور کیا ہندہ ایسی طلاق سے مطلق ہوجائے گی ؟

الجواب

اگر کوئی شخص دوسرے شخص کو اپنی زوجہ کو طلاق دینے کے لئے وکیل بنا دے اور یوں کہے کہ " اگر تو چاہے تو میری زوجہ کو طلاق دیدے " تو درست ہے ۔ بدائع صنائع جلد ۲ صفحہ ۲۲۷ کتاب الضائق میں ہے : فان قيده بالمشيئة بأن قال طلق امرأتی ان شئت فهذا تمليك عند اصحابنا الثلاثة ۔ مگر صورت مسئلہ میں زید اپنا حق تطليق جو عروہ کی لڑکی کو غیر مشروع و مبہم شرط پر دے رہا ہے صحیح نہیں ہے ، کیونکہ سوتن پر سوتن کی اطاعت فرض نہیں ہے بلکہ حکم شرع یہ ہے کہ شوہر اپنی زوجہ کے درمیان عدل کرے یعنی ہر ایک کو نفقہ دے سکے وغیرہ میں برابر رکھے ۔ اگر ایسی تعدیل اس سے ناممکن ہے تو چاہئے کہ ایک ہی زوجہ نکاح میں رکھے اور متعدد نہ کرے ۔ جیسا کہ آیت کریمہ " وَ اِنْ خِفْتُمْ اَنْ لَا تَعْدِلُوا فَوَاحِدَةً " سے ثابت ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد کی زوجہ ہندہ نے خالد سے کہا کہ میرا کوئی تصفیہ کر دو ! خالد نے کہا کہ " جا مجھے تین طلاق " اتنا کہا تھا کہ ایک تیسرے شخص نے کہا کہ یہ کیا کرتے ہو !

یہ سنکر پھر خالد نے کہا کہ " دیدیا "۔ کیا اس صورت مسئلہ میں طلاق واقع ہوئی ؟ اگر ہوئی تو کونسی ؟ کیا اب دونوں میں زوجیت کا تعلق باقی رہا یا نہیں ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں ہندہ پر تین طلاقیں واقع ہو گئیں ، اب دونوں میں زوجیت کا تعلق باقی نہیں ہے ۔ ہندہ کو چاہئے کہ خالد سے علیحدہ ہو جائے اور پردہ کرے ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب ثانی میں ہے : و لو قالت لزوجها ضلقتی ثلاثا فاراد ان يطلقها فاخذ انسان فمه بيده فلما رفع يده قال دادم فانها تطلق ثلاثا ، هكذا حكى فتوى شمس الاسلام كذا في الذخيرة - والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا قرأتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں دی اور حلالہ بھی ہو گیا ۔ اب اس کو پھر نکاح کرنا چاہتا ہے ، کیا زوجہ ثانی کی طلاق کے بعد پھر عدت کی ضرورت ہے ؟ اور عدت کس کو کہتے ہیں ؟ اور کیا طلاق اول کے لئے بھی عدت لازم تھی ؟

الجواب

ہر طلاق کے بعد عدت لازم ہے ، عدت غیر حاملہ کے لئے تین حیض ، اور حاملہ کے لئے وضع حمل ، اور جس کو حیض نہیں آتا اس کے لئے تین ماہ ۔ کثر الدقائق کے باب الرجوع میں ہے : و ینکح مبعثۃ فی العدة و بعدھا لا المبانة بالثلاث لو حرة و بالثنتين لو أمة حتی یطاعا غیرہ و لو مراہقا ینکح صحیح و تمضی عدتہ ۔ باب العدت میں ہے : و عدة العرة للطلاق او الفسخ ثلاثة أفرأ ای حیض او ثلاثة أشهر ان لم تحض و للموت أربعة أشهر و عشرة ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا قرأتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مرو کو مجبور کیا کہ وہ اپنی زوجہ مدلولہ بالعد سے خلع کرے اور بائرا مھر زوجہ کے غائبانہ میں جبراً حلقانہ لکھوا لیا ، کیا یہ خلع واقع ہوئی یا نہیں ؟

الجواب

اگر مرو نے اپنی زبان سے خلع کا لفظ نہیں کہا ہے تو جبراً لکھوائے سے خلع نہیں ہوئی ، اور اگر زبان سے بھی کہا اور حلقانہ بھی لکھا ہے تو ایسی صورت میں خلع کی خبر پہنچتے ہی اگر زوجہ خلع کو قبول کرے تو خلع ہو جائے گی ، بشرطیکہ زوجہ خلع کا مطلب سمجھتی ہو ۔ اور اگر قبول نہ کرے تو خلع نہیں ہوگی ۔ عالمگیری جلد ۱

فصل فی الطلاق باب الکتابت میں ہے: رجل أكره بالضرب والعبس على أن يكتب طلاق امرأته فلانة بنت فلان فكتب امرأته فلانة بنت فلان طالق لا تطلق امرأته كذا في فتاویٰ قاضی خان - رد المحتار جلد ۲ کتاب الطلاق میں ہے: و لو كان هو المكره على الخلع على ألف درهم وقد دخل بها و هي غير مكروه وقع الخلع و لزما الألف - اور باب الخلع میں ہے: و اما إيقاع الخلع بإكره فصحيح - اور صفحہ ۵۴۳ میں ہے: و عبارة البدائع و لا يشترط حضور المرأة بل يتوقف علما ما وراء المجلس حتى لو كانت غائبة فبلغها فلها القبول لكن في مجلسها لأنه في جانبها معارضة - صفحہ ۵۸۳ میں ہے: و في البرازنة و ان لم يضمن توقف على قبولها في حق المال قال و هذا دليل على ان الطلاق واقع و قيل لا يقع الا باجازتها - رد مختار کے باب الخلع میں ہے: يشترط في قبولها علمها بمعناه -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دی مگر تعداد طلاق میں شک ہے کہ دو دی یا تین اس بارے میں حکم شرعی کیا ہے؟ بیان فرمایا جائے۔

الجواب

صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ پر صرف دو طلاقیں واقع ہو گئی۔ عالمگیریہ جلد ۲ باب ایقاع الطلاق میں ہے: و في نوادر ابن سماعه عن محمد رحمهما الله تعالى اذا شك في انه طلق واحدة او ثلاثا فهي واحدة حتى يستيقن او يكون اكبر ظنه على خلافه - و الله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو نشہ کی حالت میں کہا کہ تو میری ماں ہے اور میں تیرا بیٹا ہوں کیا اس لفظ سے طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟

الجواب

اس لفظ سے طلاق واقع نہیں ہوتی، مگر ایسا لفظ کتنا سخت کمزور ہے۔ رد مختار کی کتاب الطلاق میں ہے: (و ان نوى بآنت عليّ مثل أمي برأ أو ظهرا أو طلاقا صحت نيته و الا) يمين شيئا أو حذف الكاف (لغا) - اسی جگہ رد المحتار میں ہے: (قوله أو حذف الكاف) بان قال انت امي - دوسری جگہ لکھا ہے: و يكره قوله انت امي - والله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے زوجہ سے لڑائی کی حالت میں کہا کہ تو آج کے روز سے میری والدہ کے مثل ہے ! اور نیت اس کی یہ تھی کہ زوجیت کے معاملہ میں مثل والدہ کے ہے ۔ چنانچہ اس کے بعد زوجہ سے طلیحہ ہو کر دو سال کا عرصہ گزرا ، پس یہ طہار ہے یا طلاق کنایہ ؟

الجواب

صورت مستولہ میں شخص مذکور کا قول طہار ہے ، چاہے کہ کفارہ طہار اداء کر کے زوجہ سے مباشرت کر لے ۔ درمختار کے باب الطہار میں ہے : (و ان نوى بانك على مثل امي) او كاسى و كذا لو حذف على خانية (ہوا او ظہارا او طلاقا صحت نیتہ و الاينو) شيئا او حذف الكاف (لنا) و تعين الاول اى البر يعنى الكرامة ۔ رد المحتار میں تحت قول لذكنا يجرى من قول ہے : و الصحيح انه ظہار عند الكل لانه تحريم مؤكد بالتنبيه ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میراں شاہ درویش اور اس کی زوجہ دونوں بیمار تھے ۔ اور ایسی حالت میں ان کا بچہ بھی فوت ہو گیا ۔ اس ابتلاء میں زن و مرد کے درمیان جھگڑا و فساد واقع ہوا اور خضر کی حالت میں مرد کی زبان سے یہ لفظ نکلا کہ تو ماں ہے ! تعبیہ کسی اجزائے عرصہ سے نہیں دی اور نہ عودت کو طلیحہ کرنے کی غرض تھی ۔ بے قصد لفظ یہ لفظ کہا کہ تو ماں ہے ۔ اس وقت سے اب تک ہر ایک طلیحہ میں کیا وہ عودت اس پر حرام ہے یا کفارہ لازم آتا ہے ؟ بینو تو ہوا ۔

الجواب

عودت کو ماں کہنے سے نہ تو ظہار ثابت ہوتا ہے اور نہ کفارہ لازم آتا ہے اور نہ اس پر عودت حرام ہوتی ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۱ صفحہ ۵۰۷ میں ہے : لو قال لها انت امي لا يكون مظاهرا الخ هكذا في فتح القدیر ۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۱ صفحہ ۵۸۹ میں ہے : و احتراز به عن نحو انت امي بلا تشبيه خانه باطل و ان نوى ۔ قائل کو چاہے کہ آئندہ سے لیے الفاظ زبان سے نہ نکالے ۔ اس لفظ سے اگرچہ کوئی حرمت نہیں آتی مگر شرعاً یہ مکروہ ہے ۔ فتاویٰ درمختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۹۲ میں ہے : و یکرہ قوله انت امي و یا ابنتی و یا اختی و نحوه ۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کے صفحہ ۵۰۷ میں ہے : و ینبیہ لمن یكون مکروها و مثله ان یقول یا ابنتی یا اختی و نحوه ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیہ اور اس کی زوجہ ہندہ میں ۶ چھ سال سے تعلقات غاد

واری بالکل مقنود ہیں ، اور نزاع عقد کے چار ماہ بعد سے اب تک برابر چلی جارہی ہے ، علیٰ هذا نفقہ کی حالت بھی اس وقت سے یہ دیکھی جاتی ہے کہ مہینوں میں جا کر کبھی دو چار روپیہ دیا تو دیا مدہ نہیں ، اس حالت پر بھی عورت برداشت کی ہوتی تھی ۔ ایک روز مجھ کو عورت نے طلاق کی درخواست کی تو زید طلاق نامہ لکھنے بیٹھا ، عورت جو الفاظ کہتی جاتی تھی زید بھی وہی الفاظ اپنے منہ سے ادا کر کے قلم سے کاغذ پر لکھتا جاتا تھا جو اس وقت موجود ہے ۔ اس کے قبل بھی کئی مرتبہ زبان سے لفظ طلاق استعمال کیا ہے ، اور ایک دو دفعہ اسی طور سے لکھ دیا ہے ۔ مستورات کو مسئلہ کا علم نہ ہونے کی وجہ سے پرچہ گم ہو گیا ۔ معلوم نہیں اس میں کتنی طلاقیں مرقوم تھیں ، مگر بعض اشخاص گم شدہ طلاقنامہ کے گواہ ہیں اور موجودہ طلاقنامہ لکھتے وقت اس مقام پر سوائے ہندہ کی بہن کے کوئی اور موجود نہیں تھا اور وہ اس طلاقنامہ کی گواہ ہے ، اور وہ اس بات کی بھی گواہ ہے کہ زید ان الفاظ کو زبان سے ادا کرتا جاتا تھا اور قلم سے لکھتا جاتا تھا ۔ پس وہ الفاظ یہ ہیں ”تیرا اختیار ہے کدھر بھی جا میں تو چھوڑ دیا اب پوچھا کس کو ہے ، اور میرا اختیار نہیں تو خود مختار ہے ، میرا دعویٰ کچھ بھی نہیں ، میرے سے کھانا کپڑا کچھ نہیں ہو سکتا ، طلاق دیا میرا تو ہو گیا ۔“

اس کے قبل بھی ایک طلاقنامہ لکھا گیا تھا ، اس کو بھی زید نے چاک کر دیا ، جس کا کچھ حصہ اس وقت موجود ہے ۔ موجودہ طلاقنامہ کو بھی لکھکر ہندہ کے حوالہ کرنے کے بعد کچھ وقفہ پر اس کو چھین کر چاک کرنا چاہا جس کی کوشش سے اکثر حصہ اس کاغذ کا ہندہ کے ہاتھ میں رہ گیا ۔ اس آخری طلاقنامہ کے بعد سے اب تک اس قدر مدت گزری ہے کہ جس میں ہندہ تین حیض سے فارغ ہو چکی ہے ۔ پس ایسی صورت میں ہندہ پر کس قدر طلاقیں واقع ہوئیں ؟ اگر ہوئیں تو کونسی طلاقیں واقع ہوئیں ؟ رجبی ہوئیں یا بائن ہوئیں یا مغلطہ ہوئیں ؟ ہندہ زید کی زوجہ ہے یا نہیں ؟ ہندہ کو زید سے مثل غیر مردوں کے پردہ کرنا چاہیے یا نہیں ؟ بیٹا تو بھروا ۔

الجواب

شریعت میں یہ لفظ یعنی ”تیرا اختیار ہے کدھر بھی جا“ ”اختاری“ کے معنی میں ہے ، اور ”میرا اختیار نہیں تو خود مختار ہے“ ”امرک بیدکر“ کے معنی میں ہے ۔ اس قسم کے الفاظ جبکہ مذاکرہ طلاق کے وقت کہے جاتے ہیں تو ان کے لئے یہ حکم ہے کہ ہر ایک سے بلا نیت ایک طلاق بائن ہوتی ہے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۷۳ میں ہے : (الکفایات) لا تطلق بها قضاء الا بنية او دلالة الحال و هي حالة مذاکرۃ الطلاق او الغضب (فہر الخرجی و اذہبی و قومی) و تقنعی و تخمیری و استتری (یحتمل ردا و نحو خلیۃ و بریۃ حرام بائن یصلح سبا و نحو اعتدی و استبرئی و رحمکر ، استر واحد ، انت حرۃ ، اختاری ، امرک بیدکر ، مرحمکر ، فارغک لا یحتمل السب و الرد ففی حالة الرضا) ای غیر الغضب و المذاکرۃ (تتوقف الأقسام) علی نیتہ و ہی الغضب الأولان و فی مذاکرۃ الطلاق الأول فقط و یقع بالآخرین و ان لم ینو لأن مع الدلالة لا یصدق قضاء فی نفی النية لأنها أقوى لكونها ظاهرة و النية باطنة ۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ زوج نے ان الفاظ کو عورت

کے طلاق مانگنے پر زبان سے ادا کیا اور لکھ دیا ہے اس لئے زوجہ پر لفظ "تیرا اختیار ہے کہ ہر بھی جا" سے طلاق بائن واقع ہوئی، اور اس کے بعد اخیر میں "طلاق دی" جو کما اس سے ایک طلاق صریح واقع ہوئی۔ اور جب سابق میں بھی کئی دفعہ زبان سے طلاق کا لفظ ادا کیا گیا ہے اس پر طور کیا جائے، اگر سابق میں تین دفعہ صراحتاً طلاق کا لفظ ادا ہوا ہے تو ہمدہ پر اسی وقت طلاق مغلظہ واقع ہوگئی۔ ایسی صورت میں دوبارہ شوہر سے نکاح کرنے کے لئے حلالہ یعنی دوسرے خاوند سے نکاح کر کے طلاق ہونے کی ضرورت ہے۔ اور سابق میں ایک دفعہ یا دو دفعہ صراحتاً طلاق کہی گئی تھی اور عدت ختم ہونے کے پہلے یہ طلاق نامہ لکھ دیا گیا ہے تو پہلے وقت طلاق رجعی اور اس طلاق نامہ کے لفظ سے طلاق بائن اور اظہر لفظ "طلاق دی" اس سے رجعی اس طرح تین طلاقیں واقع ہوں گی جو مغلظہ کی صورت ہے۔ کیونکہ طلاق رجعی کے بعد طلاق بائن اور بائن کے بعد رجعی ہو سکتی ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۸۱ میں ہے، (الصریح یلحق الصریح و) یلحق (البائن) بشرط العدة (و البائن یلحق الصریح لا) یلحق البائن (البائن) اذ امکن جعلہ إخباراً عن الأول۔

مگر یہ ساری صورتیں صفحات یعنی کمر طلاق ہونے کی اسی وقت ہیں جبکہ زوج یہ ساری طلاقیں طلاق اول یعنی سب سے پہلی طلاق کی عدت میں دے۔ اگر پہلی طلاق کی عدت ختم ہونے کے بعد کمر طلاق دی ہے تو وہ طلاقیں بے کار ہیں کیونکہ ختم عدت کے بعد زوجہ زوج کے نکاح سے خارج ہو جاتی ہے، اس لئے بعد والی طلاقیں بے محل ہیں۔ فتاویٰ رد المحتار کی جلد ۲ صفحہ ۳۸۱ عبارت سابق الذکر بشرط العدة میں ہے، (قوله بشرط العدة) هذا الشرط لا بد منه فی جمیع صور الإلحاق فالأولی تأخیرہ عنها۔ پس اس طلاق نامہ کی تحریر کے بعد اگر اس وقت تین مہینے دس روز گزر گئے ہیں تو زوجہ عدت سے بھی فارغ ہوگئی ہے اور اب وہ زوجہ اول کے سوا جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے، اس زوج سے اس کو کوئی تعلق نہیں رہا۔ اس کو اس سے پردہ کرنا چاہئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا انتقال ہوا، اور بعد وفات اس کے دفتر میں زوجہ کے نام طلاق نامہ لکھا ہوا پایا گیا۔ کیا ایسی حالت میں زوجہ وراثت سے محروم ہوگی؟ اور ورثہ وراثت میں حصہ دینے سے احرار کر سکتے ہیں؟

الجواب

زوجہ کی وفات کے بعد اس کے دفتر سے جو طلاق نامہ پایا جاتا ہے اس سے زوجہ محروم الارث نہیں ہوتی اور نہ ورثہ اس کو اس کے حصہ سے باز رکھ سکتے ہیں، بلکہ اس وقت بھی وہ حسبِ سهام شرعیہ اپنا پورا حصہ پالنے کی مستحق ہے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۹ میں ہے، مثل فی رجل مات و وجد مکتوباً بدخترہ بعد موته انه طلق زوجته فهل اذا امتنعت الورثة من اعطاء الزوجة نصیبها من التركة بسبب ذلك

لا یجایزون لذلك و یکون للزوجة شرعا اخذ نصیبتها من التركة بطریق الإرث الشرعی و اخذ مؤخر صداقها و مجرد ما وجد مكتوباً بالدقتر من الطلاق لا یکون مانعاً للزوجة من الميراث و لا من مؤخر الصداق و لا یسرى علیها حیث كانت منكراً ، اجاب نعم ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے خاوند کا گاؤں سے ایک میل کے فاصلہ پر اس کا ذاتی بارغ میں انتقال ہوا ، اب ہندہ اس مقام میں تکمیل عدت کے لئے مقیم ہے ۔ مگر چونکہ بارغ آبادی سے باہر واقع ہے جس سے ہندہ کو اپنی جان و مال کی حفاظت کا خوف ہے ۔ اس لئے اگر گاؤں میں زید کے ذاتی مکان میں اندرون عدت منتقل ہو جائے تو کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہوا ۔

الجواب

عدت والی عورت کو جب اپنی جان و مال کا خوف ہو اور نکلے بنیر چارہ نہیں تو ایسی حالت میں اس کو مکان منتقل کرنے کی اجازت ہے ، فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۳۰۵ مطبوعہ مصر میں ہے : ان اضطرت الى الخروج من بيتها بأن خافت سقوط منزلها او خافت على مالها فلا بأس عند ذلك ان تنتقل ۔ و اللہ اعلم بالصواب و راجع المرجع و التلب ۔

بَابُ الْعَيْنِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندہ کا نکاح زید سے ہوا۔ اور ہندہ بوقت نکاح بالغہ نہ تھی، وہ کہتی ہے کہ بالغہ ہونے کے بعد میں شوہر کے ساتھ چار مہینے رہی، مگر خاوند بسبب عین ہونے کے مجھ پر قادر نہ ہو سکا، اس لئے میں علیحدگی و مفارقت چاہتی ہوں۔ اور زید کا بیان ہے کہ ہندہ جھوٹی ہے، بلکہ میں نے اس سے جماع کیا ہے اور میں پورا مرد ہوں، زوجہ تہمت لگاتی ہے، اور جبکہ میں مرد ہوں پس کیونکر اپنی زوجہ کو علیحدہ کر سکتا ہوں۔ اس صورت میں از روئے شریعت محمدی کیا کرنا چاہئے؟

الجواب

جبکہ زوجہ کو زوج کے عین اور غیر قادر ہونے کا دعویٰ ہے، اور زوج اس کی تکذیب کرتے ہوئے اس کے ساتھ مجامعت کرنے کا اقرار کرتا ہے، تو ایسی حالت میں زوجہ کو چاہئے کہ قاضی یعنی حاکم عدالت کے پاس اپنا دعویٰ پیش کرے، کیونکہ اس معاملہ میں مہلت وغیرہ دینے کا حق شرعاً حاکم عدالت کے سوائے کسی کو نہیں ہے۔ البحر الرائق جلد ۳ صفحہ ۱۳۵ مطبوعہ مصر میں ہے: قَالَ فِي الْخَانِيَةِ اَيْضًا وَ تَأْجِيلِ الْعَيْنِ لَا يَكُونُ إِلَّا عِنْدَ قَاضِي مِصْرَ أَوْ مَدِينَةٍ فَلَا يَتَّبِعُ تَأْجِيلَ الْمَرْأَةِ وَلَا تَأْجِيلَ غَيْرِهَا۔ عدالت میں دعویٰ ہونے کے بعد اگر بائین زوج و زوجہ کے جماع ہونے میں اختلاف ہو جائے تو قاضی کو چاہئے کہ جاننے والی عورتوں کو مقرر کر کے یہ حکم دے کہ زوجہ کی حالت دیکھیں کہ آیا وہ اس وقت خبیثہ ہے یا بکرہ؟ اگر عورتوں کی تحقیق سے خبیثہ ثابت ہو جائے تو حاکم کو چاہئے کہ زوج کو اس طرح قسم کھلائے کہ ”میں اللہ کی قسم کھاتا ہوں کہ میں نے اس عورت سے جماع کیا ہے۔“ زوج کے قسم کھانے کی صورت میں زوجہ کو تفریق و فسخ نکاح و تاجیل کا کوئی حق نہیں ہے، قاضی کو چاہئے کہ زوجہ کو جواب دیدے۔

اور اگر زوج قسم کھانے سے انکار کرے یا عورتوں کی تحقیق سے زوجہ بکرہ ثابت ہو جائے تو ایسی حالت میں قاضی کو چاہئے کہ زوج کو ایک سال بلالی کی مہلت دے تاکہ وہ اس درمیان میں زوجہ پر قادر ہونے کی سعی کرے، بعد ختم مدت قاضی کو چاہئے کہ ان دونوں کو حاضر کر کے استفسار کرے، اگر زوج نے مجامعت کی ہے تو ٹھیک ہے، ورنہ دونوں میں تفریق کرادی جائے۔

اور اگر دونوں میں اختلاف پیدا ہو یعنی زوج جماع کرنے کا دعویٰ کرے اور زوجہ اس سے انکار کرے تو ایسی حالت میں حاکم کو چاہئے کہ عورتوں کے ذریعہ سے دوبارہ تحقیق کروائے کہ وہ خبیثہ ہے یا بکرہ؟ اگر

ثیب ہے تو زوج کو اس طرح قسم کھلائے جیسے پہلے ذکر ہوا۔ اگر زوج قسم کھالے تو اسی کا لحاظ کرے اور زوج کو عدم تفریق کے متعلق جواب دیدے۔ اگر زوج قسم سے انکار کرے یا زوج بعد تحقیق باکرہ ثابت ہو تو زوج کو اغیار دیا جائے کہ یا تو تفریق کر لے یا اسی کے ساتھ رہے۔ اگر زوج تفریق چاہتی ہے تو ذمہ کو چاہئے کہ دونوں میں تفریق کروادے۔ اور اگر اسی کے ساتھ رہنا چاہتی ہے تو پھر اس کو تفریق کا حق حاصل نہیں ہے۔

شرح وقایہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۶ مطبوعہ مجتہبی دہلی باب العنین میں ہے: و ان اختلفا و كانت ثیباً او بکراً فنظرت النساء فقلن ثیب حلف فان حلف بطل حقها و ان نكل او قلن بکر اُجِّل و لو اُجِّل ثم اختلفا فالنسيم هنا كما مر و بطل حقها بحلفه حيث يبطل ثمه كما لو اختلفا - كثر الدقائق بر عايشه البر الرائق جلد ۲ کتاب العنین میں ہے: و اُجِّل سنة لو عنيانا او خصياناً فان وطئ و الا بآنت بالتفريق ان طلب خلوا قال وطئت و انكرت و قلن بکر خیرت و ان كانت ثیباً صدقه بحلفه و اختلفا بطل حقها۔ البر الرائق جلد ۲ کتاب العنین میں ہے: و حاصله ان كانت ثیباً فالقول قوله في الوطئ ابتداء و انتهاء مع يمينه فان نكل في الابتداء يؤجل سنة و لا يؤجله الا اذا ثبت عدم الوصول اليها و ان نكل في الانتهاء تخير للفرقة - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا شوہر عنین یعنی نامرد ہے، جبرع پر قادر نہیں ہے، ہندہ اس سے علیحدگی چاہتی ہے۔ اس بارہ میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب

ہندہ کو چاہئے کہ عدالت دار القضاء میں درخواست پیش کرنے، اور حاکم کو چاہئے کہ معتبر ایک یا دو عورتوں کے ذریعہ ہندہ کا معائنہ کرائے۔ اگر ان عورتوں نے معائنہ کے بعد ہندہ کو ثیبہ کہا تو اس کے شوہر کو قسم دی جائے، اگر شوہر قسم کھالے تو پھر ہندہ کو اس سے علیحدہ ہونے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر عورتوں نے اس کو باکرہ بتلایا تو حاکم کو چاہئے کہ شوہر کو قری ایک سال کی مسنت دے تاکہ وہ علاج وغیرہ کے ذریعہ خود کو قادر بنالے، اگر ایک سال گزر جانے کے بعد بھی ہندہ باکرہ ثابت ہو تو حاکم کو چاہئے کہ دونوں میں تفریق کروادے۔ اگر ہندہ یہ کہے کہ اس کی بکارت کسی اور وجہ سے زائل ہوگئی ہے تو لشی حالت میں بھی اس کے شوہر کو قسم دیجائے، اگر شوہر قسم کھالے تو پھر ہندہ کو اس سے علیحدہ ہونے کا کوئی حق نہیں ہے۔

در مختار کے باب العنین میں ہے: (و لو ادعى الوطأ و انكرته فان قالت امرأة ثقة) و اثنتان احوط (ہی بکر) بأن تبول على الجدار او يدخل في فرجها مخ بيضة (خیرت) فی مجلسها (و ان قالت هي ثيب) او كانت ثيبة (صدق بحلفه)۔ اس کے بعد ہے: (كما) يصدق (لو وجدت ثيباً و زعمت زوال عذرتها بسبب آخر) غير و طئه كاصبعه مثلاً - دوسری جگہ ہے: (و لو وجدت عنيانا او خصياناً اُجِّل سنة قمرية فان وطئ مرة) فيها (و الا بآنت بالتفريق بطلها) - والله اعلم بالصواب۔

کتاب المفقود

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید چھ سال سے مفقود الخبر ہے ۱۰ اور اس کی زوجہ نوجوان تان و نفقہ سے تنگ ہے۔ کیا از روئے شرع شریف ایسی حالت میں وہ دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے؟

الجواب

مفقود الخبر کی زوجہ کو علمہ کرنے کے لئے اگرچہ مذہب حنفیہ میں بر بناء قول مفتی بہ مفقود کی ولادت سے نوے (۹۰) سال بعد قاضی کو اجازت دی گئی ہے، مگر بہ وقت ضرورت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر گردشگی کے چار سال کے بعد بھی اگر قاضی تفریق کا حکم دیدے تو دسے سکتا ہے۔ ہایہ اولین مطبوعہ علوی کے صفحہ ۴۱ میں ہے: و الارفق ان یقدر بتسعين۔ بین السطور لکھا ہے: و علیہ الفتویٰ۔ فتح المعین کی جلد ۲ صفحہ ۳۸۶ کتاب المفقود میں ہے: قال القہستانی لو اُفتی بقول مالک فی موضع الضرورة ینبغی ان لا یأس بہ۔ اور جامع الرموز مطبوعہ کشوری کے صفحہ ۳۳۸ میں ہے: و قال مالک و الاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدھا کما فی النظم فلو اُفتی بہ فی موضع الضرورة ینبغی ان لا یأس بہ علی ما ظن۔ پس جبکہ احناف کا مذہب مفتی بہ نوے (۹۰) سال ہے اور امام مالک رحمہ اللہ کے قول پر فتویٰ دینے کے لئے بہ وقت ضرورت ظنی رائے دی گئی ہے، پس حاکم وقت کو چاہئے کہ بندہ کی ہر قسم کی شدید اور واقعی ضرورت پر غور و غوض کر کے امام مالک کے قول پر عمل کرے۔ صورت مسئلہ میں مفقود کی زوجہ کو چاہئے کہ مسلمان حاکم کے پاس اپنی حالت و ضرورت کا ثبوت پہونچا کر تفریق کی درخواست کرے، کیونکہ شریعت میں اس قسم کی تفریق کا حق صرف قاضی یعنی مسلم حاکم عدالت ہی کو دیا گیا ہے۔ بعد ثبوت واقعات جبکہ قاضی تفریق کا حکم دے جب زوجہ کو چاہئے کہ چار مہینے دس روز عدت موت پوری کر کے دوسرے شخص سے نکاح کرے۔ مَّا سَمِعْنَا کِتَابَ الْمَفْقُودِ میں ہے: خلافاً لما لک فان عنده یفرق بعد مضي اربع سنین ان طلبت و تعتمد عدة الوفاة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسیٰ ناصر بن احمد نے آئندہ سے نکاح کیا، اور ایک ماہ بعد زوجہ کو چھوڑ کر غائب ہو گیا، جسکو ساڑھے چار سال کا عرصہ ہوتا ہے۔ آئندہ تا حال اس کی منتظر ہے، اور متعدد

شہروں میں اس کو تلاش کیا گیا لیکن اب تک اس کا کوئی پتہ نہیں ملا۔ چونکہ آمدن نان و نفقہ سے بے حد تنگ ہو گئی ہے، چاہتی ہے کہ کسی دوسرے شخص سے نکاح کر لے۔ کیا اس کا نکاح از روئے مذہب شافعی درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب

مفتود الخبر کی زوجہ کے متعلق علمائے شوافع کا مفتی یہ یہ قول ہے کہ اگر اس کے خاوند کا کوئی مال اس کے پاس یا اس کے کسی عزیز کے پاس زوجہ کے مقام سکونت میں یا دو منزل مسافت کے مقام میں موجود نہیں ہے، اور اس کے غائب ہو جانے کے بعد تین روز تک اس کو زوجہ کی جانب سے نفقہ و سکونت نہیں ملا ہے، تو زوجہ کو اختیار ہے کہ اپنے مقدمہ کو حاکم عدالت کے پاس پیش کر کے اس سے اپنا نکاح فسخ کروالے۔ فسخ نکاح کے لئے نو (۹) شرائط ہیں، اگر ان میں سے ایک بھی نہیں پائی جائے تو فسخ نکاح جائز نہ ہوگا:

- ۱۔ زوجہ اس قدر مفلس ہو کہ ادنیٰ درجہ کا بھی نفقہ و لباس نہ دے سکے
- ۲۔ تین روز تک زوجہ کو زوجہ سے نفقہ حاصل کرنا مشکل و دشوار ہو گیا ہو
- ۳۔ حاکم کے پاس بذریعہ دو گواہ کے، یا زوجہ کی یمن سے، اگرچہ یمن مردودہ ہی کیوں نہ ہو، یا حاکم کے علم سے یہ بات ثابت ہو گئی ہو کہ زوجہ مفلس و نادار ہے
- ۴۔ زوجہ اس بات کی قسم کھائے کہ وہ نفقہ کی مستحق ہے اور اس کے شوہر نے کوئی مال نہیں چھوڑا ہے اور اس پر دو گواہ بھی پیش کرے
- ۵۔ زوجہ اس بات کا بھی ثبوت پیش کرے کہ اس نے خاوند کی کوئی نافرمانی نہیں کی ہے اور اطاعت گزاری کے ساتھ زوجہ کے مکان میں رہی ہے
- ۶۔ زوجہ اپنا یہ مقدمہ حاکم کے پاس پیش کر کے حاکم سے فسخ کی درخواست کرے، اگر بلا اجازتِ حاکم کے دوسرا نکاح کر لیا جائے تو جائز نہیں ہوگا
- ۷۔ حاکم کو چاہئے کہ زوجہ کے مقدمہ پیش کر کے بعد تین روز کی مہلت دے، شاید اس مدت میں اس کو کوئی نفقہ بھیج دے، یا اس کا کوئی مال ظاہر ہو جائے
- ۸۔ حاکم کو چاہئے کہ ان تمام امور کی تحقیق و تحقیق و مہلت کے بعد جب زوجہ فسخ کی درخواست پیش کرے تو "فسخ" کا لفظ یا تو خود حاکم اپنی زبان سے کہے یا زوجہ کو کہنے کا حکم دے، مثلاً یوں کہے کہ "فسخت نکاح فلان" یعنی میں نے فلان کا نکاح فسخ کیا
- ۹۔ عورت کا مکلف ہونا ضروری ہے، اگر غیر مکلفہ کا ولی فسخ نکاح کی درخواست کرے تو صحیح نہیں ہوگا۔

بغیۃ المسترشدين باب فسخ النکاح بالاعسار صفحہ ۲۸۲ میں ہے: یجوز فسخ الزوجة من زوجها حضر او غاب بقسعة شروط:

۱۔ إعساره بأقل النفقة و الكسوة و المسكن لا الادم

۲۔ و تعذر تحصيل النفقة في ثلاثة ايام

۳۔ و ثبوت ذلك عند الحاكم بشاهدين او بعلمه او بيمينها المردودة ان رد اليمين

۳۔ و خلفها مع البينة انها تستحق النفقة و انه لم يترك مالا

۵۔ و ملازمتها للمسكن و عدم نشوزها

۲۔ و رفع امرها للحاكم

۷۔ و ضربه ثلاثة ايام لعله ياتي بالنفقة او يظهر للبغائب او نحو وديعة

۸۔ و ان يصدر الفسخ بلفظ صحيح بعد وجود ما تقدم اما من الحاكم بعد طلبها او منها باذنه

بعد الطلب نحو "فسخت نكاح فلان"

۹۔ و ان تكون المرأة مكنت فلا يفسخ ولى غيرها۔ الخ ۱ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو عورتیں ۱۰ خاوندوں کے ۱۵ و ۲۵ و ۳۰ سال سے مفقود
الخبر ہونے کے سبب اس وقت نان و نفقہ کی محتاج ہیں کیا قاضی ان کا عقد ثانی کر دے سکتا ہے ؟ بیٹا تو خبروا !

الجواب

حنفیہ کے پاس اگرچہ مفقود الخبر کی زوجہ کو علیحدہ کرنے کے لئے یہ بناء قول مفتی بہ مفقود کی ولادت سے
نوسہ (۹۰) سال بعد قاضی (مسلم حاکم) کو اجازت دی گئی ہے۔ مگر یہ وقت ضرورت انام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ
کے قول پر تاریخ رواغی سے چار سال بعد بھی اگر قاضی تفریق کا حکم دے تو ایسا کر سکتا ہے۔ ہدایہ اولین کی
کتاب المفقود میں ہے : و الارفق ان يقدر بتسعين۔ بین السطور لکھا ہے : و عليه الفتوى۔ اور فتح المسكين
کی کتاب المفقود میں ہے : قال القسستانی لو افتى بقول مالك في موضع الضرورة ينبغي ان لا بأس به۔
اور جامع الرموز کی کتاب المفقود میں ہے : و قال مالك و الاوزاعي الى اربع سنين فيسكن عرسه
بعدها كما في النظم و لو افتى به في موضع الضرورة ينبغي ان لا بأس به على ما ظن۔ چونکہ حنفیہ
نے بلحاظ ضرورت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر اجازت دی ہے اس لئے صورت مستور میں قاضی
(مسلمان حاکم) کو چاہئے کہ ان عورتوں کی ضرورت کو اچھی طرح یہ نظر تدقیق دریافت کرے۔ اگر فی الحقیقت
نکاح ثانی کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے اور عورتیں اس کی طالب بھی ہیں تو اس وقت امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ
کے قول پر عمل کرے۔ اور جب قاضی تفریق کا حکم دیدے تو عورتوں کو چاہئے کہ اس کے بعد چار سال میں دس
روز عدۃ موت گزارنے کے بعد دوسرے اشخاص سے نکاح کریں۔ فتح الممین کے حاشیہ میں اسی جگہ ملامسکین
میں ہے : خلافا لما لك فان عنده يفرق بعد مضي اربع سنين ان طلبت و تعدد عدة الوفاة۔ و الله
اعلم بالصواب و اليه المرجع و التلب۔

باب ثُبُوتِ النَّسَبِ

الاستفتاء

علمائے دین مندرجہ ذیل مسائل میں کیا فرماتے ہیں ؟

- ۱۔ بغیر نکاح بطور زنا بکر کا نامزد بیٹا زید غیر صحیح النسب موجود ہے ، بکر کا انتقال ہو گیا ہے ۔ کیا ایسی حالت میں بکر کا وارث شرعی زید قرار پاسکتا ہے ؟
- ۲۔ بکر کا جائز مگر علاقائی بھائی خالد موجود ہے ۔ بکر کے نام عطیے سلطان معاش مشروط بھی ہے اور یہ معاش پیدا کردہ جد و پدر بکر و خالد ہے ، بکر کا لاولد انتقال ہوا ۔ ایسی صورت میں کیا یہ مقابل خالد و زید غیر صحیح النسب مذکور کو ترجیح ہو سکتی ہے ؟ اور زید معاش مشروط پاسکتا ہے ؟
- ۳۔ زید جس کی ماں کا نکاح نہیں ہوا اور باپ بھی شک کی حالت میں ہے ، کیا یہ پیش امام نماز یا حجاجی یا قصبات وغیرہ امور شرعیہ کا پیشوا قرار پاسکتا ہے اور خدمت خطبات وغیرہ انجام دے سکتا ہے ؟
- ۴۔ کیا شرعاً خدمت قصبات اور اس کا سلسلہ قابل تقسیم ہے ؟ اگر ہے تو اس کا استحقاق درجہ جائز کو ہے یا شخص غیر صحیح النسب کو ؟
- ۵۔ شرعاً قاضی کیسا شخص مقرر ہونا چاہیے ؟

الجواب

- ۱۔ بکر لے اگر اپنے عین حیات زید کے اپنا بیٹا ہونے کا اقرار کیا ہے اور زنا سے ہونا بیان نہیں کیا تو زید کا نسب بکر سے ثابت ہے ، بشرطیکہ زید میں بلحاظ عمر بکر کا بیٹا ہونے کی صلاحیت ہو اور کسی دوسرے سے اس کا نسب ثابت نہ ہو ۔ اور اگر بکر کو زید کے زنا سے ہونے کا اقرار تھا تو زید کا نسب اس سے ثابت نہیں ۔ در مختار کی کتاب الطلاق باب ثبوت النسب میں ہے : (قال لغلام هو ابني و مات) المقر (فقالت أمه انا امرأته و هو ابني يرثه استحصانا) ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و هو ابني) لم يظهر لى وجه التقييد به فان البنية ثابتة باقرار الميت ۔ اور عالمگیری کی جلد ۲ کتاب الدعوی فصل ثامن میں ہے : (و لو قال المدعى هو ابني و هو غير الأب و لم يقل من الزنا ثم ملكه يثبت النسب و يعتق ۔ اور کتاب الاقرار باب سابع عشر فی الاقرار بالنسب میں ہے : (يصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان يكون المقر له بعال يولد مثله لمثله و ان لا يكون المقر له ثابت النسب من غيره و ان يصدق المقر

لہ المقر فی اقرارہ اذا کانت لہ عبارة صحیحة - اس اقرار کے بعد زید بکر کا بیٹا ہونے کی حیثیت سے وارث شرعی ہے اگرچہ اس وقت بکر کے دوسرے ورثہ اس کے بیٹا ہونے سے انکار کریں - عالمگیریہ کے اسی صفحہ میں ہے : حتی انه اذا اقر بالابن مثلا فالابن المقر لہ میرث مع سائر ورثۃ المقر و ان جمہد سائر الورثۃ نسبہ -

اور اگر بکر کو حین حیات زید کے اپنا بیٹا ہونے کا اقرار نہیں تھا تو اب بکر کے انتقال کے بعد تاوقتیکہ زید کی ماں کا نکاح ثابت نہ ہو زید بکر کا لڑکا نہیں ہو سکتا - کیونکہ شریعت میں ولد الزنا کا نسب زانی سے منقطع کر دیا گیا ہے - عالمگیریہ کی کتاب الدعوی فصل دعوة الولد من الزنا میں ہے : فجاءت بولد فادعاء الزانی لم ینبث نسبہ منہ - رد مختار کی کتاب النکاح فصل عمرات میں ہے : لأن الشرع قطع نسبہ منہ - ۲ - معاش مشروط الامت ، خدمت کی اجرت ہے اور اس کا مستحق وہی شخص ہے جس کو سرکار سے

خدمت عطا ہوئی ہے ، اور خدمت کا دینا سرکار کے اختیار میں ہے ، مرکوک و میراث نہیں ہے ، اہلیت و قابلیت پر اس کا مدار ہے - اگر زید بکر کا وارث جائز یعنی بیٹا ثابت ہو جائے (جیسا کہ اوپر بیان ہوا) اور خدمت کا اہل بھی ہو تو یہی اس کا مستحق ہے ، ورنہ جو اہل ہے وہ اس کا مستحق ہے - فتاویٰ قاضی خان میں ہے : و ان کان الانعام بشرط الخدمة فهو اجرة فلا یورث و لا یقسم و لا یستحق الاجرة الا من قام بالخدمة - فتاویٰ ابی اللیث میں ہے ، الرطیقة بشرط الخدمة لمن قام بها - رد مختار کی جلد ۳ صفحہ ۹۰ فصل الجزیہ میں ہے ، فیجب علی ولایة الأمور توجیبہا علی اهلها و نزاعها من ایدی غیر الأهل و اذا مات احد من اهلها توجه علی ولده فان لم ینخرج علی طریقة والده یعزل عنها و توجه للاهل -

۳ - ولد الزنا کی امت کمروہ تشریحی ہے ، رد مختار کی کتاب الصلاة باب الامت میں ہے ، و یکرہ تنزیہا امامۃ ولد الزنا -

خدمت قضائت کا اہل وہی ہے جس کی گواہی کا شریعت میں اعتبار ہے - رد مختار کی کتاب القضاء میں ہے : (و اهلہ اهل الشهادة) ای اداہما علی المسلمین - ولد الزنا اگر حدین ہو قاسق و فاجر نہ ہو تو اس کی گواہی کا شریعت میں اعتبار ہے ، رد مختار کی کتاب الشهادة باب من تقبل شہادت میں ہے : و تقبل من ولد الزنا - رد مختار میں ہے : قال فی المنح و تقبل شہادة ولد الزنا لأن فسق الأبویں لا یوجب فسق الولد ، ککھرہما - پس صورت مسئلہ میں ولد الزنا خدمت قضائت انجام دے سکتا ہے - اور خدمت خطابت و سجادگی چونکہ عبادت سے متعلق ہے اس لئے اس کا حکم امت کے ساتھ مربوط ہے - ۴ - ۵ سوال چہارم کا جواب دوم سے ، اور سوال پنجم کا جواب سوم سے حاصل ہے -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مرد کو اپنا فرزند بیان کیا ، اور دو گواہوں نے یہ

شہادت دی کہ عمرو کی والدہ کا نکاح عمرو کی ولادت کے قبل زید سے ہوا ہے۔ کیا اس شہادت کے بعد زید کو سیاہ نکاح بھی پیش کرنا چاہئے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ عمرو کی والدہ کا نکاح اس کی ولادت کے قبل زید سے ہونا دو معتبر گواہوں سے ثابت ہو گیا ہے ، تو عمرو کا نسب زید سے شرعاً ثابت ہے ، اس کے بعد ثبوت نسب کیلئے سیاہ پیش کرلے کی حاجت نہیں ہے ۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب الطلاق باب ثبوت النسب میں ہے : قال اصحابنا لثبوت النسب ثلاث مراتب الأولى النكاح الصحيح و ما هو في معناه من النكاح الفاسد و الحكم فيه انه يثبت النسب من غير دعوة و لا ينفق بمجرد النفي ۔ در مختار کی کتاب الشہادۃ میں ہے : و نصابها لغيرها من الحقوق سواء كان الحق مالا او غيره كنكاح و طلاق و وكالة و وصية و استهلال صبي و لو للارث رجلاں او رجل و امرأتان ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے عمرو کو اپنا فرزند بیان کر کے انتقال کیا ۔ عمرو کا نسب بکر سے ثابت ہے ۔ کیا عمرو ، بکر کا فرزند ہوگا یا خالد کا ؟

الجواب

جبکہ عمرو کا نسب بکر سے ثابت ہے تو اب خالد کا اس کو اپنا فرزند سمجھنا لغو ہے ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الاقرار باب الاقرار بالنسب میں ہے : یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان يكون المقر له بالولد مثله لمثله و ان لا يكون المقر له ثابت النسب من غيره ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو اپنا فرزند بیان کر کے انتقال کیا ۔ بکر کی ماں ہندہ کہتی ہے کہ میرا لڑکا زید کے نطفہ سے ہے مگر زید کا میرے ساتھ عقد نہیں ہوا ۔ کیا بکر ، زید کا فرزند ہوگا ؟ اور اس کے ترکہ سے حصہ پائے گا ؟

الجواب

بکر کی ماں چونکہ زید کے ساتھ اپنا نکاح ہونے سے انکار کرتی ہے اس لئے بکر کا نسب زید سے ثابت نہیں ہوگا اور نہ بکر ، زید کے ترکہ سے حصہ پائے گا ۔ اگر ہندہ اپنے بیان سے رجوع کر کے نکاح کا اقرار

کرے تو پھر بکر، زید کا فرزند ہوگا اور ترکہ بھی پائے گا۔ عالمگیریہ جلد ۳ کتاب الدعویٰ فصل ثانی میں ہے: و كذلك لو ادعى الرجل النكاح و ادعت المرأة ان الولد من الزنا لم يثبت النسب فلن عادت الى التصديق يثبت نسبه منه كذا في الحاوی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا ۱۰ اس کی زوجہ ہندہ نے یہ وقت انتقال چار ماہ کے حمل کا اقرار کیا اور انتقال کے چار سال تین ماہ بعد بچہ جنی، کیا اس بچہ کا نسب زید سے ثابت ہوگا؟ اور یہ بچہ میراث کا مستحق ہوگا یا نہیں؟

الجواب

اس بچہ کا نسب زید سے ثابت نہیں ہے، اور نہ یہ ترکہ کا مستحق ہے۔ در مختار کے باب النسب میں ہے: و يثبت نسب ولد معتدة الموت لأقل منهما من وقتها اذا كانت كبيرة و لو غير مدخول بها و ان ولدت لأكثر منهما لا۔ رد المحتار میں (منهما) کی شرح میں لکھا ہے: (قوله لأقل منهما) ای من سفتین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔ و الیہ المرجع و اللاب۔

باب الحضانة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا اور ورثہ میں شوہر، دختر شیرخوار، دو برادر شوہر، شوہر کے تین چچازاد بھائی، شوہر کے دو بھوپتی زاد بھائی، شوہر کی ایک چچازاد بہن، شوہر کا ایک علاقائی چچا، ہندہ کے والد و والدہ اور دو علاقائی خالائیں ہیں۔ اب حق حضانت کس کو ہوگا اور کتنی مدت تک رہے گا؟ بیوا تو بھر دا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں حق حضانت ہندہ کی والدہ کو حاصل ہوگا، فتاویٰ قاضی خان مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۳۲۲ میں ہے: احق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح و بعد الفرقة الأم فان ماتت الأم او تزوجت فلم الأم۔ اور فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۵۳۱ میں ہے: احق الناس بحضانة الصغير حال قيام النكاح او بعد الفرقة الأم۔ اور اسی صفحہ میں ہے: و ان لم تكن له أم تستحق الحضانة بان كانت غير اهل للحضانة او متزوجة بغير محرم او ماتت فلم الأم أولى من كل واحدة و ان علت فان لم تكن للأم أم فلم الأب أولى ممن سواها و ان علت كذا في فتح القدير۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۵۳۵ میں ہے: و الام و الجدة احق بالجارية حتى تعيص یعنی لڑکی کی ماں اور نانی کو اس کے حائضہ ہونے تک حق حضانت حاصل ہے۔ فتاویٰ شامی مطبوعہ مصر جلد ۲ مطلب الحضانات صفحہ ۶۵۸ میں ہے: (و عن محمد عليه الرحمة ان الحكم في الام و الجدة كذلك) و به يفتى لكثرة الفساد۔ (قرولہ كذا) ای فی كونها احق بها حتى تشتهي یعنی امام محمد علیہ الرحمة سے مقول ہے کہ حق حضانت ماں اور نانی کو لڑکی کے قابل شہوت ہونے تک ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ فتاویٰ شامی میں اسی مقام میں ہے: بل فی بحر مات المنح: بنت تسع سنين فصاعدا مشتبهة اتفاقاً۔ اور در مختار مطبوعہ بیہقی کے باب الحضانات صفحہ ۳۲۳ میں ہے: و قدر يتسع و به يفتى یعنی لڑکی کے قابل شہوت ہونے کی عمر مفتیؒ یہ نو (۹) سال ہے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۱ میں ہے: و مدة الحضانة في الانثى مقدرة بتسلم تسع سنين على المفتى به فاذا تحقق تمامها يكون لأبيها بل عليه ضمها اليه یعنی لڑکی کی مدت حضانت نو (۹) سال ہونے پر فتویٰ دیا گیا ہے، اور جب اس کے نو سال مکمل ہو جائیں تو باپ اپنی پرورش میں لے لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میر سردار علی کا انتقال ہوا، ورثہ میں ایک برادر حقیقی سید احمد علی، ایک زوجہ، ایک پسر اور تین دختر چھوڑا، زوجہ لے بعد انتقال کے دوسرے سے نکاح کر لیا۔ پس پسر و دختران حکمن کی نگہداشت کیا ماں کے دھرم سے کی یا چچا کے؟ بچوں کے نانا مانی بھی فوت ہو گئے ہیں۔

الجواب

بچوں کی ماں نے جس شخص سے نکاح کر لیا ہے اگر وہ بچوں کا رجمی قرابت دار نہیں ہے بلکہ اجنبی ہے تو حق حضانت دادی و پردادی کو حاصل ہے، اگر دادی زندہ نہیں ہے تو حقیقی بہن کو، پھر اخیانی بہن کو، پھر علاق بن کو، اس کے بعد حقیقی بھانجی کو، پھر اخیانی بھانجی کو، پھر علاق بن بھانجی کو، پھر اسی سلسلہ سے حقیقی و اخیانی و علاق بن خالات کو، پھر ان کے بعد اسی طرح چھوٹیوں کو، پھر ماں کی خالہ کو، پھر باپ کی خالہ کو، پھر ماں کی چھوٹیوں کو، پھر باپ کی چھوٹیوں کو، پھر باپ کو، پھر دادا کو، پھر حقیقی بھائی کو، پھر علاق بن بھائی کو، پھر حقیقی بھتیجے کو، پھر علاق بن بھتیجے کو، اور ان سب کے نہ ہونے کی صورت میں چچا مستحق حضانت ہے۔ پس صورت مسئلہ میں اگر ان تمام رشتہ داروں میں سے حسب ترتیب کوئی بھی نہیں ہے تو چچا مسیٰ سید احمد علی کو حق حضانت حاصل ہے۔ در مختار کے باب الحضانت صفحہ ۲۵۵ میں ہے: (ثم) ای بعد الأم بآن مانت أو لم تقبل أو اسقطت حقها أو تزوجت بأجنبي (أم الأم و ان علت) عند عدم اهلية القربى (ثم أم الأب و ان علت) بالشرط المذكور و اما أم أبی الأم فتؤخر عن أم الأب بل عن الخالة أيضا۔ بحر (ثم الأخت لأب و أم ثم لأم) لأن هذا الحق لقرابة الأم (ثم) الأخت (لأب) ثم بنت الأخت لأبوين ثم لأم ثم لأب (ثم الخالات كذلك) ای لأبوين ثم لأم ثم لأب ثم بنت الأخت لأب ثم بنات الأخ (ثم العمات كذلك) ثم خالة الأم كذلك ثم خالة الأب كذلك ثم عمات الأمهات و الآباء بهذا الترتيب ثم العصابات بترتيب الإرث فيقدم الأب ثم الجد ثم الأخ الشقيق ثم لأب ثم بنوه كذلك ثم العم ثم بنوه.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماں کو بچہ کا حق حضانت بمقابل تایا کے کس عمر تک حاصل ہے؟

الجواب

اگر لڑکا ہے تو سات سال تک، اور لڑکی ہے تو نو جوان ہونے تک۔ در مختار کی کتاب النکاح باب الحضانت میں ہے: (و الحاضنة) أما سكن أو غيرها (أحق به) ای بالغلام حتی يستغنى عن النساء و قدّر بسبع و به يفتى (و الأم و الجدة) لأم أو لأب (أحق بها) بالصغيرة (حتى تحيض) ای تبلغ في

ظاہر الروایۃ - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سہی داور علی کے انتقال کے بعد اس کی لڑکی مسماۃ ثابت النساء بیگم اپنی والدہ کے پاس تھی ، والدہ کے انتقال کے بعد اب وہ اپنی حقیقی خالہ کے پاس ہے ۔ سہی فح اللہ اپنے کو داور علی کا وصی بیان کر کے چاہتا ہے کہ ثابت النساء کو اپنے پاس رکھے ، مگر ثابت النساء اس کے پاس رہنے سے ناراض ہے ، اور وہ عاقلہ و بالغہ ہے ، کیا ایسی حالت میں قاضی کو حق ہے کہ اس کو وصی کے پاس رہنے کیلئے جبر کرے ؟ یا ثابت النساء مؤخر ہے کہ جہاں چاہے رہے ؟

الجواب

ثابت النساء بیگم اگر عاقلہ و بالغہ ہے اور اس کی عمر اتنی ہے کہ اس کو اپنی بھائی و بھائی کی اچھی طرح تمیز ہے اور معاملات میں صاحب الرائے ہے ، تو اس کو حق حاصل ہے کہ ایسی جگہ رہے جو اس کو اچھی سلوم ہو اور کسی قسم کا خوف نہ ہو ۔ قاضی کو ایسی حالت میں جبر کا حق نہیں ۔ درمختار کی کتاب الطلاق باب الحضانۃ میں ہے : و بلغت الجارية مبلغ النساء ان بکرا ضمها الی نفسه الا اذا دخلت فی السن و اجتمع لہا رأی فتکون حیث أحبت حیث لا خوف علیہا ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر نے اپنے انتقال کے وقت ایک لڑکا چھوڑا ، بکر کی زوجہ نے اپنے شوہر کے انتقال کے بعد نکاح ثانی کر لیا ، اس وقت لڑکے کی عمر سات سال ہے اور لڑکا ابھی اپنی والدہ ہی کے پاس ہے ۔ بکر کا حقیقی بھائی عمرو چاہتا ہے کہ اس لڑکے کو اپنے پاس رکھے ، کیا شرعاً اس کو اس طرح کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

لڑکے کیلئے سات سال مدت حضانۃ ہے ، ساتواں سال ختم ہو جانے کے بعد اگر لڑکے کا دادا ، پڑدادا یا اس کا کوئی حقیقی یا علاقائی بھائی پرورش کرے والا نہیں ہے تو ایسی حالت میں چچا کو حق ہے کہ اس کو ماں سے لیکر خود پرورش کرے ۔ الدر المختار کی کتاب الطلاق باب الحضانۃ میں ہے : (و الحاضنة) اما کلن او غیرہا (احق بہ) ای بالغلام حتی یستغنی عن النساء و قدر بسیع و بہ یفتی ۔ رد المحتار میں اسی باب کے اخیر میں ہے : و الذی افتی بہ الرملی فی الخیرۃ ہو انہ اذا تزوجت بأجنبی و للصغیر ابن عم لہ ضلیہ ، قال فی انسہاج للعقبلی و ان لم یکن للصبی اب و انقضت الحضانۃ فمن سواہ من العصبۃ اولی الأثر بالآخر ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا اور اس نے ایک فرزند سے سالہ چھوڑا۔ زید کے انتقال کے بعد اس کی زوجہ یعنی لڑکے کی والدہ اس کی نگرانی و پرورش کرتی تھی۔ اب والدہ کا بھی انتقال ہو گیا ہے۔ اس لڑکے کا ایک ماموں اور ایک تایا یعنی باپ کا بڑا بھائی موجود ہے۔ پس لڑکے کی نگرانی کا حق شرعاً کس کو حاصل ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں بچے کی پرورش کا حق ماں کے بعد نانی کو ہے۔ اگر وہ بھی نہیں تو دادی کو چاہے کتنے اونچے درجہ کی ہو۔ اگر وہ بھی نہیں تو حقیقی بہن کو۔ اس کے بعد اخیانی بہن کو۔ پھر علاق بن کو۔ پھر خالہ کو حسب سلسلہ حقیقی و اخیانی و علاق بن کو حسب سلسلہ حقیقی و اخیانی و علاق بن کو۔ اگر یہ سب نہیں ہیں تو وادا کو۔ اگر وہ بھی نہیں تو بھائی کو حسب ترتیب حقیقی و علاق بن کو۔ اگر یہ بھی نہیں تو تایا کو ہے۔ در مختار کے باب الحضانت میں ہے: (ثم) ای بعد الأم (أم الأم ثم أم الأب و ان علت ثم الأخت لأب و أم ثم لأم ثم لأب ثم خالات كذلك) ثم العصات كذلك ثم العصبات بترتيب الإرث فيقدم الأب ثم الجد ثم الأخ الشقيق ثم لأب - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں عبد اللہ بن عوض کا انتقال ہوا جس کی ایک زوجہ اور دو لڑکیاں ایک کنھڑا دوسری ناکھڑا۔ ایک اخیانی بھائی اور ایک حقیقی بھتیجا مسیٰ عوض بن سعید موجود ہیں۔ اس کے سوا کوئی اور ورثہ مروجہ کے یہاں موجود نہیں۔ البتہ عربستان میں ہیں۔ مروجہ لے انتقال کے وقت مسیٰ مبارک بن علی کو اپنی ناکھڑا لڑکی خدیجہ بی کی پرورش کیلئے وصیت کی تھی۔ پس ایسی حالت میں خدیجہ بی کی پرورش شرعاً کس کے ذمہ ہے اور اس کے مال کی ولایت کس کو ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں مروجہ کا حقیقی برادر زادہ مسیٰ عوض بن سعید خدیجہ بی کے بنی اہمام میں سے ہے جس کا شکار خدیجہ بی سے جائز ہونے کی وجہ سے خدیجہ بی کے محارم سے نہیں ہے۔ اور مروجہ کا اخیانی بھائی اگرچہ ذوی الارحام سے ہے مگر خدیجہ بی کا چچا ہونے کی وجہ سے خدیجہ بی کے محارم سے ہے اور عصبہ ہونے کی صورت میں وہی مستحق حضانت ہے۔ بنی اہمام عصبہ ہونے کی وجہ سے اگرچہ مستحق حضانت ہیں مگر اس میں شرط یہ ہے کہ جو لڑکی حضانت میں دی جاتی ہے وہ قابل شہوت نہ ہو، اگر لڑکی قابل شہوت ہے تو ابن عم اگر مستحق و محتلم ہے جس سے کوئی قند و نسا کا اندیشہ نہیں تو مستحق حضانت ہے۔ ہر حال اس بات کی تحقیق قاضی کے رائے پر موقوف ہے۔ جس میں مصلحت اور قند کا اندیشہ نہ دیکھے اس کے ذمہ لڑکی کی

پرورش متعلق کرے۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد مختار جلد ۲ صفحہ ۵۵۵ باب الحضانۃ میں ہے: ثم العلم ثم بنوه و اذا اجتمعوا فالأورع ثم الأسن اختيار، سوئی فاسق و معتوه و ابن عم لمشتهاء و هو غیر مأمون ثم اذا لم یکن عصبۃ فلدوی الأرحام فتدفع لآخر لیم ثم لابنہ ثم للعم للام۔ رد مختار میں ہے: (قوله و ابن عم لمشتهاء۔ الخ) اما اذا كانت لا تشتهی کبکت منہ فلا منع لآئنه لا فتنۃ و کذا اذا كانت تشتهی و کان مأمونا، بحر بحثاً۔ و أیده بما فی التحفة و ان لم یکن للجاریۃ غیر ابن العم فالاختیار للقاضی ان رماه أصلح ضمها الیه و إلا توضع علی ید امینۃ۔ رد مختار میں تحت قول سوئی فاسق مکتوب ہے: و فی البدائع حتی لو كانت الإخوة و الأعمام غیر مأمونین علی نفسها او مالها لا تسلم الیهم و ینظر القاضی امرأة ثقة عدلة امینۃ فیسلمها الیها الی ان تبغ۔ پس صورت مسئلہ میں قاضی کو چاہئے کہ اگر ابن عم مسمی عوض بن سعید ہر طرح سے قابل اطمینان و متدین ہے اور اس کا لڑکی کے ساتھ کوئی ناجائز برتاؤ نہ ہو تو اس کے ذمہ لڑکی کی پرورش رکھے، ورنہ اخیانی چچا کی حضانت میں لڑکی دی جائے۔ اگر اخیانی چچا سے بھی اچھی طرح نگرانی و نگہداشت کی امید نہ ہو تو اپنی رائے سے کسی اجنبیہ متدین اور نیک عورت کے پاس بلغ ہونے تک رکھے۔

صورت مسئلہ میں اگر اس کے باپ نے ولایت مان کے متعلق کسی کو وصی کیا ہے تو لڑکی کے مال کی ولایت اس وصی کو ہے، پھر اس وصی کے وصی کو، پھر دادا کو، پھر اس کے وصی کو، پھر وصی کے وصی کو۔ یہ تمام نسل کے صورت میں قاضی یا اس کے نائب کو ہے۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد مختار جلد ۵ صفحہ ۱۱۳ میں ہے: و ولیہ ابوہ ثم وصیہ بعد موتہ ثم وصی وصیہ کما فی الفقہانی عن العمادیۃ ثم بعدہم جدہ الصحیح و ان علا ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ثم القاضی او وصیہ دون الأم او وصیہا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکا اپنی والدہ کی وفات تک بعد جبکہ اس کی عمر چھ مہینے کی تھی اپنی نانی کے پاس پرورش پاتا رہا، اس وقت اس کی عمر نو سال کی ہے۔ نانی کو اس سے بے حد محبت ہے اور وہ بھی نانی سے بے حد مانوس ہے، در صورت مفارقت تعجب نہیں کہ لڑکے کو صدر ہو۔ اس وقت لڑکے کا باپ چاہتا ہے کہ اس کو جبراً اپنے پاس رکھے، حالانکہ باپ نے دوسری عورت سے شادی کر لی ہے اور اس کے بطن سے بھی ایک لڑکا موجود ہے۔ کیا ایسی حالت میں جبکہ نانی کو اقسام کے اندیشے ہیں لڑکے کو باپ کے حوالہ کر دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

لڑکا اس وقت چونکہ نو (۹) سال کی عمر کو پہنچ گیا ہے اس لئے اب اس کو باپ کے حوالہ کرنا

چاہئے تاکہ وہ اپنے منشاء کے موافق اس کی تعلیم و تربیت کرے۔ لڑکے چونکہ عموماً کھیل کی طرف راغب ہوتے ہیں اس لئے وہ ایسی جگہ رہنے کو پسند کرتے ہیں جہاں محبت و شفقت کے سبب کھیل کا زیادہ موقع ملتا ہے اور جہاں تعلیم و تہذیب ہوتی رہنے کو پسند نہیں کرتے، اس لئے شریعت میں ان کی رضامندی و اختیار کا کوئی لحاظ نہیں کیا گیا، اور نہ صحابہ کرام نے ایسا اختیار دیا۔ در محمد باب الحضانت میں ہے: (و لا خيار للولد عندنا مطلقاً) ذکر اُسکان او اُنْثیٰ۔ رد محمد میں ہے: (قوله و لا خيار للولد عندنا) ای اذا بلغ السن الذي ينزع من الأم يأخذہ الأب و لا خيار للصغير لأنه لقصور عقله يختار من عنده اللعب و قد صح ان الصحابة لم يخيروا۔ اسی جگہ رد محمد میں ہے: (و الحاضنة) اما او غیرہا (احق بہ) ای بالفلان حتی يستغنی عن النساء و قدّر بسبع و بہ یفتی لأنه غالب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی عمر بارہ (۱۲) سال کی ہے، اس کے رشتہ داروں میں علاقہ چچا اور نانی و ماموں ہیں۔ اس کی پرورش کس کے ذمہ ہے؟

الجواب

شریعت میں حضانت کی مدت لڑکے کیلئے سات سال ہے۔ صورت مسئلہ میں چونکہ زید کی عمر مدت حضانت سے متجاوز ہوگئی ہے اس لئے زید اس کے چچا کی نگرانی میں دیدیا جائے۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانت میں ہے: و ان لم يكن للصبي اب و انتقضت الحضانة فمن سواه من العصبۃ اولی الاقرب فالاقرب غیر ان الانثی لا تدفع الا الی محرم۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب کس سے ہے، اس کے اقرباء میں حقیقی چچا اور علاقہ خالہ یعنی ماں کی علاقہ بہن ہے، ان دونوں میں زینب کی پرورش کا حق کس کو ہے؟

الجواب

علاقہ خالہ کو ہے۔ در محمد کے باب الحضانت میں ہے: (ثم) ای بعد الأم (أم الأم ثم أم الأب و ان علت ثم الأخت لأب و أم ثم لأم ثم لأب ثم الخالات كذلك) ای لأبویں ثم لأم ثم لأب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا انتقال ہوا، اس کے ایک لڑکا تین سالہ اور

ایک لڑکی نو ماہ کی چھوٹی، ہندہ کے ماں باپ زندہ ہیں اور چاہتے ہیں کہ ان بچوں کی پرورش خود کریں اور ہندہ کے شوہر سے اخراجات لیں، شوہر جز معاش ہے، چاہتا ہے کہ بچوں کو اپنے پاس رکھے، شوہر کی بہن بچی کو ملت دودھ پلاتی ہے اور بچوں کی دادی پھوپھی دونوں بلا اخراجات کے بچوں کی پرورش و نگہداشت کر رہے ہیں۔ ایسی حالت میں کیا بچے نانا نانی کے تفویض کئے جائیں یا دادی و پھوپھی کے پاس رکھے جائیں؟

الجواب

جب شوہر کی بہن یعنی بچی کی پھوپھی بچی کو ملت دودھ پلا رہی ہے اور دادی و پھوپھی دونوں بلا اخراجات بچوں کی پرورش کر رہے ہیں اور باپ جز معاش بھی ہے تو ایسی حالت میں بچے باپ کے پاس دادی اور پھوپھی کی پرورش میں رکھے جائیں، نانا نانی کو نہ دیے جائیں۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانۃ میں ہے: لو كان للأب أم أو أخت عنده ترضع الولد مجاناً ولا يرضى من هو احق منها إلا بالاجرة فلها ان تربيته عند الأب - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسمن حامد باپ کے انتقال کے بعد اپنی ماں سہیہ کی حضانت و پرورش میں ہے۔ حامد کے دادا دادی عدالت میں دعویٰ پیش کر کے اپنے پاس لے جانا چاہتے ہیں، کیا بزائد حضانت ان کو ایسا حق حاصل ہے؟

الجواب

بچے کو پرورش کے زمانہ تک حاضنہ یعنی پرورش کرنے والی سے جدا کرنا ممنوع ہے۔ لہذا دادا دادی کو یہ حق نہیں ہے کہ حامد کو اس کی ماں کے پاس سے علیحدہ کریں۔ اگر ان دونوں کو بچہ کی ملاقات مطلوب ہے تو وہ خود سہیہ کے پاس جا کر بچے کو دیکھ سکتے ہیں۔ رد المحتار کے باب الحضانۃ میں ہے: اذا كانت بها الحضانة يمنع من اخذها منها فضلاً عن اخراجها - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب کسمن کے اقرباء میں حقیقی چچا اور دادی اور علّاقی خالہ ہے، از روئے شرع ان اقرباء میں کس کو زینب کی پرورش کا حق حاصل ہے اور اس کا ولی نکاح کون ہے؟

الجواب

حق حضانت دادی کو حاصل ہے، اور چچا ولی نکاح ہے۔ رد مختار باب الحضانۃ میں ہے: (ثم) بعد الأم (أم الأم ثم أم الأب و ان علت) - رد المحتار کے باب الولیٰ میں ہے: ثم ابن الأخ الشقيق ثم لأب

ثم العم الشقیق - و الله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا ، بچے کمسن ہیں ، زید کی زوجہ لے دوسرے شخص سے عقد کر لیا ہے ، کیا بچے اس کی پرورش میں رکھے جائیں گے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ ماں لے اجنبی سے نکاح کر لیا ہے تو بچوں کو اس کی پرورش سے علیحدہ کر لینا چاہیے ۔ رد مختار کے باب الحضانت میں ہے : و يشترط في الحضنة ان تكون حرة بالغة عاقلة امينة قادرة و ان تخلو من زوج اجنبی - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب بچہ کی ماں کا انتقال ہو جائے اور اس کی نانی و دادی دونوں موجود ہوں ، تو اس کی پرورش کا حق دونوں میں سے کس کو حاصل ہے ؟

الجواب

نانی کو حاصل ہے ، ہدایہ کے باب الحضانت میں ہے : فان لم تكن له أم فأم الأم أولی من أم الأب و ان بعدت - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد کا انتقال ہوا ، اس نے ایک کمسن لڑکا چار سالہ چھوڑا ۔ بچے کا نانا موجود ہے ، اور خالد کے بھائی کی زوجہ بھی ہے ، ان دونوں میں حق حضانت کس کو حاصل ہے ؟ اور بچہ کس کی پرورش و نگہداشت میں دیا جائے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ بچہ کے عصبیت میں سے کوئی نہیں ہے ، اور نانا ذوی الارحام میں سے ہے ، اس لئے بچہ نانا کی حضانت و نگہداشت میں دیا جائے ۔ رد المحتار جلد ۲ باب الحضانت میں ہے : ثم اذا لم يكن عصبة فلذوی الارحام - و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے دو کمسن بچے ہیں ، بچوں کی ماں و نانی فوت

ہو گئی ہیں ۔ دادی اور پھوپھی زندہ ہیں ۔ ان دونوں میں کون ان کی پرورش و نگہداشت کا ذمہ دار ہے ؟

الجواب

دادی کو حق ہے ۔ در مختار کے باب الحضانت میں ہے : الحضانة تثبت للأم ثم أم الأم ثم أم الأب و ان علت - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کسمن کی نانی ۔ دادی اور پڑنانی موجود ہیں ۔ نانی نے ایک اجنبی شخص سے نکاح کر لیا ہے ۔ ہندہ ان تینوں میں سے کس کی پرورش میں دی جائے ؟

الجواب

نانی نے چونکہ اجنبی سے نکاح کر لیا ہے اس لئے اس کا حق حضانت ساقط ہو گیا ۔ ہندہ پڑنانی کی حضانت میں دی جائے ۔ کنز الدقائق میں ہے : و من نکحت غیر محرمہ سقط حقها - تعیین الحقائق صفحہ ۳۰ باب الحضانت میں ہے : من تزوج ممن له حق الحضانة بغير محرم للصغير سقط حقها - رد المحتار جلد ۲ باب الحضانت میں ہے : الحضانة تثبت للأم ثم أم الأم و ان علت عند عدم اهلية القربى - الخ ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکے کو قبل از بلوغ کیا یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنے ورثہ میں سے جس کسی کے پاس چاہے رہے یا نہیں ؟

الجواب

بچہ کو بلوغ ہونے کے قبل یہ حق نہیں کہ جس کسی کے پاس چاہے رہے ۔ بلکہ حسب شریعت جس کے ذمہ اس کی نگہداشت ہے اسی کے پاس رہنا ضروری ہے ۔ در مختار مطبوعہ مدینہ منورہ جلد ۲ کتاب الطلاق باب الحضانت میں ہے : (و لا خيار للولد عندنا مطلقا) ذکر اکان او انتی ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله لا خيار للولد عندنا) ای اذا بلغ السن الذي ينزع من الأم يأخذ الأب و لا خيار للصغير لأنه لقصور عقله يختار من عنده اللب و قد صح ان الصحابة لم يخيروا - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق مغلظہ دی ہے ۔ اور اس کے صلب سے ایک لڑکی مسماۃ زینب یکسالہ موجود ہے ۔ زید میں قدرت نہیں ہے کہ مسمۃ زینب مذکورہ کا حق رضاعت و حضانت ادا کرے ۔ ایسے وقت میں زید کا کوئی قرابت دار بلا اتحد حق رضاعت و حضانت تبرعاً

زینب کی پرورش کر لے کے مستحق ہیں یا نہیں ؟ بیوا تو بھروا ۔

الجواب

در صورت صداقت مستفتی صورت مسئلہ میں زید کی مفلسی و محتاجی کے ساتھ اگر زید کی مطلقہ زوجہ یعنی والدہ زینب کو بھی مفت رضاعت و حضانت سے انکار ہے ۔ تو ایسی حالت میں زید کے وہ قراہدار جن کو شرعاً حق حضانت حاصل ہے مسرۃ زینب کی حضانت مفت ادا کر لے کے مستحق ہیں ۔ فتاویٰ انقرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۰۰ کے حاشیہ میں فتاویٰ امین الدین سے منقول ہے : صرح علماؤنا بأن العمة لو طلبت بلا اجر يقال للأُم إِمَا أَنْ تَمْسِكِيهَ بِلاِ اِجْرٍ اَوْ تَدْفَعِيهِ بِالْعَمَةِ و الظاهر ان العمة ليست بقعيد بل كل من لا حق له في العضانة كذلك ۔ فتاویٰ واقعات النخین صفحہ ۳۶ کے حاشیہ میں البحر الرائق سے منقول ہے : و الظاهر ان العمة ليست قعيدا بل كل حاضنة كذلك بل الخالة أولى لأنها من قرابة الأم ۔

و اللہ اعلم بالصواب
و الیہ المرجع و المآب ۔

بَابُ النَّفَقَةِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے مندرجہ ذیل شروط پر نکاح کیا ، اور ان شروط کو بطور اقرار نامہ کے والدہ ہندہ نے قبل از نکاح زید سے لکھوایا : " والدہ ہندہ یعنی مریم کی کسی جائداد سے مجھے کوئی تعلق نہیں اور نہ میں اس وقت اور نہ آئندہ ان سے کسی قسم کے جمع کا مطالبہ کروں گا ، ہندہ چاہے میرے مکان میں رہے یا اپنی والدہ کے میں ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار در وجہ نفقہ اپنی ہر قسم کی جائداد سے باہر ادا کروں گا ، میرا خاصہ اور ماہوار ملازمین بھی اسی ڈیڑھ سو سے رہیں گی ، اگر میں کوئی دوسرا نکاح یا خواص کروں تو ہندہ کو اپنی جملہ جائداد کا نصف حصہ اسی وقت ادا کروں گا اور نفقہ مذکور بھی دیتا رہوں گا ۔ " زید کے والد بکر نے یہ اقرار نامہ لکھ دیا ہے کہ : " پانچ سو روپیہ اپنی ذاتی رقم سے سالانہ ہندہ کو دیا کروں گا ۔ " زید کو صرف ڈیڑھ سو روپیہ ماہوار ہے جو دادا کی بھی ، اب زید کی دادی بھی موجود ہے جس کو پچاس روپیہ ماہانہ اسی میں سے دیے جاتے ہیں ۔ اب یہ استفسار ہے کہ ان شروط کے موافق پابندی شرعاً زید پر واجب ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہجروا ۔

الجواب

جو شروط کہ نکاح کے قبل لگائی جاتی ہیں شرعاً ان کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں ، بعض جائز ہیں اور بعض ناجائز ۔ شروط ناجائز مثلاً زوج کا یہ شرط لگانا کہ زوجہ کو نفقہ نہیں دیگا وغیرہ ، اور جو شروط کہ شریعت کے خلاف ہیں اس قسم کی شروط شرعاً باطل و فاسد ہیں اور ان کا کوئی لحاظ نہیں کیا جاتا ۔ فتاویٰ مد المحتار مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۳۰۲ میں ہے : و لكن لا يبطل النكاح (بالشروط الفاسدة و) انما (تبطل الشروط دونه) یعنی لو عقد مع شرط فاسد لم يبطل النكاح بل الشرط ۔

شروط جائزہ کی ادائیگی کے متعلق اکثر علماء کا یہ قول ہے کہ جو شروط متعینانے عقد نکاح کے موافق ہوں مثلاً زوج کا یہ شرط لگانا کہ میں زوجہ کے ساتھ عرف بلد اور شریعت کے موافق معاشرت کروں گا اور اسی طرح نفقہ اور کسوت بھی ادا کروں گا ، پس اس قسم کی شروط کا زوج کو اداء کرنا ضروری ہے ، کیونکہ یہ شروط حقوق شرعیہ ہیں جن کی ادائیگی زوج کے ذمہ ہے ۔ عمدۃ القاری للبعین شرح صحیح بخاری جلد ۶ مطبوعہ مصر صفحہ ۳۳۸ میں ہے : ثم اختلفوا هل تلزم الشروط الجائزة كلها او ما يتعلق بالنكاح من المهر و نحوه فروى ابن ابی شیبہ فی المصنف عن ابی الثعمان عن الشعبي قال اذا شرط لها دارها فهو بما

استحل من فرجها و قال النوری قال الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ و اکثر العلماء : هذا محمول علی شروط لا تنافی مقتضی النکاح بل تكون من مقتضاه و مقاصده کاشتراط العشرة بالمعروف و الإنفاق علیها و کسوتها و سکناها بالمعروف و انه لا یقتصر فی شیء من حقوقها و یقسم لها کبیرها - و اما شرط یخالف مقتضاه کشرط ان لا یقسم لها و لا یتسرى علیها و لا ینفق علیها و لا یسافر بها و نحو ذلك فلا یجب الوفاء به بل یلغو الشرط و یصح النکاح بمهر المثل -

پس صورت مسئلہ میں بھی نفقہ کے متعلق جو شرط لگائی گئی ہے چونکہ وہ مقتضائے عقد کے موافق ہے اس لئے اس کی پابندی عرف بلد کے طریقہ پر کی جائے۔ بناء بریں امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی عورت سے قبل نکاح یہ شرط لگائے کہ میں ہاں سو دینار جھکو دیا کروں گا، پس اس صورت میں نکاح ہو جائے گا اور اس عورت کو عرف بلد کے موافق اس کے ہم مثل اور ہمسر عورت کا نفقہ دیا جائے گا۔ فتاویٰ قاضی خان بر حاشیہ عالمگیریہ صفحہ ۳۴۱ جلد ۱ میں ہے: رجل تزوج امرأة علی ان ینفق علیها فی کل شهر مائة دینار قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ النکاح جائز و لها نفقة مثلاً بالمعروف -

سکونت زوجہ کی زوج کے ساتھ ضروری ہے، مگر اس وقت جبکہ زوج کوئی ایسا مکان جو اپنے متعلقین اور زوجہ کے متعلقین سے خالی ہو تجویز نہ کرے تو ایسی صورت میں زوجہ کا اپنے والدین کے گھر رہنا درست ہے، اور زوج پر واجب ہے کہ اسی جگہ اس کا نفقہ پہنچا دیا کرے۔ اور در صورت مکان خالی دینے کے پھر زوجہ کا اپنے ماں باپ کے گھر میں رہنا نفوذ و نافذانی میں داخل ہے، اور ایسی عورت کو شرعاً ناشوہ کہا جاتا ہے جس کا نفقہ زوج پر واجب نہیں ہے۔ فتاویٰ ہدیہ جلد ۱ صفحہ ۳۴۱ سطر ۱۹ میں ہے: یجب علی الزوج اسکان زوجته مسکناً شرعياً و هو الخالی عن اہله و اہلها فلا یکون المسکن الذی فیہ اہله شرعياً حیث لم تکن منفردة فیہ بمرافق و غلق علیحدہ و بامتناعها من السکنی فیما ذکر لا تعد ناشزہ، و لو لم یتحقق الضرر منهم مع الاختلاط فتجب لها النفقة مع امتناعها من السکنی معهم علی هذا الوجه فلو مکثت فی بیت اہلها فیفرضها القاضی لان امتناعها بحق و الحال هذه - اور اگر زوج بدون حق شرعی زوجہ کے گھر سے چلی جائے اور ماں باپ میں رہے تو شرعاً اس کیلئے واپس آئے تک نفقہ نہیں ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۶۶۳ میں ہے: لا نفقة لاحد عشر از آئبلہ، و خارجه من بیتہ بغیر حق و ہی ناشزہ حتی تعود -

صورت مسئلہ میں زید نے جو یہ شرط قبول کی ہے کہ اس پر دوسرا نکاح نہیں کریگا اس قسم کی شروط کو شروط مباد کہا جاتا ہے، ان کے متعلق امام اعظم رحمہ اللہ اور جمہور کا یہ ارشاد ہے کہ اس قسم کی شروط کی پابندی کیلئے زوج سے از روئے قہوی کہا جائے لیکن اس پر حکم نہ کیا جائے۔ اگر زوج اس کی پابندی نہ کرے تو اس کو شرعاً از روئے قہوی لزوم نہیں ہے۔ عینی شرح بخاری میں ہے: و اختلف العلماء فی الرجل یتزوج امرأة و یشرط لها ان لا یخرجها من دارها او لا یتزوج علیها او لا یتسرى او نحو ذلك من الشروط المباحة علی قولین الثانی ان یؤمر الزوج بتقوی اللہ و الوفاء بالشرط و لا

یحکم علیہ بذلک حکما و ان ابی الا الخروج لها کان احق الناس باہلہ الیہ ذهب عطاء و الشعبي و سعید بن المسیب و النخعی و الحسن و ابن میرین و ربیعہ و ابو الزناد و قتادہ و هو قول مالک و ابی حنیفہ و اللیث و النووی و الشافعی رحمہم اللہ تعالیٰ۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندہ حسب شریعت و عرف بلد اپنے ہمسروں کی طرح نفقہ لینے کی مستحق ہے۔ تو ایسی حالت میں زید کیلئے اپنی دادی کو اور در صورت عقد ثانی دوسری زوجہ کو نفقہ دینے کیلئے شرعاً کوئی امر مانع نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس امر میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے اپنا عقد کیا ۱۰ اور چند سال بعد ایک دوسرے شہر میں جا کر دوسری عورت سے عقد کیا ۱۰ اور بلا سبب پہلی عورت کے پاس آنا جانا بند کر کے نان و پارچہ و دیگر ضروریات کی مدد بھی چھوڑ دی ۱۰ باوجودیکہ وہ مالدار ہے اور آلے جانے سے کوئی قانونی و شرعی مزاحمت اور روک ٹوک نہیں ہے۔ عورت نے ہر چند بذریعہ غلطی اپنی پرورش اور اس کے آلے جانے کے واسطے کوشش کی لیکن وہ کسی خط کا جواب نہیں دیتا۔ پانچ برس سے زیادہ شوہر کی علیحدگی کو گذر چکے ہیں ۱۰ اب عورت بالکل مایوس ہے۔ ایسی حالت میں عورت کو شرعاً کیا طریقہ کار اختیار کرنا چاہئے کہ اس کو شوہر سے نجات مل جائے اور دوسرا عقد کر سکے؟ بدلائل اس کا جواب مرحمت فرمایا جائے۔

الجواب

در صورت صدق بیان مستقنی جو شخص کہ غائب ہو اور باوجود المار ہونے کے اپنی زوجہ کو نفقہ نہ دے ۱۰ تو ایسی حالت میں زوجہ کی تفریق کروانے کا قاضی یعنی حاکم عدالت کو حق نہیں ہے۔ فتاویٰ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۷۲ میں ہے: (و لا یفرق بینہما بمعجزہ عنہا و لا بعدم ایفائہ) اور غالباً (حقہا و لو مؤمرا)۔ بلکہ زوجہ کو چاہئے کہ حاکم کے پاس درخواست پیش کرے ۱۰ اگر یہاں اس کی کوئی جاتہد یا مال کسی کے پاس ہے تو حاکم کو چاہئے کہ بعد ثبوت زوجیت زوج کے مال سے زوجہ کو نفقہ دلائے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول صفحہ ۵۵۰ میں ہے: قال زفر رحمہ اللہ یسمع بیفتہا و لا یقضى بالنکاح و تعطى النفقة من مال الزوج ان کان له مال و لا تؤمر بالاستدانة و بہ قالت الثلاثة و علیہ عمل القضاة اليوم و بہ یفتی کذا فی العینی شرح کنز۔ نیز فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۵۳۹ سطر ۲۳ میں ہے: و اذا غاب الرجل و له مال فی ید رجل یعترف بہ و بالزوجیۃ فرض القاضی فی ذلک المال نفقة الزوجة الغائب۔ فتاویٰ حامیہ صفحہ ۶۹، میں ہے: سئل فی رجل سافر من دمشق الی مصر و ترک زوجته بلا نفقة و لا متفق و له مال بذمة جماعة مقرین بہ و الزوجیۃ من جنس حقہا فهل یفرض لها القاضی نفقة من ماله المزبور؟ الجواب: نعم حیث کان الامر کذلک و یحلفها القاضی انه لم یعطها النفقة و یأخذ منها کفیلا کذا فی الملتقى و التنبیہ و غیرہما۔

اور اگر یہاں زوج کی کوئی جائداد اور مال نہیں ہے تو اس وقت حاکم کو چاہئے کہ بعد ثبوت زوجیت و عدم طلاق و نافرانی وغیرہ اس کے نفقہ کے موافق کسی سے قرض لینے کیلئے حکم کرے اور زوج کے حاضر ہونے کے بعد اسی قدر قرض قرض خواہ کو زوج سے ادا کروایا جائے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۲۶۶ میں ہے :

للقاضی ان یفرض النفقة لزوجۃ الغائب مدۃ سفر حیث ترکھا بلا نفقة و لا منفق و یأمرھا بالاستدانة لترجع علی الزوج اذا حضر بعد تحلیفھا ان الغائب لم یعطھا النفقة و لا کانت فاشرة و لا مطلقة مضت عدتها و اقامتها بینة علی النکاح ان لم یکن القاضی عالما بہ و تقبل البینة للقضاء بالنفقة لا بالنکاح و هذا علی قول زفر رحمہ اللہ و هو المفتی بہ۔ اور اگر زوج شکرت ہو اور خود حاضر ہو کر طلاق دینے سے انکار کرے تو ایسی صورت میں فقہاء احناف نے یہ بناء ضرورت شافعی الذہب قاضی سے تفریق کے متعلق فتویٰ لینے کی اجازت دی ہے ، پس صورت مسئلہ میں چونکہ زوج غائب اور ملدار ہے اس لئے زوجہ کو چاہئے کہ نفقہ کے موافق کسی سے قرضہ دلنے کے متعلق قاضی یا حاکم عدالت کے پاس دعویٰ پیش کرے۔ البتہ مطالبہ قرضہ کے وقت حاکم عدالت زوج کے نام اس کے مقام اور سکونت پر ڈگری روانہ کر سکتا ہے جس کی تعمیل شرعاً حاکم عدالت مقام مذکور پر لازمی ہے ، جیسا کہ ہدایہ اخیرین کے صفحہ ۱۳۸ میں مذکور ہے : و یقبل کتاب القاضی الی القاضی فی الحقوق۔ پس زوجہ کو ایسی حالت میں بدولن طریقہ مذکورہ اختیار کرنے یا پھر زوج سے طلاق لینے کے، تفریق کی صورت نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علمائے شرع متین مندرجہ مسائل میں کیا فرماتے ہیں :

- ۱۔ زوج کا کھانا اور کپڑا مرد پر شرعاً واجب ہے یا نہیں ؟
 - ۲۔ زوجہ کو خاوند کے گھر پریشانی و تکلیف ہو تو زوجہ جہاں رہتی ہے وہاں جانا شوہر پر واجب ہے یا نہیں ؟
 - ۳۔ زوجہ کو بے اجازت شوہر کے اپنی ماں اور ماموں وغیرہ محرموں سے ملنے کا حق ہے یا نہیں ؟ بصورت حق ہونے کے اگر شوہر ملنے ملنے سے بند رکھتا ہے تو اس کا بند رکھنا جائز ہے یا نہیں ؟
- بحوالہ کتب معتبرہ جواب سرقوم ہو۔

الجواب

- ۱۔ زوجہ کا کھانا ، کپڑا اور مکان جس کو شرع میں نفقہ کہتے ہیں زوج پر واجب ہے۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۲ صفحہ ۶۶۱ میں ہے : (ہی الطعام و الکسوة و السكنی فتجب للزوجة علیاً زوجاً)۔
- ۲۔ خاوند پر واجب ہے کہ زوجہ کو اپنے اور اس کے عزیز و اقارب سے علیحدہ مکان میں رکھے ، در صورت اس طرح نہ رکھنے کے اگر زوجہ اپنے ماں باپ کے پاس چلی جائے تو وہ شرعاً نافرمان نہیں ہے بلکہ وہ حق پر گئی ہے اس لئے زوج پر اس کا نفقہ اسی مقام میں پہنچانا لازم ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۲۶۶ میں ہے : و

يجب على الزوج اسكان زوجته مسكنا شرعيا و هو الخالي عن اهل و اهلها فلا يكون المسكن الذي فيه اهل شرعيا حيث لم تكن منفردة فيه بصرف و غلق على لحد و بامتناعها من السكني فيما ذكر لا تعد ناشرة و لو لم يتحقق الضرر منهم مع الاختلاط فتجب لها النفقة مع امتناعها من السكني معهم على هذا الوجه و لو مكنت في بيت اهلها فيفرضها القاضي لان امتناعها بحق و الحال هذه - پس صورت مسئلہ میں جبکہ اس کو تکلیف ہے تو بدرجہ اولیٰ اس کا علیحدہ رہنا مناسب اور موافق شریعت ہے اور ایسے وقت میں جبکہ نفقہ بھی اس کو محکم قاضی دلیا جا رہا ہے تو غاوند کو بھی بیعت یمنی رات کو رہنے کیلئے جانا چاہئے کیونکہ غاوند پر زوجہ کو "محصنہ" رکھنا واجب ہے۔ "محصنین" کے یہ معنی ہیں کہ عورت کی خواہش جنسی پوری کر دی جائے۔ ایسا نہ ہو کہ اس کے دل میں شہوت کی زیادتی اور غاوند کے مقاربت نہ کر لے کی وجہ سے دوسرے مرد کی خواہش پیدا ہو اور عاصمہ کی حد سے نکل کر زانیہ بن جائے۔ اس لئے امام غزالی رحمہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ غاوند پر لازم ہے کہ چوتھے دن اپنی زوجہ سے مقاربت کا کرے اور اگر اس میں کمی یا زیادتی کی ضرورت ہے تو حسب ضرورت تأخیر و تاہیل کر سکتا ہے، چنانچہ إحياء العلوم کی جلد ۲ صفحہ ۳۷ میں ہے: "و ينبغي ان يلتبغ في كل أربع ليال مرة فهو اعدل اذ عدد النساء أربعة فجاز التأخير الى هذا الحد نعم ينبغي ان يزيد او ينقص بحسب حاجتها في التحصين فان تحصينها واجب عليه و ان كان لا يثبت المطالبة بالوطئ فذلك يعتبر المطالبة و الوفاء بها - بلکہ اگر مرد محصنین قائم کر لے کی نیت سے زوجہ کے ساتھ مقاربت کیا کرے تو شرعاً ثواب اغروی کا مستحق ہے، چنانچہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۸ کتاب النکاح میں ہے: (قوله و يثبت ان نوى تحصينا) اي منع نفسه و نفسها عن الحرام -

۳۔ عورت کو اپنے والدین و دیگر محرموں سے زوج کی اجازت کے بغیر ملنے اور ان کے گھر جانے کا حق حاصل ہے، چنانچہ صاحب رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں بحر کی عبارت نقل کرتے ہیں: في البحر انه الصحيح المقتضى به من انها تخرج للوالدين كل جمعة باذنه و بدونه و للمعاصم في كل سنة باذنه و بدونه - مگر اس کو یہ حق اس وقت حاصل ہے جبکہ والدین و دیگر محرم اس کے پاس بوجہ پیری وغیرہ نہیں آسکتے ہوں۔ اور اگر وہ خود آسکتے ہوں تو ایسی صورت میں صاحب رد المحتار، امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے مطابق عورت کے نہ جانے کو مذہب حق تحریر فرماتے ہیں۔ کیونکہ عورت کے بار بار جانے میں قنہ کا دروازہ کھل جاتا ہے اور خصوصا جبکہ عورت جوان ہو تو اور بھی اندر سے کا محل ہے، چنانچہ اسی بناء پر صاحب رد المحتار کی یہی رائے ہے کہ عورت والدین سے ہر جمعہ کو (یعنی ہفتہ میں ایک بار) نہ ملا کرے، بلکہ غاوند کو یہ چاہئے کہ موقعہ موقعہ پر جب کبھی جانے کی ضرورت محسوس ہو اجازت دیتا جائے، چنانچہ رد المحتار میں صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و عن ابی یوسف رحمہ اللہ فی النوادر تقييد خروجها بان لا يقدر على اتباعها فان قدر لا تذهب و هو حسن - پھر اس کے آگے ایک سطر بعد لکھا ہے: و الحق الاخذ بقول ابی یوسف رحمہ اللہ اذا كان الأبوان بالصفة التي ذكرت و الا ينبغي ان يأذن لها في زيارتهما في الحين بعد الحين على قدر متعارف اما في كل جمعة فهو بعيد فان في كثرة الخروج فتح باب

الفتنة خصوصاً اذا كانت شابة و الزوج من ذوى الهيئات بخلاف خروج الابوين فانه ايسر .

الاستفتاء

- ۱۔ جنہ اپنے شوہر کی سخت گیری اور اس کے ناجائز مطالب سے ناراض ہو کر کسی حیلہ سے رمضانہندی شوہر اپنی بہن کے گھر گئی ، اور پھر بخلاف انتظام دفع مقام وغیرہ غاوند کے گھر جانے سے ناراض ہے ، ایسی صورت میں کیا وہ نان و نفقہ اپنی بہن کے گھر پالنے کی مستحق ہے یا نہیں ؟
- ۲۔ کیا وہ ایسی صورت میں اپنے مہر کی تلاش کر سکتی ہے اور مہر پالنے کی مستحق ہے یا نہیں ؟ غاوند نے علانیہ یہ الفاظ یعنی - حرامزادی ناک کاٹ ڈالوگا - کہے ، اس کی نسبت شرع سے کیا تدارک ہو سکتا ہے ؟
- ۳۔ جو زیور کہ اس کے جسم پر تھا ہنگامہ کر کے بلا رمضانہندی غاوند چھین لے گیا ہے ، کیا وہ زیور زوجہ کو واپس مل سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

۱۔ زوجہ اگر اپنے غاوند کے گھر سے اس کے ناجائز مطالب و ایذاء رسانی کی وجہ سے اپنے اہل میں چلی جائے تو شرعاً اس کو ناشترہ یعنی نافرمان نہیں کہا جاتا ۔ ایسی صورت حال میں زوجہ کو چاہئے کہ حاکم کے پاس فریاد کرے اور حاکم کو چاہئے کہ زوجہ کو تنبیہ کرے اور معاشرہ حسنہ یعنی نیک چلنی سے رہنے کے متعلق خدا کا خوف دلائے ، اور ناحق ملامت سے اس کو منع کرے ۔ اگر زوجہ ان امور پر عند الخاصی اقرار کر لے اور اس کے بعد زوجہ اس کے پاس جانے سے بلا وجہ انکار کرے تو ایسی صورت میں ناشترہ یعنی نافرمان سمجھی جائے گی جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ جلد ۱ صفحہ ۴۲۲ کی عبارت ذیل سے مفہوم ہوتا ہے : سئل فی امرأة خرجت من بیت زوجها بسبب إصرار زوجها لها وإيذاؤه لها الإيذاء الكلي و ضربها لها فهل يؤمر بحسن المعاشرة معها بقوى الله العلي العظيم و يمنع عن ضربها بغير حق و إساءتها و اذا طلبها بعد ذلك و امتنعت عنه بغير حق يكون ناشرة ؟ اجاب : نعم يؤمر بحسن معاشرتها و تؤمر بطاعته . و الله اعلم ۔ پس جبکہ زوجہ ، زوج کے مکان سے بدون اپنے قصور کے زوج کے حوالے اور اذیت دینے سے گئی ہے تو شرعاً اس کا نفقہ تا تنبیہ و ہدایت زوج پر واجب ہے ۔ ہدایہ مجتہدانی کے صفحہ ۴۲۲ میں مذکور ہے : و کل فرقة جاءت من قبل المرأة بمعصية مثل الردة و تقبيل ابن الزوج فلا نفقة لها و بخلاف ما اذا جاءت الفرقة من قبلها بغير معصية كخيار العتق و خيار البلوغ و التفريق لعدم الكفاءة لأنها حبست نفسها بحق و ذلك لا يسقط النفقة كما اذا حبست نفسها لاستيفاء المهر ۔

۲۔ زوجہ ایسی حالت میں بے شک مہر پالنے کی مستحق ہے ، کیونکہ مہر شرعاً زوجہ کے مرتد ہونے یا ابن زوج کا بوسہ لینے سے باطل ہوتا ہے ، اور یہاں یہ صورتیں پائی نہیں جاتیں ۔ زوجہ نے زوجہ کو حرامزادی یا کما ہے شرعاً تہریر کا مستحق ہے ، شرح وقایہ مطبوعہ نور علی صفحہ ۱۶۸ میں مرقوم ہے : و من قذف مسلماً بيا خاسق او بيا حرام زاده عزیر ۔ اسی طرح سے کفر وغیرہ دیگر کتب لحد میں ہے ۔ تعزیر کی کیفیت کہ کس طرح کی جائے ؟

یہ حاکم کی رائے پر رکھی گئی ہے کہ جس حیثیت کا آدمی ہے اسی طرح اس کی تعزیر کی جائے، فتاویٰ الدر المختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۸۳ میں مرقوم ہے: (و) التعزیر (لیس فیہ تقدیر بل هو مفوض الی رأی القاضی) و علیہ مشایخنا۔ زلیعی لَأن المقصود منه الزجر و احوال الناس فیہ مختلفة؛ بحر۔

۳۔ جو زیور کہ زوجہ سے چھین لیا گیا ہے اگر وہ زوج کا ذاتی ہے اور اس نے زوجہ کو بہہ یا معاوضہ سر نہیں دیا تھا تو وہ زوج کی ملک ہے اس میں زوجہ کا کوئی حق نہیں، اور اگر ایسا نہیں ہے تو زوجہ کا ہے۔

عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۲۷ میں مقرر ہے: اذا بعث الزوج الی اهل زوجته اشیاء عند زفافها منها دیباچ و لما زفت الیه اراد ان یسترد من المرأة الديباچ لیس له ذلك اذا بعث الیها علی وجه التملیک کذا فی الفصول العمادیة۔ مثلاً زوجہ کے ماں باپ لے جیز میں دیا تھا یا زوج نے بطور ہبہ یا چڑھاوا دیا تھا تو ایسی صورت میں زوجہ کی ملک ہے اس میں زوج کا کوئی حق نہیں۔ زوج کا زوجہ کی ناراضی سے بغیر حق قبضہ کر لینا غضب ہے اور زوج اس کے واپس لینے کی مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا دعویٰ یہ ہے کہ بغرض زیارت و ملاقات اپنی لڑکی کو داماد کے پاس سے اپنے مکان کو بلانے، اور ہندہ کا داماد کہتا ہے کہ حسب شرع شریف وہ خود آکر میرے مکان پر زیارت و ملاقات کرے، ہندہ کے مکان کو روانہ کرنے میں کئی نقصان ہیں مجملہ ان کے یہ ہے کہ اس کا مکان ذاتی نہیں ہے اور جہاں وہ رہتی ہے صحبت اچھی نہیں ہے۔ پس ایسی حالت میں عند الشرع کیا حکم ہے؟

الجواب

در صورت صدق بیان مستحق شرعاً زوجہ کو ماں باپ سے ہر جمعہ میں (بہشت میں ایک بار) ملنے کی اس وقت اجازت دی گئی ہے جبکہ والدین اس کے پاس آنے کی طاقت و قدرت نہیں رکھتے ہوں، در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و لا یمنعها من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم یقدرا علی اتیانها علی ما اختارہ فی الاختیار۔ اور جبکہ والدین خود آسکتے ہیں تو زوجہ کو ان کے وہاں جانے کی ضرورت نہیں، چنانچہ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے، نعم ما ذکر الشارح اختارہ فی فتح القدیر حیث قال و عن ابی یوسف فی النواذر تقیید خروجها بان لا یقدرا علی اتیانها فان قدرا لا تذهب و هو حسن۔ اور صاحب رد المحتار، امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کو حق بتاتے ہوئے اس امر کی صراحت کرتے ہیں کہ ہر جمعہ میں زوجہ کے باہر نکلنے سے قند و فساد کا اندیشہ ہے اور خصوصاً جبکہ عورت جوان ہو تو اور بھی محل فساد ہے۔ ایسی حالت میں زوج اس کو موقع موقعہ پر عرف بلد کے موافق اس صورت میں اجازت دے جبکہ والدین اس کے پاس آنے کی طاقت نہیں رکھتے ہوں، کیونکہ والدین کا اس کے پاس آنا آسان ہے اور باعث فساد نہیں ہے، جیسا کہ اس کے ان کے پاس جانے میں قند کا دروازہ کھل جانے کا اندیشہ ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۸۲ میں ہے: و الحق الأخذ بقول ابی یوسف رحمہ اللہ اذا كان

الابوان بالصفة التي ذكرت و الا ينبغي ان يأذن لها في زيارتهما في الحين بعد الحين على قدر متعارف اما في كل جمعة فهو بعيد فان في كثرة الخروج فتح باب الفتنة خصوصا اذا كانت شابة و الزوج من ذوى الهيئات بخلاف خروج الأبوين فانه أيسر - پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندہ جہاں رہتی ہے اگر وہ مقام مناسب نہیں ہے اور وہاں کی صحبت ٹھیک نہیں ہے تو زوج کو حق حاصل ہے کہ زوجہ کو وہاں جانے سے منع کرے۔ مناسب موقعہ دیکھکر اجازت دینے کی اس وقت ضرورت ہے جبکہ والدین کو یہاں آنے کی طاقت و قدرت نہ ہو اور قدرت ہونے کی صورت میں اجازت دینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ کی تجمیز و تکفین زوجہ کے والدہ ہونے کی صورت میں آیا اس کے ذاتی مال سے کی جائے؟ یا زوجہ کے ذمہ واجب ہے؟

الجواب

شرعا زوجہ والدہ ہی کیوں نہ ہو اس کی تجمیز و تکفین کے مصارف زوجہ کے ذمہ واجب ہیں، اور یہ قاعدہ کلیہ بتلایا گیا ہے کہ زندگی میں جس پر نفقہ واجب ہے مرلے کے بعد اس پر تجمیز و تکفین بھی واجب ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۰۶ میں ہے: و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها علیہ و ان ترکت مالا۔ اور رد مختار کے اسی صفحہ ۶۰۶ میں ہے: و الاصل فیہ ان من یجبر علی نفقته فی حیاته یجبر علیہا بعد موته۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر بلا اجازت زوجہ کے، زوجہ کی والدہ سے پوچھکر اپنے ماں باپ کے گھر چل جائے تو کیا شرعا وکیل سے خارج ہوگئی؟ اور اس کا مہر باطل ہوگیا یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کے، خاوند کے گھر سے بلا اجازت و بدون حق شرعی باہر جانے کو نفوذ کتے ہیں۔ اور ناشرہ نفقہ پالنے کی مستحق نہیں ہے۔ فتاویٰ القرویہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱ کے حاشیہ فتاویٰ ابن نجیم سے منقول ہے: مثل عن النشوز و اسقاط النفقة و الکسوة اجاب هو الخروج عن محل الزوج بلا اذنه بغير حق، من فتاویٰ ابن نجیم فی النفقة۔ اور اسی جلد کے صفحہ ۱۱۳ میں ہے: و لو نشزت فی حال قیام النکاح من کل وجه لم تکن لها النفقة و السكنیٰ فکذا اذا نشزت فی حال قیام النکاح من وجه من المحل المزبور

شرعاً ناشرہ عورت کا نہ تو نکاح ٹوٹتا ہے اور نہ وہ مہر سے محروم کی جاتی ہے، البتہ مرتدہ ہو جائے یا اپنے سوتیلے لڑکے کا شہوت سے بوسہ لے تو اس وقت مہر ساقط ہو جاتا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ سطر ۴ میں ہے: و اخذ ان المهر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردها او تقبيلها ابنه او تنصنه بطلاقها قبل الدخول - صورت مسئلہ میں اگر زوجہ پر بتائے ضرورت بلا اجازت خاوند کے والدین کے گھر گئی ہے تو یہ ناشرہ نہیں ہو سکتی کیونکہ زوجہ کو بہ وقت ضرورت بلا اجازت خاوند کے والدین سے ملنے کی اجازت دی گئی ہے؛ فتاویٰ البحر الرائق کی جلد ۴ مطبوعہ مصر سطر ۱۵ صفحہ ۲۱۷ میں ہے: فعلى الصحيح المفتى به تخرج للوالدين فى كل جمعة باذنه و بغير اذنه و لزيارة المحارم فى كل سنة مرة باذنه و بغير اذنه - پس اس وقت زوجہ کا نہ نکاح فاسد ہوا اور نہ مہر ساقط ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نابالغہ کا نکاح خالد نابالغ سے بولایت والدین ہوا۔ اب بغیر خلوت صحیحہ کے ہندہ بحالت نابالغی فوت ہوئی، ہندہ کا والد خالد کے والد سے ہندہ کے مہر کا مطالبہ کر رہا ہے کیونکہ خالد نابالغ اور نادار ہے، اور خالد کا والد مالدار ہے۔ پس ہندہ کے والد کا یہ مطالبہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب حنفیہ جواب عطا ہو۔

الجواب

ہندہ اگرچہ بدون خلوت صحیحہ کے فوت ہوئی ہے مگر ہندہ کا پورا مہر خالد کے ذمہ واجب الاداء ہے کیونکہ شرعاً احد الزوجین کی وفات سے بھی مہر کامل واجب ہو جاتا ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ باب الحمر میں ہے: و يتأكد (عند وطئ و خلوة صحت) من الزوج (او موت احد) - چونکہ خالد نادار اور مفلس ہے اس لئے اس کی زوجہ کے مہر کا مطالبہ اس کے والد سے کرنا شرعاً ناجائز ہے، اگر بوقت نکاح خالد کا والد ہندہ کے مہر کا ضامن و ذمہ دار ہوا ہے تو ایسی حالت میں ہندہ کے والد کو خالد کے والد سے مہر کے مطالبہ کا حق حاصل ہے۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۶۶ باب الحمر میں ہے: و لا يطالب الأب بمهر ابنه الصغير الفقير الا اذا ضمنه - فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۹۵ باب الحمر میں ہے: لا يجبر اب الزوج الصغير على دفع صداق زوجة ابنه المذكور من مال نفسه بدون كفالة شرعية۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اپنے ماں باپ کے گھر میں رہ کر شوہر سے نفقہ لے سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر بیمار ہو جائے تو طبیب کی فیس اور دوا کے اخراجات شوہر کے ذمہ ہونگے یا والدین کے؟

الجواب

شوہر نے اگر نفقہ دینے کے وعدہ سے زوجہ کو ماں باپ کے گھر میں چھوڑا ہے تو شوہر پر زوجہ کا نفقہ لازم ہے، اور اگر زوجہ بلا وجہ شرعی شوہر کی مرضی کے خلاف اپنے ماں باپ کے پاس بیٹھی ہے تو زوجہ پر اس کا نفقہ واجب نہیں ہے۔ درمختار کے باب النفقہ میں ہے: و لو ہی فی بیت ابیہا اذا لم یطالبہا الزوج بالنقلۃ بہ یفتی۔ اسی باب میں ہے: و خارجه من بیتہ بغیر حق و ہی الناشئة حتی تعود۔ زوجہ کی دواء کا خرچ اور طبیب کی فیس شوہر پر لازم نہیں ہے۔ درمختار کے باب النفقہ میں ہے: کما لا یلزم مداواتہا۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: اسی اثیانہ بدواء المرض و لا اجرة للطبيب و لا الفصد و لا الحجامۃ۔ ہندیۃ عن السراج۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے شوہر کا انتقال ہو گیا۔ ہندہ کو ایک شیر غوار فرزند ہے۔ ہندہ بوجہ افلاس و تنگدستی بچہ کو دودھ پلانے اور پرورش کرنے کے مصارف بچہ کے دادا سے طلب کرتی ہے اور دادا مالدار بھی ہے۔ کیا شرعاً ہندہ کو ایسا حق حاصل ہے؟

الجواب

باپ کے انتقال کے بعد جبکہ بچہ مالدار نہ ہو اور اس کے سرپرستوں میں دادا اور ماں ہوں تو اس کی پرورش ان دونوں کے ذمہ رہے گی اس طرح کہ اس کے مصارف کے تین حصہ کئے جائیں، ایک حصہ ماں ادا کرے اور دو حصے دادا سے لئے جائیں۔ پس صورت مسئلہ میں اجنبی آتا بچہ کو دودھ پلانے کے لئے جس قدر ماہوار لیتی ہے اور بچہ کے لباس وغیرہ میں جو کچھ صرف ہوگا اس مجموعہ کا تیسرا حصہ ماں کے ذمہ رہے گا، باقی دو حصے دادا سے وصول کر کے ماں کو دیے جائیں گے۔ درمختار کے باب النفقہ میں ہے: و فی الخانیۃ لہ ام و ابو اب فکلا یتھما۔ رد المحتار میں ہے: ای اثلاثا لأن کلا یتھما وارث۔ رد المحتار میں دوسری جگہ ہے: ففی ام وجد لاب تجب علیہما اثلاثا فی ظاہر الروایۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو ہڈام ہو گیا ہے، شوہر اس سے نفرت کرتا ہے اور نفقہ نہیں دیتا، کیا ایسی حالت میں ہندہ نفقہ پالنے کی مستحق نہیں ہے؟ اور کیا نکاح فسخ ہو جائے گا؟

الجواب

زوجہ مرض کی وجہ سے نفقہ شرعی سے محروم نہیں ہو سکتی، اور نہ دونوں کو یہ حق ہے کہ مرض کی وجہ

سے فسخ نکاح کریں۔ عالمگیری جلد ۱ کتاب النکاح باب النفقہ میں ہے: المرأة اذا كانت رتقاء او قرناء او صارت مجنونة او اصابها بلاء يمنع من الجماع او كبرت حتى لا يمكن وطؤها بحکم كبرها كان لها النفقة سواء اصابها هذه العوارض بعد ما انتقلت الى بيت الزوج او قبل ذلك اذا لم تكن مانعة بغير حق كذا في المحيط - و ان نقلت و هي صحيحة ثم مرضت في بيت الزوج مرضا لا يستطيع معه الجماع لم تبطل نفقتها بلا خلاف كذا في البدائع - رد المحتار جلد ۲ کتاب النکاح باب العتقین میں ہے: و لا يتخير احد الزوجين بعيب الآخر فاحشا كجنون و جذام و برص و ربق و قرن •

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد اس کی منکوحہ کا نفقہ زید کی دوسری زوجہ کی اولاد پر لازم ہے یا نہیں؟

الجواب

باپ کے انتقال کے بعد اس کی منکوحہ یعنی علقی ماں کا نفقہ اولاد پر لازم نہیں ہے۔ اگر باپ زندہ اور تنگدست ہوتا اور اس کو خدمت کیلئے ایک خادمہ کی ضرورت ہوتی تو اس وقت اولاد پر لازم ہوتا کہ خادمہ کی حیثیت سے علقی ماں کا نفقہ ادا کریں۔ بدائع صناع جلد ۳ صفحہ ۳۲ فصل نفقہ الاقارب میں ہے: و لا تجب على الابن نفقة منكوحة ابیه لأنها اجنبية عنه الا ان يكون الاب محتاجا الى من يخدمه فحينئذ يجب عليه نفقة امرأة الأب لأنه يؤمر بخدمه الأب بنفسه او بالأجير - والله اعلم بالصواب •

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد کا انتقال ہوا، اور اس نے ایک زوجہ فاطمہ اور شعیب فرزند خود چھوڑا، خالد کا باپ ولید بھی موجود ہے، شعیب فرزند زید کا نفقہ کس پر لازم ہے؟

الجواب

شعیب کا نفقہ دو حصے اس کے دادا ولید کے ذمہ ہوگا اور ایک حصہ والدہ فاطمہ کے ذمہ ہوگا۔ رد المحتار جلد ۲ باب النفقہ میں ہے: اذا مات الأب فالنفقة على الأم و الجد على قدر ميراثهما أثلاثا في ظاهر الرواية - والله اعلم بالصواب •

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ کا نفقہ کیا شوہر کے ورثہ کے ذمہ ہے یا نہیں؟

الجواب

شوہر کے انتقال کے بعد زوج کا نفقہ شوہر کے ورثہ کے ذمہ نہیں ہے ، بلکہ زوج کے ورثہ پر ہے ۔ اگر زوج کے ورثہ یعنی عزیز و اقارب نہیں ہیں تو بیت المال سے اس کا نفقہ دیا جائے ۔ عالمگیری جلد ۱ باب النفقہ فصل غاس میں ہے : و النفقة لكل ذي رحم محرم اذا كان صغيرا فقيرا او كانت امرأة بالغة فقيرة او كان ذكرا فقيرا زنا او اعمى و يجب ذلك على قدر الميراث و يجبر عليه كذا في الهداية ۔ اس کے کچھ بعد ہے : و تجب نفقة الاناث الكبار من ذوى الارحام و ان كن صحیحات البدن اذا كان بهن حاجة الى النفقة كذا في الذخيرة ۔ رد المحتار جلد ۲ باب العشر مطلب فی بیان بیوت المال میں ہے : و اما الرابع فمصرفه المشهور هو القیط الفقیر و الفقراء الذین لا اولیاء لهم فیعطى منه نفقتهم و ادویتهم و کفنتهم و عقل جانیئهم کما فی الزیلعی وغیره و حاصله ان مصرفه العاجزون الفقراء ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شوہر کی وفات کے بعد مدت موت ختم ہونے تک زوج کا نفقہ کیا شوہر کے مرگے سے دیا جائے گا یا نہیں ؟

الجواب

مدت موت کا نفقہ زوج کے مال سے نہیں دیا جائے گا ، زوج کو چاہئے کہ ختم مدت تک خود اک کا اہتمام اپنی ذات سے کر لے ۔ رد المحتار جلد ۲ باب النفقہ میں ہے : (لا) تجب النفقة بأنواعها (لمعتدة موت مطلقا) ۔ ہدایہ کے باب النفقہ میں ہے : لا نفقة للمتوفى عنها زوجها لأن احتسابها ليس لحق الزوج ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب ۔

کِتَابُ الْإِيْمَانِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے متعدد کام نہ کر کے کی قسم کھائی، پھر وہ سب کام کئے۔ ان سب کا کفارہ ایک ہی ہوگا یا کئی؟

الجواب

ایک ہی کفارہ اخیر میں اداء کر دے تو ذمہ سے مری ہو جائے گا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۴ کتاب الایمان میں ہے: «و فی البغیة کفارات الایمان اذا کثرت تداخلت و ینخرج بالكفارة الواحدة عن عهدة الجميع و قال شهاب الائمة هذا قول محمد قال صاحب الاصل هو الصغیر عندی اور مقدسی۔ مثله فی القہستانی عن المنیة۔ و اللہ اعلم بالصواب»

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ہاتھ میں قرآن شریف لیکر جھوٹی قسم کھائی۔ کیا اس قسم سے اس شخص کا ایمان گیا اور اس کی نماز و روزہ وغیرہ عبادات قبول نہیں ہوں گی؟ اب اس کو اس گناہ کے دفع کرنے کے لئے کیا کرنا چاہیے؟ اور ایمان کس فعل بد کے کرنے سے جاتا ہے؟

الجواب

جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھانا گناہ کبیرہ ہے۔ اگر قسم کھانے والا توبہ و اِثْق کر لے تو اس سے نجات ہو جاتی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۲۸ کتاب الایمان میں ہے: «(ہی غموس) تغمسه فی الاثم ثم فی النار و ہی کبیرة مطلقا لکن اثم الکبائر متفاوت۔ نہر (ان حلف علی کذب عمدا کواللہ ما فعلت عالما بمعنہ او کواللہ ما لہ علی النہ عالما بخلافہ و واللہ انه بکر عالما بانہ غیرہ و یاثم بہا) فتلزمہ التوبة۔ رد المحتار میں ہے: قوله (فتلزمہ التوبة) اذ لا کفارة فی الغموس یرتفع بہا الاثم فتعینت التوبة للتخلص منه۔ اہل سنت و جماعت کے پاس گناہ کبیرہ سے ایمان نہیں جاتا۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی لکھنؤ کے صفحہ ۱۸۲ میں ہے: «و الکبیرة لا تخرج العبد المؤمن من الایمان و لا تدخلہ فی الکفر۔ و اللہ اعلم بالصواب»

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی نئی بیوی کا جس سے زید کو بے حد محبت تھی انتقال ہوا، زید اس غم سے کچھ دیر بے ہوش رہا۔ ہوش میں آنے کے بعد اس کے اقارب نے کہا کہ ہم اس سے اچھی بیوی بیاہ کر لائیں گے، تم غم نہ کرنا۔ زید نے فرط غم میں خدا و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی قسم کھا کر کہا کہ میں دوسری شادی نہیں کروں گا۔ اس کے بعد اگر وہ شادی کرنا چاہے تو ان قسموں کا کیا کفارہ ادا کرنا پڑے گا؟

الجواب

جن کاموں کا کرنا، چھوڑ دینے سے بہتر ہے، اگر کوئی شخص ان کاموں کے نہ کرنے کی قسم کھائے تو ایسے شخص کو چاہئے کہ قسم توڑ کر ان کاموں کو کرے اور قسم کا کفارہ ادا کرے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۳ صفحہ ۶۳ کتاب الایمان میں ہے: و حاضنه ان المحلوف علیہ اما فعل او ترک و کل منهما اما معصیة و هي مسألة المتن او واجب کحلّفه لیصلین الظهر اليوم و بره فرض او هو اولیٰ من غیره او غیره اولیٰ منه کحلّفه علی ترک وطئ زوجته شهرا و نحره و حنثه اولیٰ او مستویان کحلّفه لا یاکل هذا الخبز مثلا و بره اولیٰ۔ قسم کا کفارہ شریعت میں ایک غلام آزاد کرنا، یا دس مسکینوں کو صبح و شام پیٹ بھر کھانا کھلانا، یا صبح و شام یعنی پورے ایک دن کے کھانے کی قیمت دینا، یا دس مسکینوں کو بدین دھنکے کے موافق متوسط لباس دینا ہے۔ اگر کوئی شخص ان تمام کفاردوں سے عاجز ہے تو اس کو چاہئے کہ تین روز پے در پے روزہ رکھے، اگر روزوں کے درمیان بھی اس کو کہیں سے روپیہ مل جائے یا لے لے کی قوی امید ہو تو اس پر حسب تفصیل سابق تین چیزوں میں سے ایک چیز واجب ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۶۲ کتاب الایمان میں ہے: (و کفارتہ تحریر رقبة او اطعام عشرة مساکین) کما مر فی الظہار (او کسوتهم بما) یصلح للاوساط و یتنفع به فوق ثلاثة اشهر و (یستر عامة البدن و ان عجز عنها) ککھا (وقت الاداء صام ثلاثة ايام و لاد و الشرط استمرار العجز الى الفراغ من الصوم فلو صام المعسر يومين ثم) قبل فراغه و لو بساعة (ایر) و لو بموت مورثه مؤمرا (لا یجوز له الصوم) و یستأنف بالمال۔ اور جلد ۲ صفحہ ۵۹۸ باب الکفارة میں ہے: او قيمة ذلک و ان غداهم و عشاہم جاز۔ پس صورت مسئلہ میں قسم کھانے والے کو چاہئے کہ نئی شادی کر لے اور قسم کا کفارہ حسب تفصیل سابق ادا کرے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بحالت غضب اپنی زوجہ آمنہ کو کہا کہ "اب سے تمہارے ہاتھ کی روٹی کھاؤں تو سور کا گوشت کھائے کے برابر ہے" اور اس وقت یہ یاد نہیں ہے کہ "اب" کہا، یا "اب سے"۔ پس ایسی حالت میں زید کے لئے آمنہ کے ہاتھ کی روٹی کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر کوئی شخص اپنی قسم میں کسی کام کے کرنے یا کسی چیز کے کھانے کو حرام چیز کے کھانے کے برابر گردانے تو شرعاً یہ قسم نہیں سمجھی جاتی۔ عالمگیریہ جلد ۲ صفحہ ۵۵ کتاب البیہن میں ہے: و لو قال هو یا کُل المیتة ان فعل کذا لا یکون یمینا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص یہ قسم کھائے کہ میرا اس کام کو کرنا شراب و خنزیر کو حلال سمجھنا ہے، شرعاً یہ بھی قسم نہیں ہے۔ اسی جگہ عالمگیریہ میں ہے: و کذلک اذا قال هو یستحل المیتة او یستحل الخمر و الخنزیر لا یکون یمینا۔ اور اس کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ شریعت میں جو محرمات ایسے ہیں کہ کبھی ان کی حرمت ساقط نہیں ہوتی، جیسے کہ کفر کسی حالت میں جائز نہیں ہے، اگر کسی کام کے کرنے پر ان اشیاء کے حلال سمجھے جانے کی قسم کھاتی جائے تو شرعاً معتبر ہے۔ اور محرمات شرعی ایسے ہیں کہ بعض اوقات ان کی حرمت ساقط ہو جاتی ہے جیسے شراب و خنزیر کہ محضہ کی حالت میں جان بچانے کے لئے اس کی اجازت دی گئی ہے۔ اگر کسی کام کے کرنے پر ان اشیاء کے حلال سمجھے جانے کی قسم کھاتی جائے تو شرعاً یہ قسم نہیں ہے۔ عالمگیریہ کے اسی صفحہ میں ہے: و العاصل ان کل شیء ہو حرام حرمتہ مؤبدۃ بحیث لا تسقط حرمتہ بحال من الاحوال کالکفر و اشیاء ذلک فامتحلہ معلقا بالشرط یکون یمینا۔ و کل شیء ہو حرام بحیث تسقط حرمتہ بحال کالمیتة و الخمر و اشیاء ذلک فامتحلہ معلقا بالشرط لا یکون یمینا کذا فی المحيط۔ رد المحتار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۵۹ کتاب البیہن میں ہے: و فی البحر ما یمباح للضرورة لا یکفر مستحلہ کدم و خنزیر۔ رد المحتار میں تحت قول ن البحر لکھا ہے: هو یستحل الدم او لحم الخنزیر ان فعل کذا لا یکون یمینا لان استحلال ذلک لا یکون کھرا لا محالة فانه حالة الضرورة یصیر حلالا۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے جو اپنی زوجہ کے ہاتھ کی روٹی خنزیر کے گوشت یعنی شے حرام کے کھانے کے برابر کہا ہے روایت سابقہ کے لحاظ سے شرعی قسم نہیں ہے۔ جس کی پابندی از روئے شرع شریف زید پر واجب نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب صحابین باہم حلف برداری پر راضی ہوں تو حقوق کے متعلق حلف برداری محکمہ مجاز یعنی عدالت میں قاضی کے رویہ و اداء ہونا چاہئے یا جہاں چاہیں حلف اٹھا سکتے ہیں؟ جاگیردار صاحب موضع دودھ پل کو عدالتی اختیار اور انصاف کرنے کا حق حاصل نہیں ہے۔ خود ان کے جرنی و کلی معاملات کا تصفیہ تحصیل محلہ و ضلع میں ہوا کرتا ہے۔ جاگیردار صاحب کے پاس سرکاری کوئی باضابطہ دفتر بھی نہیں ہے۔ ایسی حالت میں اگر جاگیردار صاحب کے رویہ و کسی سے حلف لیں تو ایسی حلف برداری شرعاً معتبر سمجھی جائے گی یا نہیں؟ اور قاضی یعنی تحصیلدار صاحب یا قلعہ دار صاحب جو منجانب سرکار عدالتی مقدمات کی سماعت کے مجاز ہیں ان کے پاس کی حلف برداری معتبر ہوگی یا نہیں؟

الجواب

عدالتی مقدمات میں فریقین سے قسم لینے کا مجاز قاضی (حاکم) ہے ایسے شخص کے پاس جسکو سرکار سے عدالتی مقدمات کی سماعت کا حق نہیں دیا گیا فریقین میں سے کسی کا قسم کھانا معتبر نہیں ہے۔ درمختد کی کتاب الدعویٰ میں ہے: (اصطلاحاً علیٰ ان یحلف عند غیر قاض و یکون بریثاً فهو مع طلب القسم باطل) لان الیمین حق القاضی مع طلب الخصم و لا عبرة لیمین و لا نکول عند غیر القاضی۔ اس عبارت کے ایک سطر بعد ہے: و نقل المصنف عن القنیتۃ ان التحلیف حق القاضی فما لم یکن بالاستحلاف لم یعتبر۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ جاگیردار صاحب کو سرکار سے عدالتی اختیارات نہیں دیے گئے ہیں تو یہ حلف لینے کے مجاز نہیں ہیں، اور در صورت حلف لینے کے ان کے پاس کی حلف برداری شرعاً درست نہیں ہے۔ بلکہ تحصیلدار و تعلقہ دار وغیرہ جو منجانب سرکار اس کے مجاز ہیں ان کے پاس حلف ہونا چاہیے اور اسی کا شرع میں لحاظ و اعتبار ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے کسی کام کے کرنے کے لئے قرآن شریف کی قسم کھائی، اور وہ کام اس سے پورا نہیں ہو سکا۔ کیا اس پر اس قسم کا کفارہ لازم ہے؟ اگر ہے تو کیا کفارہ دینا چاہیے؟ اور کیا قرآن شریف کی قسم شرعی قسم ہے جس کے توڑنے سے کفارہ لازم آتا ہے؟

الجواب

قسم کا مدار نذر کے رواج پر ہے۔ لوگ جس معظم و محترم چیز کی قسم پر رواج و عادت کر لیں وہ شرعاً قسم سمجھی جائے گی۔ موجودہ نذر میں قرآن شریف کی قسم کا عام طور پر لوگوں میں رواج پڑ گیا ہے اس لئے یہ شرعی قسم ہے جس کے توڑنے سے کفارہ لازم آتا ہے۔ قسم کا کفارہ ایک غلام آزاد کرنا ہے، اگر یہ نہ ہو سکے تو دس مسکینوں کو ایک دن کی متوسط درج کی خوراک دینا یا بدن ڈھانکنے کے موافق کپڑا دینا ہے، اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو عین روزے مسلسل رکھنا ہے۔ درمختد کی کتاب الایمان میں ہے: و الایمان مبنیۃ علی العرف ما یتعارف الناس الحلف بہ یکون یمیناً و ما لا فلا۔ اسی جگہ درمختد میں ہے: و لا یخفی ان الحلف بالقرآن الآن متعارف فیکون یمیناً۔ دوسری جگہ رد المحتد میں ہے: و کفارته تحریر رقبة او اطعام عشرة مساکین او کسوۃم لیستر عمامۃ البدن۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھائی، اور چند روز کے بعد بیان کیا کہ میں نے جان چھڑالے کے لئے جھوٹی قسم کھائی تھی۔ کیا اس قسم پر اس کو کفارہ دینا لازم ہے جس سے وہ دروغ طبعی کے گناہ سے نجات پائے؟

الجواب

جان بوجھ کر جھوٹی قسم کھانے کو " یمین غموس " کہا جاتا ہے اور یہ گناہ کبیرہ ہے ، اس کا کوئی کفارہ نہیں ہے۔ بلکہ ایسے شخص کو چاہئے کہ توبہ کرے اور خدائے پاک سے یہ عہد واثق کرے کہ آئندہ تا دم نہست پھر کبھی اس فعل کا ارتکاب نہیں کروں گا۔ در مختار کی کتاب الایمان میں ہے : (و ھی غموس) یغمسه فی الاثم ثم فی النار و ھی کبیرة مطلقا لکن اثم الکبائر متفاوت۔ نہر (ان حلف علی کذب عمدا۔۔۔۔۔ و یاثم بها) فیلزمہ التوبة۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے : (قوله فیلزمہ التوبة) اذ لا کفارة فی الغموس یرتفع بها الاثم فتعینت التوبة للتخلص منه۔
واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع و الناب۔

کتاب الحدود

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ریاستِ دکن میں قاتل سے جو قصاص لیا جاتا ہے، اس کام پر سرکار کی جانب سے ایک چار مقرر ہے، جو نشہ کی حالت میں قاتل کو حد شرعی کے تحت قتل کرتا ہے۔ چونکہ یہ ایک اسلامی ریاست ہے جس میں مسلمان وغیرہ اقوام کے قاتلوں کا قصاص ایک چارہ کے ہاتھ سے بحالتِ نشہ لیا جاتا اور حدود شرعی کا اہتمام سخت معیوب ہے!! کیا شرعاً یہ فعل قبیح ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو مسلمان کا اس کام پر مقرر ہونا مناسب ہوگا یا نہیں؟

الجواب

قاتل سے قصاص لینے کا حق شرعاً مقتول کے ولی کو ہے۔ عدالت کے فیصلہ کے بعد قاتل، مقتول کے ولی کے سپرد کر دیا جائے تاکہ جس طرح قاتل نے اس کے عزیز کو قتل کر کے اس کے دل کو زخمیہ کیا ہے وہ بھی اپنے ہاتھ سے اس کو قتل کر کے اپنا دل ٹھنڈا کرے، یا پھر شفقت و رحمت سے معاف کر دے۔ جامع المسانید للامام الاعظم جلد دوم باب التاسع والعشرون فی الجنايات میں ہے: ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم ان رجلاً من بنی شیبان قتل رجلاً نصرانیاً من اهل البزیه فكتب والی الکوفة الی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ بذلك فكتب الیه عمر رضی اللہ عنہ "ادفع الی اولیاء القتل فان شاؤا قتلوه و ان شاؤا عفوا عنہ"۔ بدائع صناع جلد ۲، صفحہ ۲۳۲ کتاب الجنايات میں ہے: فان كان كبيراً فله ان يستوفي بالقصاص لقوله تبارک و تعالیٰ "وَمَنْ قُتِلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لَوْلِيٍّ سُلْطَانًا"۔ چونکہ انسان مختلف الطبع ہیں اور ہر ایک شخص قتل کر کے کی قوت نہیں رکھتا، کوئی کزور ہوتا ہے اور کسی کا دل قتل کر کے خوف کرتا ہے، اس لئے ولی کو یہ اجازت دی گئی ہے کہ وہ قاتل کو یا تو اپنے ہاتھ سے قتل کرے یا اپنے کسی نائب کے ذریعہ کرائے اور خود سنے رہے کیونکہ ممکن ہے کہ قتل کے وقت ولی کو رم آجائے اور معاف کر دے۔ بدائع کی اسی جلد کے صفحہ ۲۳۶ میں ہے: و له ان يقتل بنفسه و بنائيه بأن يأمر غيره بالقتل اما لضعف بدنه او لضعف قلبه او لقلته هدايته اليه فيحتاج الی الإنابة الا انه لا بد من حضوره عند الاستيفاء لما ذكرنا فيما تقدم۔ صفحہ ۲۳۳ میں ہے: لا يجوز للوكيل استيفاء القصاص مع غيبة الموكل لاحتمال ان الغائب قد عفا و لان في اشتراط حضرة الموكل رجاء العفو عنه معيانة حلول العقوبة بالقاتل۔ و قد قال اللہ تعالیٰ "وَاِنْ تَعَفَّوْا اَرْبُ لِنَعْوَىٰ وَاَنْتُمْ سَوَاءٌ"۔

اگر مسلمان کسی ذی کو قتل کرے تو مسلمان سے اس کا بھی قصاص لیا جاتا ہے۔ عالمگیری جلد ۶ کتاب الجایات باب ثانی میں ہے: **وَيُقْتَلُ الْمُسْلِمُ بِالذَّمِّ وَيُقْتَلُ الذَّمِّيُّ بِالذَّمِّ كَذَا هُنِيَ الْكَافِي**۔ پس جبکہ روایات سابقہ سے ثابت ہے کہ قاتل سے قصاص لینے کا ولی مستحق ہے اور ولی اپنے نائب کے ذریعہ سے بھی قصاص لے سکتا ہے اور مسلمان سے ذی کا بھی قصاص لیا جاتا ہے، تو صورت مستولہ میں اگر قاتل مسلمان اور مقتول ذی ہے تو ضرور قاتل ذی کے ولی کے حوالہ ہوگا جو کافر ہوگا۔ اور اس کو یہ حق ہوگا کہ وہ یا تو خود اپنے ہاتھ سے قصاص لے یا اپنے کسی نائب کے ذریعہ قتل کرائے۔

بنام بریں ذمیوں کی طرف سے قصاص لینے کے لئے تو موجودہ سرکاری جلائے قوم چار کو بٹالے کی کوئی شرعی وجہ نہیں ہے۔ اور خصوصاً جبکہ ریاست حیدرآباد میں عام طور پر مقتول کے ولی چاہے کسی قوم کے ہوں خود اپنے ہاتھ سے قصاص نہیں لیتے اور نہ کسی اور کو اپنا نائب مقرر کرتے ہیں، اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ سرکار نے انتظاماً جلائے قوم کا تقرر کر دیا ہے، اور ممکن ہے کہ بغرض دلیل و عبرت ایک ذیل قوم کے آدمی کو اس کام پر مقرر کیا گیا ہے تاکہ ہر شخص اس سے نصیحت لے اور ایسی حرکات سے باز آئے۔ اگر یہی جلائے مسلمان ولی کی طرف سے بھی مسلمان قاتل کا قصاص لے تو اس میں کوئی شرعی ممانعت نہیں ہے۔ البتہ حیدرآباد اسلامی ریاست ہونے کے لحاظ سے اگر سرکار کسی مسلمان کو اس کام پر مقرر کرے تو مستحسن ہوگا، کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین خود اپنے ہاتھوں سے مجرمین پر حدود شرعیہ جاری فرمایا کرتے تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی مسلمانوں ہی کے ہاتھوں سے حدود نافذ ہوا کرتے تھے۔ صحیح بخاری شریف کی کتاب الحدود باب الضرب بالجريد والنعال میں ہے: **حَدَّثَنَا سُلَيْمَانُ بْنُ الْحَارِثِ حَدَّثَنَا وَهَيْبُ بْنُ خَالِدٍ عَنْ أَيُّوبَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ أَبِي مَلِيكَةَ عَنْ عَقْبَةَ بْنِ الْحَارِثِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَى بَنِي نَعِيمَانَ أَوْ بَنِي نَعِيمَانَ وَهُوَ سَكْرَانٌ فَشَقَّ عَلَيْهِ وَامْرَأَةٌ فِي الْبَيْتِ أَنْ يَضْرِبُوهُ فَضْرِبُوهُ بِالْجَرِيدِ وَالنَّعَالِ**۔ اور کتاب الحارثین باب زوال اللام المتقرء هل احصنت میں ہے: **قال ابن شهاب اخبرني من سمع جابرًا قال فمكنت فيمن رجعه فرجمناه بالمصلى فلما اذلقته المجارة جمر حتى ادركناه بالحرة فرجمناه**۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والیہ الآب۔

کِتَابُ السَّيْرِ وَ الْجِهَادِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصبہ ٹانڈیڑ کے ہنود چار چھ سال سے ایک جدید رسم اختراع کرنا چاہتے ہیں، یعنی اپنے ایک دیوتا گنپتی کی سواری پالکی میں بٹھاکر سیواہی کی تصویر کے ساتھ بصد کر و فرو احتشام، ہاجے بھجن کے ساتھ بازارات، چوک وغیرہ آبادی میں گشت کرانا چاہتے ہیں۔ اور سرکار اس معاملہ میں مسلمانوں کی رضامندی دریافت کرتی ہے۔ کیا مسلمان از روئے شریعت اس پر راضی ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

بلاد اسلام کے وہ مقام جہاں مسلمان اس قدر تعداد میں آباد ہیں کہ اگر وہاں کی بڑی مسجد میں مسلمانوں کے وہ افراد جن پر نماز فرض ہے جمع ہو جائیں تو ان کے لئے وہ مسجد ناکافی ہو، تو ایسے مقام شریعت میں "مصر" (شہر) سمجھے جاتے ہیں۔ در مختار کے باب للمعدن میں ہے: المصر وہو ما لا یسع اکبر مساجده اہلہ المکلفین و علیہ فتویٰ اکثر الفقہاء۔ ایسے مقامات میں اہل ذمہ یعنی ہنود وغیرہ غیر مسلمین کو اپنے مذہبی رسوم مندروں، معبدوں و عبادت گاہوں کے باہر اداء کرنے کی شرعا ممانعت ہے۔ اور ان کو اس بات کی اجازت نہیں کہ اپنے دیوتاؤں کو شان و شوکت یا بلا شان و شوکت کے مندر سے باہر نکالیں۔ البتہ آبادی سے تین میل کے فاصلہ پر، یا ان دیوتاؤں میں جہاں غیر مسلم کثیر التعداد اور مسلمان معدودے چند ہیں ان کو مذہبی رسوم مندروں سے باہر بھی اداء کرنے کی اجازت ہے۔ ہانگیر کی جلد ۳ کتاب الحاد فصل فی احوال النصارى او الکنايس میں ہے: و ليس للنصرانی ان يضرب فی منزله بالنافوس فی مصر المسلمین و لا ان یجمع فیہ بہم انما لہ ان یصلی فیہ و لا ان یُخرجوا الصلیب او غیر ذلک من کنائسہم و لو رفعوا اصواتہم بقراءة الزبور و الاتعیل ان کلن فیہ اظہار انشرک منعوا عن ذلک، و ان لم یقع بذلک اظہار الشرک لا یمنعون و یمنعون عن قراءة ذلک فی اسواق المسلمین، و کذا عن بیع الخمر و الخنازیر و عن اظہار الخمر و الخنازیر فی المصر و ما کلن فی ذلک المصر، و لا بأس باخراج الصلیب و ضرب الناقوس اذا جاوزوا اذنیة المصر۔ و فی کل قریة او موضع لیس من اصاب المسلمین فانہم لا یمنعون عن ذلک و ان کان فیہا عدد المسلمین یسکون فیہا، کذا قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی السیر الکبیر۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ "ہندوستان" خاص کر علاقہ بنگالہ دار الحرب ہے یا دار الاسلام؟ اور مسلمانوں کے لئے اس میں مسلمانوں سے یا اہل ذمہ سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

تین چیزوں سے "دار الاسلام"، "دار الحرب" بن جاتا ہے۔ اول یہ کہ اس میں اہل شرک کے احکام علانیہ طور پر جاری ہو جائیں اور اہل اسلام کا کوئی حکم نہ پلے۔ دوسرا یہ کہ دار الاسلام، دار الحرب سے متصل ہو جائے۔ تیسرا یہ کہ وہاں کوئی مسلمان یا ذی اپنے سابق امن پر باقی نہ رہے۔ اگر دار الحرب میں احکام اسلام یعنی جمعہ و عید جاری ہو جائیں تو وہ دار الاسلام بن جاتا ہے اگرچہ وہاں کافر بھی باقی ہوں اور وہ دار الاسلام کے متصل بھی نہ ہو۔ رد المحتد کی کتاب الجہاد فی استئمان الکفر میں ہے: (لا تصیر دار الإسلام دار الحرب الا) بأمور الثلاثة (باجراء احکام اهل الشرک و باتصالها بدار الحرب و بأن لا یبقی مسلم او ذمی آمنًا بالأمان الأول) علی نفسه (و دار الحرب تصیر دار الاسلام باجراء احکام الإسلام فیها) کجمعة و عید (و ان بقى فیها کافر اصلی و ان لم تتصل بدار الاسلام)۔ رد المحتد میں ہے: (قوله باجراء احکام اهل الشرک) ای علی الاشتہار و ان لا یحکم فیها بحکم اهل الاسلام۔ اگر کسی شہر میں اہل اسلام و اہل شرک دونوں کے احکام نافذ ہوں تو دار حرب نہیں ہے۔ رد المحتد میں عبارت سابقہ کے متصل ہے، و ظاہرہ انہ لو جریت احکام المسلمین و احکام اهل الشرک لا تكون دار حرب۔

اور اگر مسلمانوں کے کسی شہر میں مذکورہ بالا تین امور پلے جانے کے باوجود مسلمانوں کو امن دیدیا جائے اور ان پر احکام اسلام نافذ کرتے کیلئے مسلمان قاضی (حاکم) مقرر کر دیا جائے تو پھر وہ شر دار الاسلام بن جاتا ہے۔ رد المحتد میں اسی جگہ ہے (و فی شرح درر البہار قال بعض المتأخرین اذا تحققت تلك الأمور الثلاثة فی مصر المسلمین ثم حصل لأهلہ الأمان و نصب فیہ قاض مسلم ینفذ احکام المسلمین عاد الی دار الاسلام)۔

پس صورت مسئلہ میں چونکہ تمام ممالک ہندوستان میں احکام شرعی جمعہ و عیدین وغیرہ نافذ ہیں، اور مسلمانوں کو مذہبی رسوم کے ادا کرنے کی کوئی ممانعت نہیں، اور نکاح و طلاق و میراث کے قضیئے عدالتوں میں احکام شرعی کے موافق ہوتے ہیں، اور مسلمانوں کو قرآن اسلام یعنی نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ کی ادائیگی کے متعلق پوری آزادی حاصل ہے، بلکہ معاملات یعنی بیع و شراء و رہن وغیرہ کے متعلق بھی اکثر قانون شریعت کے موافق ہے، اور مسلمانوں کے جان و مال کی کافی حفاظت کی جاتی ہے۔ اس لئے ہندوستان دار الاسلام ہے، دار الحرب نہیں۔

مسلمانوں کیلئے مندرجہ ذیل ۶ سائل کے سوا باقی تمام صورتوں میں سود حرام ہے، (۱) سید (آقا) اور عید (غلام) غیر مکاتب کے درمیان جبکہ عہد مقروض مستغرق الدین نہ ہو۔ (۲) (۳) شرکت مفادہ

اور شرکت عنان کے دو شریکوں کے درمیان جبکہ مال کی شرکت سے آپس میں بیوپار کریں۔ (۳) : دار الحرب میں مسلمان اور حربی کے درمیان۔ (۵) : دار الحرب میں ان دو مسلمانوں کے درمیان جن میں سے ایک پہلے کافر تھا اور مسلمان ہونے کے بعد دار الاسلام میں بہ نیت ہجرت آکر واپس نہیں گیا۔ (۶) : دار الحرب میں ان دو مسلمانوں کے درمیان جو دار الحرب ہی میں مسلمان ہوئے اور بعد اسلام دار الاسلام میں بہ نیت ہجرت آکر واپس نہیں گئے۔ در محمد کی کتاب البیوع باب الربا میں ہے : (و لا ربا بین سیدہ و عبدہ) و لو مدبراً لا مکتباً (اذا لم یکن دینہ مستغرقاً لرقبتہ و کسبہ) و لا بین متفاوضین و شریکین عنان اذا تبايعا من مالها، و لا بین حربی و مسلم ثمة، و من اسلم فی دار الحرب و لم یهاجر کحربی) فللمسلم الربا معہ خلافاً لهما لان ماله غیر معصوم فلو هاجر الینا ثم عاد الیهم فلا ربا اتفاقاً۔ جوهره، قلت و منه یعلم حکم من اسلم ثمة و لم یهاجر۔ و الحاصل ان الربا حرام الا فی هذه السائل۔ پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندوستان دار الاسلام ہے تو اس کے کسی بھی علاقہ میں مسلمان کے لئے مذکورہ بالا پہلی تین صورتوں کے علاوہ تمام صورتوں میں مسلمانوں سے یا اہل ذمہ سے سود کا لین دین حرام ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

ما قولکم ادیم رفعمک فی رجل عرف الاسلام بقلبه و امکنه النطق بالشهادة و لم ینطق بها خوف التعبیر هل تمعه هذه المعرفة عند اللہ تعالیٰ ام لا ؟ و ایضا ما الفرق بین المعجزة و الکرامة ؟

الجواب

قال صاحب شرح العقائد النسفیة فی مبحث الإیمان فمن صدق بقلبه و لم یقر بلسانه فهو مؤمن عند اللہ تعالیٰ و ان لم یکن مؤمناً فی احکام الدنیا ففي الصلوة المسؤلة ان کان الرجل یصدق بقلبه فهو مؤمن عند اللہ لا عند الناس، و لا یکفی لکونه مؤمناً عند اللہ محض معرفة الاسلام و العلم به۔ قال صاحب شرح المقاصد فی مبحث الإیمان و المذهب انه غیر العلم و المعرفة لان من الکفار من کان یعرف الحق و لا یصدق به عناداً و استکباراً قال اللہ تعالیٰ : "الَّذِينَ آمَنُوا هُمُ الْكَافِرُ كَمَا يَعْرِفُونَ آبَاءَهُمْ وَإِنَّ فَرِيقًا مِنْهُمْ لَيَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ"۔ قال صاحب شرح العقائد النسفیة فی مبحث الرمالۃ و المعجزة : المعجزة امر یظهر بخلاف العادة علی يد مدعی النبوة عند تحدی المنکرین علی وجه یعجز المنکرین عن الإنیان بمثلہ۔ و قال فی مبحث الکرامة : و کرامته ای الولی ظهور امر خارق للعادة من قبلہ غیر مقارن لدعوی النبوة، فما لا یكون مقروناً بالإیمان و العمل الصالح یكون استدراجاً، و ما یكون مقروناً بدعوی النبوة یكون معجزة۔ و قال فی آخر المبحث : و الحاصل ان الأمر الخارق للعادة

فہر بالنسبة الى النبي عليه السلام معجزة سواء ظهر من قبله او من قبل آحاد امته . و بالنسبة الى الولي كرامة لخلوه عن دعوى نبوة ممن ظهر ذلك من قبله ، فالنبي لا بد من علمه بكونه نبيا و من قصده اظهار خوارق العادات و من حكمه قطعاً بموجب المعجزات ، بخلاف الولي . فتفصيل هذا المقال ظهر لمسائل جواب السؤال و الله اعلم بحقيقة الحال .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص رسول و نبی ہونے کا دعویٰ کرتا ہے ، اور اپنے پر درود بھیجنے کے لئے لوگوں کو کہتا ہے ۔ کیا ایسا شخص شرعاً کافر ہے یا مسلم ؟

الجواب

ایسا شخص کافر ہے ۔ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۶۳ کتاب الجہاد میں ہے : و كذلك لو قال انا رسول الله او قال بالفارسية من پیغمبرم یرید به من پیغام می برم یکفر ۔ و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص خود کو موحّد کہتا ہے اور لا الہ الا اللہ کا قائل ہے ، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اقرار نہیں کرتا ۔ کیا ایسا شخص مسلمان ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایسا شخص مسلمان نہیں ہے ، کیونکہ خاتم المرسلین محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا منکر ہے ۔ رد مختار جلد ۳ صفحہ ۳۱۲ کتاب الجہاد باب المرتد میں ہے : فلو قال لا الہ الا اللہ لا يحکم باسلامه لانه منکر الرسالة و لا یمتنع عن هذه المقالة ، و لو قال " اشهد ان محمدا رسول الله " يحکم باسلامه لانه یمتنع عن هذه الشهادة فكان الاقرار بها دلیل الايمان ، بدائع ۔ و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زندقہ ، منافق ، دھریہ اور لمہ میں کیا فرق ہے ؟

الجواب

" زندقہ " اس کو کہتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کے لئے شریک جالے اور اس کی حکمتوں کا انکار کرے ۔ یا اس کے وجود کی نفی کرے ۔ " منافق " وہ ہے جو خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرے ۔ اور " دھریہ " وہ ہے کہ جو انکار رسالت کے ساتھ حوادثِ عالم کی نسبت خداے پاک کی طرف نہ

کرے بلکہ ان کو زمانہ اور اتفاقات کی طرف منسوب کرے۔ اور "لمجد" وہ ہے جو شریعت مستقیمہ کو چھوڑ کر کفر کی کسی جہت کی طرف مائل ہو جائے۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب الجہاد باب المرتد صفحہ ۳۷۷ میں ہے: قال العلامة کمال بانہ فی رسالته: "الزندیق" فی لسان العرب: یطلق علی من ینفی الباری تعالیٰ و علی من یشبہ الشریک و علی من ینکر حکمتہ۔ اس کے بعد ہے: و الفرق بین الزندیق و المنافق و الدھری و الملحّد مع الاشتراک فی إبطان الکفر ان المنافق غیر معترف بنبوۃ نبینا محمد صلی اللہ علیہ و سلم، و الدھری کذلک مع انکارہ اسناد الحوادث الی الصانع الصغیر سبحانہ و تعالیٰ، و الملحّد و هو من مال عن الشرع القویم الی جهة من جهات الکفر۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مؤمن گندگار مرتے دم توپہ کرے تو کیا اس کی توپہ مقبول ہوگی؟ اسی طرح اگر کوئی کافر مرتے دم ایمان لے لے تو کیا اس کا ایمان مقبول ہوگا؟

الجواب

مؤمن اگر مرتے دم توپہ کرے تو اس کی توپہ مقبول ہوگی۔ مگر کافر اگر غرغہ (نزع) کی حالت میں ایمان لے لے تو اس کا یہ ایمان مقبول نہیں ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الجہاد باب المرتد میں ہے: و توبة الیأس مقبولة دون ایمان الیأس۔ رد المحتار میں ہے: و اما ایمان الیأس فمذهب اهل الحق انه لا ینفع عند الغرغرة و لا عند معاينة عذاب الاستئصال۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فرقہ خیر مقلدین مسیحی بہ عامل بالحدیث یا "اہل حدیث" نامی مذہب میں داخل ہیں یا خارج؟ سوائے اہل سنت و جماعت کے بہتر (۲، ۱) فرقوں میں سے کسی فرقہ کا نام سنی ہے یا نہیں؟ فرقہ عامل بالحدیث یعنی وہابیت اپنے سنی ہونے کا جو دعویٰ کرتے ہیں حق ہے یا باطل؟ مذکورہ بالا فرقہ کی بناء کب پڑی؟ مذکورہ بالا فرقہ نو پیدا کے پیشتر جن مسلمانوں نے مساجد بنائی ہیں ان کے ارادے کے موافق یہ فرقہ والے ان مساجد میں نماز پڑھنے کے مستحق ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جہود!

الجواب

صحیحین کی حدیث "علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہدیین تمسکوا بها و عضوا علیہا بالنواجذ" سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک مسلمان پر آن سرور عالم صلی اللہ علیہ و سلم کی سنت اور ان کے خلفاء راشدین کی سنت پر عمل کرنا اور اس کو دانشوں سے مضبوط پکڑنا (جسے ربنا) واجب و لازم ہے۔ اسی طرح جمع ترمذی کے حدیث صحیح "ان اللہ لا یجمع امتی علی ضلالة" و ید اللہ علی

الجماعة مَنْ شَدَّ شَدَّ فِي النَّارِ " سے ثابت ہے کہ جس مذہب پر امت کا اجماع ہو وہی مذہب حق ہے ۔ اور جماعت پر خدا کا ہاتھ ہے ۔ اور جو شخص جماعتِ عامہ سے خارج ہو وہ نادر میں داخل ہوگا ۔ اور ایک حدیث میں " سوادِ اعظم " کی اتباع کا حکم بھی آیا ہے ۔ جبکہ حدیث سابق الذکر سے اتباعِ سنت اور بعد والی احادیث سے جماعتِ عامہ یعنی سوادِ اعظم کے ساتھ رہنے کا حکم ثابت ہے ۔ تو اس وقت مذاہب اربعہ (یعنی حنفی ، شافعی ، مالکی ، حنبلی) جس پر اجماع امت ہو گیا ہے اور ان میں سے ہر ایک مذہب کے علماء نے ایک دوسرے کی حقانیت پر فتویٰ دیدیا ہے (کے سوائے کوئی اور مذہب حق نہیں ہے ۔ اور چونکہ یہی مذاہب سوادِ اعظم ہیں اس لئے باجماع امت ان کے مجموعہ کا نام " اہل السنة والجماعة " رکھا گیا ۔

الاشباه والنظائر میں ہے : و ما خالف الاثمة الاربعة مخالف للإجماع و قد صرح في التحرير ان الإجماع انعقد على عدم العمل بمذهب مخالف الاربعة لانضباط مذاهبهم و كثرة أتباعهم ۔ تفسیر احمدی میں ہے : قد وقع الإجماع على ان الإتياع انما يجوز للاربع فلا يجوز الإتياع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم ۔ اور دوسری جگہ ہے : و ان نضاف ان انحصار المذاهب في الاربعة و اتباعهم فضل الهی و قبولیتہ عند اللہ تعالیٰ لا مجال فی التوجیہات و الاطالة ۔

اور حافظ ابن حجر شافعی نے الطح الحسین فی شرح الدرہین میں لکھا ہے : اما فی زماننا فقال ائمتنا لا يجوز تقليد غير الائمة الاربعة الشافعي و مالک و ابی حنيفة و احمد رضوان اللہ علیہم اجمعین ۔ اور علامہ ابراہیم بن رمی سری مالکی نے فتوالت وہبیہ میں لکھا ہے : اما فيما بعد ذلك فلا يجوز تقليد غير الائمة الاربعة مالک و ابی حنيفة و الشافعي و احمد رحمهم اللہ تعالیٰ لأن هؤلاء عرفت قواعد مذاهبهم و استقرت احکامها و خدمها تابعوهم و حرروها فرعا فرعا و حکما حکما ۔ فتاویٰ شامی کی جلد ۳ ص ۳۱۹ خواجه کے بیان میں اس طرح صراحت کی گئی ہے کہ ۱۲۳۳ھ میں خارجیوں کا ایک فرقہ ابن عبد الوہاب نجدی کا تابع تھا ، جس نے اپنے آپ کو حنبلی مذہب کا ظاہر کیا تھا ، مگر اس کا عقیدہ یہ تھا کہ دنیا میں اس کے سوا کوئی مسلمان نہیں اور اس کے خلاف جتنے اہل مذہب ہیں وہ سب مشرک ہیں ۔ چنانچہ وہ اور اس کے متبعین ، اہل سنت اور ان کے علماء کو قتل کرنا مباح جلتے تھے ، اور اسی بنیاد پر انہوں نے صبا مسلمانوں کی غوریزی کی ، اور عربین شریفین پر قابض ہو گئے ۔ آخر کلا اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو ان پر فتح دی جس سے ان کی شان و شوکت ٹوٹ گئی اور ان کے ہر ویران ہو گئے ۔

ہذا عبارت : و الا فيمكنهم فيهم اعتقادهم كفر من خرجوا عليه كما وقع في زماننا في اتباع ابن عبد الوهاب الذين خرجوا من نجد و تغلبوا على العربيين و كانوا ينتحلون مذهب العنابلة لكنهم اعتقدوا انهم هم المسلمون و ان من خالف اعتقادهم مشركون ، اباحوا بذلك قتل اهل السنة و قتل علمائهم ، حتى كثر الله شوكتهم و خرب بلادهم و ظفر بهم عساكر المسلمين عام ثلاث و ثلاثين و مائتين و الف ۔

پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ لوگ خارجی فرقہ کے ہیں جو کسی طرح اہل سنت سے نہیں ہو سکتے ۔ بلکہ علامہ شامی کے اس جملہ و ظفر بہم عساكر المسلمين سے تو ان کے مسلمان ہونے میں تک کلام

ہے۔ پس ایسی حالت میں ان کا اپنے آپ کو سنی کرنا بالکل لغو و باطل ہے۔
 شریعت میں اس قسم کے لوگوں کو کہ جن کے مسجد میں داخل ہونے سے نفاذ پیدا ہوتا ہے اور مسلمانوں کو اذیت پہنچتی ہے مسجد میں آنے کی ممانعت کی گئی ہے۔ درمختار مطبوعہ محمدی کے صفحہ ۱۰۲ میں ہے: و یمنع منه و کذا کل مؤذ و لو بلسانہ۔ اور اہل محلہ کو یہ حق دیا گیا ہے کہ جو ان میں سے نہیں ہے اس کو اپنی مسجد میں نماز پڑھنے سے منع کریں۔ جیسا کہ درمختار کے اسی صفحہ میں ہے: بل و لأهل المحلة منع من ليس منهم عن الصلاة فيه۔ پس جبکہ یہ فرقہ (غیر مقلدین) اہل سنت و جماعت سے خارج ہے اور اعتقادات فاسدہ کی وجہ سے سنیوں کو ان کے مسجد میں آنے سے اذیت ہوتی ہے تو سنیوں کو چاہئے کہ ان کو اپنی مسجد میں داخل ہونے اور نماز پڑھنے سے منع کریں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستقصاء

- ۱۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کس تاریخ اور کس وقت سے بیمار ہوئے؟ اور آپ کی وفات کس روز اور کونسی تاریخ میں ہوئی؟
- ۲۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کس روز اور کس مہینہ اور کس تاریخ میں ہوئی؟
- ۳۔ غدیر خم کا واقعہ کس روز کا ہے؟ ۱۸ ذی الحجہ میں اگر یہ واقعہ اور شہادت عثمان دونوں واقعات پیش ہوئے ہیں تو وجہ توفیق بتلائی جائے؟ اور جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا من کنت مولاه فعلی مولاه کس تاریخ یہ ارشاد صادر ہوا؟ بصراحت بتلایا جائے؟

الجواب

- ۱۔ آل سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ۳۴ صفر میں بیمار ہوئے۔ اور مسلسل بارہ روز بیمار رہنے کے بعد تیرہویں دن یعنی رجب الاول کی (۱۳) بارہویں تاریخ روز دوشنبہ بعد زوال آپ نے اس دنیا سے رحلت فرمائی۔ تاریخ ابن اثیر جلد دوم صفحہ ۱۲۱ میں ہے: ابتداً برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرضہ اواخر صفر فی بیت زینب بنت جحش۔ سیرۃ طبریہ جلد سوم میں ہے: و کانت مدة شکواه صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث عشرة ليلة۔ ابن اثیر جلد دوم میں ہے: و کان موته يوم الاثنين لثنتی عشرة ليلة خلت من ربيع الاول۔ سیرۃ طبریہ جلد سوم میں ہے: توفي رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بیت عائشة و ذلک يوم الاثنين حين زاعت الشمس لاثنتی عشرة ليلة خلت من ربيع الاول۔
- ۲۔ ۱۸ ذی الحجہ سنہ ۳۵ بروز جمعہ امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت ہوئی۔ تاریخ کمال للعلاء ابن اثیر جلد سوم میں ہے: و کان قتله لثمانی عشرة خلت من ذی الحجة سنة خمس و ثلاثین يوم الجمعة۔ فتوحات اسلامیہ جلد دوم اور الاستیعاب فی معرفة الاصحاب جلد ثانی میں بھی یہی لکھا ہے۔
- ۳۔ سنہ ۱۰ میں جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حج الوداع سے مدینہ پاک واپس تشریف فرما ہو رہے تھے تب آپ علیہ السلام نے رذخ کے قریب مقام غدیر خم پر صحابہ کو جمع کر کے خطبہ میں من کنت

مولاء فعلی مولاء ارشاد فرمایا۔ اس فرمان کی وجہ یہ تھی کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی حکومتِ عین کی کچھ شکایات ان کے ساتھیوں نے آں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس پیش کی تھیں، جب آپ علیہ السلام نے اس شکایت کو دفع کر لے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی براءۃ کے لئے ان کی یہ فضیلت بیان فرمائی۔ سیرۃ طیبہ جلد سوم صفحہ ۲۰۱ بیان حج الوداع میں ہے: و لما ولی صلی اللہ علیہ وسلم الی محل بین مکة و المدينة يقال له غدیر خم بقرب رابغ جمع الصحابة رضی اللہ عنہم اجمعین و خطبہم خطبہ بین فیہا فضل علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم و براءۃ عرضہ مما تکلم فیہ بعض من کان معہ بأرض الیمن بسبب ما کان صدر منہ الیہم بالمعدلة التي ظنہا بعضهم جورا و بخلا و الصواب کان مع علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم فی ذلک۔ مصنف سیرۃ طیبہ نے اس عبارت کے بعد آں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بیضا خطبہ نقل کیا ہے، اور ختم خطبہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ارشاد فرمایا ہے اس کو اس طرح لکھا ہے: و قال فی حق علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم لما کرر علیہم: اَلَسْتُ اُولٰٓئِیْ بِکُمْ مِّنْ اَنْفُسِکُمْ؟ ثلاثا، و هم یجیبون صلی اللہ علیہ وسلم بالتصدیق و الاعتراف، و یرفع صلی اللہ علیہ وسلم ید علیؑ کرم اللہ وجہہ الکریم و قال: من کنت مولاء فعلی مولاء اللهم والِ من والاه و عاد من عاداه و احب من احبه و ابغض من بغضه و انصر من نصره و اعن من اعانه و اخذل من خذله و ادر الحق معه حیث دار۔ اور اس واقعہ کی تاریخ ۱۸ / ذی الحجہ سنہ ۱۰ ھ بتلائی گئی ہے۔ سیرۃ طیبہ میں اسی جگہ ہے: و کان ذلک الیوم الثامن عشر من ذی الحجۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الناب۔

کتاب اللقطة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا کبوتر بھٹک کر عمرو کے گھر پر جا بیٹھا، عمرو نے اس کو پکڑ لیا، اور کہتا ہے کہ پرواز کنندہ جانور چاہے وہ کسی کی ملک ہو جبکہ وہ خود کسی کے مکان پر جائیٹھے تو اس کو پکڑ لینا درست ہے۔ کیا عمرو کا یہ بیان شرعاً درست ہے ؟

الجواب

خیر کا کبوتر اگر بھٹک کر کسی کے گھر پر آجائے تو صاحب غاء کا اس کو پکڑ لینا سزاوار نہیں ہے۔ اگر پکڑ لیا ہے تو چاہئے کہ اس کے مالک کو تلاش کر کے حوالہ کر دے۔ اگر مالک خود طلب کرے تو اس سے ثبوت لے کر واپس دیدے۔ در مختار کتاب اللقطة میں کہ: حمام اختلط بها اهلئ لغیره لا ینبغی له ان یأخذہ و ان اخذہ طلب صاحبہ لیرده علیہ لانه کاللقطة۔ رد المحتار میں ہے: قوله (اختلط بها اهلئ لغیره) المراد بالاهلی ما کان مملوکاً لغیره۔ قوله (لا ینبغی له ان یأخذہ) لانه ربما یطیر فیذهب الی محله الاصلی فلا ینافی ما مر من ان اللقطة یندب اخذها۔ واللہ اعلم بالصواب۔

کتاب الشَّرِکَة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید فوت ہوا۔ دو فرزند، $\frac{1}{2}$ بنت، ایک زوجہ چھوڑا۔
 مرنوکہ، رسوم دیکھنی، و مقطوعہ، و اراضی، و انعام مشروط الخدمت، و اراضیات نمبری تری و خشکی ہیں۔ قرضہ
 مورث تا تاریخ وفات ۹۰۰۰ ہے۔ بوقت وفات مورث ایک لاکھ معمر، ۱۰ سالہ، دوسرا ۵ سالہ تھا جو باہم برادر
 علاقہ ہیں۔ مورث کی وفات آبان ۱۳۰۳ فصلی میں ہوئی۔ اب تک دونوں بھائی وغیرہ سب ملکر یکجا رہے۔
 جائداد موروثی کو فرزند اکبر نے اپنے ذاتی محنت سے المضاعف منافع کے قابل بنایا۔ ۱۳۱۶ فصلی سے فرزند اکبر
 نے بلا نقصان جائداد موروثی و مرنوکہ متوفی تقریباً ۲۰۰ ایکڑ اراضی خشکی و تری اور ۲۰۰۰ تک قیمت کے جائیداد
 زراعت اپنی ذات سے خریدے۔ معنی نہ رہے کہ یہ اراضیات جو فرزند اکبر نے حاصل کی ہیں وہ نہ کسی وقت
 مورث کے نام پٹ پر تھیں اور نہ کبھی مورث کا قبضہ رہا ہے بلکہ سرکاری افتادہ اراضیات تھیں جس کو بذریعہ
 درخواست حاصل کیا گیا۔ یہ اراضیات صرف ایک ہی موضع میں نہیں ہیں بلکہ دو تین مواضع میں واقع ہیں۔
 جائداد موروثی میں مرض توفیر آمدنی، آبپاشی کی ترقی تقریباً ۳۰۰۰ روپے تک قرضہ حاصل کر کے کی گئی۔ اس
 وقت تقریباً ۳۰۰۰ کا قرضہ بحالت مشترکہ باقی ہے۔ اس قرضہ میں مورث کا قرضہ شامل نہیں ہے۔ بعد وفات
 مورث فرزند اکبر نے اپنے ذاتی اعتبار پر قرضہ وغیرہ حاصل کر کے چلہ شادیاں بھی اپنی خواہراں ناکستھرا کی
 کردی ہیں۔ اس وقت ما بین ہر دو بھائی کے نزاع طعنہ کی تقسیم واقع ہوئی ہے۔ بڑے فرزند کا دعویٰ ہے کہ
 اراضی موروثی و قرضہ علی السویہ تقسیم کر لیا جائے۔ میری کسبہ اراضیات و جائداد قابل تقسیم نہیں ہے۔ فریق
 ثانی کو اصرار ہے کہ کل جائداد خواہ موروثی ہو یا کسبہ علی السویہ تقسیم ہونی چاہئے۔ فریقین حنفی المذہب ہیں۔
 یہ امر بھی قابل ذکر ہے کہ ما بین مورث و دعویداران اور ان کے بھائی کے جو تقسیم ہونی تھی وہ اس
 طریقہ سے ہوئی تھی کہ جائداد موروثی تقسیم کر لی گئی، بقیہ جائداد جس فریق کی پیدا کردہ تھی وہ اس کو چھوڑ دی
 گئی۔ یہ فیصلہ بچاوتی ہوا تھا۔ پس ارباب صاحب فہم سے باظہار واقعات عرض ہے کہ جائداد موروثی کی نسبت
 از روئے احکام فرائض کیا حکم ہے؟ اور جائداد کسبہ ذاتی و قرضہ مشترکہ فرزند اکبر کی نسبت کیا حکم ہے؟

الجواب

فرزند اکبر نے جو جائداد اپنی کوشش سے اپنی ذات کے لئے پیدا کی ہے یہ فرزند اکبر کی ملک ہے۔ اگر
 اس کو مال مشترکہ سے حاصل کیا ہے تو چاہئے کہ اس کے حاصل کرنے میں دوسرے شریک کے حصہ کی جس

قدر رقم صرف ہوئی ہے اس کو اداء کر دے۔ اور بحالت اشتراک فرزند اکبر نے جس قدر قرضہ اپنی ذات سے حاصل کیا ہے اس کی ادائی فرزند اکبر کے ذمہ ہے۔ رد المحتار کی جلد ۳ صفحہ ۲۳۸ کتاب الشراک میں ہے: يقع كثيرا في الفلاحين ونحوهم ان احدهم يموت وتقوم اولاده على شركة بلا قسمة ويعملون فيها من حرث وزراعة وبيع وشراء واستدانة ونحو ذلك وتارة يكون كبيرهم هو الذي يتولى مهماتهم ويعملون عنده بامرہ وکل ذلك على وجه الاطلاق والتفويض لكن بلا تصريح بلفظ المفاوضة ولا بيان جميع مقتضياتها مع كون التركة اغلبها او كلها عروض لا تصح فيها شركة العقد ولا شك ان هذه ليست "شركة مقاوضة" خلافا لما افقئ به في زماننا من لا خبرة له بل هي "شركة ملک" كما حررتہ فی تنقیح الحامدية ثم رأيت التصريح به بعينه في فتاویٰ العانوقی۔ فاذا كان معيهم واحدا ولم يتميز ما حصله كل واحد منهم بعمله يكون ما جمعه مشتركا بينهم بالسوية وان اختلفوا في العمل والراي كثرة وصوابا كما افقئ به في الخيرية وما اشتراه احدهم لنفسه يكون له ويضمن حصة شركائه من ثمنه اذا دفعه من المال المشترك وکل ما استدانه احدهم يطالب به وحده۔ اور در مختار میں فصل فی الشركة الفاسدة میں ہے: (و ما حصله احدهما فله و ما حصله معا فلهما) نصفين ان لم يعلم ما لكل۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و ما حصله احدهما) ای بدون عمل من الآخر۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی جائداد غیر متولہ اس کے انتقال کے بعد تمام ورثہ نے اپنی رضامندی سے بمرض پرورش بطور امانت زید کی زوجہ بندہ کے قبضہ میں دی تھی۔ بندہ نے اس جائداد مشترکہ کو جس میں بندہ اور اس کے پانچ فرزند و دختر کا حق ہے اپنے چھوٹے لڑکے کے نام بید خیرات لکھ کر باضابط رجسٹری کرادی۔ پس بندہ کا یہ فعل شرعا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ورثہ میں سے ہر ایک شریک دوسرے کے حصہ کے متعلق بالکل اجنبی ہے۔ اس لئے اس کو دوسرے کے حصہ میں بلا اجازت کسی قسم کے تصرف کا حق نہیں ہے۔ کثر الاطلاق کی کتاب الشركة میں ہے: شركة المملک ان يملك الثاني عینا ارضا او شراء وکل اجنبی فی قسط صاحبہ۔ ہایہ کی کتاب الشركة میں ہے: فشرکة الاملاک العین یرثها رجلان او یشریانها فلا یجوز لاحدهما ان یتصرف فی نصیب الآخر الا باذنه وکل واحد منهما فی نصیب صاحبہ کالاجنبی۔ پس صورت مسئلہ میں بندہ چونکہ اپنے دوسرے شرکا کے حصہ کے متعلق بالکل اجنبی ہے اور مال و ذیعت شرعا امانت دار کی ملک نہیں، اس لئے اس کا حق کرنا یا وقف کرنا درست نہیں۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الوزیہ باب اول میں ہے: و اما حکمها فوجوب الحفظ علی المودع و صیرورة المال امانة فی یدہ و وجوب ادائه عند طلب مانکہ، کذا فی الشمنی۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موثر کی وفات کے بعد ترکہ مشترکہ میں کوئی ایک وارث تجارت کر کے نفع حاصل کرے، تو کیا یہ نفع بھی مرکبہ میں شریک رہے گا یا نہیں؟

الجواب

مشترکہ ترکہ سے اگر کوئی وارث تجارت کرے اور اس میں نفع حاصل کرے تو وہ نفع تجارت کر کے والے وارث ہی کا حق ہے، دوسرے ورثاء اس میں شریک نہیں ہوں گے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الشریک میں ہے: لو تصرف احد الورثة في التركة المشتركة وبيع خالصا للمصرف وحده كذا في الفتاویٰ الغیاتیة - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد اس کے فرزند مشترکہ طور پر مرکبہ میں تجارت کرتے رہے۔ بڑا لڑکا چھ سال تک تنہا کام کرتا رہا، اس کے بعد چھوٹے لڑکے بھی بھائی کے ساتھ کاروبار میں شریک ہو گئے۔ کیا مرکبہ زید کا نفع تجارت سب کو مساوی ملے گا یا کم و زائد؟

الجواب

بڑا لڑکا جو ۶ سال تنہا کام کرتا رہا ہے ان ایام کا نفع وہی پاسے گا اور چھوٹے اس میں شریک نہ ہوں گے۔ اس کے بعد جس وقت سے چھوٹے بھی شریک کار ہوئے ہیں اس وقت سے نفع سب میں مساوی تقسیم ہوگا۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الشریک باب السلاس میں ہے: لو تصرف احد الورثة في التركة المشتركة وبيع خالصا للمصرف وحده كذا في الفتاویٰ الغیاتیة - در مختار کی کتاب الشریک فصل بالشریک القاسدہ میں ہے: (و ما حصله احدهما فله و ما حصله معا فلهما) نصفین ان لم يعلم ما لكل - در مختار میں اسی جگہ ہے: (قوله و ما حصله احدهما) ای بدون عمل من الآخر - صفحہ ۳۸۳ میں ہے: فاذا كان معهم واحدا و لم يتميز ما حصل كل واحد منهم بعلمه يكون ما جمعوا مشتركا بينهم بالسوية و ان اختلفوا في العمل و الرأي كثرة و صوابا كما افتى به في الخیرية - والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو بھائیوں نے مشترکہ طور پر تجارت کی اور نفع حاصل کیا۔ کیا یہ دونوں نفع میں بھی مساوی شریک رہیں گے؟

الجواب

مساوی شریک رہیں گے۔ فتاویٰ ہندیہ جلد ۲ صفحہ ۲۱۵ میں ہے: اذا سکن کل من الاخوة المذكورین مستقلا بنفسه و اشترکوا فی الأعمال و حصلوا اموالا یکسبهم جمیعا فہی بینہم بالسویۃ۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو کے مکانوں کے ۱ بین ایک مشترکہ سیری ہے جو فرہین کی ضروریات تعمیر وغیرہ کی کارآمد ہے۔ عمرو نے اس کو بند کر کے دروازہ نصب کر دیا ہے اور اس میں درخت نصب کئے ہیں، جس سے زید کے اغراض فوت ہو گئے ہیں۔ کیا زید کو یہ حق حاصل ہے کہ سیری کی مشترکہ زمین کو عمرو کے ان تصرفات سے خالی کر دے؟

الجواب

مشترکہ زمین میں دونوں شریکوں میں سے کسی کو بلا اجازت دوسرے کے کسی قسم کا تصرف کا حق حاصل نہیں ہے۔ اگر کوئی شریک دوسرے کی اجازت کے بغیر تعمیر کر لے یا درخت لگے تو دوسرے شریک کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کی تعمیر کو منہدم کر دے اور درخت اکھڑ دے۔ فتاویٰ انقرویہ جلد ۲ صفحہ ۳۸۵ کتاب الشرکۃ میں ہے: احد الشریکین اذا بنی فی ارض مشترکۃ بغیر اذن شریکہ سکن لشریکہ ان ینقض البناء لان له ولاية النقص فی نصیبہ و التمییز غیر ممکن و الغرمین ہکذا۔ کسی ہمسایہ کو یہ حق نہیں ہے کہ دوسرے ہمسایہ کی مکانیت یا اس کے منافع کو ضرر پہنچائے۔ اگر اس سے ایسے افعال سرزد ہوں تو اس کو روکنا چاہئے، اور ان مشرقوں کا دفع کرنا ضروری ہے۔ رد المحتار جلد ۴ کتاب التفتاء مسائل شتہ میں ہے: و الحاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان یفعل المالك ما بدا له مطلقا لانه متصرف فی خالص ملکہ لکن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضرره الی غیرہ ضررا غلحشا و هو المراد بالبین و هو ما یکون سببا للهدم او یخرج عن الانتفاع بالکلیۃ و ما یمنع الحوائج الاصلیۃ کسد الضوء بالکلیۃ و اختاروا الفتویٰ علیہ۔ اسی جگہ درمختار میں ہے: و لا یمنع الشخص من تصرفه فی ملکہ الا اذا کن الضرر بجارہ ضررا بینا فیمنع من ذلک و علیہ الفتویٰ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے تین فرزند مسیمان ولید، بکر اور عمرو کے ساتھ تجارت کرتا رہا اور سب کی کمائی مشترک تھی اور ایک جگہ بسر کرتے تھے۔ کیا تمام جائداد زید کی سمجھی جائے گی یا اس کے فرزندوں کا بھی اس میں حصہ رہے گا؟

الجواب

زید نے جو کچھ کہ اس تجارت سے حاصل کیا ہے وہ سب زید ہی کی ملک ہے، اس کے فرزند اس کے

معین و مددگار تھے۔ ان کا اس میں کوئی خاص حصہ نہیں ہے۔ زید کی وفات کے بعد یہ مال اس کے ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۸۳ میں ہے: الاب و ابنہ یکتسبان فی صنعة واحدة و لم یکن لهما شیء خالکسب سکہ له ان کان الابن فی عیالہ لکونہ معینا له ا لا تری لو غرموا شجرة تكون للآب۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الالب۔



کتاب الوقف

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم قطب شاہی مع متعلقات، مثل حوض و باولی و سرائے و زمین برائے مصارف مسجد، جس کے اوقاف مثل مسجد و سرائے حیات نگر و تالاب حیات باصاحبہ وغیرہ حسب عرف و عادت قدیم زمانہ قطب شاہی ایک وسیع احاطہ کے اندر واقع ہیں، جس کے آثار قدیمہ مثل باولی و سرائے وغیرہ ہنوز موجود ہیں، جس کے لئے ایک متولی بھی بغرض صیانت اوقاف زمانہ سابق میں مقرر کیا گیا تھا، جس کو تخمیناً تین سو (۳۰۰) سال کا عرصہ ہوتا ہے۔ اس وقت نہ واقف زندہ ہے اور نہ وقف زندہ، اور نہ جائداد موقوفہ مذکورہ کے مسجد پر وقف ہونے کی دیکھی ہوئی شہادت ہے۔ مگر ہر طبقے کے متولی مع ساکنین محلہ جائداد مذکورہ کے وقف ہونے کی شہادت سماوی، تحریری، لسانی دیتے رہے۔ چنانچہ متولیان سابق و اہل محلہ نے اس زمین کو موقوفہ تحت مسجد ہونے کے متعلق اسناد پیش کر کے سرکار سے نزول بھی معاف کروایا ہے۔ اس وقت ایک شخص مسجد و متعلقات مسجد پر قابض ہے جس کو محاصل کا مسجد کے مصارف میں صرف ہونے پر اقبال ہے۔ چنانچہ عدالت میں جبکہ اس پر صیانت وقف کے بارے میں دعویٰ دائر ہوا تھا وہاں اس نے اس کے متعلق باضابطہ اقرار نامہ دیا ہے۔ با ایں ہمہ پھر اس نے اس زمین و سرائے متعلق مسجد اپنی ملک موہوبہ بتلاتا ہے جس کے لئے کوئی وثیقہ بجز قبضہ کے پیش نہیں کرتا۔ بناء بریں سائلین مندرجہ ذیل سوالات کو علمائے دین کی خدمت میں پیش کر کے مستدعی ہیں کہ وجوہات مذکورہ بالا سے وقف ثابت ہے یا نہیں؟ آیا اس قسم کی جائداد موقوفہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اس کی حفاظت سرکار پر لازم ہے یا نہیں؟ جوابات شافی مستبرک کتب فقہ سے اداء فرما کر عند اللہ مآجور ہوں :

سوالات

- ۱۔ اوقاف قدیمہ کے ثبوت اور ان کے تعیین مصارف کے لئے شہادت بالشلل و بالشرعہ کافی ہے یا نہیں؟
- ۲۔ حسب عادت و عرف قدیم جائداد مذکورہ موقوفہ سمجھی جائے گی یا نہیں؟
- ۳۔ متولیان سابق کے اقرار، شہادت وقف لے ثبوت کے لئے کافی سمجھے جائیں گے یا نہیں؟
- ۴۔ کسی جائداد کے متعلق وقتی یا سکی نزاع واقع ہونے کی صورت میں اس کے مصارف وغیرہ کے متعلق متولیان سابق کا حلف قدیم ثبوت وقف کے لئے حجت بن سکتا ہے یا نہیں؟
- ۵۔ موقوفات میں تصرفات (مثلاً بیع و رہن وغیرہ) جائز ہیں یا نہیں؟ اور اس قسم کے تصرفات شرعاً باطل سمجھے جائیں گے یا نہیں؟ اور مقصرف سے اس کا توبان لیا جائے گا یا نہیں؟ کیا متولی ان تصرفات کی وجہ سے خائن اور غاصب سمجھا جائے گا یا نہیں؟ اور قاضی پر ایسے شخص کا معزول کرنا واجب ہے یا نہیں؟

در صورت مزول نہ کرنے کے قاضی عند اللہ گنہگار ہوگا یا نہیں ؟

الجواب

- ۱۔ اوقاف قدیمہ کے ثبوت کے لئے شہادت بالتسامع و بالشہرۃ کافی ہے۔ جیسا کہ واقعات المتخین کے صفحہ ۴۳ میں ہے : تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ فی الوقف و کذا شہادۃ الرجال مع النساء و کذا الشہادۃ بالسمع و لو صرحوا بالخ۔ در مختار کے صفحہ ۵۲۸ میں ہے : و تقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ و شہادۃ النساء مع الرجال و الشہادۃ بالشہرۃ و ان صرحوا بہ ای بالسمع فی المختار و الوقف علی معنیین حفظاً للاوقاف القدیمۃ عن الاستہلاک بخلاف غیرہ۔ انتہی۔ اور اسی طرح مصرف وقف کے ثبوت کے لئے بھی شہادت سماعی شرعاً کافی ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ رد المحتار شامی کی جلد ۲ صفحہ ۳۱۷ میں ہے : (و یمان المصروف من اصلہ) ای فتقبل الشہادۃ علی المصروف بالتسامع کالشہادۃ علی اصلہ۔ الخ۔
- ۲۔ شہادت سماعی کے موجود نہ ہونے کی صورت میں بے شک از روئے عرف جائداد مذکورہ کے موقوف ہونے کا قویٰ دیا جائے گا، کیونکہ واقف کی نصوص شارع کی نصوص کی طرح ہوتی ہیں۔ اور جہاں کہیں شارع کی نص نہ ہو وہاں عرف کا اعتبار کیا جاتا ہے، بناء بریں جہاں واقف کی نص نہ ہو وہاں عرف کا لحاظ کیا جائے گا۔ اور اگر ایسا نہ کیا جائے تو بہت سارے اوقاف قدیمہ تلف ہو جائیں گے۔
- عرف کی صورت یہ ہے کہ واقف جب کوئی مسجد وغیرہ بناتا ہے تو ضرور کوئی جائداد مستحق بھی اس کے مصارف و مصلح کے لئے وقف کرتا ہے، خاص کر وہ مسجد جو نہایت وسیع و شاندار اور ایسی عظیم کی بناء کردہ ہو کہ جن کے متعدد اوقاف اس وقت موجود ہیں۔ مجموعہ فتاویٰ مولوی عبد الحی صاحب مرحوم کے صفحہ ۳۶ میں ہے : در صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتویٰ وقف شدن دکاکین مذکورہ دادہ خواہ شدہ، زیرا کہ نصوص واقف مانند نصوص شارع میثوند۔ و ہر گاہ در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف است، در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہ شدہ۔ و الا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمۃ۔ و متعارف اینست کہ واقف ہر گاہ مسجد را وقف میازد، دکاکین وغیرہ نیز برائے مصلح مسجد وقف میازد۔ علی الخصوص ہر گاہ مسجد کلان باشد و تعمیر کردہ کے امیر یا نواب باشد۔ در اشیاء فی آرد : نصوص الواقف کخصوص الشارع و فیما لا نص فیہ من الاموال الربویۃ یعتبر فیہ العرف و لا خصوصیتہ للربا و انما العرف غیر معتبر فی المنصوص علیہ۔ انتہی۔
- ۳۔ شرع میں ہر ایک عقل و بالغ کا اقرار و شہادت معتبر اور اس کے دے لازم گردانے گئے ہیں۔ ہدایہ کے صفحہ ۲ میں ہے : اذا اقر العاقل البالغ بحق لزومہ اقرارہ۔ اسی طرح اگر متولی کسی دوسرے شخص کے ساتھ کسی مکان کے مسجد پر وقف ہونے کی گواہی دے تو شرعاً وہ گواہی مقبول و معتبر ہے۔ جیسا کہ در مختار کی کتاب الوقف میں ہے : و لو شهد المتولی مع آخر بوقف مکان کذا علی المسجد فظاہر کلامہم قبولہا۔ انتہی۔
- ۴۔ اگر کسی موقوفہ جائداد کا ثبوت منقطع ہو جائے اور شارع واقع ہو کہ وقفی ہے یا ملکی ؟ تو اس کے

ثبوت میں مصارف وغیرہ کے متعلق علمدار قدیم کا لحاظ ضرور کیا جائے گا۔ جیسا کہ فتاویٰ مسیہ کی دوسری جلد کتاب الوقف کے صفحہ ۸۱ میں ہے: الذی صرح به علماؤنا فی الاوقاف القدیمة التی ماتت شہودھا و اشتبہت مصارفھا اذا لم یکن للوقف کتاب فی دیوان القضاة السمسی فی العرف بالسجل و تنازع اہلہ فیہ ینظر الی المعہود من حالہ فی ما سبق من الزمان من ان قوامہ کیف کانوا یعملون فیبنی الامر علیہ۔ انتہی۔ اور فتاویٰ شامی کی جلد ۲ صفحہ ۶۱۶ میں ہے: و بہ صرح فی الذخیرۃ حیث قال سئل شیخ الاسلام عن وقف مشہور اشتبہت مصارفہ و قدر ما یصرف الی مستحقہ ۹ قال: ینظر الی المعہود من حالہ فیما سبق من الزمان من ان قوامہ کیف کانوا یعملونہ فیہ و الی من یصرفونہ ذلک فیبنی علی ذلک لان الظاہر انہم کانوا یعملونہ ذلک علی موافقۃ شرط الواقف و ہر المظنون بحال المسلمین فیعمل علی ذلک۔ انتہی۔

۵۔ موقوفات میں تصرفات مذکورہ ہرگز جائز نہیں، اور واقع ہونے کی صورت میں شرعاً باطل سمجھے جاتے ہیں، اور مقرف پر اس کا تادان لازم آتا ہے۔ متولی تصرفات مذکورہ کی وجہ سے غائن و غاصب سمجھا جاتا ہے، اور قاضی پر ایسے شخص کا موزول کرنا واجب ہے، اور ظنہ نہ کر لے کی صورت میں قاضی عند اللہ گندگار ہوگا۔ فتاویٰ شامی کی جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ میں الجبر المرائی سے متقول ہے: ان امتناعہ من التعمیر خیانۃ و کذلک لو باع الوقف او بعضہ او تصرف تصرفاً غیر جائز علانیا یہ۔ اور فتاویٰ عالمگیریہ کے صفحہ ۳۴ جلد ۲ میں ہے: رجل وقف ارضا او دارا و دفعھا الی رجل و ولّاه القیام بذلک فبعدھا المدفوع الیہ فہو غاصب ینخرج الارض من یدہ و الخصم فیہ الواقف فان کن الواقف میتا و جاء اہل الوقف یطالبون بہ نصب القاضی فیما یخاصمہم فیہ فان کن دخل فیہ نقص ضمن ما کن من نقصان بعد جعودہ و یامر بہ ما انہدم منہم۔ انتہی۔ فتاویٰ رد المحتار شامی کی جلد ۲ صفحہ ۳۹۹ میں ہے: و فی الجواہر اذا لم یراع الوقف یعزلہ القاضی۔ اور اسی صفحہ میں ہے: (و ینزع وجوباً) مقتضاء اثم القاضی بترکہ و الاثم بتولیتہ الخائن لا شک فیہ، بحر۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم قطب شاہی زمانہ کی ہے، اور اس کے اطراف میں سرائے و زمین ہے جس پر متولیان نے لوگوں کو مختلف حیثیت سے قابض بنایا ہے، اور ان سے نزول وصول کر کے اغراہات مسجد میں صرف کرتے رہے۔ اب ایک شخص اپنے کو ان متولیان سابق کا قائم مقام بلکہ مدعی تولیت ہے، اور زمین کو اپنی ملکیت ظاہر کرتا ہے، اور متولیان سابق کے تصرفات کو دلیل ملک گردانتا ہے، اور ثبوت ملک میں اپنے انہیں تصرفات ساہبہ کو وشیعہ ملک موروثی اور قبضہ تولیت کو قبضہ مالکینہ تصور کر کے مدعی ملک و تولیت ہے۔ اور کہتا ہے کہ "اگر زمین مسجد کی موقوفہ بھی ثابت ہو جائے تو چونکہ اس زمین پر میرا قبضہ تینتیس (۲۲) سال سے ہے اس لئے اب یہ زمین موقوفہ نہیں رہی۔" پس آیا مدعی تولیت کا یہ بیان شرعاً صحیح ہے؟ اور تینتیس سال قبضہ سے جائداد موقوفہ تعریف وقف سے منحل کر ملک میں داخل

ہو جاتی ہے اور حسب دعویٰ شخص قابض کی ملک ہو جاتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو بردار:

الجواب

دعویٰ کی سماعت کے لئے اگرچہ فقہاء کرام کے مختلف اقوال ہیں، بعض پندرہ (۱۵) سال کے بعد دعویٰ کو ناقابل سماعت لکھتے ہیں اور بعض تیس (۳۰) سال کے بعد اور بعض تینتیس (۳۳) کے بعد اور بعض پچتیس (۲۶) سال کے بعد دعویٰ کو غیر مسموع لکھتے ہیں۔ مگر فقہاء کے یہ سارے اختلاف وقف اور میراث کے دعویٰ کے ماسوا دیگر دعویوں میں ہیں۔ وقف اور میراث کے دعویٰ کی سماعت کے لئے شرعاً کوئی میعاد نہیں رکھی گئی، بلکہ یہ دونوں دعویٰ ہر وقت چاہے کتنی ہی مدت کیوں نہ گزر جائے قابل سماعت ہیں۔ جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ مصری کی جلد ۲ صفحہ ۶۲۳ میں ہے: سئل فی رجل من مدینة انطاکیة اوضح یدہ علی منزل مشتمل علی بیت و دکان قهوة تحته بمدينة انطاکیة المذكورة تلقاها عن ابيه و جده ابيه ابیه و مدة وضع یدہ و ید ابیه و جده نحو مائة سنة و تسع سنین و لم ینازع من ذکر احد فی تلك المدة ثم ادعی الآن ناظر وقف علی واضح الید بان ذلک العقار وقف من جملة ما هو ناظر علیہ و لم یسبق لذلک الناظر و لا لمن قبلہ من الناظر وضع یدہ علی العقار المذكور بل و لم یدع احد منهم بذلک مع مشاهدتهم للتصرف فهل و الحال هذه لا تسمع دعوی ذلک الناظر حیث کان واضح الید منکرا لدعواه ذلک و یعمل بوضع الید و اتصرف المذكور؟ اجاب: لا تسمع الدعوی بعد مضی خمس عشرة سنة الا فی الارث و الوقف و وجود عذر شرعی۔ و ما فی الخلاصة المدعی و المدعی علیہ اذا کانا فی موضع و لا مانع و ادعی بعد ثلاثین سنة و فی المبسوط بعد ثلاث و ثلاثین سنة و فی فتاویٰ العنابی بعد ست و ثلاثین سنة لا تسمع الا ان یکون المدعی غائبا او مجنوناً و لیس له ولی او المدعی علیہ والیا جائزاً یخاف منه، و ذلک فیما عدا الارث و الوقف کما فی صرة الفتاوی، فذلک قبل صدور النهی عن سماعها، و قد تظاهرت نصوص المتأخرین علی عدم السماع بعدها الا فی المستثنی و لم یقیدوا دعوی الارث و الوقف بمدة افاده فی حواشی الدرر للعلامة السید الطحطاوی من اواخر فصل الحبس۔ و سماع الدعوی فی الوقف و لو بعد مضی المدة الطويلة هو ما علیہ القضاة و العلماء الاسلاف بمصر و ان اختی فی تنقیح الحامدية بخلافه بعد طول المدة۔ اور در مختار مصری مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۲۷۷ میں ہے: حتی لو امر السلطان بعد سماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فسمعها لم ینفذ قلت فلا تسمع الآن بعدها الا بأمر الا فی الوقف و الارث و وجود عذر شرعی و بہ افتی ابو السعود فلیحفظ۔

پس فتاویٰ مہدیہ کے اس جزے سے ثابت ہے کہ جائداد موقوفہ پر کسی شخص کا قبضہ اگرچہ ایک سو نو (۱۰۹) سال تک رہا ہو اس جائداد کو وقف سے خارج نہیں کر سکتا، اور نہ اس قدر قبضہ و تصرف سے وہ شخص قابض و مستغرق اس کا مالک بن سکتا ہے۔ اگرچہ تنقیح حامدیہ میں اس کے خلاف فتویٰ دیا گیا ہے مگر متقدمین علماء و قضاة مصر نے تنقیح حامدیہ کے خلاف یعنی وقف کے دعویٰ کے لئے شرعاً کوئی مدت مقرر نہ ہونے کے

متعلق فتویٰ دیا ہے ، اور یہی متاخرین کے پاس معتبر ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں شخص قابض کا تینتیس سال مدت گزر جانے سے اپنے کو اس کا مالک بتانا اور شے موقوفہ کو وقف سے خارج اور اپنی ملک میں داخل جانا بالکل لغو اور باطل ہے ۔ شے موقوفہ تا حال موقوفہ ہے ۔ اور از روئے شریعت اس وقت بھی اس کا دعویٰ قابل سماعت ہے ۔ اور متولی کا اس طرح ناجائز قبضہ قابل برداشت ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر ایک محلہ دار اہل اسلام ، محلہ کی مسجد کے انتظام و حساب قسمی کا حق رکھتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

مسجد کے اوقاف اور اس کے انتظامات واقف کے ذمہ ہیں ، جب تک واقف زندہ ہے اسی کو ان اوقاف کی ولایت حاصل ہے ۔ متولی کو مقرر کرنا یا معزل کرنا ، حساب و کتاب دیکھنا اسی کا کام ہے ۔ فتاویٰ شاہی جلد ۲ صفحہ ۳۲۲ میں البحر الرائق سے منقول ہے : قال فی البحر الرائق ان الولاية للواقف ثابتة مدة حياته و ان لم يشترطها و ان له عزل المتولی ۔

پس صورت مسئلہ میں اگر اہل محلہ ایسے اشخاص ہیں کہ جنہوں نے جہاد کو خود وقف کیا ہے تو ان کو بے شک اس اوقاف کی ولایت کا حق حاصل ہے ، اور حساب و کتاب و عزل و تقرر متولی بطور خود کر سکتے ہیں اگر وہ خود واقف نہیں ہیں اور واقف فوت بھی ہو گیا ہے تو ایسی صورت میں ان کو اس کے متعلق حق حاصل نہیں ہے ، بلکہ قاضی (حاکم) کو اس کی ولایت و نگرانی کا حق حاصل ہے ۔ فتاویٰ در محمد بر حاشیہ رد المحتار کے اسی صفحہ ۳۲۲ میں ہے : ولاية نصب القیم الی الواقف ثم نوصیه ثم للقاضی ۔ واللہ اعلم ۔

الاستفتاء

حاکم وقت اپنے خندان میں جو شے اعزاز دیتا ہے وہ شے بعد وفات معطیٰ لہ بطور موقوفہ تقسیم ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ مثلاً زید کو سرکار سے ایک باغی کی ماہوار ماکرتی تھی ، زید کی وفات کے بعد وہ ماہوار بندہ زوجہ زید کے قبضہ میں بوجہ صغر سنی اولاد رہی ۔ اب زوجہ کا انتقال ہو گیا ۔ پس ماہوار اعزازی جملہ ورثائے زید پر بحیثیت موقوفہ تقسیم ہوگی یا نہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستحق عطائے سلطانی موقوفہ نہیں ہو سکتی ہے ۔ اور نہ بعد وفات معطیٰ لہ ما بین ورثاء قابل تقسیم ہے ۔ الاشباہ و النظائر میں ہے : العطاء لا یورث ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ متولی وقف نے اراضی موقوفہ زیر درگاہ کو اپنے قبضہ کی حیثیت سے ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ سرشت انعام میں جب اس کی دریافت ہوئی تو وثائق سے اراضی مذکورہ موقوفہ و مشروط باخراجات درگاہ ثابت ہوئیں۔ سرشت انعام نے یہ فیصلہ کیا کہ اگرچہ اراضی مذکورہ موقوفہ ہیں مگر قبل نفاذ احکام انتظامی بیع و رہن جائداد ہائے موقوفہ کے ۱۳۱۵ء میں بیع ہوئی ہے، جس پر مشتری بوثیقہ بیعہ قائم ہے۔ اس لئے اراضی مذکورہ قابض کے نام بحال رہیں۔ اور اس کا سرکاری مقطعہ پن درگاہ کے خرچ میں بانتظام سرکاری صرف ہوا۔ اصل خریدار مرگیا ہے، اب اس کا بیٹا قابض ہے۔ بر بنائے اطلاع سرشت اوقاف نے بعد دریافت اس کا وقف ثابت کیا ہے۔ ایسی حالت میں کہ شرعاً جائداد موقوفہ رہن و بیع نہیں ہو سکتی، اگر خریدار یا اس کا وارث باوجود اس علم کے اس جائداد موقوفہ سے اپنا قبضہ نہ چھوڑے تو اس کا قبضہ بذریعہ سرکار اٹھادیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ از روئے شرع شریف اس کے متعلق جو احکام ہوں براہ کرم ان سے مطلع فرمایا جائے!

الجواب

چونکہ جائداد موقوفہ کی تملیک ناجائز ہے۔ اس لئے بعد ثبوت وقف، خریدار پر واجب ہے کہ اس جائداد کو واپس کر دے۔ اور حاکم کو چاہئے کہ خریدار کو رد کرنے کا حکم صادر کرے۔ فتاویٰ مدیہ جلد ۲ صفحہ ۳۶۸ میں ہے: الوقف بعد تمامہ و لزومہ لا یقبل التملیک و حیث لم یتحقق مسوغ شرعی لبيع عقار الوقف یکون الواجب ردہ لجهة وقفہ۔ اور صفحہ ۳۶۹ میں ہے: و لا یسوغ لاحد المستحقین بیع شیء من الوقف بل و لا لناظرہ بدون مسوغ شرعی و یؤمر المشتري برفع یدہ عن الارض المدکورة حیث تحققت وقفیتها بالوجه الشرعی۔ اور در صورت رد نہ کرنے کے حاکم یہ جبر رد کر لینے کا پابند ہے۔ کیونکہ شرعاً حقوق اللہ کی نگرانی و حفاظت حاکم وقت کے ذمہ گردانی گئی ہے۔ فتح القدیر جلد ۵ صفحہ ۳۳۳ میں ہے: ان الحاكم هو الذی یتولی حقوق اللہ تعالیٰ۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱ میں علامہ قتلی زادہ سے منقول ہے: فیجب علی کل قاض عادل عالم و علی کل قیم امین غیر ظالم ان ینظر فی الاوقاف۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے جائداد مصرف خیر میں وقف کی، اور اس کے انتظام تولیت کے متعلق یہ وصیت نامہ تحریر کیا کہ: "میں اپنی حیات آمدنی و پیداوار مواضعات کو اپنے اختیار سے حسب اللہ صرف کرتا رہوں گا، اور میرے بعد میری اولاد سے ایک شخص از قسم ذکر جو لائق ہو نسباً بعد نسل و بطناً بعد بطن میرے دستور و طریقہ کے موافق صرف کرتا رہے۔ مگر انتقال جائداد کا اختیار کسی کو نہ ہوگا۔ اور نہ یہ حقیقت لائق تودیش ہوگی، چنانچہ زید کے انتقال کے بعد اس کا بڑا لڑکا خالد جو لائق و اہل تھا بائیس (۲۲) سال تک متولی تھا۔ اب یعنی بعد وفات خالد، خالد کا بڑا لڑکا جس کے اہل و لائق ہونے کے سبب

سے جوائنٹ گلکٹر و کمشنر صاحبان نے اس کو مستم و متولی بنایا ہے ۱۰ پانچ سال سے کارگذار ہے۔ مگر اس وقت خالد کے حقیقی و علاقائی بھائی بھی مدعی تولیت ہیں اور خالد کی مین حیات بھی مدعی تھے۔ کیا ان دوئے شریعت خالد کے حقیقی و علاقائی بھائی خالد کے فرزند کے مقابل مستحق تولیت ہیں ۹ اور خالد کا فرزند جو بعد منظوری حکام مذکور الصدر بلا ثبوت خیانت اس خدمت سے ملحدہ کیا جاسکتا ہے ۹

الجواب

جب واقف "نسلاً بعد نسل و بعناً بعد بطن" کا لفظ تحریر کرتا ہے تب بطن اول کے اشخاص موجود ہوتے ہوئے دوسرے بطن کے اشخاص مستحق تولیت نہیں ہوتے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۵۲ کتاب الوقف میں ہے: "و الحاصل انه اذا رتب بين البطون لا يعطى للبطن الثاني ما لم ينقضى الأول. الإسعاف في احكام الأوقاف کے باب وقف علی الأولاد میں ہے: "او قال بطناً بعد بطن فحبشئذ يبدأ بما بدأ الواقف و لا يكون للبطن الأسفل شيء ما بقي من البطن الأعلى احد و هكذا الحكم في كل بطن حتى تنتهي البطون موتاً۔ اور جب تک واقف کے شرط کئے ہوئے اشخاص قابل تولیت ہیں تو قاضی (حاکم) ان کے سوا کسی اور کو متولی بنانے کا مجاز نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۴۳ کتاب الوقف میں ہے: "فأما ان ولاية القاضي متأخرة عن المشروط و وصيه۔ البتہ جبکہ اس متولی سے خیانت و بے ریاقت ثابت ہو تب قاضی کو حق ہے کہ اس کو بدلے۔ رد المحتار کے صفحہ ۴۴۳ میں ہے: "ثم لا يخفى ان تقديم من ذكر مشروط بقيام الأهلية فيه حتى لو كان خائفاً يولي اجنبی حیث لم يوجد فيهم اهل لأنه اذا كان الواقف نفسه يعزل بالخيانة فغيره أولى۔ پس صورت مستوره میں جبکہ بطن اول کے اشخاص یعنی خالد کے بھائی موجود ہیں تو خالد کے بعد جو ان میں اہل ہے وہی متولی ہونے کا مستحق ہے ۱۰ ان کے موجود اور اہل ہونے کی حالت میں بطن ثانی کے شخص یعنی خالد کے لڑکے کو کوئی حق نہیں۔ حکام مقامی نے جو خالد کے بیٹے کو متولی بنایا ہے وہ واقف کے وصیت نامہ کے خلاف ہے اس لئے نا درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو جاگیرات مشروط بہ روضہ بزرگ بر بنائے اسناد سلاطین سلف بغرض مصارف درگاہ حضرت خواجہ بندہ نواز چشتی قدس اللہ سرہ الہمز عطاء ہوئے ہیں ۱۰ کیا ان جاگیرات کی آمدنی کے کچھ حصہ سے شرائط وقف کے خلاف کسی دوسری درگاہ کے مصارف کا تقرر شرعاً درست ہے یا نہیں؟ اور اگر سلاطین وقت ایسا کرے ۱۰ اور ایک عرصہ تک اس پر عمل بھی ہو تو کیا یہ حکم شرعاً قابل تنسیخ ہے یا نہیں؟ بینوا توہرو! ۱

الجواب

سلاطین سابق کی وقف کردہ جاگیرات و دیہات چونکہ اصل میں بیت المال کی زمینات ہیں ۱۰ اس لئے

سلطان وقت شروط و اوقف کے خلاف بلحاظ ضرورت و مصلحت ایک درگاہ کی آمدنی کا کچھ حصہ دوسری درگاہ کی طرف منتقل کر سکتا ہے ، اور اس کا یہ حکم شرعاً واجب التعمیل ہے ۔ در مختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف مطلب للسلطان مخالفہ الشرط اذا کان الوقف من بیت المال میں ہے : و نقل عن المبسوط ان السلطان يجوز له مخالفة الشرط اذا کان غالب جهات الوقف قرى و مزارع فيعمل بامرہ و ان غایر شرط الواقف لأن اصلها لبیت المال ۔ رد المحتار میں ہے : قال المولى ابو السعود مفتی دار السلطنة ان اوقاف الملوک و الأمراء لا یراعی شرطها لأنها من بیت المال و ترجع الیه ۔ باب العشر و الخزان کے (مطلب فی وقف الاراضی التى لبیت المال و مراعات شروط الوقف) میں بھی صاحب رد المحتار نے بھی یہی لکھا ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ، بانی مسجد کا وارث شرعی اور متولی موروثی ہے ، جس کی تولیت تسلماً بعد نسل چلی آتی ہے ۔ طغیانی میں مسجد منہدم ہوگئی ۔ اور مصادف نہ ہونے سے سردست اس کی تعمیر نہ کروا کر متولی کسی ضرورت پر چلا گیا تھا ۔ اس کے غیاب میں چند مصلیوں نے رقم چہرہ سے مسجد دوبارہ تعمیر کروائی اور مسجد پر قابض ہوکر مدعی تولیت ہیں ۔ کیا ایسی حالت میں متولی قدیم کا حق تولیت زائل ہو جاتا ہے ؟ اور جدید اشخاص متولی ہو سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

بانی مسجد کا قرابت دار تولیت کا اہل ہوتے ہوئے کوئی اجنبی شخص متولی مقرر نہیں ہو سکتا ۔ در مختار کے کتاب الوقف میں ہے : و ما دام احد یصلح للتولية من اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الاجانب ۔ خالی زمین پر مسجد کی بنیاد رکھنے والے کو بانی مسجد کہا جاتا ہے ، مگر انت فقہ کے صفحہ ۲۴ میں ہے : بنی الدار بناء و قوله و ان کان رجل اخذ ارضا و بناها ای بنا فیها دارا او نحوھا و فی موضع آخر اشتراھا غیر مبنیة ای غیر مبنی فیھا ۔ منہدم مسجد کی تعمیر کرنے والا بانی نہیں کہلاتا ، بلکہ بانی وہی ہے جس نے پہلے اس کی بنیاد رکھی ۔

پس صورت مسئلہ میں متولی قدیم جبکہ بانی مسجد کا قرابت دار اور موروثی متولی ہے تو قاضی کو بلا ثبوت خیانت اس کو معزول کرنے کا حق نہیں ، اور نہ جدید تعمیر کرنے والے اشخاص مستحق تولیت ہو سکتے ہیں ۔ در مختار کی کتاب الوقف میں ہے : لیس للقاضی عزل الناظر بمجرد شکایة المستحقین حتی یشہتوا علیه خیانة ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کا اوقاف پر متولی ہونا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

عورت اگر دیانت دار اور عقل و فراست والی ہے اور پردہ نشینی کے سبب اپنے نائب کے ذریعہ سے اوقاف کے کام کو انتظام اور امانت داری کے ساتھ انجام دے سکتی ہے تو شرعاً اس کو اوقاف پر متولی بنانا درست ہے۔ الاسحاق فی احکام الاوقاف صفحہ ۳۱ بلب الولایۃ میں ہے: و لا یولی الا امین قادر بنفسه او بنائیه لأن الولایۃ مقیدۃ بشرط النظر و لیس من النظر تولیۃ الخائن لأنه یخل بالمقصود و کذا تولیۃ العاجز لأن المقصود لا یحصل به، و یتولی فیہا الذکر و الأنثی و کذا الأعمی و البصیر و كذلك المحدود فی القذف اذا تاب لأنه امین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ذاتی چند ملکیت و مکان کو مسجد کے لئے وقف کیا۔ اور اس جائداد کے ٹکس کی صفائی کی درخواست سرکار میں پیش کر کے ٹکس صاف کروایا، اور اس کے آٹھ (۸) سال بعد فوت ہو گیا۔ زید کے فرزند بکر کو اب وقف سے انکار ہے اور کہتا ہے کہ وقف نہیں ہے بلکہ باپ نے محض ٹکس سے بچنے کے لئے اس قسم کی درخواست بلدیہ میں پیش کی تھی۔ پس بکر کا یہ ادعا زید کی درخواست کے خلاف شرعاً کماں تک قابل لحاظ ہوگا؟ اور ملکیت و مکان کے وقف کا کیا حکم ہوگا؟

الجواب

اگر زید کا مکان و ملکیت کو وقف کرنا بیتہ شرعیہ (شرعی شہادت) سے ثابت ہے تو مکان و ملکیت زید کی ہیں، حیات ہی اس کی ملک سے خارج ہو گئے۔ زید کو خود بھی اپنی زندگی میں وقف سے رجوع کرنے کا حق نہیں تھا۔ اب اس کے انتقال کے بعد اس کے ورثہ کو اس میں کوئی حق نہیں۔ اور نہ خلاف بیتہ شرعیہ ورثہ کا قول قابل لحاظ ہو سکتا ہے۔ درمختار کی کتاب الوقف میں ہے: فیلزم فلا یجوز له رابطالہ لا یورث عنه و علیہ الفتویٰ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید متولی عاشر خاندہ موقوفہ لا ولد فوت ہوا۔ اور ورثہ میں ایک خواہر عینی، دو زوجگان چھوڑیں۔ جائداد موقوفہ کو زید نے اپنے نانہیاں سے پایا تھا۔ اور یہ سلسلہ تولیت زائد شاہان قلب شاہی سے برابر زید ہی کے خاندان میں چلا آ رہا ہے۔ پس حسب شرع شریف حق تولیت کس کو حاصل ہے؟

الجواب

متولی اوقاف وہی ہو سکتا ہے جو امانت دار ہو اور وقف کا انتظام کر سکے۔ مرد یا عورت کی اس میں خصوصیت نہیں ہے۔ اگر عورت میں انتظام کی صلاحیت اور امانت داری ہے تو اوقاف کی متولی بن سکتی ہے۔ الإسعاف فی احکام الأوقاف کے صفحہ ۳۱ باب الولایۃ میں ہے: لا یولی الا امین قادر بنفسه او بذاتہ لان الولایۃ مقیدۃ بشرط النظر و لیس من النظر تولیۃ الخائن لانه یخل بالمقصود و کذا تولیۃ العاجز لأن المقصود لا یحصل به و یتولی فیہا الذکر و الانثیٰ و کذا الأعمیٰ و البصیر و کذلک المحدود فی القذف اذا تاب لأنه امین۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ خواہر صنی کا زید کے ساتھ رشتہ قوی ہے اس لئے اگر وہ امانت دار ہے اور انتظام کی صلاحیت کی حامل ہے تو اسی کو تولیت دی جائے۔ ورنہ زوجگان میں جو اہل ثبات ہو اس کو دی جائے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک زمین قبرستان اندرون رقبہ درگاہ کا متولی ہے۔ زید کی بلا اجازت کسی اجنبی شخص کو اس زمین میں اموات دفن کرنے کا حق ہے یا نہیں ہے؟

الجواب

متولی اوقاف چونکہ مخائب سرکار اوقاف کا نگران و محافظ ہوتا ہے، اس لئے اس کی بلا اجازت کسی اجنبی شخص کو اوقاف میں مداخلت و تصرف کا حق حاصل نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مکان یا زمین کو وقف کر کے اس کے لئے متولی مقرر کرے، تو بغیر خیانت کے بادشاہ وقت اس متولی کو مزول کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور واقف کو متولی بنانے کا اختیار ہے یا نہیں؟

الجواب

متولی مقرر کرنے کا حق واقف کی حین حیات واقف ہی کو ہے، اس کے مقرر کئے ہوئے متولی کو بدون خیانت کے کوئی بھی مزول نہیں کر سکتا۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۳۲۲ کتاب الوقف میں ہے: ولایۃ نصب القیم الی الواقف ثم لو صیہ ثم للقاضی۔ اور صفحہ ۳۲۳ میں ہے: لیس للقاضی عزل الناظر بمجرد شکایۃ المستحقین حتیٰ یتثبتوا علیہ خیانت۔ رد المحتار میں ہے: عن الاشیاء لا یجوز للقاضی عزل الناظر المشروط له النظر بلا خیانت و لو عزله لا یصیر الثانی متولیا و یصح عزله لو منصوب القاضی۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

- ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین موقوفہ زیر مسجد جس کا عملہ وغیرہ بارش سے منہدم ہو گیا، اور متولی مسجد عدم استطاعت کے سبب سے اس کو دوبارہ نہ بناسکا۔ ایک شخص اجنبی اس زمین پر قبضہ کر کے اس کی آمدنی اپنے تصرف میں لے رہا ہے۔ کیا اس کا قبضہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟
- ۲۔ تابلغ کو اگر چچا سے مخالفت ہو تو چچا ایسے تابلغ کا ولی بن سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

- ۱۔ صورت مسئلہ میں شخص قابض غاصب ہے، اور اس کا قبضہ قطعاً جائز نہیں۔
- ۲۔ تابلغ کو اگر بلا وجہ شرعی چچا سے مخالفت ہے تو اس مخالفت کا اثر اس کی ولایت پر نہیں پڑ سکتا۔

الاستفتاء

- ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے حوض کے پتھر کو بیچ کر اس کی قیمت سے صحن کا فرش بنانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

- مسجد یا حوض و رباط جبکہ شکوک ہو جائیں اور لوگوں کو ان کی ضرورت نہ رہے، تو ایسے وقت میں ان کے انتفاع یعنی پتھر لکڑی وغیرہ کو کسی دوسری مسجد و حوض و رباط میں بااجازت قاضی صرف کرنا شرعاً جائز ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۸۲ میں ہے: و لو خرب ما حوله و استغنی عنه یبقى مسجدا عند الامام و الثانی رحمہما اللہ تعالیٰ ابدا الی قیام الساعة (و بہ یفتی) حاوی القدسی (و عاد الی الملک) ای ملک البانی او ورثتہ (عند محمد) و عن الثانی رحمہ اللہ یتقل الی مسجد آخر باذن القاضی (و مثله) فی الخلاف المذكور (حشیش المسجد و حصیرہ مع الاستغناء عنہما و) کذا (الرباط و البئر اذا لم یتنفع بہما فیصرف وقف المسجد و الرباط و البئر) و الحوض (الی اقرب مسجد او رباط او بئر) او حوض (الیہ)۔ رد المحتار میں ہے: و الذی ینبغی متابعتہ المشایخ المذكورین فی جواز النقل بلا فرق بین مسجد و حوض کما احتج بہ الإمام ابو الشجاع و الإمام الحدادی و کفی بہما قدوة و لا ننبیما فی زماننا فلن المسجد او غیرہ من رباط او حوض اذا لم یتنقل یاخذ انقاضہ للصوم و المتغلبون کما هو مشاہد و كذلك او قافہ یا کلہا النظار او غیرہم و ینزہ من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الی النقل الیہ۔
- اسی طرح اگر کسی مسجد یا متعلقات مسجد کے انتفاع یعنی پتھر یا لکڑی وغیرہ جبکہ وہ غیر ضروری و بے کار ثابت ہوں تو ان کو فروخت کر کے مسجد کی دوسری ضروریات میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے۔ رد المحتار میں اسی مقام میں ہے: ثم رأیت الآن فی الذخیرۃ قال و فی فتاویٰ النسفی سئل شیخ الاسلام من اهل قریۃ

رحلوا و تداعی مسجدها الی الخراب و بعض المتغلبۃ یستولون علی خشبہ و ینقلونہ الی دورہم
 هل لواحد من اهل المحلة ان یبیع الخشب بأمر القاضي و یسک الثمن لیصرفہ الی بعض
 المساجد او الی هذا المسجد ؟ قال نعم - الاصناف فی احکام الاوقاف کے صفحہ ۶۳ میں ہے : و لو بسط
 من ماله حصیرا فی المسجد و استغنی عنها فانہا تکون لہ ان کان حیا و لو رثتہ ان کان میتا عند
 محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و ان بلیت کان لہ ان یشترى بثلثیها حصیرا اخری ، و ہکذا
 الحکم لو اشترى قنذیلا و نحوه للمسجد و استغنی عنه - و عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ بیاع
 و یصرف ثمنہ فی حوائج المسجد - و ان استغنی عنه هذا المسجد یعول الی مسجد آخر - و هذا
 الاختلاف بناءً علی الاختلاف فی المسجد عینہ و ان استغنی عنه لخراب ما حولہ - پس صورت
 مسئلہ میں اگر مسجد کے لئے حوض کی ضرورت نہیں ہے اور حوض شکستہ ہو گیا ہے تو اس کے پتھر یا ان کی
 قیمت سے مسجد کے فرش کی تعمیر کرنا جائز ہے - و اللہ اعلم بالصواب ۔
 (صفحہ ۲۵۷ جی دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب کسی مسجد کی آمدنی اس قدر وسیع ہو کہ اس کے خارج
 اور ضروریات سے بچ رہتی ہے ۔ اور اگر اس مسجد کے موجودہ مصارف میں بلحاظ کثرت آمدنی زیادتی کی جائے
 تو اسراف ہوتا ہے ۔ ایسی حالت میں از روئے شرع شریف اس کی فاضل آمدنی کو دوسری مسجد میں جہاں
 ضرورت ہے صرف کر سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

ایک مسجد کی فاضل آمدنی دوسری مسجد یا مدرسہ میں یا فقراء پر صرف کرنا شرعاً ناجائز ہے ۔ بلکہ اس
 فاضل آمدنی سے اسی مسجد کے لئے جائداد خریدنا چاہئے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۳ صفحہ
 ۲۸۳ میں ہے : اتحد الواقف و الجهة و قل مرسوم بعض الموقوف علیہ بسبب خراب وقف احدهما
 جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الواقف علیہ لأنها حیثئذ کسب واحد ، و ان اختلف احدهما بأن
 بنی رجلان مسجدین او رجل مسجدا و مدرسة و وقف علیہما اوقافا لا یجوز لہ ذلک - فتاویٰ
 عالمگیری مصری کی جلد ۲ صفحہ ۳۶۳ میں ہے : الفاضل من وقف المسجد هل یصرف الی الفقراء ؟ قیل :
 لا یصرف و انه صحیح و لکن یشترى به مستغلا کذا فی المحيط - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک زمین مصارف مسجد کے لئے سرکار سے وقف ہے ۔
 جس کے متولی محمد غوث تھے ۔ ان کی وفات کے بعد شیخ داد و غلام حسین فرزند ان محمد غوث کے نام اس کی

تولیت ہوئی۔ اس زمین پر شیخ داد کا ایک قرض خواہ زید ڈگری لانا چاہتا ہے۔ کیا از روئے شریعت متولی کے ذاتی قرضہ کی ڈگری جائداد موقوفہ پر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

جائداد موقوفہ شرعاً کسی کی ملک نہیں ہے۔ اس پر ملک کے احکام اصلاً نافذ نہیں ہو سکتے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۴۸ کتاب الوقف میں ہے: «فإذا تم ولزم لا يملك ولا يملك ولا يعار ولا يرهن ولا يقسم» پس صورت مسئلہ میں زید کا زمین موقوفہ پر شیخ داد متولی کے ذاتی قرضہ کی ڈگری لانا شرعاً جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہو گیا۔ اس کے سات لڑکے ہیں۔ کیا زید کا لڑکا بکر تنہا تمام جائداد پدری کو بلا اطلاق دوسرے بھائیوں کے وقف کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

وقف کی شرائط سے ملک بھی ایک شرط ہے، یعنی شے موقوفہ وقف کے وقت واقف کی ملک میں رہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۳۵۲ کتاب الوقف میں ہے: «(و منها) الملك وقت الوقف»۔ صورت مسئلہ میں بکر کو اپنے حصہ کے وقف کرنے کا اختیار ہے۔ دوسرے بھائیوں کا حصہ چونکہ اس کی ملک نہیں ہے اس لئے اس کے وقف کرنے کا بکر کو حق نہیں ہے۔ در صورت وقف کرنے کے یہ وقف باطل ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مسجد کا متولی ہے۔ مسجد کے جانبِ شمال زید کا مکان واقع ہے۔ اور اس کے مکان کے متصل شاہراہ عام نافذ ہے۔ مسجد کے دو راستے ہیں، ایک راستہ جانبِ شرق کوچہ نافذہ جو مسجد سے تھمنا پچاس ساٹھ قدم فاصلہ پر شاہراہ عام سے ملا ہے۔ اور دوسرا راستہ مسجد کی جانبِ شمال متولی کے وسطِ مکان سے ہوتے ہوئے تھمنا تیس چالیس قدم کے فاصلہ پر شاہراہ عام سے ملا ہے۔ اور اسی راستہ کے اختتام پر شاہراہ عام سے تھمنا سات آٹھ قدم پر مسجد کا قدیم دروازہ سنگ بستہ موجود ہے۔ مسجد چونکہ متولی کے دو منزلہ مکان کے بالکل عقب میں واقع ہے اس لئے شاہراہ عام سے اصلاً نمایاں نہیں ہوتی، اور نہ دروازہ پر کوئی علامت مسجد کی ہے کہ جس سے راہرو مسجد کو دریافت کر سکیں۔ البتہ محلہ کے بعض واقف لوگ اس راستہ سے آتے ہیں، اور اکثر مصلیوں کی آمد و رفت مسجد کے شرقی دروازہ سے جو کوچہ نافذہ میں واقع ہے ہوا کرتی ہے۔ مسجد کی جانبِ شمال جو راستہ کہ متولی کے مکان میں واقع ہے اس سے

اکثر مسجد میں سے پانی لے جانے والوں کی آمد و رفت ہوا کرتی ہے، اس آمد و رفت سے متولی کا اسباب متعدد اوقات چوری ہو گیا اور ہر وقت چوری کا اندیشہ رہتا ہے۔ ایسی حالت میں جبکہ اس راستہ کے باقی بہنے سے شاہراہ عام کے چلنے والوں کو مسجد دکھائی دیتی ہے اور نہ دروازہ پر کوئی علامت ہے جس سے انجمنی شخص مسجد جان کر نماز کے لئے آئے۔ البتہ بے نمازی پانی لینے والے اس راستہ سے آتے ہیں جن سے ہر وقت متولی کے مال کے تلف کا اندیشہ ہے۔ متولی کا ارادہ ہے کہ اس راستہ کو بند کر کے اس کی زمین کا نڈول جو از روئے پیمائش چالیس درجہ ہے مسجد کی آمدنی میں داخل کرے، اور ایک نیا دروازہ مسجد کے جانبِ شرق کو پورے نافذہ میں شاہراہ عام سے تختینا پندرہ بیس قدم کے فاصلہ پر اپنی ذاتی رقم سے قائم کر دے۔ پس از روئے شرع شریف متولی کا ایسا کرنا جس میں مسجد اور مصلیوں کے لئے کوئی حرج نہیں ہے بلکہ مسجد کے لئے ایک جہیز آمدنی قائم ہو جاتی ہے اور متولی کو بھی امن ملتا ہے، جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کا دروازہ ایک مقام سے بند کر کے دوسرے مقام میں نصب کرنا شریعت میں اہل محلہ و اہل مسجد کی صوابدید پر رکھا گیا ہے۔ یعنی محلہ کے اکثر معتبر اشخاص اس بات کو مناسب جانتے ہیں تو ایک جگہ سے بند کر کے دوسری جگہ دروازہ کھولنا جائز ہے۔ عالمگیری مصری کی جلد ۲ صفحہ ۳۵۶ کتاب الوقف میں ہے: فی الکبریٰ مسجد اراد اہلہ ان یجعلوا الرجعة مسجداً و المسجد رجعة و اراد ان یحدثوا لہ باباً و ارادوا ان یحولوا البلب عن موضعه فہم ذلک فان اختلفوا نظر اہلہم اکثر و افضل فہم ذلک کذا فی المضمرات - الإسعاف فی احکام الاوقاف مصری کے صفحہ ۶۱ میں ہے: و لو حول اہل المعلة باب المسجد من موضع الی موضع آخر جاز۔ فتاویٰ قاضی خان مطبوعہ کٹھوری کے صفحہ ۲۹۸ میں ہے: و لأهل المعلة تحویل باب المسجد من موضع الی موضع۔ مسجد کے دروازہ سے چونکہ تمام مصلیان محلہ کی آمد و رفت ہوا کرتی ہے، اس لئے شریعت میں دروازہ کا منتقل کرنا مصلیوں کی آمد و رفت کی سہولت کے لحاظ کرتے ہوئے انہیں کی رائے اور مصلحت پر رکھا گیا ہے۔ پس صورت مسئلہ میں بھی جبکہ متولی خود بھی اہل مسجد و اہل محلہ سے ہے اس لئے اگر متولی کی اس رائے کے ساتھ اکثر و معتبر اہل محلہ شریک ہوں تو متولی کو یہ حق حاصل ہے کہ مسجد کے شمالی دروازہ کو بند کر کے اس کے معاونہ میں جانبِ شرق شاہراہ عام سے قریب دروازہ کشادہ کرے۔

ف، مسجد کی موقوفہ زمین کو اگر متولی اجرت سے لینا چاہے تو شریعت میں اس کی اجازت ہے، اگر شرط یہ ہے کہ متولی اس زمین کی اجرت مقررہ اجرت سے دیوڑھی ادا کرے۔ یعنی اگر اس زمین کو لوگ ایک روپیہ کرایہ سے لیتے ہیں، تو متولی دیوڑھ روپیہ کرایہ دے کر اس کو لے سکتا ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ کتاب الوقف میں ہے: و کذا المتولی آجر من نفسه لو خیراً صح و الا لا۔ و معنی النخیر ان یأخذ بخمسة عشر ما یساوی عشرة او یتبع منه عشرة ما یساوی خمسة عشر و بہ یفتی۔ صورت مسئلہ میں حسب صواب دید اعیان محلہ، شمالی دروازہ مسدود ہو جانے کے بعد اس کی زمین کو

موتی دیوڑھے کرایہ پر اپنے استعمال کے لئے لے سکتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید موتی نے ایک زمین وقفی عمرو کو اجرت سے دی، جس پر عمرو نے ملکی (دکان) بنائی تھی، اور یہ اقرار نامہ لکھ دیا تھا کہ ایک ملکی ٹین پوش جس کا محلہ میرا زر خریدہ و مملوک ہے جس کا نزول ماہ ۲ آنہ زید موتی کو دیا کروں گا۔ اس کے بعد وہ ملکی سیلاب و طغیانی میں بہہ گئی، اور ایک سال یا دو سال تک وہ زمین اٹاؤ رہی۔ اس زمانہ میں عمرو نے اس کا نہ تو نزول ادا کیا اور نہ ہی دوبارہ ملکی بنائی اس لئے زید نے بلا اطلاع عمرو کے اس زمین پر ملکی بنادی اور اس کی آمدنی مصادف وقف میں خرچ کرتا رہا۔ اب عمرو چاہتا ہے کہ اپنے حق قبضہ کے لحاظ سے دوبارہ بنی ملکی کے اخراجات ادا کر کے اس پر مسرف ہو جائے اور حسبِ قرار داد سابق نزول ادا کیا کرے۔ کیا حق قبضہ عمرو کا پھر عود کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

زمین موقوفہ جبکہ اجرت پر کسی شخص کو مکان بنانے کے لئے دی جائے، اور وہ اس پر مکان نہ بنا کر ایک عرصہ تک اس کو بے کار رکھے تو ایسی حالت میں موتی کو یہ حق حاصل ہے کہ اس زمین کو کسی دوسرے شخص کو اجرت پر دیدے۔ خصوصاً جبکہ موتی خود وقف کی آمدنی زیادہ ہونے کے لئے وہاں کوئی تعمیر کرنا چاہتا ہے تو موتی کو اس معاملہ کے فسخ کرنے کا بدرجہ اولیٰ حق حاصل ہے۔ فتاویٰ مدنیہ مصری جلد ۲ صفحہ ۳۶۷ کتاب الوقف میں ہے: مثل فی ناظر آجر ارض الوقف الخالیة عن البناء لامرأة مسانہة بأجرة المثل و اذنها بالبناء علی ان ما بنته و جددته فیها یکون ملکاً لها مستحق البقاء و القرار فاستمرت واضحة یدھا علی الارض مدة سنین و لم تجدد فیها شیئاً فأراد آخر استجارها من الناظر فهل یصح و الحال هذه؟ اجاب: اذا آجر الناظر عقار الوقف لآخر مسانہة بأجرة المثل و اذنه بالبناء و العمارة علی ان یکون جمیع ما یجدده خلوا له مستحق البقاء و القرار صح ذلک فان بنی المستاجر لا یتنزع العقار من یدھ ما دام قائماً بدفع اجرة المثل و ان لم یجدد شیئاً یکون للناظر الاجارة فی آخر کل سنة۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۰ کتاب الوقف میں ہے: و لیس له الإقالة الا ان کفّت اصلح للوقف۔ اور در مختار کی اسی جلد کے صفحہ ۴۳۱ میں ہے: للمتولی الإقالة لو خیرا۔

پس صورت مسئلہ میں جبکہ عمرو نے ایک عرصہ تک زمین موقوفہ بلا تعمیر و ادائے نزول بے کار چھوڑی ہے، اس لئے اب موتی کو اس زمین پر مسجد کی آمدنی کے لئے ملکی تعمیر کرنا شرعاً صحیح ہے۔ اور عمرو کو قیمت دیکر اس کے واپس لینے کا حق نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشائخ کرام کے پاس یہ عہدہ دار ہے کہ کسی مورث کی

قائم مقامی و جائزین یعنی تولیت اوقاف کے لئے جبکہ ورثاء مساوی درجہ کے ہوں تو ان میں جو کلاں ہو وہی جائزین و متولی ہونے کا مستحق سمجھا جاتا ہے۔ اس عملدرآمد و رواج کے متعلق شرع شریف میں کیا حکم ہے ؟

الجواب

ورثاء میں جب سب مساوی درجہ کے ہوں، تو جو بڑا ہو وہی تولیت کا مستحق ہے۔ بناء بریں مشائخ عظام کے پاس اولاد اکبر کو جائزین و متولی بنانے کا جو طریقہ مروج ہے وہ شریعت کے مطابق ہے۔ اور اس میں مرد و عورت برابر ہیں۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب الوقف مطلب فی شرط التولية الأرشد فالأرشد میں ہے، فيقدم بعد الامتواء فيه الأئمن ولو انتفى - الإسعاف فی احکام الأوقاف باب الولاية علی الوقف میں ہے : و لو جعل الولاية لأفضل اولاده و كانوا فی الفضل سواء یکن لأکبرهم سنًا، ذکرنا کلان او انتفی.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے اجداد کی بنائی ہوئی مسجد کا متولی تھا، جس کے بارے میں محکمہ سرکار میں تولیت کی کارروائی جاری تھی۔ دوران کارروائی زید کا انتقال ہو گیا۔ زید لے ورثاء میں دو فرزند کسٹن چھوڑے۔ کیا ان فرزندوں کو یہ بنائے تواریث، تولیت کی سند مل سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

واقف کے اقارب جب موجود ہوں تو اجنبی کو ان کے مقابل متولی بنانا درست نہیں ہے، بناء بریں زید کے فرزند ہی متولی ہونے کے مستحق ہیں۔ مگر سر دست چونکہ یہ کسٹن ہیں اس لئے ان کے بالغ ہونے تک زید کے قرابت داروں میں سے کسی متدین شخص کو نگران و متولی مقرر کیا جائے، اور بعد بلوغ فرزند ان کو متولی بنا کر سند عطاء کی جائے۔ رد المحتار مضبوط بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الوقف میں ہے : و ما دام احد یصلح للتولية من اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الأجانب لأنه اشفق و من قصده نسبة الوقف اليهم - رد المحتار میں (و ما دام احد) کی شرح میں ہے : و لا یجعل القيم فيه من الاجانب ما وجد فی ولد الواقف و اهل بيته من یصلح لذلك فان لم یجد فیهم من یصلح لذلك فجعله الى اجنبی ثم صار فیهم من یصلح له صرف اليه - رد المحتار کے صفحہ ۴۹ میں ہے : و یشرط للمصلحة بلوغه و عقله لا حریته و اسلامه لما فی الاسعاف لو اوصی الى صبی تبطل فی القیاس مطلقا و فی الاستحسان ہی باطله ما دام صغيرا فاذا کبر تكون الولاية له - والله اعلم بالصواب.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید متولی مسجد نے پانچ قطعہ گلی (دکانات) اور ایک قطعہ

مکان اپنی ذاتی رقم سے بنا کر معافی نکس کے لئے سرکار میں درخواست پیش کی۔ اور یہ ظاہر کیا کہ یہ مسجد کے لئے وقف ہیں۔ کیا اس بیان سے یہ وقف کچھ جائیں گے؟ بیوا تو بھرا؟

الجواب

ملک جائداد اگر اپنی جائداد کے متعلق یہ کہے کہ یہ وقف ہے تو بر بنائے عرف اس بیان سے وقف ثابت ہو جاتا ہے۔ حسب صراحت اس کی آمدنی مسجد کی ضروریات میں صرف کی جائے گی۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب الوقف فصل فی الألفاظ التي يتم الوقف بها میں ہے: و ذکر الوقف وحده أو العقب معہ ینت بہ الوقف عنی ما هو المختار و هر قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کذا فی الغنیۃ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الوقف میں ہے: و اکثفی ابو یوسف بلفظ "موقوفہ" فقط قال الشہید و نحن نفی بہ للعرف۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و اکثفی الخ) ای بدون ذکر تأیید او ما یدل علیہ کلفظ صدقة او لفظ المساکین و نحوه کالمسجد۔ البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۲۰۵ کتاب الوقف میں ہے: الخاص "موقوفہ" فقط لا یصح الا عند ابی یوسف فإنه یجعلها بمجرد هذا اللفظ موقوفه علی الفقراء و اذا کان مفیداً لخصوص المصروف اعنی الفقراء لزم کونه مؤیداً لأن جهة الفقراء لا تنقطع قال الصدر الشہید و مشایخ یلخ یفتون بقول ابی یوسف و نحن نفی بقوله ایضاً لمکان العرف۔ الاساف فی احکام الاوقاف کے صفحہ ۱۳ میں ہے: و لو قال وقف ارضی هذه على عمارة المسجد القلاضی یجوز عنده لأنه لو لم یزد علی قوله "وقف" یجوز عنده فبالأولی اذا عین جهته۔ والله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ذاتی زمین مسجد کے لئے وقف کی، اور اس پر مسجد تعمیر ہوئی جس کا خود زید متولی تھا۔ اب وہ مقام ویران ہو گیا اور مسجد باقی نہیں رہی۔ ایسی حالت میں کیا زید یا اس کا کوئی وارث یا کوئی اجنبی شخص اس زمین پر مکان بنا کر اپنے استعمال میں لاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

مسجد کے ویران و منہدم ہو جانے کے بعد بھی اس کی زمین پر بنائے قول مفتی بہ قیامت تک مسجد ہی سمجھی جاتی ہے۔ اس لئے اس زمین کو مسجد کے سوا کسی اور کام میں لینا شرعاً درست نہیں ہے۔ پس چاہئے کہ اس زمین کو غلاظت وغیرہ سے محفوظ رکھنے کے لئے اس پر حصہ کھینچ دی جائے، اور جب کوئی دہاں مسجد بنانا چاہے تو اجازت دی جائے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الوقف میں ہے: و لو خرب ما حوله و استغنی عنه بیقی مسجدا عند الامام و الثانی ابدال الی قیام الساعة و بہ یفتی۔ رد المحتار میں ہے: و کذا لو خرب و لیس له ما یعمر به و قد استغنی الناس عنه لبناء مسجد آخر۔ والله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ متولی مسجد یا کوئی اور شخص اگر مسجد کی زمین میں آم وغیرہ کے درخت لگائے تو کیا اس کا ثمرہ مسجد کی ضروریات میں صرف ہوگا؟ یا درخت لگائے والا اس کا مستحق سمجھا جائے گا؟ اسی طرح مسجد کے حوض میں اگر کسی نے مچھلیاں چھوڑیں یا کہیں سے خود بخود آگئیں تو ان کا مالک کون ہوگا؟

الجواب

مسجد کی زمین میں جو درخت نصب کئے جاتے ہیں وہ مسجد کی ملک ہیں۔ اس لئے ان کا ثمرہ مسجد کی ضرورتوں میں صرف کیا جائے۔ مچھلیوں کو بھی اسی پر قیاس کیا جائے۔ الاستفتاء فی احکام الأوقاف صفحہ ۱۹ فصل فی غرس الأوقاف وغیرہ میں ہے: و لو غرس فی المسجد یکون للمسجد لأنہ لا یغرس فیہ لیکون ملکاً ثم ان کان لها ثمرة کالتفاح مثلاً اباح بعضهم للقوم الأکل منها و الصحیح انه لا یباح لأنها صارت للمسجد فتصرف فی عمارته۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی مسجد کے زائد از ضرورت سامان کو فروخت کر کے اس کی رقم دوسری مسجد کی ضرورتوں میں صرف کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر دو مسجدوں کے بانی و واقف علیحدہ علیحدہ ہیں تو ایک مسجد کی زائد از ضرورت اشیاء کا دوسری مسجد میں صرف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور اگر دونوں مسجدیں ایک ہی شخص کی بنائی ہوئی اور وقف کی ہوئی ہیں تو پھر ایک کا سامان بہ وقت ضرورت دوسری پر صرف کر سکتے ہیں۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۸۳ کتاب الوقف میں ہے: اتحد الواقف و الجهة و خل مرسوم بعض الموقوف علیہ بسبب خراب وقف احدهما جاز للحاکم ان یصرف من فاضل الوقف الآخر علیہ لأنهما کتبیء واحد، و ان اختلف احدهما بأن بنی رجلین سجدین او رجل مسجدا و مدرسة و وقف علیهما اوقافاً لا یجوز له ذلک۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر متولی مسجد کی جائداد فروخت کر کے اپنے تصرف میں لائے تو کیا وہ تولیت کی خدمت پر قائم رہ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ شخص خائن ہے ، تولیت کی خدمت سے عہدہ نہ کر دیا جائے ۔ الاسعاف کے صفحہ ۳۱ باب الولایۃ میں ہے : لا یولی الا امین قادر بنفسه او بتأیبه لأن الولایۃ مقیدۃ بشرط النظر و لیس من النظر قولیۃ الخائن لأنه یخل بالمقصود ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اگر اپنی جائداد کو بائیں شرط وقف کرے کہ اس میں زمین کے وعظ ہوں ، اور متولی وقف سکونت کرے ۔ تو کیا ایسے مکان میں متولی سکونت رکھ سکتا ہے ؟ اور اس کی تعمیر و ترمیم بھی اسی کے ذمہ رہے گی یا نہیں ؟ اور اس مکان کے تحت جو ملکیاں (دکانیں) ہیں واقف اگر ان کی آمدنی اپنی ذات پر وقف کرے تو کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

واقف جو شرط بیان کرتا ہے ان کی پابندی لازمی ہے ۔ بناءً بریں متولی حسب صراحت واقف ، مکان موقوف میں سکونت کر سکتا ہے ۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب میں ہے : ویرای فیہا شروطہ سواء سکن سلطانا او امیرا او غیرہما ۔ موقوف مکان میں جو شخص سکونت کرے گا اس کی تعمیر و ترمیم اسی کے ذمہ ہوگی ، اور یہ بھی شرط ہے کہ وہ اپنے مال سے اس کی تعمیر کرے اور اسی حالت پر قائم رکھے جس حالت پر کہ واقف نے وقف کیا ہے ۔ واقف کی موقوف عمارت سے زائد تعمیر کرنا درست نہیں ہے ۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۹۲ کتاب الوقف میں ہے : (و لو) مکان الموقوف دارا (فعمارتہ علی من لہ السکنی) و لو متعدد من ماله لا من الغلة اذ الغرم بالغنم ۔ در (و لم یزد فی الأصح) یعنی انما تجب العمارة علیہ بقدر الصفة التي وقفها الواقف ۔

واقف اگر جائداد موقوف کی آمدنی اپنی ذات کے لئے وقف کرے تو کر سکتا ہے ۔ درمختار میں اسی جگہ صفحہ ۳۹۸ میں ہے : و جاز جعل غلة الوقف او الولایۃ لنفسه عند الثانی رحمہ اللہ تعالیٰ و علیہ الفتویٰ ۔ رد المحتار میں ہے : لو وقف علی نفسه قبل لا یجوز و عن ابی یوسف جوازہ و هو المعتمد ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو اگر سلطان وقت مکان یا زمین پر بنائے تملیک عطا کرے تو کیا زید اس کو وقف کر سکتا ہے ؟

الجواب

جو زمین کہ سلطان سے پر بنائے تملیک عطا ہوئی ہے اگر یہ سلطان کی ملک تھی یا اس کا کوئی مالک

ہوا۔ پھر وصی نے اپنے جانشین کے لئے تولیت کی وصیت کی۔ کیا ایسے شخص کو جو کہ متولی کے وصی کا وصی ہے خدمتِ تولیت سے علحدہ کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

واقف کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی حیات جس کو چاہے متولی مقرر کر دے۔ پھر متولی کو یہ حق ہے کہ اپنی وفات کے وقت جس کو اہل عجبے متولی کر دے۔ اسی طرح وصی کے وصی کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنی وفات کے وقت کسی کو اپنا جانشین و وصی بنادے۔ مگر شرط یہ ہے کہ وصی مدین ہو اور متولی ہولے کی قابلیت رکھتا ہو۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ کتاب الوقف میں ہے: (ولایۃ نصب القيم الی الواقف ثم لوصیہ ثم) اذا مات المشروط له بعد موت الواقف و لم یوص لاحد فلولایۃ النصب (للقاضی)۔ رد المحتار میں ہے: و وصی الوصی کالوصی۔ اسی صفحہ میں ہے: فان اوصی زید لعمر و فلعمرو مثل ما سکن لزید۔ قال فی انفع الوسائل فقد جعل وصی الوصی بمنزلۃ الواقف۔ صفحہ ۳۹۹ میں ہے: و ینزع وجوباً لول الواقف غیر مامون او عاجزا او ظہر بہ فسق کشرک خمر و نحوہ۔ پس صورت مسئلہ میں وصی کا وصی اگر مدین ہے اور تولیت کی اہلیت رکھتا ہے تو خدمتِ تولیت سے علحدہ نہیں کیا جاسکتا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ واقف کی وفات کے بعد ۱۰ اس کے ورثہ میں سے کوئی شخص موقوفہ جائداد کسی کو عہدہ کر دے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جائداد موقوفہ وقف کی تکمیل کے بعد کسی کی ہیک نہیں رہتی، اس لئے کاہبہ وغیرہ شرعاً درست نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۸ کتاب الوقف میں ہے: فاذا تم و لازم لا یمسک و لا یمسک۔ رد المحتار میں ہے: ای لا یکون معلوکاً لصاحبہ و لا یقبل التملیک لغيرہ بالبیع و نحوہ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ”متولی“ وقف کی کیا تعریف ہے؟ اور اس کی شروط کیا ہیں؟

الجواب

اوقاف پر نگران، جو کہ اوقاف کی آمدنی کو مستحقین پر صرف کرتا ہے، اور اوقاف کی ضروریات کی

تکمیل کرتا ہے ، اور اوقاف کو تلف ہونے سے بچاتا اور نگہداشت کرتا ہے ، اور مزدوروں و کارکنوں سے کام لیتا ہے اور ان پر اپنا حکم نافذ کرتا ہے ایسے شخص کو : قیم ، ناظر اور متولی کہتے ہیں ۔ اور اس کی شرط یہ ہیں کہ یہ متدین یعنی امانت دار ، عاقل ، بالغ اور کام کی قابلیت رکھنے والا ہو ۔ فاسق ، فاجر ، کیمیا میں اپنا مال صرف کرنے والا مصرف نہ ہو ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۰۴ باب الولی میں ہے : و الولاية تنفيذ القول على الغير ۔ رد المحتار میں تحت قول و الولاية مذکور ہے : و افاد ان المذكور في المتن غير خاص بهذا الباب بل منه ولاية الوصي و قيم الوقف و ولاية وجوب صدقة الفطر بناء على ان المراد بتنفيذ القول ما يكون في النفس او في المال او فيهما معا ۔ فتح القدير جلد ۵ صفحہ ۳۵۱ میں ہے : و ليس على الناظر ان يفعل الا ما يفعله امثاله من الامر و النهي بالمصالح و يصرف الأجر من مال الوقف للمصلحة بأيدهم ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۹۶ کتاب الوقف میں ہے : و ينزع وجوبا و لو الواقف غير مأمون او عاجزا او ظهر به فسق كسرب الخمر و نحوه ۔ فتح ، او كان يصرف ماله في الكيمياء ۔ رد المحتار میں ہے : قال في الإسعاف و لا يولى الا امين قادر بنفسه او بنائبه لأن الولاية مقيدة بشرط النظر و ليس من النظر تولية الخائن لأنه يخل بالمقصود و كذا تولية العاجز لأن المقصود لا يحصل به و يستوى فيه الذكر و الانثى و كذا الاعمى و البصير و كذا المحدود في القذف اذا تاب ۔ صفحہ ۳۹۷ میں ہے : و يشترط للصحة بلوغه و عقله لا حريته و اسلامه ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کتنے آدمیوں کی گواہی سے وقف ثابت ہوتا ہے ؟

الجواب

دو مرد ، یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے وقف ثابت ہو جاتا ہے ۔ بشرطیکہ زمین موقوفہ کے حدود وغیرہ واضح طور پر بیان کر دیے جائیں ۔ بدائع صناع جلد ۶ صفحہ ۲۷۷ کتاب الشہادۃ میں ہے : ثم الشرط عدد المثنى في عموم الشهادات القائمة على ما يطلع عليه الرجال الا في الشهادة بالزنا ۔ عالمگیری جلد ۳ کتاب الشہادۃ میں ہے : منها الشهادة بغير الحدود و القصاص و ما يطلع عليه الرجال و شرط فيها شهادة رجلين او رجل و امرأتين سواء الحق مالا او غير مال كالنكاح و الصلاق و العتاق و الوكالة و الوصية و نحو ذلك مما ليس بمال كذا في التبيين ۔ بزازیہ مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۷ کتاب الوقف میں ہے : شهدا بأنه وقف أرضه و لم يحدها لنا و لكننا نعرف أرضه ، لا تقبل شهادتهما لجواز ان يكون له أرض أخرى ، و ان يقيماً و عرفاه تقبل ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اوقاف میں شہادت سماعی یعنی گواہوں سے سنکر گواہی دینا معتبر ہے یا نہیں ؟

الجواب

معتبر ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۱۵ کتاب الوقف میں ہے : و تقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ و شہادۃ النساء مع الرجال و الشہادۃ بالشہرۃ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکاری زمین پر مکان بناکر وقف کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر زمین ، سرکار سے اجارہ دائمی پر لی گئی ہے تو درست ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰۳ مطلب وقف البناء بدون الارض کے تحت لکھا ہے : قال فی الإسعاف و ذکر فی اوقاف الخصاص ان وقف حوانیت الأسواق یجوز ان كانت الأرض باجارة فی یدی الذین بنوها لا ینخرجہم السلطان عنها من قبل انا رأیناها فی یدی اصحاب البناء توارثوها و تقسم بینہم لا یشترض لہم السلطان فیہا و لا یزعجہم انما لہ غلۃ يأخذھا منهم و تداولھا خلف عن سلف و مضی علیہ الدہور و ہی فی ایدیہم یتبايعونها و یؤجرونها و تجوز فیہا رصایہم و یهدمون بناءھا و یعیدونہ و یننون غیرہ فکذا الوقف فیہا جائز ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو مسجد کہ شکستہ و منہدم ہوگئی ہے اور وہاں کوئی آبادی بھی نہیں رہی ہے ، ایسے ویران مقام کی افتادہ و منہدم مسجد کا پتھر اگر آبادی کی جدید مسجد میں جو اس کے قریب ہی تیار ہو رہی ہے لگایا جائے تو شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قدیم مسجد کے آس پاس جبکہ آبادی نہیں ہے اور مسجد منہدم و ویران ہوگئی ہے ، تو اس کا پتھر سرکار کی اجازت سے آبادی کی مسجد میں لگا سکتے ہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف مطلب فی نقل الخصاص المسجد و نحوہ میں ہے : و عن الثانی رحمہ اللہ تعالیٰ ینقل الی مسجد آخر باذن القاضی (و مثله) فی الغلاف المذكور (حثیش المسجد و حصیرہ مع الاستعناء عنها) کذا (الرباط و البئر اذا لم یفتقع بہما فیصرف وقف المسجد و الرباط و البئر) و الحوض (الی اقرب مسجد او رباط او

بئر) او حوض (الہ)۔ اگرچہ اس بارے میں متقدمین نے عدم جواز کا حکم دیا ہے اور اس زمانہ میں بھی قول مفتیؒ یہ رہا، مگر متاخرین نے اس کو اس وجہ سے جائز قرار دیا ہے کہ اگر یہ کسی دوسری مسجد میں نہ لگائے جائیں گے تو ضرور چور یا جاہل اشخاص اٹھالے جائیں گے، یا ناظر اوقاف اپنے تصرف میں لائیں گے۔ ایسی حالت میں دو غرابیاں پیدا ہوں گی: ایک تو یہ کہ جدید مسجد جو اس کی محتاج تھی بے تعمیر رہ جائے گی، دوسری یہ کہ بانی مسجد کی اصلی غرض کہ اس کی بناء کردہ عمارت راہ خدا میں کام آئے ہمیشہ کے لئے مفقود ہو جائے گی۔

مصنف رد المحتار علامہ ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ سے پوچھا گیا تھا کہ دمشق کی جامع اموی میں فرش کرنے کے لئے ایک ویران مسجد کا پتھر لیتا درست ہے یا نہیں؟ علامہ نے متقدمین فقہاء کے عدم جواز کے قول پر اس کو ناجائز بتایا۔ اس کے بعد جب یہ معلوم ہوا کہ بعض جاہل اشخاص اس ویران مسجد کے پتھر کو اپنے تصرف میں لاد رہے ہیں، اور اس طرح ایک مال موقوفہ تباہ ہو رہا ہے تو علامہ کو اپنے سابق فتویٰ پر بڑی تداوت ہوئی، پھر انہوں نے ذخیرہ میں دیکھا کہ متاخرین نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے تو علامہ کی رائے بعد میں جواز ہی پر قائم ہوئی۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: و الذی ینبغی متابعة المشایخ المذكورین فی جواز النقل بلا فرق بین مسجد و حوض کما افتی بہ الإمام ابو الشجاع و الإمام الحلوانی و کفی بہما قدوة و لا یما فی زماننا فان المسجد وغیره من رباط او حوض اذا لم ینقل یاخذ انقاضه النصوص والمتعلبون کما هو مشاهد و كذلك اوقافه یا کھلا النظر او غیرهم و یلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الی النقل الیہ و قد وقعت حادثة مثلت عنها فی امیر اراد ان ینقل بعض احجار مسجد خراب فی سفح قاسیون بدمشق یسقط بها صحن الجامع الأسوی فأفتیت بعدم الجواز متابعة للشریبلالی ثم بلغنی ان بعض المتعلبین اخذ تلك الأحجار لنفسه فقدمت علی ما افتیت به ثم رأیت الآل فی الذخیرة قال و فی فتاویٰ النسفی مثل شیخ الإسلام عن اهل قرية رحلوا و تداعی مسجدھا الی الخراب و بعض المتعلبة یستولون علی خشبه و ینقلونه الی دورهم هل لواحد من اهل المحلة ان ینبع الخشب بأمر القاضی و یمسک الثمن لیصرفه الی بعض المساجد او الی هذا المسجد؟ قال: نعم۔ و حکى انه قد وقع مثله فی زمن سیدنا الإمام الأجل فی رباط فی بعض الطرق خرب و لا ینتفع المارة به و له اوقاف عامرة فستل هل یجوز نقلھا الی رباط آخر ینتفع الناس به؟ قال: نعم لأن الواقع غرضه انتفاع المارة و یحصل ذلک بالثانی۔

صورت مسئلہ میں ویران مسجد کے پتھر کو چوروں اور غاصبوں کے ہاتھ سے بچالے کے لئے اس بات کی ضرورت ہے کہ فریب کی مسجد میں باجرات سرکار اس کو لگایا جائے، جس سے ویران مسجد کے بانی کی غرض بھی چری ہوگی، اور پتھر بھی تلف ہونے سے محفوظ ہو جائے گا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سالانہ مقبولہ مثلاً میز، کرسی، ہتھیار، گھوڑے وغیرہ وقف

کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الوقف مطلب فی وقف المنقول قصداً میں ہے : و كما صح ايضاً وقف كل منقول قصداً فيه تعامل للناس كفماس و قدوم بل و دراهم و دنائير۔ رد المحتار میں ہے : كما لا خلاف في صحة وقف السلاح و الكراع اي الخيل للثأر المشهورة و الخلاف فيما سوى ذلك فعند ابی یوسف لا يجوز و عند محمد يجوز ما فيه تعامل من المنقولات و اختاره اكثر فقهاء الأمصار كما في الهداية و هو الصحيح كما في الاسعاف و هو قول اكثر المشايخ كما في الظهيرية لأن القياس قد يترك بالتعامل۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اولاد کی آمدنی سے جو مدارس قائم ہیں ان کے مدرسین کو اور اہل خدمات شرعیہ مثلاً قاضیوں وغیرہ کو تعطیل کے ایام کی ماہوار لینا درست ہے یا نہیں ؟ اور اگر مدرسین تدریس کے لئے آزاد ہیں مگر طلباء حاضر ہو کر درس نہ لیں تو کیا ایسے ایام کی ماہوار بھی مدرسین کو دینا پڑے گا ؟

الجواب

مدرسین اور قاضیوں وغیرہ کو ایام تعطیل مثلاً جمعہ، عیدین و رمضان شریف وغیرہ کی ماہوار لینا جائز ہے۔ اسی طرح جن ایام میں کہ درس آزاد رہیں اور طلباء غیر حاضر ہوں ان ایام کی ماہوار بھی لینا درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۱۲ میں ہے : و هل يأخذ أيام البطالة كعید و رمضان لم اره و ينبغي الحاقه ببطالة القاضي و اختلفوا فيها و الأصح انه يأخذ لأنه للاستراحة۔ اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے : فحيث كانت البطالة معروفة في يوم الثلاثاء و الجمعة و في رمضان و العیدین يحل الأخذ و كذا لو بطل في يوم غير معتاد لتحرير درس۔ اسی صفحہ میں عبارت بالا کے مافوق ہے : سئل المصنف عمن لم يدرس لعدم وجود الطلبة فهل يستحق المعلوم ؟ اجاب : ان فرغ للتدريس بأن حضر المدرسة المعينة لتدريسه استحق المعلوم۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے صحن حیات اپنی جائداد کا کچھ حصہ طالبان علم، اور اپنی قرابت کے محتاجوں، اور ان کے بعد فقراء و مساکین کے لئے وقف کیا۔ قبل اس کے کہ اس کی نگرانی و حفاظت کے لئے کسی متولی کو مقرر کرے زید کا انتقال ہو گیا۔ وراثہ کا بیان ہے کہ یہ شرعی وقف نہیں ہے۔ کیونکہ واقف نے اس کو وقف کے بعد کسی متولی کے سپرد نہیں کیا بلکہ خود اس کا متولی رہا حالانکہ وقف کے

لئے متولی کے سپرد کرنا لازم ہے ، اور اس وقف میں دوام تائید کا لفظ بھی نہیں ہے ۔ کیا یہ جائداد وقف شرعی سمجھی جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

لزوم وقف کے لئے جائداد موقوفہ کا متولی کے سپرد کرنا امام محمد رحمہ اللہ کے قول کے مطابق ہے ۔ مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پاس محض زبان سے کہنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے ، جائداد کو متولی کے سپرد کرنا ضروری نہیں ہے ، جس پر ائمہ ثلاثہ اور اکثر علماء و مشائخین بلخ کا اتفاق ہے اور ظاہر مذہب بھی یہی ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۲ کتاب الوقف باب اول میں ہے : و اذا كان الملك يزول عندهما يزول بالقول عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و هو قول اکثر اهل العلم و علی هذا مشايخ بلخ و فی المنیة و علیہ الفتویٰ کذا فی فتح القدیر و علیہ الفتویٰ کذا فی السراج الوہاج ۔ اسی صفحہ میں ہے : و کذا جعل الولاية لنفسه یصح عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و هو ظاهر المذهب ۔

وقف کے لئے دوام شرط تو ہے مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پاس دوام کا لفظ زبان سے کہنا ضروری نہیں ہے اور یہی قول صحیح ہے ۔ صفحہ ۲۶۶ میں ہے : و منها التأيید و هو شرط علی قول الکمل و لكن ذکرہ لیس بشرط عند ابی یوسف و هو الصحيح هكذا فی الکافی ۔ صفحہ ۳۸۶ میں ہے : و لو لم يذكر الصدقة و لكن ذكر الوقف و قال ارضی هذه وقف او جعلت ارضی هذه وقفاً او موقوفة فانه يكون وقفاً علی الفقراء عند ابی یوسف رحمہ اللہ و قال الصدر الشهيد و مشايخ بلخ یفتون بقول ابی یوسف رحمہ اللہ و نحن نفتی بقوله ایضاً لمکمل العرف ۔ هذا اذا لم يذكر الفقراء اما اذا ذکر فقال ارضی هذه موقوفة علی الفقراء و کذا فی الألفاظ الثلاثة يكون وقفاً عند ابی یوسف رحمہ اللہ و کذا عند هلال رحمہ اللہ لأنه زال الاحتمال بالتنصيص علی الفقراء کذا فی الخلاصة ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الی المرجع و الیآب ۔

کتابُ البیوع

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حرم قرآنی جو بطور بیع مسلم بیچے جاتے ہیں، ان میں اسچے ۴ برے ۴ بے کار سب شریک ہوتے ہیں۔ حالانکہ بعض غیر قابل الانتفاع ہوتے ہیں۔ کیا اس قسم کی بیع مسلم درست ہے ؟

الجواب

حرم کی بیع اس وقت جائز رکھی گئی ہے جبکہ اس کی مقدار یعنی طول و عرض، اور اس کی قسم یعنی لگنے اور بکری کا، اور ان کی تعداد واضح طور پر بیع مسلم کے وقت بیان کردی جائے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۱۳ میں ہے: قال فی الفتح و لا فی الجلود عدا و کذا فی الأخشاب و الجوالق و الفراء و الثیاب المخیطة و الخفاف و القلائس الا ان يذكر العدد لقصد التعدد فی المسلم فيه ضبطاً للکمية ثم يذكر ما يقع به الضبط کأن يذكر فی الجلود مقداراً من الطول و العرض بعد النوع کجلود البقر و الغنم۔ اور ذخیرہ میں ہے: ان میں الجلود ضرباً معلوماً بجزء لا تتقاه المنازعة۔

بیع مسلم کی صحت کے لئے فقہاء نے سات شروط مقرر کی ہیں۔ اگر ان میں سے ایک بھی فوت ہو تو بیع مسلم ناجائز ہے، یہ نمونہ ان کے ایک شرط بیان صمد مسلم فیہ ہے، یعنی چلے ہی سے یہ بیان کر دیا جائے کہ مشرعی کو بیع مسلم فیہ حیہ یعنی عمرہ دی جائے گی یا ردی یعنی غراب۔ ہدایہ طبع مصطفائی باب المسلم صفحہ ۹، میں ہے: و لا یصح السلم عند ابي حنیفة الا بسبع شرائط جنس معلوم کھولنا حفظہ او شعبہ، و نوع معلوم کھولنا مقبہ او بخسہ، و صفة معلومة کھولنا جید او ردی۔ - فتاویٰ ثنائی جلد ۳ صفحہ ۱۰۱ میں ہے: (و شروطہ اہم شروط صحته التي تذكر فی العقد السبعة (بیان جنس، بیان نوع، کمیتی او بعلی، (و صفة) کعبید او ردی، الخ۔ پس صحت مسئلہ میں اگر پہلے ہی سے عمرہ اور غراب کی ظہور ظنہ قیمت ٹھہرا کر ہر ایک کی الگ الگ بیع کر لی جائے تو اس قسم سے بیع مسلم درست ہے ورنہ ناجائز ہے۔ کیونکہ اس میں مشرعی کا نقصان ہے، جو بہ وقت عقد بیع ٹھہرا پیدا کرنے والا ہے۔ ہدایہ طبع مصطفائی باب المسلم صفحہ ۱۰۳ میں ہے: و کل ما امکن ضبط صفته و معرفة مقداره جاز السلم فیہ لانه لا یفرض الی المنازعة۔ و ما لا یضبط صفته و لا یعرف مقداره لا یجوز السلم فیہ لانه دین و بدون الوصف یعنی مجہولاً جہالت تفضی الی المنازعة۔ و اشد علم بالاصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کوئی چیز بغرض امتحان لی کہ بعد امتحان و تصدیق خریدی جائے گی۔ حالت امتحان میں شے بیع ہو بغرض امتحان مشتری کے ہاتھ میں گئی تھی مشتری کے فعل انفرادی کے سبب ٹوٹ گئی۔ صورت مسئلہ میں مشتری کے ہاتھ سے جو نقصان پہنچا ہوا ہے اس کا عوض بلع کو لے گا یا نہیں؟ بینوا تو ہوا!

الجواب

جو چیز امتحان اور آزمائش کی غرض سے لی جاتی ہے اور جس کے جانچنے اور دکھا لینے کے بعد بیع و شراء ٹھہرنے والی ہے، ایسی چیز کو مشتری اگر بعداً تلف نہ کرے بلکہ اس کے فعل انفرادی سے تلف ہو جائے تو شرعاً اس کا مشتری پر کوئی تاوان واجب نہیں ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۵۳ میں ہے: (اما علیٰ سبب النظر فغیر مضمون مطلقاً) بأن يقول هاته حتى انظر اليه او حتى اريه غیری و لا يقول فان رضيته اخذته - (و قوله مطلقاً) ای سواء ذکر الثمن او لا - و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک جائداد عمرو کے پاس بطریق بیع بالوفاء بموؤنه منلیٰ معین رکھتا چاہتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ مدت معینہ تک اگر جائداد واپس لی جائے تو قبحاً ۱۰ روز بعد انقضائے مدت وہ جائداد عمرو کی ملک ہو جائے گی ۱۰ اور دوسرے زید کی ملک۔ اور اس اثناء میں جو کچھ منافع اس جائداد سے حاصل ہوگا اس کا مالک عمرو ہوگا اور اس کی تعمیر و ترمیم وغیرہ عمرو ہی کے ذمہ رہے گی۔ آیا اس طریقہ سے بیع بالوفاء جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

بیع وفاء کے طریقہ سے جو چیز رکھی جاتی ہے اس کا مکمل بیعین رہن کا ہے۔ یعنی جو احکام شرعاً بعد رہن شے مرہونہ کے ہیں، بیع بہ بیع بالوفاء کے بھی وہی احکام ہیں۔ فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۵ صفحہ ۳۷۳ کتاب الرهن میں ہے: قد وقع الاختلاف فی بیع الوفاء والذی علیہ اکثر المشایخ منهم السید الامام ابو شجاع والقاضی الامام ابو علی السعیدی ان حکمہ حکم الرهن و افتی بذلک العلامة الرملی و فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیة و لا یدب فی ان بیع الوفاء حکمہ حکم الرهن فی جمیع الاحکام علی ما علیہ الأكثر کما فی الخیرة و حاشی الزاہدی و هو الصحیح کما فی جواهر الفتاویٰ۔

شے مرہونہ سے نفع حاصل کرنے کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ اگر راہن لے مرتین کے لئے اس سے نفع حاصل کرنا بخوشی تمام بلا کسی مجبوری کے مباح کر دیا ہے اور اجازت بھی دے دی ہے تو ایسی حالت میں مرتین کا اس سے نفع حاصل کرنا جائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۳۲۰ مطبوع مصر

میں ہے: (لا الانتفاع به مطلقاً) حالاً باستخدام و لا مسکنی و لا لبس و لا اجارة و لا اعارة سواء کلن من مرتہن و راہن (الاباذن) کل للآخر۔ مگر اس صورت کو بھی قہماً لے بنے احتیاط مکروہ تحریر کیا ہے اور وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ اس میں رہا یعنی سود کا شے و شائبہ ہے۔ صوی شرح الاشباہ و النظر طبع مصطفائی صفحہ ۲۱۰ میں ہے: و الاحتیاط فی الاجتناب عنه قلت لما فیہ من شبهة الربا۔ اگر مرتہن (اشیاء لیکر قرض دینے والا) نے راہن (چیز دیکر قرض لینے والا) سے بوقت رہن یہ شرط ٹھہرائی ہے کہ شے مرہون سے مرتہن ہر قسم کے منافع حاصل کر لے کا مجاز ہے، تو ایسی صورت میں مرتہن کے لئے شے مرہون سے نفع حاصل کرنا حرام ہے، کیونکہ یہ قرض بالمنفعہ کی صورت ہے، جو سود ہونے کی وجہ سے شرعاً حرام ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۲۰ مطبوعہ مصر کتاب الرهن میں ہے: ثم رأیت فی جواهر الفتاویٰ اذا کان مشروطاً صار قرضاً فیہ منفعة و هو ربا و الا فلا بأس۔

اور اگر مرتہن راہن کے اس مباح کردہ نفع کو اس نیت سے قبول کرتا ہے کہ یہ اس رہن کا نفع ہے، اگر راہن اس کو میرے لئے مباح نہ کرتا تو میں ہرگز رقم نہ دیتا، پس یہ صورت بھی بعید شرط کی صورت ہے جو سابق میں ناجائز بتلائی گئی ہے۔ رد المحتار شامی جلد ۵ صفحہ ۲۲۰ مطبوعہ مصر کتاب الرهن میں ہے: و الغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع و لولاء لما اعطاه الدراہم و هذا بمنزلة الشرط لأن المعروف كالمشروط و هو مما یعین المنع۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پیسوں کو روپیہ کے معاوضہ میں بازار کے نرخ سے زائد بیچا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو تھوڑی زیادتی سے درست ہے یا جس قدر چاہے؟ اور اس تجارت میں کیا تقابض فی المجلس شرط ہے یا نہیں؟

الجواب

پیسوں کو روپیہ کے معاوضہ میں بازار کے نرخ سے زائد خریدنا اور بیچنا جائز ہے، مگر شرط یہ ہے کہ بدلہ اور مشتری میں سے کوئی ایک اپنے بدلہ کو نقد یعنی ایجاب و قبول کی مجلس ہی میں ادا کر دے۔ اگر دونوں ایک مجلس میں بیع و شراء کی بات چیت کر کے عطلہ ہو جائیں اور اس کے بعد ہر ایک اپنے بدلہ کو ادا کرے تو یہ بیع ناجائز ہے۔ رد المحتار کی کتاب البیوع باب الربا میں ہے: (باع فلوما بمثلها او بدرہم او بدنانیر فلن نقد احدہما جائز) و ان تفرقا بلا قبض احدہما لم یجز لما مر۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۱۹۲ کتاب البیوع باب الربا میں ہے: فی البزائنة لو اشتری مائة فلس بدرہم یكفی التقابض من احد الجانبین قال و مثله لو باع فضة او ذهباً بفلوس کما فی البحر عن المحيط۔

اگر کوئی شخص کسی کو روپیہ قرض دے اور یہ شرط لگائے کہ میں ادائی کے وقت تجھ سے اس روپیہ کا غُرہ (پنچھ) بازار کے نرخ سے زائد لوں گا، تو اس طرح کا قرض دینا اور لینا حرام ہے۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ

۱۸۲ کتاب البیوع باب القرض میں ہے : و فی الخلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو بان یقرض علی ان یتکب بہ الی بلد کذا۔ فی الأشباه کل قرض جر نفعا حرام۔

اگر معاملہ بظاہر قرض کے الفاظ سے نہ کیا جائے اور جائز بنانے کے لئے یہ حیلہ کیا جائے کہ قرض لینے والے کو قرض دینے والا یہ کہے کہ "جس قدر رقم تم چاہتے ہو میں تم کو قرض نہیں دیتا بلکہ میں اس رقم سے تمہارے ساتھ غرہ کا بیوپار کرتا ہوں" یعنی یہ روپیہ غرہ کی قیمت ہے، روپیہ اس وقت لے جاؤ اور مدت معینہ پر اس کا غرہ بازار کے نرخ سے اس قدر زائد کیجے ادا کرنا" تو یہ معاملہ بیع عینہ ہے جو شرعاً مکروہ و مذموم ہے، اور امام محمد رحمہ اللہ نے اس کی برائی کو بڑے بڑے پہاڑوں کے مشابہ بیان فرمایا ہے۔ رد المحتار کی کتاب الکفالة میں ہے : بیع العین بالربح نیئۃ لیبیعہا المستقرض باقل لیقضی دینہ اخترعہ آکلۃ الربا و ہو مکروہ و مذموم شرعا لما فیہ من الاعراض عن مبرۃ الاقراض۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے : (قوله و ہو مکروہ) ای عند محمد و بہ جزم فی الهدایۃ۔ و قال محمد هذا البیع فی قلبی کمثال الجبال ذمیم اخترعہ آکلۃ الربا و قد ذمہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فقال " اذا تبایعتم بالعینۃ و اتبعتم اذئاب البقر ذلتم و ظهر علیکم عدوکم " ای اذا اشتغلتم بالعرث عن الجہاد۔ فی روایۃ " سلب علیکم شرارکم فیدعوا خیارکم فلا یستجاب لکم "۔ و قبل : ایاک و العینۃ فانہا لعینۃ۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۵۵ کتاب البیوع باب الصرف میں ہے : اختلف المشایخ فی تفسیر العینۃ الیٰی ورد النہی عنہا قال بعضهم تفسیرہا ان یاتی الرجل المحتاج الیٰ آخر و یتقرضہ عشرۃ درہم و لا یرغب المقرض فی الاقراض طمعا فی فضل لا ینالہ بالقرض فیقول لا اقرضک و لکن ایمیئک ہذا الثوب ان شئت بائنی عشر درہم و قیمتہ فی السوق عشرۃ لیبیعہ فی السوق بعشرۃ فیرضی بہ المستقرض فیبیعہ کذلک فیحصل لرب الثوب درہمان و للمشتری قرض عشرۃ۔ و قال بعضهم ہی ان یدخل بینہما ثالثا فیبیع المقرض ثوبہ من المستقرض بائنی عشر درہم و یسلم الیہ ثم یشیعہ المستقرض من الثالث بعشرۃ و یسلم الیہ ثم یشیعہ الثالث من صاحبه ہو المقرض بعشرۃ و یسلمہ الیہ و یأخذ منہ العشرۃ و یدفعہا للمستقرض فیحصل للمستقرض عشرۃ و لصاحب الثوب علیہ اثنا عشر درہم۔ کذا فی المحيط۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا قرأتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید، ضروریات معیشت کی تکمیل کے لئے ہر طرح سے مجبور ہو کر سود سے روپیہ لینا چاہتا ہے۔ کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا توہبوا!

الجواب

سود دینے والا شرعاً گنہگار ہے، اور حدیث شریف میں سود کھالے والے، کھالے والے، اس معاملہ کو لکھنے والے اور اس پر گواہی دینے والے اشخاص پر لعنت وارد ہے۔ عینی شرح بخاری جلد ۵ صفحہ ۳۴۶ کتاب البیوع

فصل مؤکل الربا میں ہے : ان مؤکل الربا و آکلہ آثمان ۔ فتاویٰ کربالیہ مصری صفحہ ۲۸۲ کتب الخضر و الاباحہ میں ہے : و قد ورد فی ذم آکل الربا من الاحادیث ما لا یحصی فمنہا : لعن اللہ آکل الربا و مؤکلہ و کاتبہ و شاهده کلہم فی اللعنة سواء ۔

معیشت دیاوی کی مجبوری و تنگ دستی سود کے لین دین اور دیگر معاملات شرعی کو اصلاً جائز نہیں کرتی ، البتہ جبکہ کسی انسان پر فاقہ کشی ہے ۔ ” مختصہ “ یعنی جان جانے کی حالت آجائے جب اس کے لئے جان بچنے کے موافق حرام چیز کا کھانا پینا شرعاً جائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۲۷ کتاب الخمر و الاباحت میں ہے : (الاکل) للغذاء و الشرب للعطش و لو (من حرام او میتة او مال غیرہ) و ان ضمنہ (فرض) یتاب علیہ بحکم الحدیث و لکن (مقدار ما یدفع) الانسان (الہلاک عن ففسہ و ما یجوز علیہ) ۔ جلد ۵ صفحہ ۳۲۴ کتاب الکراہ الباب الحادی عشر میں ہے : اکل المیتة حالة الممخصة قدر ما یدفع الہلاک لا باس بہ کذا فی السراجیة ۔ صفحہ ۳۲۸ میں ہے : خاف الہلاک عطشا و عنده خسر لہ شربہ قدر ما یدفع العطش ان علم انه یدفعہ کذا فی الوجیز للکردری ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فراتے ہیں طلبہ دین اس مسئلہ میں کہ جن اشیاء کا استعمال شرعاً حرام ہے مثلاً حمر، طلا، خمر، خوک، امیون، چنگ، گل، مہوا، سیدی، تازی، کوکین وغیرہ اور ان کے سوا دوسری اشیاء مثلاً تباکو اور یہی خشک وغیرہ، کیا شرعاً مسلمانوں کے لئے ان کا بیوپار کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جس چیز کا استعمال شرعاً حرام ہے اس کی بیع و شراء یعنی تجارت مسلمانوں کے لئے چاہے وہ کافر و مشرک کے ساتھ ہی کیوں نہ ہو شرعاً ناجائز ہے۔ در مختار مطبوعہ ۱۸ حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۳ صفحہ ۱۰۸ کتاب البیوع باب بیع فاسد میں ہے: (و) بطل (بیع مال غیر منقوض) ای غیر مباح الانتفاع بہ ابن کمال فلیحفظ (کغمر و خنزیر و میٹہ لم تمت حتماً بالثمن) ای بالذین کدراهم و دنائیر و مکیل و موزون بطل فی الککل۔ حاشیہ مصری جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ کتاب البیوع فصل بیع محرمات میں ہے: و لا یجوز بیع العر و الغمر و الخنزیر و المیٹہ۔ کذا فی التہذیب۔ پس صورت مستولہ میں حمر، خوک، افیون، بھنگ، سندھی، تندی، کوکرن وغیرہ جن کا استعمال شرعاً حرام ہے ان کا بیوپار بھی ناجائز ہے۔

حریر و طلاء کا پہننا مسلمان مردوں کے لئے اگرچہ حرام ہے مگر عورتوں کے لئے ان کا استعمال جائز ہے ، اس لئے ان کی بیچ و شراء درست ہے ۔ گلیں مہوا اگر خالی کھانے سے نشہ پیدا کرتا ہے تو اس کا بیوپار بھی ناجائز ہے ، اور اگر نشہ نہیں پیدا کرتا تو درست ہے ۔ کیونکہ جن اشیاء سے شراب بنائی جاتی ہے اور فی نفسہ وہ مٹکی نہیں ہیں ، شراب اٹکلنے والوں کے ہاتھ ان اشیاء کا بیچنا شرعاً جائز ہے ۔ عالمگیریہ کے اسی صفحہ میں ہے :
و لا بأس ببيع العصير ممن يتخذها خمرًا و لا يبيع الأرض ممن يتخذها كنيسة كذا في التاتارخانية ۔

تربہ کو کے مبلغ و مکروہ ہونے میں چونکہ اختلاف ہے اس لئے اس کا بیوپار ناجائز نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔
ماہی خشک کے استعمال میں جبکہ کوئی قباحت نہیں، اور پیاز و لہسن وغیرہ بودار اشیاء جن کو خام استعمال کر کے
مسجد میں جانا بدلو کی وجہ سے اگرچہ شرعاً منع کیا گیا ہے مگر ان کا بیوپار بلا کلام جائز ہے، تو ٹھیک جیسی حلال
چیز جس کی تعریف قرآن شریف میں لَحْم طَرِيق کے ساتھ کی گئی ہے خشک ہونے کے بعد بدلو کی وجہ سے کس
طرح اس کی تجارت میں کلام ہو سکتا ہے !! واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید تاجر ہے، اور بکر سے ایک ہزار روپیہ تجارت کے لئے
اس وعدہ سے لینا چاہتا ہے کہ جو نفع ہوگا وہ نصف نصف تقسیم کیا جائے گا۔ بکر روپیہ دینا تو چاہتا ہے مگر یہ
وعدہ بھی لینا چاہتا ہے کہ بصورت نقصان اس کی عین رقم یعنی ایک ہزار (۱۰۰۰) روپیہ میں کسی قسم کی کمی نہ
ہو۔ کیا ایسا وعدہ سود کی تعریف میں داخل ہوگا یا نہیں؟

الجواب

روپیہ ایک شخص کا ہو، اور دوسرا شخص اس کی تجارت کرے، اور نفع میں دونوں شریک رہیں، شرع
شریف میں اس معاملہ کو "مضاربت" کہا جاتا ہے۔ اور اگر مضاربت میں صاحب مال یہ شرط رکھے کہ نفع تو
نصف نصف ہوگا مگر مال تلف ہو جائے کی صورت میں مضارب یعنی تاجر اس کا غماں ہوگا، تو ایسی شرط فاسد
ہے اور اس سے نفس معاملہ مضاربت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ مضاربت صحیح اور شرط ناقابل اعتبار ہے۔ اس
شرط کے بعد مضارب یعنی تاجر کی احتیاط و کافی نگہداشت کے باوجود نرخ کے اختلاف یا کسی ایسے سبب سے
جس کے پیدا ہونے میں تاجر کی جانب سے کوئی افراط و تفریط نہ ہو اور مال تلف ہو جائے تو اس مال کی بھرپائی
نفع سے کی جائے گی، اور نفع نہ ہونے کی صورت میں صاحب مال کا نقصان سمجھا جائے گا۔ تاجر پر اس کا
ضمان نہیں اگرچہ تاجر بہ وقت وعدہ نقصان کا غماں تھا۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۷ صفحہ ۱۱۳ کتاب المضاربت میں
ہے: شرط الخسران علی العامل فاسد و لا یوجب فساد المضاربة و اذا كانت المضاربة صحيحة و
حصل فيها خسران بعد الربح و قسمته قبل الفسخ یجبر الخسران من الربح و لا یعتبر الشرط
المذكور و یترادان الربح لیجبر الخسران منه۔ صفحہ ۲۹۱ میں ہے: خسران مال المضاربة علی رب
المال بعد جبرہ بالربح ان وجد و القول للمضارب فی الربح و الخسران مع الیمین و لا یلزم
المضارب شیء من الخسران و لو انترمه و کتبہ علی نفسه۔ صفحہ ۳۲۲ میں ہے: شرط الخسران علی
المضارب باطل و المضاربة علی حالها فاذا حصل خسران فی مال المضاربة بدون تعد و لا تفریط
من العامل کلّ یتنازل الأسعار و نحوه لا یضمنه المضارب و لو شرط علیه ذلک فلا یطالب العامل
بشیء من الخسران المذكور حیث لم یوجد فی المضاربة ربح سابق اصلاً۔ قال فی الدرر من کتاب
المضاربة نقلاً عن الجلالیة کل شرط یوجب جہالة فی الربح او یقطع الشركة فیہ یضدما و الا

بطل الشرط و صح العقد اعتباراً بالوكالة . قال فی حواشیه للسید الطحطاوی : (قوله و الا بطل الشرط) ای ان لم یکن واحدا منهما کالمشراط الخسران علی المضارب اه حلبی - او علیها ، حموی .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص حرم کے بدلے جس میں تیل یا گھی وغیرہ ڈالا جاتا ہے تیار کر کے بیوپار کرتا ہے . کیا یہ شخص شرعاً گنہگار ہے ؟

ایک قاضی نے چند جاہلوں کی ترغیب سے مولود شریف کی ایک مجلس میں یہ کہا کہ : آئندہ سے مسلمان اس شخص سے راہ و رسم ترک کر دیں اور اس کی دعوت وغیرہ میں شریک نہ ہوں اور نہ اس کو اپنی محفلوں میں شریک کریں . جب حاضرین نے اس کی شرعی وجہ دریافت کی تو یہ بیان کیا کہ اس وقت شرع کو بازو رکھو ! میں ان لوگوں کی خوشی کے لئے یہ حکم دیتا ہوں . پس ایسے شخص کے لئے جو کہ ایسا حکم دے اور ایک دیندار شخص کی اس دھندے کی وجہ سے جبکہ اس نے اس کو ترک بھی کر دیا ہے اس طرح تک کرے شرعاً کیا حکم ہے ؟ اور جو مسلمان قاضی کے حکم سے اس کے ساتھ ترک موالات کریں ان کے لئے کیا حکم ہے ؟

الجواب

فتح کئے ہوئے جانور یا مردار کے چمڑے کا دباغت دینے کے بعد بیوپار کرنا اور اس سے فائدہ اٹھانا شرع میں جائز ہے . ہدایہ جلد ۲ صفحہ ۳۹ کتاب البیوع میں ہے : و لا بأس ببیعها و الانتفاع بها بعد الدباغ لأنھا طهرت بعد الدباغ . بناء بریں چمڑے کے بدلے بنا کر بیوپار کرنے والا جو اکثر مذکورہ جانور کے چمڑے سے بنتا ہے شرعاً گنہگار نہیں ہے ، اور نہ اس میں کوئی برائی ہے .

مقامی قاضی نے راہ و رسم بند کرنے کے متعلق جو مسلمانوں کو حکم دیا وہ خلاف شریعت ہے ، خصوصاً قاضی کا یہ کہنا کہ " اس وقت شرع کو بازو رکھو " اس میں شرع سے انکار اور شرع کی توہین ہے جو کفر ہے .

فتاویٰ عالمگیریہ مصری جلد ۲ صفحہ ۲۸۱ میں ہے : و الاستهزاء بأحكام الشرع كفر كذا فی المحيط - اور استهزاء کے معنی منہی اللہ میں اس طرح لکھے گئے ہیں : (استهزاء) فوس کردن و انکار چیز سے نمودن . غیث اللغات میں ہے : فوس بکسرا و واو مجہول بازی و قرانت و سخریہ - بیضاوی شریف مطبوعہ مجتبیٰ کے صفحہ ۲۱ میں ہے : الاستهزاء السخریة و الاستخفاف - پس قاضی کو چاہئے کہ انکار شریعت سے جو شرعاً ارتکاب کفر ہے توبہ واثق کر کے اپنی نجات حاصل کرے .

قاضی نے بلا وجہ شرعی ایک مسلمان کی توہین و ایذاء رسانی کی ہے ، اس کے معاوضہ میں تعزیر و تنبیہ کا مستحق ہے . در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۲ صفحہ ۱۸۷ میں ہے : و عذر کل مرتکب منکر او مؤذی مسلم بغیر حق بقول او فعل و لو بغیر العین - اور تعزیر و تادیب شرعی حاکم وقت کی رائے پر رکھی گئی ہے کہ حسب حیثیت ہر ایک کو تنبیہ کرے . اسی جگہ صفحہ ۱۸۳ میں ہے : التعزیر (لیس فیہ تقدیر بل هو مفروض الی رأى القاضی) و علیہ مشایخنا . زینعی ، لأن المقصود منه الزجر و

احوال الناس خیه مختلفه - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر لے ہندہ کے ساتھ نکاح کیا . بوقت نکاح ہندہ کی ذاتی جائداد منقولہ تمھینا چارنگو کی تھی اور بکر بلا جائداد تھا . اس کے بعد بکر لے ہندہ کا ذاتی زیور رہن رکھ کے قرض حاصل کیا اور اس سے ایک زمین ہندہ کے نام سے خریدی ، اس کے بعد رہن کا زیور چھڑایا . پھر ہندہ کو بکر لے طلاق دیدی ، اور مہر نہیں ادا کیا گیا تھا کہ ہندہ بکر کے پاس واپس ہوئی اور بمثل سابق تعلقات عود کئے . اس کے بعد بکر لے اسی خرید کردہ قطعہ کے متصل ایک زمین مع مکان ہندہ کے نام سے ہندہ کا زیور بیکر خریدی ، اور ایک تیسرا قطعہ زمین کا اپنے روپیہ سے ہندہ کے نام خریدا ، اور تینوں قطعوں کو ملا کر عمدہ مکانات بنوائے ، اور جس قدر ہندہ کا زیور بچا تھا وہ بھی بنوادیا ، بلکہ ہندہ کے زیور کے وزن سے زیادہ وزن و قیمت کا سابق سے زائد زیور ہندہ کو بنوا کر دیا . اور بہت سا اسباب بھی ہندہ کو فراہم کیا . ہندہ کہتی ہے کہ : یہ سب جائداد منقولہ و غیر منقولہ بالیقینی تمھینا تین ہزار روپیہ میری ملک ہے . کیا یہ تمام جائداد شرعاً ہندہ کی ملک ہے یا بکر کی ؟

الجواب

بکر نے جو ہندہ کا ذاتی زیور رہن رکھ کر قرض لیا ہے اور اس رقم سے ہندہ کے نام سے زمین خریدی ہے ، اگر یہ قرضہ کی رقم بکر لے ہندہ کے کہنے سے ہندہ کے لئے لی ہے اور اسی کہنے سے اس کے نام پر زمین بھی خریدی ہے تو یہ زمین ہندہ کی ملک ہے ، اور بکر اس فعل میں ہندہ کا وکیل بلاستقراض و وکیل بالشراء ہے . اس کے بعد بکر لے ہندہ کا مرہونہ زیور جو اپنی ذاتی رقم ادا کر کے چھڑوایا ہے وہ رقم بکر کی ہندہ پر قرض ہے . اور اگر بکر کا یہ فعل ہندہ کے کہنے اور مامور کرنے پر نہیں تھا بلکہ بکر لے ہندہ کا زیور اپنی ذات کے لئے بطور قرض لیا ہے اور ہندہ کے کہنے اور مامور کرنے کے بغیر اس رقم سے زمین ہندہ کے نام سے خریدی ہے حالانکہ اس کو خود اپنے لئے لینا تھا تو ایسی حالت میں بکر ہندہ کی جانب سے فضولی ہے ، جو بلا اجازت اور بلا امر ہندہ کے اس کے لئے خرید ہوا ہے . پس اس وقت اگر بکر لے ہندہ سے یہ کہا ہے کہ میں اس زمین کو ہندہ کے لئے لینا ہوں اور ہندہ نے اس کو منظور کر لیا ہے تو خریدی ہندہ کی اجازت پر موقوف تھی . اس کے بعد اگر ہندہ کو اس کی اطلاع دی ہے اور ہندہ نے اس کی اجازت بھی دی ہے تو یہ زمین ہندہ کی ملک ہے اور رقم ہندہ کے قرض ہے ، ورنہ شرعاً یہ بیع نہیں ہوتی ، پہلے کہ ہندہ سے اس سے تو اپنے لئے بیع و شراء کر لے . در مختار مصبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۱۳۴ فصل الغنولی میں ہے : ہذا اذا لم یضغہ الفضولی الی غیرہ فلو اضافہ بان قال بیع هذا العبد لفلان فقال البائع بعته لفلان توقف - رد المحتار میں ہے : الحاصل انه اذا اضیف الی فلان فی الکلامین توقف علی اجازتہ و الا نفذ علی المشتري ما لم یضغہ الی الآخر صریحاً فیبطل . فتح القدیر مفسر جلد ۶ صفحہ ۱۹۰ میں ہے : ذکر فی شرح

الطحاوی و لو اشتری رجل لرجل شیئا بغير امره کان ما اشتراه لنفسه اجاز الذی اشتراه له او لم یجز ، اما اذا اضافہ الی آخر بان قال للبائع بع عبدک من فلان بكذا فقال بعث و قبل المشتري هذا البیع لفلان فانه یتوقف - فتاویٰ مدیہ جلد ۲ صفحہ ۱۳۵ میں ہے : مثل فی اخوین کل منهما فی سببۃ علیحدۃ اشتری احدهما حصۃ من دار بمبلغ معلوم له و لأخیه مع غیبتہ من غیر توکیل عنه فحضر الأخ الغائب عن مجلس الشراء و لم یجزہ بعد عرضها علیہ بل رده فهل یقع الشراء للمشتري حیث لم یجز الاخ الشراء للعقد و لم یکن وکیلا عن اخیه سیمما و قد دفع المشتري الثمن من ماله الخاص به ؟ اجاب : حیث اشتری لأخیه بدون توکیل عنه فی ذلک و لم یجزہ الأخ المشتري له نفذ الشراء علی المباشر للعقد - و هذا اذا لم یضف الی المشتري له فی الإیجاب و القبول او فی احدهما علی الخلاف فی ذلک و الا لا ینفذ علی المباشر - اس کے بعد ہندہ کا مردود زیور جو بکر نے اپنی ذاتی رقم ادا کر کے چھڑایا ہے حسب تفصیل بالا زمین مشرق (خریدی ہوئی) ہندہ کی ملک ہونے کی صورت میں رقم ہندہ پر قرض ہے ۱۰ اور بکر کے جدید شراء کر لینے (خریدنے) کی صورت میں بکر کی جانب سے ذاتی قرض کی ادائیگی ہے -

طلاق کے بعد بکر نے ہندہ کا تمام زیور بچکر جو جدید زمین و مکان ہندہ کے نام سے خریدا ہے اس کا بھی وہی حال ہے ، اگر ہندہ کے کہنے سے یہ سب کیا ہے تو اس معاملہ میں ہندہ کا وکیل ہے - اور اگر بلا اطلاق ہندہ کے پلٹنے سے ہندہ کا نام لکھ کر ہندہ کے لئے خریدا ہے تو اس قرض میں فضولی ہے ، اور یہ خریدی ہندہ کی اجازت پر موقوف ہے ، اس کے بعد اگر ہندہ نے اجازت دی ہے تو زمین و مکان ہندہ کی ملک ہے ، اور اگر اجازت نہیں دی تو بیع نہیں ہوئی ، چاہئے کہ اگر سر نو پلٹنے سے اپنے لئے بیع کرالے - اس کے بعد ہندہ کا فروخت شدہ زیور جو بکر نے اپنی ذات سے بنوادیا ہے مکان و زمین حسب تفصیل سابق ہندہ کے ہوجانے کی صورت میں یہ سارا زیور بکر کی ملک ہے -

زمین کا تیسرا قطعہ جو اپنی ذاتی رقم سے ہندہ کے نام خریدا ہے ، اس کا بھی وہی حال ہے جو مذکورہ ہوا - بکر نے ہندہ کے لئے اپنے روپیہ سے جو مکانات تعمیر کروائے ہیں اور زیور پٹلے سے زیادہ تیار کروایا ہے اور سامان فراہم کیا ہے ، یہ تمام جائداد اگر بکر نے ہندہ کو حب کی ہے اور قبضہ بھی دے دیا ہے یا کچھ مہر میں دیا اور کچھ قرضہ میں اور باقی حب بالقبض کیا ہے ، تو یہ ہندہ کی ملک ہے - ورنہ بکر کی ملک ہے جو ہندہ کے پاس بطور عاریت ہے - کیونکہ شرعا زوج و زوجہ جب تک کہ اپنی چیز ایک دوسرے کو حب بالقبض نہ کر دیں وہ دوسرے کے پاس عاریت یعنی مستعار ہوتی ہے - رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۵ کتب البیوع میں ہے : و هذا یوجد كثيرا بین الزوجین یبعث الیہا متاعا و تبعث لہ ایضا و ہر فی الحقیقۃ ہبۃ حتی لو ادعی الزوج العاریۃ رجوع و لہا ایضا الرجوع لأنہا قصدت التعویض عن ہبۃ فلما لم توجد الہبۃ بدعی العاریۃ لم یوجد التعویض عنہا فلہا الرجوع -

طلاق کے بعد بکر نے ہندہ کو اگر کچھ مال و اسباب حبہ بالقبض کیا ہے اور وہ تاحال باقی ہے تو اس وقت بکر اس کو واپس لے سکتا ہے - اور طلاق کے قبل اگر کچھ دیا ہے تو واپس نہیں لے سکتا - کیونکہ شرع

میں صہ سے تو رجوع ہو سکتا ہے مگر زوجین میں بحالت زوجیت نہیں ہوتا۔ ہدایہ مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۷۳ کتاب الحلبہ میں ہے: و اذا وهب هبة لأجنبي فله الرجوع الا ان يعوضه او يزيد زيادة متصلة او يموت احد العاقدین۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵۳۸ میں ہے: (و يمنع الرجوع فیہا دمع خزقة) ف "الدال" الزيادة المتصلة كبناء و غرس، و "الميم" موت احد العاقدین، و "العين" العوض، و "النهاء" خروج الهبة عن ملك الموهوب له، و "الزاي" الزوجية وقت الهبة، و "القاف" القرابة، و "الهاء" هلاك العين الصورية۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمد وزیر مورث، پچیس و بخار سے علیہ ہو کر چار ماہ بیمار رہا ایک ماہ سے علالت سخت رہی حتیٰ کہ نشست و برخاست کی طاقت نہیں تھی۔ موت سے تین یوم قبل مسماۃ عائشہ بی زوجہ نے براہ بدینتی بمرض اتلاف حتیٰ ورثہ، مرحوم سے حسب دلخواہ فرضی طور پر مرحوم کے مکانات میں سے ایک اپنے نام سے اور ایک اپنے بھتیجے کے نام سے اور ایک اپنے مہینی کے نام سے بیچنے کرائے۔ کیا بحالت اشتداد مرض موت مریض کی جانب سے ایسے فرضی انتقال شرعاً جائز سمجھے جائیں گے یا نہیں؟

الجواب

مرض موت کی حالت میں بعض ورثاء کے لئے جو بیع کی جاتی ہے یہ بیع دوسرے ورثہ کی رضامندی پر موقوف ہوتی ہے۔ اگر تمام ورثہ بعد وفات مورث اجازت دیں تو جلدی ہوتی ہے، اور اگر غائبلوں و رد کردین تو باطل ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۴ صفحہ ۵۵۹ باب اقرار المریض میں ہے: بیع المریض فی مرض الموت لبعض ورثتہ موقوف علی اجازۃ الباقی فیبطل برددہ و لو بمثل النقیمۃ عند الإمام الأعظم رحمہ اللہ تعالیٰ و ینفذ بالإجازۃ و الرضا بعد الموت لا قبلہ۔ پس جبکہ خود مریض کا جان بوجھ کر اپنی کسی ملک کو بیچنا شرعاً ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے، صورت مستولہ میں زوجہ کا فرضی طور پر بلا اجازت دیگر ورثہ کے بیع کرنا شرعاً درست نہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مندرجہ مسائل میں:

۱۔ محمد یحییٰ خان رسالدار مرحوم نے باوقات مختلف چند قطعات اراضیات من اہدائے ۲۱ / رمضان المبارک ۱۲۶۸ھ لغایت ۱۲۶۸ھ اپنی ذاتی رقم سے خریدے۔ یہ وقت خریدی ان کو بجز محمد عمر خان کے اور کوئی اولاد نہیں تھی، اس لئے اراضیات مذکورہ کے قبائے محمد عمر خان کے نام سے مرعہ کرائے، اور قبائل میں خریدی بحیثیت ولایت نہیں لکھی ہے۔ قبائل اول کے وقت محمد عمر خان کی عمر دو (۲) سال اور قبائل اخیر کے وقت آٹھ (۸) سال کی تھی۔ اور انہیں اراضیات سے بعض کے پن کا دعویٰ بحیثیت مالک محمد یحییٰ خان پر

۱۲۸۸ھ میں ربیع اور ۱۲۸۹ھ میں منتقل ہوا اس وقت محمد عمر خان کی عمر ۲۸ سال کی تھی۔ اور محمد بچل خان اراضیات مذکور پر بحیثیت مالک خریدی سے تا تاریخ انتقال قابض رہے اور دفتری عمل بھی بنام محمد بچل خان تھا حالانکہ محمد بچل خان کے انتقال کے وقت محمد عمر خان کی عمر ۳۳ سال کی تھی۔ اس صورت میں اراضیات مذکورہ عمر خان کی ملک سمجھی جائیں گی یا بچل خان کی؟ اور بلحاظ حصص شرعی دیگر فرزندان محمد بچل خان اراضیات مذکور سے شرعاً حصہ پالے کے مستحق ہیں یا نہیں؟

۲۔ محمد عمر خان نے بوقت دعویٰ مرحوم محمد بچل خان اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ اراضیات زرغریہ محمد بچل خان کی ہیں لیکن میری موت پر ہیں۔ مگر کوئی حصہ نامہ پیش نہیں کیا، بلکہ قبائل کو حصہ سے تعبیر کیا۔ حالانکہ ان اراضیات پر محمد عمر خان کی عمر ۲۷ سال تک بچل خان ہی کا قبضہ رہا، کبھی عمر خان کا قبضہ نہ تھا۔ کیا یہ قبیلے حصہ کی تعریف میں آسکتے ہیں؟ اور عمر خان اراضیات مذکور کے مالک سمجھے جائیں گے یا محمد بچل خان؟

۳۔ عمر خان کے انتقال کے بعد ان کی زوجہ مسماہ عزت النساء بیگم نے بھی اولاً اراضیات مذکور کو محمد بچل خان کی ملک حسب بیان محمد عمر خان تحریراً تسلیم کیا ہے، ثانیاً اپنے اور اپنے شوہر کے بیان کے خلاف زرغریہ عمر خان بیان کر کے دعویٰ دار ہوئی ہے۔ کیا شرعاً عزت النساء بیگم کو اپنے مورث اور خود اپنے بیان کے خلاف بیان کرنا قابل لحاظ ہے یا نہیں؟ اور اراضیات مذکورہ شرعاً بچل خان کی سمجھی جائیں گی یا عمر خان کی؟

الجواب

باپ جو اپنے کس لڑکے کے لئے کپڑا، یا غلام، یا مکان، یا زمین اپنی ذاتی رقم سے خریدتا ہے، اس خریداری سے وہ چیز لڑکے کی ملک ہو جاتی ہے۔ اگر یہ وقت خریداری باپ نے لوگوں کو گواہ رکھا ہے کہ اس کی قیمت اگرچہ میں اس وقت اپنی ذات سے ادا کر رہا ہوں مگر آئندہ اس کو میں لڑکے سے واپس لے لوں گا، تو ایسی حالت میں باپ کے لئے اس قیمت کا واپس لینا درست ہے۔ اگر اس پر کسی کو گواہ نہیں رکھا اور نہ یہ وقت خریداری کسی سے اس کا ذکر کیا تو ایسی حالت میں لڑکے سے اس کی قیمت کو واپس کر کے کا بھی حق نہیں ہے۔ باپ کے ایسے افعال لڑکے کے لئے شرعاً تبرع اور صلہ رحمی اور لطف و کرم سمجھے جاتے ہیں۔ اس لئے لڑکے کے جوان و قابل تصرف ہوجانے کے بعد باپ کا ایسی جائداد کو لڑکے کے قبضہ میں نہ دیکر اپنے قبضہ میں روک رکھنا درست نہیں ہے۔ فتاویٰ انگلیز جلد ۲ صفحہ ۱۷۳ باب بیع الأب و الأمی میں ہے:

رجل اشتری لولده الصغير ثوباً اور خادماً و نقد الثمن من مال نفسه لا يرجع بالثمن علی ولده الا ان يشهد انه اشتراه لولده ليرجع عليه، و ان لم يثبث الثمن حتى مات يؤخذ الثمن من تركته ثم لا ترجع بقية الورثة بذلك علی هذا الولد ان كان المیت لم يشهد انه اشتراه لولده۔ و ان اشتری لابنه الصغير و ضمن الثمن ثم نقد الثمن فی القیاس يرجع علی الولد و فی الاستحسان لا يرجع۔ و ان قال حين نقد الثمن نقدته لارجع علی الولد كان له ان يرجع كذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ و لو اشتری لولده الكسوة و الطعام يرجع بثمانه عليه و ان لم يشهد عليه لأنه مأمور به غیر متطوع فيه بخلاف شراء الدار و العقار كذا فی محیط السرخسی۔ امرأة اشترت لولدها الصغير ضیعة بمالها علی

ان لا ترجع على الولد بالشئ من جاز استحسانا و تكون الأم مشترية لنفسها ثم تصير هبة منها لولدها الصغير و صلة و ليس لها ان تصنع الضيعة عن ولدها كذا في فتاویٰ حاضیخان - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶ کتاب الحجۃ میں ہے : اتخذ لولده او لتلميذه ثيابا ثم اراد دفعها لغيره ليس له ذلك ما لم يبين وقت الاتخاذ انها عارية - رد المحتار میں ہے : (قوله لولده) اي الصغير -

پس صورتِ مسئلہ میں محمد بچل خان نے عمر خان کی کسٹی میں جو جائداد اپنی ذاتی رقم سے عمر خان کے نام سے خریدی ہے وہ عمر خان کی ملک ہے - اگر یہ وقت خریدی محمد بچل خان نے اس کی رقم عمر خان سے واپس لینے کا کسی سے ذکر کیا ہے یا گواہ رکھا ہے تو بعد ثبوت شرعی عمر خان کی جائداد سے وہ رقم واجب الاداء ہے - اور محمد بچل خان کے تمام ورثہ بحیثیت موقوفہ اس میں حصہ دار ہیں - اور اگر بچل خان نے یہ وقت خریداری اس قسم کا کوئی ذکر نہیں کیا ہے اور نہ اس پر کسی کو گواہ رکھا ہے تو یہ رقم عمر خان کی جائداد سے قابل ایصال نہیں بلکہ یہ خریداری بچل خان کی جانب سے عمر خان کے لئے بر سبیل تبرع و صلہ رحمی ہوئی ہے ، جو عموماً اولاد کے ساتھ کی جاتی ہے - ایسی حالت میں بچل خان کا اس جائداد کا عین حیات اپنے قبضہ میں رکھنا اور عمر خان کے عاقل و بالغ ہونے کے بعد بھی اس کو اس جائداد پر قبضہ نہ دینا شرعاً درست نہیں تھا ، اور نہ اب دیگر ورثہ کے لئے بچل خان کا اس طرح قبضہ ان کی ملک کی دلیل ہے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد مالک زراعت لے زید سے یہ کہہ کہ اس وقت بازار کا نرخ چالیس روپے فی کھڑی ہے ، آئندہ جو نرخ بازار کا ہوگا اس سے پانچ روپے دس روپے کمی سے میں تم کو غلہ دلاؤ گا - زید نے اس افراد پر خالد کو روپیہ دیا - کیا یہ بیع شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

یہ بیع سلم ہے ، اس کی شرط یہ ہے کہ معاملہ کے وقت غلہ کی مقدار (یعنی اتنی کھڑی اتنے روپے میں دی جائے گی ، اس کی) صراحت کردی جائے - صورتِ مسئلہ میں ادائیگی کے وقت کمی نرخ کا لحاظ کیا گیا ہے ، اور اس وقت یہ نہیں معلوم کہ ادائی کے وقت نرخ کیا ہوگا اور کتنے روپے کے معاملہ میں دینا ہوگا ، فریقین چونکہ اس سے لاعلم ہیں ، پس بوجہ لاعلمی یہ بیع شرعاً ناجائز ہے - ہر ایک مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۹ ، کتب البیوع باب السلم میں ہے : ولا يصح السلم عند ابی حنیفۃ الا بسبع شرائط : جنس معنوم کھولنا حفظہ او شعیرہ ، و نوع معلوم کھولنا سقیۃ او نجیۃ ، و صفۃ معلومہ کھولنا جید او ردیء کان ، و مقدار معنوم کھولنا کذا کیلا بمکیال معروف او کذا وزنا ، و اجل معلوم ، و معرفۃ مقدار رأس المال اذا کان یتعلق العقد علی مقدارہ کالمکیل و الموزون و المعدود ، و تسمیۃ المكان الذی یوفیہ فیہ اذا کان له حمل و مؤنۃ - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

۵۰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چند حصہ دار اپنی رقم کو جو لوگوں پر قرض ہے جس کی مقدار بیس ہزار روپے ہے ، ایک حصہ دار کو چار ہزار روپے کے عوض فروخت کرنا چاہتے ہیں ۔ یہ حصہ دار چار ہزار کسے کر بیس ہزار قرض داروں سے وصول کر لے گا ۔ کیا یہ بیع شرعاً درست ہے ؟

الجواب

چاندی کو چاندی کے عوض فروخت کر لے کو بیع صرف کہتے ہیں ۔ اس میں شرط یہ ہے کہ ثمن و بیع دونوں ہم مثل یعنی ہم مقدار ہوں اور اسی مجلس میں بلع مشتری کو بیع دیدے اور مشتری بلع کو ثمن یعنی قیمت حوالہ کر دے ۔ صورت مسئلہ میں چونکہ تماش و تقابض دونوں مفقود ہیں ، اس لئے یہ بیع شرعاً درست نہیں ہے ۔ کثر الدقائق کی کتاب الصرف میں ہے : فلو تجانسا شرط التماثل و التقابض و ان اختلافاً جودة و صیغة ۔ ہدایہ کی کتاب الصرف میں ہے : فان باع فضة بفضة او ذهبا بذهب لا يجوز الا مثلاً بمثل و ان اختلف فی الجودة و الصیغة قال و لا بد من قبض العوضین قبل الاحتراق ۔

الاستفتاء

۵۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے ایک مکان پانچ سو روپے میں خریدا ، اور تین سو روپے دے بھی دے ۔ عمرو نے پورا مکان زید کے قبضہ میں دیدیا مگر ایک لگی (دکان) دو سو روپے کی ادائیگی تک روک رکھی ۔ اس کے بعد عمرو کا انتقال ہو گیا ۔ عمرو کے ورثہ چاہتے ہیں کہ تین سو روپے واپس دیکر زید سے مکان واپس لے لیں ، اور معاملہ کالعدم قرار دیں ۔ اور زید چاہتا ہے کہ باقی دو سو روپے دیکر لگی بھی قبضہ میں لے لے ۔ اس بارے میں حکم شرعی کیا ہے ؟

الجواب

چونکہ ایجاب و قبول کے ذریعہ بلع و مشتری کے درمیان بیع کا انعقاد ہو گیا ہے ، اس لئے مکان زید کی ملک ہے ۔ عمرو کے ورثہ کو اس بیع کے کالعدم قرار دینے کا حق نہیں ہے ۔ ورثہ کو چاہئے کہ زید سے باقی دو سو روپے لے کر لگی بھی اسی کے قبضہ میں دیدیں ۔ ہدایہ کی کتاب البیوع میں ہے : البیع یقع بالایجاب و القبول اذا كان بلفظ الماضي ۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب البیوع میں ہے : و یسقط بتسلیم البائع المبیع قبل قبض الثمن فلیس له رده بعده الیه ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

۵۲ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کے صر کی رقم اس شرط پر تجارت میں

لگائی کہ اس کا جس قدر نفع آئے گا وہ زوجہ کو دیا جائے گا۔ چنانچہ تجارت میں معقول نفع ہوا، اور زید کا انتقال ہو گیا۔ کیا نفع کی رقم زوجہ کو دی جائے گی یا زید کے سڑک میں شریک ہوگی؟

الجواب

زید اس معاملہ میں چونکہ وکیل تھا اس لئے زر مرنے کے نفع کی جس قدر رقم ہے وہ زوجہ کی ملک ہے۔ زید کے سڑک میں شریک نہیں ہوگی۔ درمختار کی کتاب المضاربت میں ہے: (و دفع المال الی آخر مع شرط الربح) کلمہ (للمالک بضاعة) فیکون وکھلا متبرعا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے بکر کو ^{۱۲} سو روپے اس شرط پر بطور قرض دیے تھے کہ بکر اس کو ایک سال کے بعد سو سو روپے کا غلہ دے۔ اور غلہ لے بکر کو ایک روپیہ اس شرط پر قرض دیا کہ ایک مہینہ کے بعد پچیس گندے (ایک روپیہ سے زائد) غلہ دے۔ کیا یہ نفع شرعاً درست ہے؟

الجواب

جس قرض میں منفعت شرط ہے ایسا قرض دنا اور نفع لینا شرعاً حرام ہے۔ درمختار کی کتاب البیوع فصل القرض میں ہے: (و فی الخلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو و فی الأشباه کل قرض جر نفعاً حرام۔ محیط سرخسی میں ہے: (و لا یجوز قرض جر منفعة الخ۔ لأن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن قرض جر منفعة، ولأنه یحصل له زیادة منفعة مالیة فیشبہ الربا۔ واللہ اعلم بالصواب۔)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چندہ لے مرض موت میں مرنے کے ایک دن قبل اپنی ملکیت شوہر کی اجازت کے بغیر اپنی لڑکی کا حق تلف کر لے کے خیال سے ایک اجنبی شخص کو کم قیمت میں فروخت کر دی۔ کیا یہ بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

مرض موت میں کم قیمت میں کسی چیز کے فروخت کر لے کر شریعت میں "بیع محابات" کہا جاتا ہے۔ ایسی بیع شرع میں وصیت کے حکم میں داخل ہے۔ فروخت شدہ شے کی مالیت مثلاً ^{۱۲} سو روپیہ کی تھی اور چندہ لے اس کو پچاس روپیہ میں فروخت کیا ہے تو مشتری سے پچاس روپیہ اصل قیمت کے علاوہ پچاس کے دو ٹنٹ (یعنی تینتیس روپے چونتیس پیسے) اور لئے جائیں، باقی ایک ٹنٹ (سولہ روپے چھیانوے پیسے) معاف

کر دیے جائیں۔ در مختار کی کتاب الوصایا باب العتق فی المرض میں ہے: (اعتاقه و محاباته و هبته و وقفه و ضمانه) کل ذلك حکمه (ک) حکم (وصیة یعتبر من الثلث)۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے: (خوله و محاباته) ای فی الإجارة و الامتئجار و النهر و الشراء و البیع بأن باع مریض مثلاً من اجتنبی ما یساوی مائة بخمسين كما فی الننف قهستانی، ای او یشترى ما یساوی خمسين بمائة فالزائد علی قيمة المثل فی الشراء و النافض فی البیع محاباة۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع و الرأب۔



کتاب القضاء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں خدمت قضاء و اہمت و خطابت و احتساب و سجادگی و مؤذنی و ملاگیری وغیرہ خدمات شرعیہ پر مامور ہو سکتی ہیں یا نہیں؟ اور اس بارے میں سنی قول کیا ہے؟ اگر عورت ان خدمات پر مامور نہیں ہو سکتی تو پھر روایات فقہ میں جو صراحت ہے کہ جو شہادت کا اہل ہو وہ قضاہ کا بھی اہل ہے، اور عورت حدود و قصاص کے سوا باقی تمام معاملات میں فیسلی کر سکتی ہے، اس کا کیا مطلب ہے؟ چنانچہ درمختار میں ہے: و اہلہ اہل الشہادۃ ای اداکھا علی المسلمین۔ ہدایہ میں ہے: و کل من کان اہلاً للشہادۃ یکون اہلاً للقضاء و ما یشرط لأہلیۃ الشہادۃ یشترط لأہلیۃ القضاء۔ قدوری میں ہے: و یجوز قضاء المرأۃ فی کل شیء الا فی الحدود و القصاص۔ ہدایہ میں ہے: و یجوز قضاء المرأۃ فی کل شیء الا فی الحدود و القصاص اعتباراً لشہادتها بینہما۔ اگر عورت کو ان خدمات پر مامور کر کے نائب کے ذریعہ سے کام لیا جائے تو جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جو خدمات کہ پادشاہ وقت یا اس کے نائب کے کرنے کے میں مٹا قضاہ و اہمت و احتساب و مؤذنی و ملاگیری ان خدمات پر عورت کو مامور کرنا شرعاً صحیح نہیں ہے، اور مامور کرنے والا گنہگار ہے۔ اور جب مامور کرنا صحیح نہیں ہے تو مامور کر کے نائب کے ذریعہ سے کام لینا بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ جب اصل تقرر نا درست ہے تو نائب بنانا جو تقرر کا فرع ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب القضاء مطلب تقرر الرأئی وظیفہ میں ہے: و اما تقریرھا فی نحو وظیفۃ الإمام فلا شک فی عدم صحۃ لعدم اہلیتھا خلافاً لما زعمہ بعض الجہلۃ انه یصح و تستنب لأن صحتہ التقریر یعمد وجود الأہلیۃ و جواز الاستنباط فرع صحتہ التقریر۔

بعض روایات فقہ میں جو عورت کو خدمت قضاء کا اہل بتایا گیا ہے اور حدود و قصاص کے سوا باقی تمام معاملات میں عورت کے فیصلے قابلِ نقد سمجھے گئے ہیں، اس کا مطلب یہ ہے کہ باوجود ممانعت کے اگر عورت خدمت قضاء پر مامور کردی جائے تو حدود و قصاص کے سوا اس کے باقی تمام فیصلے نافذ کئے جائینگے۔

اگر کوئی شخص خدمت کا اہل ہو تو اس کو خدمت پر مامور کر دینا شرعاً ضروری نہیں ہے، کیونکہ فسق خدمت قضاء کا اہل تو ہے مگر اس کو قضاء کی خدمت دینا گناہ ہے۔ چنانچہ رد المحتار جلد ۳ کتاب القضاء میں

ہے: و الفاسق اهلها لکنہ لا یقلد وجوباً و یأثم مقلدہ۔ اسی طرح عورت کو بھی باوجود اہلیت کے قضاء پر مامور کرنا ناجائز و منصبت ہے، کیونکہ جواز وقوع کو نہیں چاہتا، یعنی اس کے فیصلہ کا جائز و ناقد ہونا اس بات کو لازم نہیں کرتا کہ اس کو خدمت پر مامور بھی کیا جائے۔ رد المحتار جلد ۲، کتب القضاء، مطلب لا یصح تقریر المرأة فی وظیفۃ اللام میں ہے: و الجواز لا یقتضی الوقوع۔ صفحہ ۳۷۷ در مختار میں ہے: و المرأة تقضی فی غیر حدود و قود و ان اثم المولیٰ لہا لخبر صحیح البخاری "لن یفلیح قوم ولّوا امرہم امرأۃ"۔ حینی شرح بخاری جلد ۱۲ صفحہ ۲۵۸ کتب الفتن میں لن یفلیح قوم ولّوا امرہم امرأۃ کے تحت ہے: و احتیج بہ من منع قضاء المرأة و هو قول الجمهور۔ اور جلد ۸ کے صفحہ ۳۲۷ کتب المغزی میں ہے: قال الخطابی فی الحدیث ان المرأة لا تلحق الإمامة و لا القضاء۔ شرح عقائد نسفی مطبوع انوار محمدی لاہور کے صفحہ ۲۳۵ حاشیہ میں ہے: و اخرجہ احمد من وجہ آخر عن ابی بکرۃ "لن یفلیح قوم أسندوا امرہم انبی امرأۃ" یعنی برگز قلاح نہیں پاسے گی وہ قوم جس نے اپنے معاملات میں عورت کی طرف ٹیکا کیا۔ اسی جگہ ہے: و من وجہ آخر عن ابی بکرۃ مرفوعاً اتاہ بشیر یشیرہ بظفر جندلہ علی صدرہم و رأسہ فی حجر عائشۃ فقام خضر ساجدا ثم انشأ یسأل البشیر فأخبرہ و ما أخبرہ انه ولیہم امرأۃ فقال "الآن هلکت الرجال اذا اطاعت النساء" قالہ ثلاثاً و اخرجہ الحاكم بنحوہ و صححہ۔ یمن ایک قاصد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مسلمانوں کے ایک لشکر کی فتح کی خبر پہنچائی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گود میں سر مبارک رکھ کر لیٹے ہوئے تھے، اس خبر کے سنتے ہی آپ کھڑے ہو کر بارگاہِ ایزدی میں سجدہ فکر بجا لائے، اور وہاں کے لوگوں کا حال دریافت فرماتے لگے۔ اشیاء بیان میں قاصد نے یہ بھی کہا کہ ان پر حکمران عورت ہے! یہ سنتے ہی آپ فرماتے لگے کہ: "جب مرد عورتوں کی اطاعت کرنے لگے تو اب ان کی تباہی و بربادی ہے۔" لآئھا واجبة الستر و العجلب و ورد "من ولّاء اللہ شیئاً من امر المسلمین فاحتجب عن حاجتہم و فقرہم احتجب اللہ دون حاجتہ" اخرجہ ابو داود و الترمذی و الحاكم عن ابی مریم و احمد عن معاذ و الطبرانی فی کبیرہ عن ابن عباس کلہم مرفوعاً۔ یعنی عورت اس وجہ سے بھی خدمت پر مامور ہونے کے اہل نہیں کہ شرعاً اس پر پردہ لازم ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ خداوند عالم جس کو مسلمانوں پر حاکم بنائے اور وہ پردہ میں رہے ان کی حاجتوں اور ان کے فقر سے ناواقف رہے تو اللہ تعالیٰ بھی اس کی حاجتوں سے پردہ کرتا ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قاضی (حاکم) اپنے نائبین کو خدمت سے علحدہ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر نائبین کی بحال و برطرفی کا اختیار قاضی کو سرکار سے دیا گیا ہے تو قاضی ان کو مزلول کر سکتا ہے اور ملازم بھی رکھ سکتا ہے، ورنہ نہیں۔ ہدایہ کمی کتب ادب القاضی میں ہے: و اذا فوض الیہ الاستغلاف

یملکہ فیصیر الثانی نائباً عن الاصل یعنی السلطان حتی لا یملک الاول عزله الا اذا فرض الیہ العزل ، هو الصحیح - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج ، مطلقہ ہونے کے بعد مہر مؤجل کی ادائیگی کے لئے زوج کو عدالت دار القضاء میں درخواست پیش کر کے قید کروا سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج اگر نلواری کا دعویٰ کرے اور اس پر قسم بھی کھائے ، مگر زوج اس کا مالدار ہونا بیتہ شرعیہ سے ثابت کرے ، تو ایسی حالت میں طلاق کے بعد مہر مؤجل کی ادائیگی کے لئے زوج کو قید کروا سکتی ہے ، ورنہ نہیں ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۳۵۰ کتاب القضاء فصل حبس میں ہے : لا یحبس فی غیرہ ای غیر ما ذکر و هو تسع صور : بدل خلع ، و مغضوب ، و متلف ، و دم عمد ، و عتق حظ شریک ، و ارش جنایہ ، و نفقہ قریب ، و زوجہ ، و مؤجل مہر - قلت بظاہرہ و لو بعد الطلاق - صفحہ ۲۵۱ میں ہے : ان ادعی المدیون الفقر اذ الاصل العسرۃ الا ان یرهن غریمہ علی غناہ - و اللہ اعلم بالصواب ۔

کتاب الشَّہَادَة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ہمشرہ علقی کا نکاح شخص غیر کفوہ مسیحی عہد سے کر دیا۔ ہندہ کو نکاح سے انکار ہے۔ اور عہد نے ثبوت نکاح میں حاضرین مجلس سے دو شخصوں کو پیش کیا جو مجلس عقد میں اپنے شریک رہنے کی گواہی دیتے ہیں، اور ایک تیسرا گواہ یہ بیان کرتا ہے کہ میں وکیل کے ساتھ ہندہ کے پاس گیا اور میرے روبرو وکیل نے ہندہ سے قبول نکاح کروایا، میں ہندہ سے بخوبی واقف ہوں۔ پس ایسی حالت میں جبکہ اصل واقعہ نکاح کا ایک ہی گواہ ہے، کیا عقد نکاح شرعاً ثابت ہے؟

الجواب

انقطاع نکاح کے لئے ایسے دو گواہوں کی ضرورت ہے جو ملک و ملک کے ایجاب و قبول کو سنیں۔ اس لئے صورت مسئلہ میں مجرد ایک گواہ کا بیان عقد نکاح کے ثبوت کے لئے کافی نہیں۔ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۲۶۷ کتاب النکاح میں ہے: و يشترط العدد فلا ينعقد النكاح بشاهد واحد هكذا في البدائع۔ اور صفحہ ۲۶۸ میں ہے: (و منها) مباح الشاهدين كلاهما معا هكذا في فتح القدير۔ و الله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قصاص و حدود شرعیہ و دیگر تصدقات میں مسلمان پر ذی کی گواہی از روئے شرع معتبر ہے یا نہیں؟

جہاں مسلمان کم ہوں اور غیر ملت بکثرت، ایسے مقام میں بلحاظ ضرورت غیر ملت کے افراد کی گواہی مسلمان پر معتبر ہو سکتی ہے یا نہیں؟ در صورت معتبر نہ ہونے کے حاکم کو اس پر تعزیر کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

مشہود علیہ یعنی جس پر گواہی دی جاتی ہے اگر وہ مسلمان ہے تو شہادت کی شروط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ گواہی دینے والا بھی مسلمان ہو۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۳۵۱ کتاب الشہادات میں ہے: و منها الاسلام اذا كان المشهود عليه مسلماً۔ بناءً على شريعت میں مسلمان پر غیر مسلم مشرک و کافر کی گواہی کسی بھی معاملہ اور کسی بھی حالت میں معتبر و مقبول نہیں ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ صفحہ ۳۴۱۔

کتاب الشہادۃ کے جزیہ سے بھی ثابت ہے: سئل فی امرأۃ ذمیۃ تدعی علی امرأۃ مسلمۃ بأنها ضربتها و کسرت زراعها و اتت بجماعة من الذمیین یشهدون لها بدعواها و الحال انها عاجزة من قدیم و لم یکن عندها بینة من المسلمین یشهدون بدعواها هذه فهل لا یحکم بهذه الشهادة شرعا و اذا عجزت عن البینة من المسلمین تصدق المدعی علیها بیمینها و لا عبرة بالدعوی المجردة عن الإثبات الشرعیۃ ؟ اجاب: لا تقبل شهادة اهل الذمة علی المسلمة - اور صفحہ ۳۷۷ میں ہے: اذا كان المدعی علیه بالقتل مسلما یكون لازم شرعا كون الشهود بالوکالتین فی الخصومة او بالقتل مسلمین عدولا اما اذا كان المدعی علیه بالقتل غیر مسلم فلا مانع من قبول شهادة غیر المسلمین علیه اذا كانوا عدولا فی دیانتهن - اگر گواہی دینے والا فردا و شرارت میں مشہور ہو اور قاضی یعنی حاکم عدالت کو بھی اس کی یہ حالت معلوم ہو تو اس وقت قاضی اپنے علم پر اس کو تہذیب کر سکتا ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۹۲ باب التہذیب میں ہے: لو كان المتهم مشهورا بالفساد فیکفی فیہ علم القاضی - اور در مختار میں ہے: للقاضی تعزیر المتهم و ان لم یثبت علیه - اور رد المحتار میں ہے: (قوله و ان لم یثبت) ای ما اتهم به و اما نفس التهمة ای کونه من اهلها فلا بد من ثبوتها - والله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب نامہ اور بیچارہ، اثاث کی شہادت سے مکمل ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور زنا و قتل و لکھ میں اثاث کی شہادت معتبر ہے یا نہیں؟ شریعت میں نصاب شہادت کیا ہے؟

الجواب

شہادت کا نصاب زنا کے لئے چار مرد ہیں۔ اور باقی حدود شرعیہ اور قصاص کے لئے دو۔ اور کافر کا مسلمان ہونا، اور مسلمان کا مرتد ہونا بھی دو مردوں سے ثابت ہوتا ہے۔ بچہ کا پیدا ہونے کے وقت رونا نماز جنازہ پڑھنے کے لئے اور لڑکی کا باکرہ ہونا اور عورتوں کے وہ عیوب جن پر مرد مطلع نہیں ہو سکتے یہ تمام امور صرف ایک عورت کی گواہی سے ثابت ہو جاتے ہیں۔ اب ان کے سوا باقی تمام حقوق چاہے مالی ہوں یا غیر مالی جیسے نکاح، طلاق، وکالت، وصیت، بچہ کا پیدا ہونے کے وقت رونا استحقاق میراث کے لئے یہ تمام چیزیں دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہوتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار ج ۲ صفحہ ۳۰۸ میں ہے: و نصابها للزنا اربعة رجال، و لبقیة الحدود و القود و اسلام کافر و ردة مسلم رجلا، و للولادة و استهلال الصبی للصلاة علیه و البکارة و عیوب النساء فیما لا یطلع علیه الرجال امرأۃ، و لغیرها من الحقوق سواء کان مالا او غیره کنکاح و طلاق و وكالة و وصیة و استهلال صبی للارث رجلا او رجلا و امرأتان و لا یفرق بینهما لقونه تعالیٰ "فَدَمَّرَ احَدَهُمَا الْاُخْرٰی"۔ لا تقبل شهادة اربع بلا رجل - پس صورت مسئلہ میں جب نامہ

و بیچارہ کی تکمیل اور زنا و قتل و لکھ کا ثبوت محض عورتوں کی شہادت سے شرعاً معتبر نہیں ہے ۔
واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میرا تبا علی مرحوم نے چند آدمیوں کے رو برو فردی قرار کیا تھا کہ : میں نے اپنی بی بی کو تین طلاق دی ۔ اس قول کے چند آدمی شاہد ہیں ۔ کیا یہ شہادت شرعاً معتبر ہے یا نہیں ؟ بیٹو! تو بھرو !

الجواب

مشہود یہ یعنی جس چیز کی گواہی دی جاتی ہے اگر " قول " ہے جیسے بیع و شراء ، طلاق و عتاق ، وکالت و وصیت تو اس میں گواہوں کا ایک ساتھ ایک وقت ایک جگہ میں سنا ضروری نہیں ہے کیونکہ یہ قول ہے جس کا اعادہ و تکرار ہو سکتا ہے ۔ دو گواہ اگر مختلف اوقات اور مختلف مکان میں بھی قائل کے قول کو سنا کر گواہی دیں تو یہ گواہی شرع میں معتبر ہے ۔ اور اگر مشہود یہ " فعل " ہو جیسے غضب ، جارت ، قتل وغیرہ تو اس میں گواہوں کا وقت اور مکان میں مختلف ہونا مقبول نہیں ہے ۔ نتیجہ عام یہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۳ کتاب الشہادۃ میں ہے : و فی البحر عن الکافی و اذا اختلفا الشاهدان فی الزمان و المكان فی البیع و الشراء و الطلاق و العتق و الوکالة و الوصیة و الرهن و الذین و القرض و البراءة و الکفالة و الحوالة و القذف تقبل ، و ان اختلفا فی الجناية و الغصب و القتل و النکاح لا تقبل ۔ و الأصل ان المشهود به اذا کان قولاً کالبیع و نحوه فاختلف الشاهدان فیہ فی الزمان او المكان لا یمنع قبول الشہادة لأن القول مما یعاد و یکرر ، و ان کان المشهود به فعلاً کالغصب و نحوه او قولاً لکن الفعل شرط لصحته کالنکاح فانه قول و حضور الشاهین فعل و هو شرط فاختلافهما فی الزمان و المكان یمنع القبول لأن الفعل فی زمان او مکان غیر انفعال فی زمان او مکان آخر فاختلف المشهود به ۔

پس صورت مسئلہ میں میرا تبا علی مرحوم نے جو متعدد اشخاص کے رو برو اپنی زوجہ کو طلاق دینے کا قرار کیا ہے اگر یہ اقرار ایک ہی زوجہ کی طلاق ثلاثہ کے متعلق ہے تو اس کے ثبوت کے لئے گواہوں کا فردی قرار دینا مختلف اوقات و مقام میں سنا کر گواہی دینا شرعاً معتبر ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المرجع ۔

کتاب الوکالة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وکیل کو کیا یہ حق حاصل ہے کہ بلا اجازت موکل کے کسی کو وکیل مقرر کرے؟

الجواب

بلا اجازت موکل کے وکیل، کسی کو وکیل نہیں بنا سکتا۔ درمختار کتاب الوکالات میں ہے: والوکیل لا یوکل إلا باذن أمره۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات بکر کو اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ زید کے انتقال کے بعد اس کے فرزند خالد نے بھی بکر کو اسی خدمت پر بحال رکھا۔ مگر بکر معاملات میں خالد کی خلاف ورزی کر رہا ہے اور بطور خود جو کچھ چاہتا ہے کر لیتا ہے۔ کیا ایسی حالت میں خالد کو یہ حق حاصل ہے کہ بکر کو اس کی خدمت سے علیحدہ کر دے یا نہیں؟

الجواب

نیابت فی الحقیقت وکالت ہے، کیونکہ شریعت میں وکالت کے یہ معنی ہیں کہ کوئی شخص کسی کو جائز و معلوم تصرف کی اجرائی کے لئے اپنا قائم مقام بنائے۔ درمختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۷ کتاب الوکالات میں ہے: و هو إقامة الغير مقام نفسه ترفعها او عجزا فی تصرف جائز معلوم۔ موکل یا وکیل دونوں میں سے اگر ایک مرجعے تو وکالت باقی نہیں رہتی۔ صفحہ ۴۳ میں ہے: و ینعزل بموت احدهما او جنونه مطلقا۔ موکل کو ہر وقت یہ حق حاصل ہے کہ اپنے وکیل کو معزول کر دے۔ ہدایہ کی کتاب الوکالات باب عزل الوکیل میں ہے: قال و للموکل ان یعزل الوکیل عن الوکالة لان الوکالة حقہ فله ان یبطلہ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کے انتقال کی وجہ سے بکر نیابت سے علیحدہ ہو گیا۔ اس کے بعد خالد بھی جس نے کہ اس کو اپنا نائب مقرر کیا ہے پر بنائے خلاف ورزی خدمت سے علیحدہ کر سکتا ہے۔ واللہ اعلم۔

کتاب الدعوی

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وراثت اور وقف میں سماعتِ دعویٰ کے لئے از دوائے شریعت کتنی مدت مقرر ہے ؟ بینوا توہر دوا :

الجواب

شرع میں وقف اور میراث کے دعویٰ کی سماعت کے لئے کوئی مدت نہیں ہے ۔ ہر وقت ان دونوں دعویوں کی سماعت ہو سکتی ہے ۔ فتاویٰ سیدیہ مصری جلد ۲ صفحہ ۶۱۳ میں ہے : لا تسمع الدعوی بعد ماضی خمس عشرة سنة الا فی الارث و الوقف و وجود عذر شرعی و ما فی الخلاصة المدعی و المدعی علیہ اذا کان فی موضع و لا مانع و ادعی بعد ثلاثین سنة و فی المبسوط بعد ثلاث و ثلاثین سنة و فی فتاویٰ العنابی بعد مت و ثلاثین سنة لا تسمع ، الا ان یکون المدعی غائبا او مجنونا او لیس له ولی او المدعی علیہ والیا جائزا یخاف منه ، و ذلک فیما عدا الارث و الوقف کما فی صرۃ الفتاویٰ فذلک قبل صدور النہی عن سماعها و قد تظاهرت نصوص المتأخرین علی عدم السماع بعدها الا المستثنی و لم یقیدوا دعوی الارث و الوقف بمدة افاده حواشی الدرر للعلامة السید الطحطاوی من اواخر فصل الحبس و سماع الدعوی فی الوقف و لو بعد ماضی المدة الطويلة هو ما علیہ القضاة و العلماء و الأسلاف بمصر ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۳۵۶ کتاب القضاء میں ہے : حتی لو امر السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فسمعها لم ینفذ قلت فلا تسمع الآن بعدها الا بأمر الا فی الوقف و الارث و وجود عذر شرعی و بہ افتی المفتی ابو السعود فلیحفظ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو کے ما بین ایک زمین نمبری میں بٹکڑا ہے ۔ بٹکڑا بھجڑ میں دعویٰ دائر ہونے کے بعد عمرو نے زید سے کہا اگر تم قسم کھاؤ کہ اس زمین میں میرا حصہ نہیں ہے تو میں اس زمین کو چھوڑ دیتا ہوں ۔ چنانچہ حاکم بھجڑ کے رو برو بموجب قواعد شرعیہ زید سے حلف

لیا گیا اور فیصلہ زید کی جانب کر دیا گیا۔ اب چند روز کے بعد عمرو نے عدالت میں علماء کا فتویٰ پیش کیا ہے کہ میں نے لوگوں کے بہکالے سے حلف دلویا تھا ورنہ میرا ارادہ قسم کھلانے کا نہیں تھا، لہذا فیصلہ منسوخ فرمایا جائے۔ کیا عمرو کا یہ قول شرعاً قابل لحاظ ہے یا نہیں؟

الجواب

مدعی علیہ کے حلف کے بعد اگر مدعی بینہ شرعیہ پیش کر کے پچھلے فیصلہ کی تسیخ چاہے تو شرعاً قاضی کے لئے یہ حکم ہے کہ اس کے بینہ شرعیہ کو قبول کرے اور پچھلا فیصلہ منسوخ کر دے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۳۳۲ کتب الدعویٰ میں ہے: (و تقبل البینة لمرأعها) المدعی و ان قال قبل اليمين لا بینة لی (بعد یمین) المدعی علیہ کما تقبل البینة بعد القضاء بالکول (عند العامة) و هو الصحيح لقول شریح: اليمين الفاجرة احق ان ترد من البينة العادلة، و لأن اليمين كالخلف عن البينة فاذا جاء الاصل انتهى حکم الخلف كأنه لم يوجد اصلاً۔ بحر

پس صورت مسئلہ میں اگر عمرو، زید کے قسم کھالے کے بعد بینہ شرعیہ پیش کر کے تسیخ فیصلہ چاہتا ہے تو قاضی کو چاہئے کہ پچھلے فیصلہ کو منسوخ کر کے دوبارہ حسب بینہ فیصلہ کرے۔ اور اگر بغیر بینہ پیش کرنے کے تسیخ چاہتا ہے تو اس کی درخواست قابل لحاظ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاکم عدالت نے ایک مقدمہ میں پیشی مقرر کر کے مدعی کو گواہ پیش کرنے کا حکم دیا۔ مدعی مقررہ تاریخ پر گواہ نہیں پیش کر سکا، اور حاکم سے مہلت چاہی۔ حاکم نے اس کو مہلت دینے سے انکار کیا اور مدعی کا حق تقدیر شدہ ساقط کر کے مدعی علیہ کو یہ حکم دیا کہ وہ آئندہ پیشی پر تردیدی گواہ پیش کرے۔ دوسری تہذیب پر مدعی نے اپنے گواہ حاضر کئے اور گواہی لینے کے لئے حاکم کے پاس درخواست کی، مگر حاکم نے اس کی درخواست رد کر دی۔ کیا حاکم عدالت کا یہ فعل شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

حاکم عدالت کو تردیدی گواہی مدعی علیہ سے لینے کا یا حلف انھوں نے اس وقت حق حاصل ہے جب کہ مدعی گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو گیا ہو، یا گواہ نہ ہونے کی وجہ سے مدعی علیہ کے صف پر منحصر کر دے اور جب ایسا نہیں ہے تو حاکم کو یہ حق نہیں ہے کہ مدعی کے پیش کردہ گواہ کو رد کر کے مدعی علیہ کی تردیدی شہادت لے۔ بلکہ حکم یہ ہے کہ مدعی اگر گواہ پیش کرنے سے عاجز آکر مقدمہ حلف پر منحصر کر دے اور صف بھی لے لیا جائے اس کے بعد مدعی گواہ پیش کرنے پر قادر ہو اور گواہوں کو حاضر عدالت

کرے تو حاکم پر لازم ہے کہ گواہی قبول کر کے حسب شریعت فیصلہ صادر کرے اور حلف کو رد کر دے۔ کیونکہ پتہ شرعی یعنی گواہی اصل ہے اور حلف اسکا قائم مقام ہے۔ اصل کے پیش ہونے کے بعد قائم مقام کا کوئی لحاظ نہیں ہوتا۔ ہدایہ کی کتاب الدعویٰ میں ہے: و ان حضرها قضی بها لانتفاء التهمة عنها و ان عجز عن ذلك و طلب یمنین خصمه استخلفه علیها۔ بحج الاخر جلد ۲ صفحہ ۲۵۳ کتاب الدعویٰ میں ہے: فان اقامها بعد الحلف تقبل قال علیہ السلام " الیمنین الفاجرة احق ان ترد بالبينة " لاحتمال انها غائبة او حاضرة فی البلد و لم تحضر و لان الیمنین بدل البينة فاذا قدر الاصل بطل حکم الخلف۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کے زر مهر میں اپنی دو غیر مقولہ جائدادیں لکھ دی تھیں، مگر حین حیات جائدادوں کو ہندہ کے قبضہ میں نہیں دیا۔ زید کے انتقال کے بعد چوبیس (۲۳) سال تک ہندہ نے سکوت اختیار کیا اور اب دستاویز کی بناء پر حصول قبضہ کا دعویٰ کر رہی ہے۔ کیا اتنی مدت کے بعد ہندہ کو دعویٰ کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

الجواب

ہندہ نے اگر بلا وجہ شرعی اتنی مدت گزرنے تک سکوت اختیار کر رکھا تھا تو اب بلا اجازت سرکار، اس کو دعویٰ پیش کرنے کا حق نہیں ہے۔ نتیجہ حامیہ جلد دوم صفحہ ۵ کتاب الدعویٰ میں ہے: مثل فیما اذا كان لجماعة دار ساکنین فیها و متصرفین بها بطریق الملك مدة تزيد علی عشرين سنة بلا معارض لهم و الآن قام رجل يدعی اليهم بحصته فی الدار و هم ينكرون و مضت هذه المدة و لم يدع ذلك بلا مانع شرعی و الكل ببيلدة واحدة تكون دعواه غير مسموعة للمنع السلطانی ۹. الجواب: لا تسمع الا بأمر السلطان حیث خصص السلطان نصره الله تعالى القضاء بذلك و امر بعدم سماعها۔
والله اعلم بالصواب و الیه المرجع و الناب۔

کتاب الإقرار

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کا بیٹا ثابت ہوا، اور اس کی موروثی جائداد بھی پائی۔ اس کے بعد زید نے خالد کو بھی اپنا باپ مشہور کر دیا۔ مگر خالد نے پہلے تو صاف الفاظ میں بحلف اس کے اپنا بیٹا ہونے سے حاکم کے رو برو انکار کر دیا لیکن بعد میں اپنے مقدمات کی سرکار میں پیروی کے لئے زید کو اپنا خالد نامہ دیکر اس میں زید کو اپنا بیٹا لکھ دیا۔ اب خالد کے انتقال کے بعد بجز اس کے حقیقی بھائی کے نواسے عمرو کے کوئی دوسرا وارث نہیں ہے۔ اب زید اس کے مقابلہ میں اپنے کو خالد کا فرزند صلی ہونا بیان کرتا ہے، مگر یہ نہیں ثابت کرتا کہ اس کی والدہ کا عقد حسب شرع شریف خالد کے ساتھ عمل میں آیا تھا، اور نہ کوئی سیاہ باضابطہ پیش کرتا ہے۔ ایسی صورت میں کیا زید کا نسب خالد سے بھی ثابت ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو بھرا!

الجواب

ایک شخص کا کسی کو اپنا بیٹا بیان کرنا اور اپنے ساتھ اس کے نسب کا اقرار کرنا ایسے وقت صحیح ہوتا ہے جبکہ دوسرے شخص میں بلحاظ عمر کے بیٹا ہونے کی صلاحیت ہو، اور اس کے علاوہ کسی اور سے اس کا نسب بھی ثابت نہ ہو۔ عالمگیریہ جلد ۳ کتاب الاقرار باب ملج عشر فی الاقرار بالنسب میں ہے: ۱۔ یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لمثله وان لا یکون المقر له ثبت النسب من غیره۔ ۲۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ زید کا نسب بکر سے ثابت ہو چکا ہے جس کی بناء پر زید نے بکر سے میراث بھی پائی ہے اس لئے اب زید کا نسب خالد سے ثابت نہیں ہو سکتا، اور نہ یہ اس کی میراث کا مستحق ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو اپنا بیٹا بیان کیا اور فوت ہو گیا۔ حالانکہ عمرو کا نسب خالد سے ثابت ہے۔ کیا ایسی حالت میں عمرو بموجب اقرار زید کا لڑکا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

نسب کا اقرار شریعت میں اسی وقت صحیح اور قابل لحاظ ہے جبکہ مقر له کا نسب کسی اور سے ثابت نہ ہو، اور مقر له میں مقر کا بیٹا بننے کی صلاحیت بھی ہو۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ عمرو کا نسب خالد سے ثابت

ہے اس لئے وہ زید کا لڑکا نہیں ہو سکتا۔ عالمگیری جلد ۴ کتاب الاقرار باب مروج عشر فی الاقرار بالنسب میں ہے: یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لثقله و ان لا یکون المقر له ثابت النسب من غیره۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید زندہ موجود ہے، اور بکر کو اپنا فرزند صلیبی بیان کرتا ہے۔ مگر زید کی دوسری زوجہ کے فرزند بکر کو زید کا فرزند ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ کیا زید کا یہ اقرار اعتبار کے لائق ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر بکر کی عمر اتنی ہے کہ وہ زید کا فرزند صلیبی بن سکتا ہے اور بکر کا کسی اور سے نسب ثابت نہیں ہے تو زید کا اقرار درست ہے۔ دوسری زوجہ کے فرزندوں کے انکار سے اس پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ عالمگیری جلد ۴ کتاب الاقرار بالنسب میں ہے: یصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان یکون المقر له بحال یولد مثله لثقله و ان لا یکون المقر له ثابت النسب من غیره۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید زندہ موجود ہے۔ بکر و ہندہ اپنے کو زید کے فرزند صلیبی اور زوجہ ہونا بتلاتے ہیں۔ مگر زید کو ہندہ کی زوجیت و بکر کے صلیبی فرزند ہونے سے قطعاً انکار ہے۔ اور نہ کبھی زید و ہندہ کا عقد نکاح ہوا ہے۔ اور نہ کوئی اس قسم کے تعلقات دونوں کے درمیان رہے ہیں۔ لہٰذا حالت میں ہندہ و بکر کا یہ کہنا کہ ہم زید کے زوجہ و فرزند صلیبی ہیں اعتبار کے لائق ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ زید کو انکار قطعی ہے۔ اس لئے تا وقتیکہ تینہ شرعیہ سے ہندہ کا زوجہ ہونا اور بکر کا بحالت زوجیت ہندہ کے بطن سے پیدا ہونا ثابت نہ ہو، ہندہ کا زوجہ ہونا اور بکر کا فرزند صلیبی ہونا شرعاً ثابت نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا ایک لڑکا فوت ہوا۔ زید نے اس کی ماہوار اپنے دوسرے لڑکے یعنی خالد کے نام اجراء کروانے کی درخواست میں خالد کو اپنا بیٹا تسلیم کیا

اب بیان کرتا ہے کہ ماہوار اپنے نواسہ کے نام اجراء ہوتی چاہئے، اور خالد کے اپنے بیٹے ہونے سے بھی انکار کرتا ہے۔ کیا یہ قول ثانی قول اول کو رد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

زید نے جبکہ خالد کے فرزند ہونے کا ایک دفعہ اقرار کر لیا ہے تو پھر زید کا اپنے اس اقرار سے رجوع کرنا شرعاً صحیح نہیں ہے، بشرطیکہ خالد بھی اپنے کو زید کا بیٹا تسلیم کرے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۳۶۵ میں ہے: لو قال لصبي هذا الولد مني ثم قال ليس مني لا يصح نفيه لأنه بعد الإقرار به لا ينتفي بالنفي فلا حاجة إلى الإقرار به ثانياً، وهذا إذا صدقه الابن و أما بدونه فلا إلا إذا عاد الابن إلى التصديق ببقاء اقرار الابن. و لو أنكر الأب الإقرار فبرهن عليه الابن قبل.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمود نے ہندہ سے بطور خانگی نکاح کر لیا۔ اور ایک سال کے بعد باضاد مہر اس خانگی عقد کا باقاعدہ سیاہ مرحب کر دیا۔ ترتیب سیاہ سے تین ماہ بعد ہندہ کو لڑکا تولد ہوا، محمود کو اس لڑکے کے نسب کا اقرار ہے اور ہندہ بھی اس لڑکے کو محمود کا صلی ہونا بیان کرتی ہے۔ کیا یہ لڑکا محمود کا سمجھا جائے گا؟ اور کیا اس خانگی عقد کی وجہ سے لڑکے کے نسب پر کوئی اثر پڑے گا؟

الجواب

خانگی نکاح اگر گواہوں کے درود احکام شرعیہ کے موافق ہوا ہے تو وہ شرعی نکاح ہے، جس کی وجہ سے نسب ثابت ہے۔ قطع نظر اس کے جبکہ محمود کو اس لڑکے کے نسب کا اقرار ہے اور اس کو اپنا فرزند صلی بیان کرتا ہے تو یہ خود نکاح کا اقرار ہے۔ الاشباہ و النظائر مصری کے صفحہ ۷۷ کتاب النکاح میں ہے: الإقرار بالولد من حرة اقرار بمكحها لا الإقرار بمهرها۔ ختم حادیہ کی جلد ۱ باب ثبوت النسب میں ہے: و فی فتاویٰ ابن نجیم من باب التعزیر لمن جاءت به لسة أشهر فأكثر ثبت نسبه منه و الا فلا۔ الا ان يدعيه و لم يقر انه من زنا۔ عالمگیریہ جلد ۱ کتاب الاقرار باب سابع عشر میں ہے: يصح اقرار الرجل بالولد بشرط ان يكون المقر له بحال يولد مثله لمثله و ان لا يكون المقر له ثابت النسب من غيره و ان يصدق المقر له المقر في اقراره اذا كانت له عبارة صحيحة۔ و الله اعلم.

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک دفعہ ہندہ کو اپنی منکوحہ بیان کیا۔ پھر اس

کے بعد اس کے نکاح سے انکار کر دیا۔ زید کا کوئی بیان قابل اعتبار ہوگا ؟

الجواب

اس بارے میں ہندہ کا حلفی بیان لیا جائے۔ ہندہ زید کے جس بیان کی تصدیق کرے اس پر عمل کیا جائے۔ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۴۷۷ کتاب الاقرار میں ہے: و ملاحظہ ان المقر اذا ادعى الاقرار كاذبا يحلف المقر له او وارثه على المصطفى به۔ ملا مسکین مطبوعہ بر حاشیہ فتح العین جلد ۲ صفحہ ۵۵۸ مسائل شتیٰ میں ہے: اقر بدین او غیرہ ثم قال كنت كاذبا فيما اقررت حلف المقر له ما تكن كاذبا فيما اقر و لست بمبطل فيما تدعيه عليه هذا عند ابی یوسف و عليه الفتویٰ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الباب۔



کتاب الودیعة

الاستفتاء

کیا قرامتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص شمس الدین نامی اپنا سامان حاجی اسحاق صاحب میمن کے پاس کہ معطرہ میں رکھ کر مینہ منورہ روانہ ہوا ، جس کو سات سال کا عرصہ ہوتا ہے ۔ تا حال سامان امانت ہے ، اور شمس الدین کی کوئی خبر نہیں ہے ۔ کیا وہ سامان کہ معطرہ یا حیدرآباد میں خیرات کیا جائے ؟ یا مینہ منورہ کو روانہ کیا جائے ؟ بیذا تحریر !

الجواب

امانت دار کو چاہئے کہ مالک کی موت یا حیات کی کیفیت دریافت کرے ۔ اور معلوم ہونے تک اس مال کو اگر تلف ہونے والا نہیں ہے تو اپنے پاس ، چاہے کتنی ہی مدت گزرے محفوظ رکھے ۔ اگر تلف ہونے والا ہے تو اس کو قاضی (حاکم) کی اجازت سے فروخت کر کے اس کی قیمت اپنے پاس محفوظ رکھے پھر جب مالک کے زندہ ہونے کی خبر معلوم ہو تو وہ مال اس کو پہنچا دے ۔ اور اگر مالک کے مرنے کی خبر ملے تو اس کے ورثہ کو تلاش کر کے ان سے دریافت کرے کہ مرحوم پر کوئی قرضہ تو نہیں ہے ؟ اگر قرضہ ہے تو ادائی قرضہ کے لئے اس کے وصی کو دیدے ۔ اور قرض نہ ہونے کی صورت میں حسب فرائض ورثاء پر تقسیم کر دے ۔ اگر مالک کی موت و حیات کی کوئی خبر بھی تلاش کے بعد معلوم نہ ہو تو اس مال کو ٹکڑے قضا میں پیش کرے تاکہ قاضی اس کے ہم عمر اشخاص کے مرنے پر اس کے بھی مرنے کا حکم لگائے اور قرضہ کی تحقیق کے بعد حسب فرائض ورثاء پر تقسیم کر دے ۔ از روئے شریعت اس مال کو خیرات کرنے کی اجازت نہیں ہے ۔ فتاویٰ بزازیہ مطبوعہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۶ صفحہ ۲۰۷ میں ہے : غاب المودع و لا یدری حیاته و لا ممانہ یحفظها ابدًا حتیٰ یعلم بموته و وارثہ وان مات و لم یکن علیہ دین یستغرق یرد علی الورثة و ان کان یدفع الی وصیہ ۔ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۲۵۳ میں ہے : غاب المودع و لا یدری حیاته و لا ممانہ یحفظها ابدًا حتیٰ یعلم بموته و ورثہ کذا فی الوجیز للکردری ۔ و لا یتصدق بها ، بخلاف القطعة کذا فی الفتاوی العنایہ ۔ و اذا مات رب الودیعة فالوارث خصم فی طلب الودیعة کذا فی المبسوط ۔ فان مات و لم یکن علیہ دین مستغرق یرد علی الورثة و ان کان یدفع الی وصیہ کذا فی الوجیز للکردری ۔ المودع اذا دفع الودیعة الی وارث المودع و فی التركة دین یضمن للغرماء و لا یرأ بالرد علی الوارث کذا فی خزائن المفتین ۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۳ صفحہ ۲۰۵ میں ہے : و یباع منقولہ باذن القاضی اذا خیف علیہ الفساد و یحفظ ثمنہ فلان جاء حیا دفع له ماله و ان ثبت موته یقسم بین ورثته و ان استمر مفقودا

بحکم بموتہ اذا ملئت اقرانه فی بلدته علی المذهب و انما یثبت بقضاء لانه امر محتمل - پس
صورت مسئلہ میں حسب تفصیل مذکورہ بالا عمل کیا جائے - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو کچھ سالن دیا کہ فلاں شہر میں بکر کو پہنچا
دے - عمرو نے سالن ریل پر اپنے ساتھ رکھا مگر اتفاقاً کسی نے اس کو چرا لیا - کیا عمرو کو اس کا ڈنڈ دینا پڑے گا ؟

الجواب

امانت دار جبکہ امانت کی کالی حفاظت کرے اور پھر وہ چوری ہو جائے ، تو اس پر ضمان یعنی ڈنڈ دینا لازم
نہیں ہے - درمختلہ کی کتاب الایدارع میں ہے : فلا تضمن بالهلاک مطلقاً سواء امکن التحرر ام لا هکک
معها شیء ام لا لحديث الدار قطنی : لیس علی المستودع غیر المغل ضمان - و اشتراط الضمان
علی المؤمن باطل و بہ یفتی - عالمگیری جلد ۳ کتاب الودیعہ میں ہے : رجل دفع الی رجل الف درهم و
قال له ادفعه الی فلان بالری ثم مات الدافع فدفع المودع المال الی رجل لیدفعه الی فلان بالری
فاخذ فی الطريق فلا ضمان علی المودع - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کے پاس سالن امانت رکھوایا - بکر نے کسی
ضرورت کے تحت یہ سالن یعرض حفاظت اپنے بھائی خالد کی حفاظت میں دیدیا ، اور خالد نے اس کو تلف
کردیا - اس کا ضمان بکر کے ذمہ ہے یا خالد کے ؟

الجواب

اس کا ضمان خالد کے ذمہ ہے - کیونکہ اس نے عداً تلف کیا ہے ، بکر نے سالن چونکہ ضرورتاً اپنے پاس
سے منتقل کیا تھا اس لئے بکر پر اس کی ذمہ داری نہیں ہے - عالمگیری جلد ۳ کتاب الودیعہ باب ثانی میں ہے :
و ان اخرجها عن یدہ عند الضرورة بان وقع الحریق فی داره فخاف علیہ الحرق او كانت الودیعة
فی سفینة فخلعها غرق او خرج للصوص و خاف علیها او ما اشبه ذلک فدفعها الی غیره لا یکون
ضامناً کذا فی فتاویٰ قاضیخان - اسی صفحہ میں ہے : و لو استهلك الثانی الودیعة ضمن بالاجماع -
و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الآب -

کتاب العاریۃ

الاستنقاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے اپنی زوجہ کو اپنی ذاتی رقم سے زیور اور قیمتی لباس بنا کر پہنایا۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ یہ زیور کیا زوجہ کی ملک ہے یا زید کا موقوفہ ہے؟ اسی طرح قیمتی لباس کا کیا حکم ہے؟

الجواب

قیمتی لباس و زیور کا زوجہ کو دے دینا پختہ شرعی ہے اگر ثابت ہو جائے تو یہ زوجہ کی ملک ہے، ورنہ زید کا موقوفہ ہے جو حسب فرائض ورثہ میں تقسیم ہوگا۔ شوہر کا زوجہ کو پہنانا زوجہ کے مالک ہونے کی دلیل نہیں ہے۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۳ صفحہ ۱۹۹ کتاب العاریۃ میں ہے: اذا اعترفت الزوجة بأصل المملک فی المصاغ المذكور لزوجها و لم تثبت انتقالها بناقل شرعی یکون ثمرکة عن الزوج و لا یکون استمتاعها به حال حیاته و رضاه بذلك دلیلا علی انه ملکها کما تفهمه النساء و العوام۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والیاب۔

کتاب الہبۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حالتِ صحت میں اپنی کل املاک، منجملہ چار زوجہ کے ایک زوجہ کو ہبہ کر کے اپنی زندگی ہی میں قبضہ دے دیا اور انتقال کر گیا۔ ان چار زوجت میں سے کسی کا بھی مہر ادا نہیں کیا۔ کیا ایسی صورت میں یہ زوجات املاک مذکورہ سے اپنے مہر لے سکتی ہیں یا نہیں؟

الجواب

در صورتِ صداقتِ مسئلہ جب زید نے اپنی کل املاک حالتِ صحت میں ہبہ کر کے ایک زوجہ کو قبضہ بھی دے دیا ہے، تو اب بعد وفاتِ زید کی ان املاک سے دیگر زوجات کا زر مہر ادا کرنا شرعاً ناجائز ہے۔ کیونکہ زوجہ کو جو ہبہ کیا جاتا ہے اس کا واپس لینا شرعاً جائز نہیں ہے۔ اور اسی طرح ہبہ کرنے والے اور ہبہ لینے والے ان دونوں میں سے کسی ایک کے فوت ہوجانے سے بھی ہبہ کردہ شے کا واپس لینا درست نہیں ہے۔ ہدایہ طبع مصطفائی کی کتاب الہبہ میں ہے: و ان وهب ہبۃ لذی رحم محرم منه لم یرجع فیہا و کذلک ما وھب احد الزوجین للآخر۔ اور صفحہ ۲۴۳ میں ہے: و اذا وھب ہبۃ لاجنبی فله الرجوع فیہا الا ان یعوضہ عنہا او یزید زیادۃ متصلۃ او یموت احد المتعاقدين۔ بناءً بریں جبکہ زید کا اپنی حیاتِ زوجہ سے بوجہ زوجیت ہبہ کردہ شے کا خود واپس لینا شرعاً جائز نہیں تھا، تو اب جبکہ زید و اہب فوت ہو گیا ہے تو ورثے زید کا ان املاک کو واپس لینا یا ان سے زید کا دین ادا کرنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ولی محمد نے اپنی زوجہ کے نام بالمعاوضہ پانچ سو روپے زر مہر اپنا مکان ہبہ کر دیا، جس کی رجسٹری با ضابطہ محکمہ سرکار میں کروادی گئی۔ بعد ہبہ و رجسٹری اس مکان سے علیحدہ ہو کر زوجہ کو قبضہ نہیں دیا بلکہ حسب سابق زوج و زوجہ دونوں ہی اس مکان میں رہے۔ اس کے بعد زوجہ اپنی تین لڑکیوں کو مکان ہبہ کر کے فوت ہو گئی۔ اب زوج مسیٰ ولی محمد یہ چاہتا ہے کہ ہر سہ دختران کو اس مکان اور سرکڑ زوجہ سے محروم و بے دخل کرے۔ اس کے متعلق شرعی کیا حکم ہے؟

الجواب

ہبہ بالمعاوضہ کے لئے شرعاً قبضہ ضروری ہے۔ اگر قبضہ کے پہلے کوئی ایک مرحلے تو ہبہ باطل ہوجاتا

ہے۔ در مختار کتاب الہب باب الرجوع میں ہے: و اذا وقعت الہبة بشرط العوض الصعین فہی ہبة ابتداء فیشرط التقایض فی العوضین۔ اسی باب میں ہے: و المیم موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبلہ بطل۔ رد المحتار میں ہے: یعنی عقد الہبة الأولى بطلت ای لاننتقال الملك للوارث قبل تمام الہبة۔ مباحثانی۔ عالمگیری جلد ۳ صفحہ ۳۸۰ کتاب الہب باب ثانی میں ہے: ہبة الشاغل تجوز و ہبة المشغول لا تجوز و الأصل فی جنس هذه المسائل ان اشتغال الموهوب بملك الواهب يمنع تمام الہبة، مثاله وهب جرابا فيه طعام لا تجوز و لو طعام فی جراب جازت۔ و علی هذا نظائرہ کذا فی الفصول العمادیہ۔ اسی صفحہ میں ہے: و فی المنتقى عن ابی یوسف رحمه الله تعالى لا يجوز للرجل ان يهب لامراته و لا ان تهب لزوجها او لأجنبی دارا و هما فیها ساکنان و كذلك للولد الكبير کذا فی الذخیرہ۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ ہبہ و رجسری کے بعد زوج نے مع سامان علموہ ہو کر زوجہ کو اس مکان پر قبضہ نہیں دیا ہے یا بدون قبضہ کے زوجہ کا انتقال ہو گیا ہے اس لئے شرعاً یہ ہبہ باطل ہے، اور اس کے بطلان سے زوجہ کا اپنی لڑکیوں کو ہبہ کرنا بھی باطل ہے۔ پس اس وقت مکان زوج کی ملک ہے۔ البتہ زر سرخیل پانچ سو روپے زوج کے ذمہ واجب الاداء ہیں اور یہ زوجہ کا مڑوکہ ہے، اس کے ساتھ زوجہ کا دوسرے مڑوکہ یعنی اثاثہ وغیرہ تمام چیزوں سے زوجہ کا قرض اور وصیت در غلث مال اداہ کر لے کے بعد باقی کے چار حصے کر کے زوجہ اور تینوں لڑکیاں ایک ایک حصہ لینے کے مستحق ہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد زید کا ایک لڑکا بکر ہبہ نامہ پیش کر کے جس پر زید کی وفات کے چند مال پیشتر کی تملیح ہے بیان کرتا ہے کہ میرے والد نے اس ہبہ نامہ کی رو سے مجھے اپنی تمام الماک ہبہ کی ہے، لہذا ان سب کا میں ہی مالک ہوں، دوسرے ورثاء کا اس میں کوئی حق نہیں ہے۔ حالانکہ زید اپنی وفات تک اپنی تمام جائداد پر خود قابض و مقرف رہا، اور بکر کو اس پر قبضہ نہیں دیا۔ کیا ایسی صورت میں اس ہبہ نامہ کی بناء پر تمام ورثاء محروم ہوں گے؟ اور تنہا بکر ہی اس کا مالک رہے گا یا نہیں؟

الجواب

ہبہ کے لئے قبضہ کامل شرط ہے۔ چونکہ زید حیات میں تمام جائداد پر خود قابض و مقرف رہا ہے اس لئے ہر تقدیر ثبوت ہبہ نامہ قبضہ نہ دینے کی وجہ سے ہبہ نامہ نا تمام ہے۔ بکر از روئے ہبہ نامہ جن اشیاء کے موزونہ ہونے کا دعویٰ کرتا ہے وہ ہبہ نہیں بلکہ مڑوکہ ہیں، زید کے تمام ورثاء کو حسب فرائض ان میں حق ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۳ صفحہ ۵۴، کتاب الہب میں ہے: سئل فی رجل وهب مقدارا معلوما من الدراهم لآخرین مکلفین و حصۃ من حائوت یملکها و مات قبل قبضتها الموهوب من الدراهم و الحصۃ المذكورة فهل لا تكون هذه الہبة نافذة لا سیما و الحائوت مشغولة بأمتعة فیها الی ان مات؟

اجاب : اذا مات الواهب قبل قبض الموهوب له الهبة بطلت و تكون میراثا عن الواهب كما فی متروکاتہ - اور صفحہ ۵۵۵ میں ہے : سئل فی رجل ادعی علی اعمامه بأن جده کتب له قبل موته فی حال صحته و سلامته وثيقة مضمونها انه اعطاء من ماله مشاعا کذا قراریط و الحال ان الجدة المذكور لم یفرزه و لم یسلمه له قبل موته فهل تكون هذه الهبة غیر صحیحة لما ذکر فی البالغا وقت الإعطاء له المذكور ؟ اجاب : لا عبرة بهذا الإعطاء لابن الابن البالغ المذكور حیث کان الواقع ما هو مسطور بالسؤال - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا - اور کچھ مدت بعد ہندہ بگڑا ہشت والدین و زوج فوت ہوئی - اب ہندہ کے مال و زیور کا کون وارث ہے ؟ اور ہندہ کے والدین نے ہندہ کے شوہر کو جو کچھ لے اور جوڑا وقت نکاح دے دیا تھا وہ جوڑا اب تک بلا تغیر و تبدل ، بلکہ اس میں موجود ہے - کیا اس کو واپس لے سکتے ہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستقنی بعد وضع مصادف جمیع و تکلفین و ادائے دیون و اہرائی وصیت ، باقی مال کے $\frac{1}{2}$ حصے کر کے زوج کو تین حصے ، اور والد کو دو حصے ، اور والدہ کو ایک حصہ دیا جائے - شے موهوبہ کا رجوع اگرچہ شرعاً حرام ہے اور اس کا مرتکب گنہگار ہے مگر جبکہ شے موهوبہ بلا تغیر و تبدل موجود ہو اور واجب اس کو واپس لینا چاہے اور عیب بھی بلا معاوضہ ہو تو واجب یہ شے موهوبہ لڑکی رضاعی یا قاضی کے حکم سے واپس لے سکتا ہے - در مختار کے باب الرجوع فی الحجہ میں ہے : صح الرجوع فیہا بعد القبض مع انتفاء مانعہ و ان کرہ تحریمہا - اسی باب کے اخیر میں ہے : لا یصح الرجوع الا بتراضیہما او بحکم الحاكم - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر اپنا زر مہر زوج کو معاف کر دے ، تو کیا اس کو پھر رجوع کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوجہ اگر عاقلہ بالغہ ہے اور اس نے بلا جبر و تعدی کے اپنا زر مہر زوج کو معاف کیا ہے ، تو ایسی صورت میں اس کو رجوع کرنے کا حق نہیں ہے - فتاویٰ مسیہ جلد ۱ کے صفحہ ۱۱۱ میں ہے : اذا أبرأت المرأة زوجها عن المهر و اسقطت حقها منه لا یکون لها الرجوع من ذلک - واللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شے موہوبہ خواہ مشلول ہو یا غیر مشلول، بعد تکمیل حب و قبضہ، مکن صورتوں میں موہوب لہ سے واجب واپس لے سکتا ہے ؟

الجواب

بعد تکمیل حب و قبضہ سات صورتوں میں شے موہوبہ کا موہوب لہ سے واپس لینا ممنوع ہے :

۱۔ پہلی صورت یہ ہے کہ : بعد تکمیل حب، موہوب لہ شے موہوبہ پر ایسی زیادتی کر دے جو بالکل منقض ہو، جیسے حب کی ہوتی زمین پر مکان بنانا یا درخت لگا دینا۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ : واجب یا موہوب لہ میں سے کوئی ایک فوت ہو جائے۔

۳۔ تیسری صورت عوض ہے، یعنی اگر کوئی عوض لیکر حب کرے تو اس میں بھی رجوع نہیں۔

۴۔ چوتھی صورت : شے موہوبہ کا موہوب لہ کی ملک سے خارج ہو جانا، مثلاً موہوب لہ بھی شے موہوبہ کسی کو بیچ دے یا حب کر دے۔

۵۔ پانچویں صورت : واجب و موہوب لہ کا باہم حب کے وقت زوج و زوجہ ہونا، یعنی زوج اگر کوئی چیز زوجہ کو حب کرے، یا زوجہ زوج کو حب کر دے تو تا قیام زوجیت ہر ایک کا دوسرے سے اس چیز کو واپس لینا صحیح نہیں ہے۔

۶۔ چھٹی صورت : واجب و موہوب لہ کا باہم قرابت دارِ رحمی ہونا ہے، یعنی قرابت دارانِ رحمی کو بھی کوئی چیز دیکر واپس لینا صحیح نہیں ہے۔

۷۔ ساتویں صورت : شے موہوبہ کا حلال یا تلف ہو جانا ہے۔ فتاویٰ در مختار مطبوعہ بر عاصیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۵۳۸ میں ہے : (یمنع الرجوع فیہا " دمع خزقة ") خالدا للزيادة المتصلة بکبناء و غرس، و المیم موت احد العاقدین، و العین العوض، و النماء خروج الہیة عن ملک الموهوب لہ، و الزای الزوجیة وقت الہیة، و القاف القرابة، و الہاء ہذاک العین الموهوبہ۔ ان صورتوں کے سوا واجب اگر موہوب لہ سے قبضہ و تکمیل حب کے بعد بھی شے موہوبہ کو واپس لینا چاہے تو لے سکتا ہے۔ مگر ایسا کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ در مختار کے اسی صفحہ میں ہے : (صح الرجوع فیہا بعد القبض) اما قبلہ فلم تتم الہیة (مع انتفاء مانعہ و ان کرہ) الرجوع (تحریمًا و لو مع اسقاط حقہ من الرجوع) فلا یسقط باسقاط۔ خانیت، واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے آباء و اجداد سے ایک جائیداد مشروط الخدمت طلی آدری ہے۔ زید کا چچا عمرو جو اس خدمت پر قائم نہیں ہے اس نے معاش کو اپنے پوتے خالد کے نام حب کر دیا۔ کیا یہ حب شرعاً درست اور واجب التکمیل ہے یا نہیں ؟ بینوا تو ہوا !

الجواب

شرع میں ہبہ کے صحیح ہونے کی شرط میں سے ملک بھی ایک شرط ہے۔ یعنی شے موہوبہ و واجب یعنی ہبہ کرنے والے کی ملک ہو۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۳ صفحہ ۲۱۱ کتاب الحبہ میں ہے: و شرائط صحتها في الواهب العقل و البلوغ و الملك - اور یہ بھی شرط ہے کہ شے موہوبہ ہبہ کرنے والے کے قبضہ تصرف میں بھی ہو۔ چنانچہ درمختار میں اسی جگہ ہے: (و) شرائط صحتها (في الموهوب ان يكون مقبوضا) غیر مشاع ممیزا غیر مشغول۔ پس صورت مسئولہ میں چونکہ معاشی مشروط اللہ مت زید کے چچا عمرو کی ملک ہے اور نہ اس کے قبضہ تصرف میں ہے، اس لئے یہ ہبہ شرعاً صحیح نہیں ہے، اور نہ اس کی تکمیل واجب ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شمشیر خان نے اپنی عین حیات اپنی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ یعنی جاگیر وغیرہ اپنی لڑکی یاسین بی کو ہبہ بالتبضع کیا۔ جس کو سرکار نے بھی منظور کر لیا۔ یاسین بی کے انتقال کے بعد یاسین بی کا لڑکا میر مظفر علی بر بنائے وراثت جملہ جائداد پر قابض تھا۔ اب میر مظفر علی کا بگداشت کیٹ عم حقیقی و دو زوجہ انتقال ہو گیا۔ اور میر مظفر علی کے نانا شمشیر خان مرحوم کے حقیقی بھائی حمید خان مرحوم کے فرزند عمود خان کا یہ دعویٰ ہے کہ جملہ جائداد میرے چچا شمشیر خان کی ہے، جس کا میں وارث ہوں۔ کیا عمود خان کا یہ دعویٰ شرعاً درست ہے؟ اور عمود خان مستحق میراث ہے یا نہیں؟

الجواب

در صورت صداقت مستقنی، ہبہ قبضہ کامل سے تمام ہو جاتا ہے، اور واجب یا موہوب لڑکی کسی ایک کے مرجعے سے اس کا رجوع بھی صحیح نہیں ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۲۲ میں ہے: (و تتم) الہیۃ (بالتبضع) الکامل۔ اور ہدایہ طبع مصطفائی کے صفحہ ۲۴۲ کتاب الحبۃ میں ہے: و اذا وهب ہبۃ لأجنبی خله الرجوع الا ان یعوضه او یزید زیادۃ متصلۃ او یصوت احد المتعاقدين۔ پس صورت مسئولہ میں شمشیر خان نے چونکہ اپنی ملوکہ جملہ جائداد کو اپنی عین حیات اپنی لڑکی یاسین بی کے نام ہبہ کر کے قبضہ میں دے دیا تھا، اس لئے یہ ہبہ شرعاً کامل و تمام ہے۔ شمشیر خان کے انتقال کے بعد یاسین بی سے اس کا واپس لینا درست نہیں ہے۔ اس وقت شمشیر خان کی جملہ جائداد یاسین بی کی ملک ہے، جس کے مستحق یاسین بی کے وارث ہیں۔ میر مظفر علی فرزند یاسین بی کے انتقال کے بعد ان املاک کا استحقاق وراثت میر مظفر علی کو ہے۔ عمود خان کو ان املاک کے متعلق اپنے چچا شمشیر خان مرحوم کی جائداد بتا کر دعوئے وراثت کرنے کا شرعاً حق نہیں ہے۔

جاگیر جو عطیہ سلطانی ہے اس کے ہبہ کرنے کا شمشیر خان کو کوئی حق نہیں تھا۔ مگر جبکہ سلطان وقت نے یاسین بی کے نام اس کو منظور کر لیا ہے، تو یہ سلطان وقت کی جانب سے یاسین بی کے نام عطیہ جدید

ہے۔ یاسین بنی کے انتقال کے بعد سلطان وقت کو یہ اختیار تھا کہ جس کے نام چاہے بحال کرے اور اب مظفر علی کے انتقال کے بعد بھی سلطان وقت کو یہی اختیار حاصل ہے۔ رسالہ صدیہ کے صفحہ ۲۹۲ میں عالمگیری سے منقول ہے: اذا اعطى السلطان لرجل خراج الأرض لا يسع لذلك الرجل ان يبيع تلك الأرضى و يهبها و لا يصير بعد موته ملكا لورثته لانها لم تكن ملكا له فكيف يكون ملكا للورثة۔ اور صفحہ ۲۹۵ میں ہے: الاراضى المعاشية المعهودة فى الهند ليست من التركة و لهذا لا تورث تلك الاراضى و لا تباع و لا تؤجر و لا ترهن و لا تمليك و لا وصية فيها فالعبرة فى الاراضى المعاشية لحكم الأمير و نائبه كالنصودر فلا يى شخص يجوزها فهى له۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو پہلی زوجہ سے ایک لڑکا مسیٰ عمرو ہے، اور دوسری زوجہ سے چار لڑکے: بکر، خالد، حامد، رشید ہیں۔ زید نے اپنی ایک ذاتی زمین اپنے بڑے لڑکے عمرو کو ہبہ کی اور سرکلہ میں اس کی باضابطہ رجسٹری کروا کر عمرو کے قبضہ میں دے دی، جس کا سرکاری پتا ہبہ و قبضہ کے بعد سے اب تک عمرو ادا کر رہا ہے۔ عمرو چونکہ ملازمت کی وجہ سے اکثر سفر میں رہا کرتا تھا اس لئے زمین موبوبہ کی نگرانی اپنے والد اور علاقائی بھائیوں کے سپرد کر رکھا تھا۔ اب عمرو کا والد اس زمین کو عمرو سے واپس لینا چاہتا ہے۔ کیا یہ رجوع شرعا جائز ہے یا نہیں؟ اور عمرو اپنے والد زید کی جملہ جائداد سے اپنے علاقائی چاروں بھائیوں کے ساتھ کس قدر حصہ پالنے کا مستحق ہے؟

الجواب

واہب جبکہ کوئی شے اپنے کسی ذی رحم محرم یعنی نسی قرایت دار کو ہبہ کرے اور موبوبہ لہ کے قبضہ میں دے دے تو پھر اس کو اس سے رجوع کرنے اور واپس لینے کا حق نہیں ہے۔ ہدایہ کی کتاب الہبہ باب ما یصح رجوعہ و ما لا یصح رجوعہ میں ہے: و ان وهب هبة لذی رحم محرم منه لم یرجع فیها لقوله علیه السلام " اذا سألته الهبة لذی رحم محرم لم یرجع فیها " و لأن المقصود صلة الرحم و قد حصل۔ البتہ اگر باپ مفلس و محتاج ہو جائے اور اس کو اپنی تنگ دستی دفع کرنے کے لئے بیٹے کو دی ہوئی چیز واپس لئے بغیر کوئی اور صورت نہیں ہے تو ایسی صورت میں باپ کو یہ اجازت ہے کہ وہ چیز بیٹے سے واپس لے لے۔ فتح القدیر مصری جلد ۱، صفحہ ۱۰۱ میں ہے: قال فی البدائع فانه یحل له اخذه من غیر رضا الولد و لا قضاء القاضی اذا احتاج الیه للإعناق علی نفسه اه۔ و قال فی الکفایة من شروح هذا الکتاب فانه یستقل بالرجوع فیما یهب لولده عند احتیاجه الی ذلک للإعناق علی نفسه اه الی غیر ذلک من المعبرات۔ پس صورت مسئولہ میں عمرو کا باپ اس وقت اگر مفلس و محتاج نہیں ہے اور اس کو اپنے ذاتی و ضروری اخراجات اس زمین سے پورے کرنے کی حاجت نہیں ہے تو ایسی حالت میں اس کے لئے موبوبہ زمین کا عمرو سے واپس لینا شرعا جائز نہیں ہے۔

باپ کی وفات کے بعد مرنوکہ سے عمرو، زمین موہوبہ کا مالک ہونے کے باوجود اپنے باپ کی باقی جملہ جائداد سے بھی چاروں علاقائی بھائیوں کے ساتھ مساوی حصہ پانے کا مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید، خالد، ولید یہ تینوں آپس میں چچا زاد بھائی ہیں۔ زید اپنا ذاتی مکان چھوڑ کر فوت ہوا۔ اور خالد اس مکان کو اپنی زوجہ ہندہ کے نام عہد کر کے انتقال کیا۔ اب ولید یہ دعویٰ کرتا ہے کہ، بلکہ مشاع کا عہد نا جائز ہے لہذا یہ عہد کالعدم ہے، خالد اور میں ہم دونوں زید کے چچا زاد بھائی ہیں اس لئے زید کے مرنوکہ سے پہلے میرا نصف حصہ دلایا جائے اور بقیہ نصف حصہ جو خالد کا ہے اس میں سے ایک ربع ہندہ زوجہ خالد کو دیکر بقیہ حصہ بوجہ عصوبت منکول دلايا جائے۔ کیا ولید کا یہ دعویٰ شرعاً درست ہے یا نہیں؟ بینوا توہمرا؟

الجواب

جائداد مشرکہ جو قابل تقسیم ہے ایسی جائداد کو بحالت اشترک بلا تقسیم و تعیین عہد کرنا نا جائز ہے۔ ہر ایک آخرین طبع مجبائی کی کتاب الہبہ صفحہ ۲۱۹ میں ہے، و لا یجوز الہبۃ فیما یقسم إلا محوزۃ مقسومۃ۔ اسی صفحہ میں ہے: قال من دہب شقصا مشاعا فالہبۃ فاسدۃ فان قسموا ویسلموا جاز لأن تمامہ بالمقبض و عندہ لا شیوع۔ پس صورت مسئلہ میں خالد نے اگر مکان مشرکہ کو بلا تقسیم و تعیین حصص اپنی زوجہ کے نام عہد کیا ہے تو یہ عہد جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو بعد عقد، زیور طلائی و نفوذی زریمر کی مقدار سے چار پانچ گنا زائد تیار کرواکے پہنے کے لئے دیا، اور دیتے وقت یہ بیان نہیں کیا کہ یہ سب بطور عہد بمعاوضہ مہر یا امانت و عاریۃ دیا گیا ہے۔ اور زریمر بھی ادا نہیں کیا۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ پس ایسی صورت میں زیور زوجہ کی ملک ہے یا زوج کا مرنوکہ ہے؟ بینوا توہمرا!

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زوج مرحوم نے زوجہ کو زیور کا مالک نہیں بنایا ہے اور نہ دیتے وقت اس کی صراحت کی ہے، اس لئے جب تک کہ زوج اپنے لئے عہد کرنا یا بمعاوضہ زریمر دینا بتدہ شرعیہ سے ثابت نہ کرے، یہ زوج کی ملک و مرنوکہ ہے۔ زیور کو زوج کی زندگی میں اس کی رضامندی و اجازت سے اپنے جسم پر پہننا اور استعمال کرنا زوجہ کی ملک کی دلیل نہیں ہے۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۳ کتاب العاریۃ صفحہ ۴۵۵ میں ہے: سئل فی رجل ألبس زوجته حلیا مملوکا لہ لتزین بہ و لم یملکہ لہا ثم توفي و الحلی باقی عندہا

ثم توفيت هي ايضا فهل اذا ثبت بالوجه الشرعي ان العلى ملك للزوج البسه لزوجته زينة يكون تركته عنه يقسم على جميع ورثته للذكر مثل حظ الأنثيين و ليس لخصوص ورثة الزوجة الاختصاص به بدون وجه شرعي ؟ اجاب : اذا ثبت بالوجه الشرعي ان العلى المذكور ملك للزوج و لم يثبت انتقاله لملك زوجته بطريق شرعي يقسم بين ورثة الزوج على فراض الله تعالى و لا يختص به ورثة الزوجة - اور صفحہ ۵۲۹ میں ہے : اذا اعترفت الزوجة بأصل الملك في مصاغ المذكور لزوجها و لم تثبت انتقاله لها بنقل شرعي يكون تركته عن الزوج و لا يكون استمعاها به حال حياتها و رضاه بذلك دليل على انه ملكها ذلك كما تفهمه النساء و العوام - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات اپنے فرزند بکر کو کچھ روپیہ دیا تاکہ وہ تجارتی کاروبار کرے ، بکر نے کاروبار کیا اور مالی تجارت میں اضافہ بھی ہوا - اب زید کا انتقال ہوا ہے - کیا یہ مالی تجارت زید کا مرزوکہ ہوگا یا بکر کی ملک کی ہے ؟

الجواب

اگر زید نے بکر کو بطور ہبہ کے یہ روپیہ دیا تھا تو یہ مالی تجارت مع اضافہ بکر کی ملک ہے ، ورنہ زید کا مرزوکہ ہے جو ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا - در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۳۵۵ کتاب الحبہ فصل مسائل متفرقة میں ہے : دفع لابنه مالا ليتصرف فيه ففعل و سكر ذلك فمات الأب لن اعطاها هبة فالحلل له و الا فالمرث - رد المحتار میں ہے : (قوله و الا فالمرث) بأن دفع اليه ليعمل للأب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایک زوجہ کے بطن سے دو فرزند ہیں ، اور دوسری زوجہ کے بطن سے تین فرزند و تین دختر ہیں - زید جائداد متعولہ و غیر متعولہ کا مالک ہے اور چاہتا ہے کہ اپنی اولاد میں کسی کو کم اور کسی کو زائد عطا کرے اور بعض کو محروم کر دے - کیا زید کو شرعاً ایسا حق حاصل ہے یا نہیں ؟

الجواب

بعض اولاد کو زائد دینے سے اگر زید کی غرض دوسروں کو نقصان پہنچانا ہے تو ایسی عطا درست نہیں ہے - اور اگر بلا ارادہ ضرر کسی کو کم اور کسی کو زائد دیا ہے تو دے سکتا ہے - سب جائداد ایک ہی کو دیگر دوسروں کو محروم کر دینا درست ہے لیکن ایسا کرنا گناہ ہے - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۴ کتاب الحبہ میں ہے : و في الخائفة لا بأس بتفضيل بعض الاولاد في المحبة لانها عمل القلب و كذا في العطايا ان لم يقصد به الإضرار و ان قصدہ يسوى بينهم يعطى البنت كالابن عند الثانی و عليه الفتوى .

و لو وهب فی صحته کل المال للولد جاز و اثم - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو سرکار سے چند مکان " عنایت " ہوئے اور قبضہ میں بھی دیدیے گئے۔ کیا عنایت کے لفظ سے جو چیز دی جاتی ہے وہ بھی عہدہ سمجھی جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

عہدہ شریعت میں وہبت ، اعطیت ، نحلت ، ملکت وغیرہ الفاظ تملیک بلا عوض سے ثابت ہوتا ہے ۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۳۰۵ کتاب العہد باب اول میں ہے : وہبت هذا الشيء ملک او ملکته ملک او جعلته ملک او هذا ملک او اعطيتک هذا فہذا ملک ہبتہ ۔ ریاست حیدرآباد دکن میں چونکہ شاہی عہدہ کو " عنایت " و " سرفرازی " کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے اس لئے صورت مسئلہ میں زید کو جو مکان " عنایت " ہوئے ہیں یہ شرعی عہدہ ہے ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کے نام کچھ جائداد عہدہ کر کے عہدہ نامہ لکھ دیا ، مگر ہندہ کی زندگی تک اپنے ہی قبضہ میں رکھا ۔ اب ہندہ کا انتقال ہو گیا ہے ۔ کیا موقوفہ جائداد ہندہ کا مرزوکہ ہے یا نہیں ؟

الجواب

عہدہ بغیر قبضہ کے تمام نہیں ہوتا ۔ اور بالغ یا بالغہ کو چاہئے کہ یا تو خود اپنی ذات سے جائداد پر قابض ہو یا کسی کو اپنی طرف سے قبضہ کے لئے وکیل بنائے ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ نے اپنے شوہر زید کو عہدہ کے بعد اس جائداد کے لئے وکیل مقرر کیا تھا اور وہ زوجہ کی حیات و کمال اس پر قابض تھا تو جائداد موقوفہ ہندہ کی ملک ہے جو اس کی وفات کے بعد اس کا مرزوکہ ہے ؛ ورنہ نہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب العہد میں ہے : و تتم الہیمة بالقبض الکامل ۔ صفحہ ۳۰۷ کتاب العہد میں ہے : اما البالغة فلقبض لها ۔ صفحہ ۳۰۳ میں ہے : وکل الموهوب لہ رجلین بقبض الدار فقبضاها جاز ۔ خانہ : والله اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے چھوٹے لڑکے ولید کو اپنی تمام جائداد بحالت مرض موت عہدہ کر کے انتقال کیا ، حالانکہ زید کو ایک اور فرزند ہے جو ولید سے بڑا ہے اور دو لڑکیاں بھی ہیں ۔ کیا یہ عہدہ شرعاً صحیح ہے ؟ اور کیا زید کی جائداد سے ولید کے سوا باقی تمام اولاد محروم ہوگی ؟

الجواب

مریض کا مرض موت میں ہے کرنا قبضہ کر دینے کے بعد وصیت ہے ، اور بدوین قبضہ کے باطل ہے ۔ پس زید اگر اپنی تمام جائداد حبہ کر کے ولید کے قبضہ میں نہیں دیا ہے تو یہ حبہ باطل ہے ۔ اور اگر قبضہ دیا ہے تو یہ وصیت ہے جس کا نفاذ اجنبی کے لئے تو مال کے تیسرے حصہ سے کیا جاتا ہے مگر وارث کے لئے وصیت نا جائز ہے ۔ پس صورت مسئلہ میں زید کا حبہ نا جائز ہے ۔ اور اس کی جملہ جائداد موقوفہ ہے جو حسب فرائض اس کے دونوں لڑکوں اور لڑکیوں میں تقسیم ہوگا ۔ عالمگیری جلد ۳ کتاب الحب باب عاشرفی حبہ المریض میں ہے : قال فی الاصل و لا تجوز هبة المریض و لا صدقته الا مقبوضه فاذا قبضت جازت من الثلث و اذا مات الواهب قبل التسليم بطلت ۔ در مختار کی کتاب الوصایا میں ہے : لا لوارثہ و قاتلہ ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو ایک عطیے سلطانی مقلد سے چوتھائی حصہ ملتا ہے ، اور زید اس کو اپنی زوجہ کے نفقہ میں دیا کرتا ہے ۔ زوجہ ایک اجنبی لڑکے کو اپنا متبنی بنا کر اس آمدنی کو حبہ کرنا چاہتی ہے ۔ کیا شرعاً یہ حبہ درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

حبہ کے لئے یہ شرط ہے کہ شئی موهوب حبہ کرنے والے کی ملک اور قبضہ میں رہے ۔ بناء بریں اس آمدنی کو اپنے قبضہ میں آنے کے بعد حبہ کر سکتی ہے ، قبل قبضہ درست نہیں ہے ۔ عالمگیری جلد ۳ کتاب الحبہ میں ہے : و منها ان الموهوب مقبوضا حتی لا یثبت الی ملک للموهوب له قبل القبض ۔ اسی صفحہ میں ہے : او لا یکون مالکا للموهوب لا یصح ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زندگی میں اپنے منقطع فرزند بکر کے نام سے جس کی عمر پچیس سال کی ہے ایک زمین خریدی ، اور اپنی ذاتی رقم سے اس پر مکان بنا کر بکر ہی کی طرف سے کرایہ پر دیا ، اور ٹیکس وغیرہ اپنی ذاتی رقم سے ادا کرتا رہا ، اور اس کا کرایہ بکر کے فرزند کے نام سے سادھکار کے پاس جمع کرتا رہا ، اور ضرورت کے وقت اس مجتہد رقم سے خود بھی خرچ کیا کرتا تھا ۔ زید نے اپنی حیات اس مکان و زمین کو نہ تو بکر کے قبضہ میں دیا اور نہ اس بدلے میں کوئی وثیقہ تحریر کیا ۔ پس ایسی حالت میں زید کے انتقال کے بعد کیا یہ مکان بکر کی ملک سمجھا جائے گا یا زید کا موقوفہ ؟ بینوا تو ہر دوا !

الجواب

جس شخص کو عہہ کیا جاتا ہے جب وہ عاقل و بالغ ہو تو تکمیل عہہ کے لئے اس شخص کو چاہئے کہ موہوب چیز کو اپنے قبضہ میں لے لے۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۳۹۲ کتاب الہب باب سادس میں ہے: الموهوب له ان كان من اهل القبض فحق القبض اليه۔ و ان كان الموهوب له صغيرا او مجنونا فحق القبض اليه وليه۔ بغیر قبضہ کے عہہ تمام نہیں ہوتا۔ درمختار کی کتاب الہب میں ہے: و تتم الہبۃ بالقبض الكامل۔ پس صورت مسئلہ میں زید نے جو بکر کے نام سے زمین فریدکر مکان بنایا ہے یہ شرعی عہہ نہیں ہے، اور قبضہ نہ دینے کی وجہ سے بھی یہ معاملہ ناقم ہے۔ لہذا یہ زید کا مرکوکہ ہے جو حسب فرائض اس کے ورثاء پر تقسیم ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر کا انتقال ہوا۔ اس کی زوجہ حمیدہ نے اپنا حصہ اپنی دختر جمیلہ کو عہہ کر دیا۔ کیا کوئی وارث قبل از تقسیم ترکہ اپنا حصہ کسی دوسرے وارث کو عہہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ حالانکہ زید کے ورثاء میں اس کا ایک بھتیجا حسن بھی وارث ہے جس کا حصہ ترکہ میں شریک ہے!

الجواب

عہہ کی شروط میں ایک شرط یہ بھی ہے کہ شے موہوبہ "فارغ" یعنی شرکت سے خالی ہو۔ مزید یعنی غیر مشاع ہو۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ ہندہ کا حصہ تا حال متمم و مزید نہیں ہوا ہے اس لئے یہ عہہ درست نہیں ہے۔ رد المحتار جلد ۳ کتاب الہب میں ہے: و شرائط صحتها في الموهوب ان يكون مفرغا غير مشاع مميزا غير مشغول۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے مرض موت میں بکر کے فرزندوں کو مکانات وغیرہ عہہ کر دیا اور قبضہ بھی دے دیا۔ کیا یہ عہہ شرعاً جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

یہ وصیت ہے، اور ثلث مال میں نافذ ہوگی۔ درمختار مطبوعہ برعاشیہ رد المحتار جلد ۵ باب العتق فی المرض میں ہے: (اعتاقہ و محاباتہ و ہبتہ و وقفہ و ضمانہ) کل ذلک حکمہ کحکم وصیۃ فیعتبر من الثلث۔ رد المحتار میں ہے: (قولہ و ہبتہ) ای اذا اتصل بها القبض قبل موته اما اذا مات و لم يقبض فبطل الوصية لأن هبة المريض هبة حقيقة و ان كانت وصیۃ حکما کما صرح به قاضیخان۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والیہ التائب۔

باب العَطَايَا

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پادشاہ کی عطاء کی ہوتی معاش و مایوار وغیرہ میں معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد میراث کے احکام نافذ ہوتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

جو عطایائے سلطانی کہ بر بنائے تملیک عطاء نہیں ہوتی ہیں وہ معطیٰ لہ کا مبروک نہیں ہیں ، اس میں میراث کے احکام نافذ نہیں ہوتے ۔ معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد ان کی اجرائی کے متعلق سلطان وقت کو اختیار ہے ۔ الاشیاء و النظائر میں ہے : العطاء للذی جعل الامام عطاءً لہ لَانَّ استحقاق العطاء باثبات الإمام ۔ رسالہ عطایا میں ہے کہ رسالہ صدریہ کے صفحہ ۳۹۶ میں ذخیرہ سے منقول ہے : العطاء و الوضیفة لا یدخل فی ترکة المیت و لا یترتب علیہ احکام المیراث ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عطایائے سلطانی کی بیع ، رہن ، وقف وغیرہ درست ہے یا نہیں ؟ اور کیا اس میں معطیٰ لہ مالکۃ تصرف کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

سلطان وقت اگر کسی کو زمین کا مالک بنادے تو وہ اس کی ملک ہے ، جس میں وہ مالکۃ تصرف بیع و رہن و حب وغیرہ کر سکتا ہے ۔ اور جو زمینات کہ بطور انعام دی جاتی ہیں اور اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ زمین سرکار کی ملک ہے صرف معطیٰ لہ کو حین حیات اس سے فائدہ حاصل کرنے اور معیشت چلانے کا حق ہے ، تو ایسی زمین معطیٰ لہ کی ملک نہیں ہے ۔ اور معطیٰ لہ کو اس میں بیع و حب و وقف وغیرہ مالکۃ تصرفات کا حق نہیں ہے ۔ رد المحتار جلد ۲ کتب الجہاد باب العشر و المزاج مطلب فی احکام الاقطار من بیت المال میں ہے : فہذا یدل ان للامام ان یعطى الاراضی من بیت المال علی وجه التملیک لرقبتها کما یعطى المال حیث رأى المصلحة اذ لا فرق بین الارض و المال فی الدفع للمستحق ۔ رد المحتار میں اسی جگہ ہے : و لو اقطعہ السلطان ارضا سوانا او ملکھا السلطان ثم اقطعھا لہ جاز وقفہ لہا ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله جاز وقفہ لہا) و کذا بیعہ و نحوه لانه ملکھا حقیقة ۔ اس عبارت

کے کچھ حصے ہیں ، و فی النہر یعلم من قول الثانی حکم الاقطاعات من اراضی بیت المال اذ حاصلها ان الرقبة لبیت المال و الخراج له و حینئذ فلا یصح بیعہ و لا ہبہ و لا وقفہ - العطایا میں رسالہ صدیہ کے صفحہ ۳۹۰ سے منقول ہے : قال الاراضی المعاشیة المعہودۃ فی الہند لیس من الترتکۃ و لہذا لا تورث تلك الاراضی بعد ما اعطیت لہ و لا تباع و لا تؤجر و لا ترهن و لا تمسک و لا وصیۃ فیہا فالعبرۃ فی الارض المعاشیۃ لحکم الامیر و نائبہ کالصدر فلاتی شخص جوزوها فہی لہ .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو انعامات کہ سرکار سے دیئے گئے تھیں عطا نہیں ہوئے ہیں ، مثلاً جاگیرات و مدد معاش یومیہ و وظائف وغیرہ ، معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد جبکہ ان کی اجرائی معطیٰ لہ کی اولاد کے نام کی جائے تو اس کی اولاد کیا اس میں مساوی حصہ پائے گی ؟ یا حسب فرائض لڑکے کو دو حصے اور لڑکی کو ایک حصہ دیا جائے گا ؟

الجواب

ایسے عطیات کی تقسیم لڑکے لڑکیوں میں مساوی ہے ۔ رد المحتار جلد ۴ کتاب الحبۃ میں قاضیان سے منقول ہے : يعطى البنت سكالین و علیہ الفتوی ۔ رسالہ العطایا میں رسالہ صدیہ کے صفحہ ۳۹۰ سے منقول ہے : نلایم ان يعطى الوظيفۃ لزيد و اولادہ و احفادہ فیقسم بینہم بالسویۃ و لا یفضل ذکور علی الاناث و یدخل فیہم اولاد البنات ۔ سرائی طبع مصطفائی کے صفحہ ۳۳ میں ہے : و یشہد لہ ایضا انه یستوی بین الذکر و الانثی من المسلمین فی العشیۃ من ذلک المال ۔ و اللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکار سے جو معاش خدمت کے معاوضہ میں دی گئی ہے اور جس کی بحالی کے لئے خدمت کی ادائیگی شرط ہے اس کا مستحق محض صاحب خدمت ہوگا یا دیگر حصہ دار بھی اس میں حصہ پائیں گے ؟ خصوصاً لڑکیاں جو بیاہ دی گئی ہیں ۔ اگر یہ معاش ان پر تقسیم کردی جائے گی تو پھر صاحب خدمت کس طرح خدمت ادا کر سکتا ہے ؟

الجواب

خدمت کے معاوضہ میں جو معاش دی جاتی ہے وہ خدمت کی اجرت ہے ، اس کا مستحق وہی شخص ہے جو خدمت ادا کرتا ہے ۔ اگر سرکار صاحب خدمت سے خدمت علمدہ کر کے محض بغرض پرورش خاندان اس معاش کو بحال کرے تو اب یہ مشروط الخدمت نہیں رہی ، بلکہ اس کی حیثیت مدد معاش کی ہے جو تمام

حصہ داروں پر بلا لحاظ ذکور و اثاث مساوی تقسیم ہوگی۔ فتاویٰ قاضیان میں ہے: و ان كان الانعام بشرط الخدمة فهو اجرة فلا يورث ولا يقسم ولا يستحق الأجرة الا من قام بالخدمة۔ فتاویٰ ابی اللیث میں ہے: الوظيفة بشرط الخدمة لمن قام بها۔ رسالہ صدریہ میں شریعت الاسلام سے منقول ہے: للإمام ان يعطى الوظيفة لزيد و اولاده و احفاده فيقسم بينهم بالسوية و لا يفضل ذكور على الإناث و يدخل فيهم اولاد البنات۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب معاش کے انتقال کے بعد اس کے ورثہ نے باہم مصالحت کر کے ایک صلحنامہ تقسیم معاش کا مرتب کیا، اور سرکار میں پیش کر کے حسب معاش کی بحالی چاہی۔ سرکار نے ان کی خواہش کے موافق منظوری دی، اور معاش بحال کر دی۔ اب بعض ورثہ یہ چاہتے ہیں کہ تقسیم بلحاظ حقوق فرائض ہو۔ صلحنامہ میں جو تقسیم ہوئی وہ ان کو منظور نہیں ہے۔ کیا سرکار کی منظوری کے بعد ان کو ایسی استدعا کا حق ہے؟ خصوصاً جبکہ انہوں نے خود ایک صلحنامہ مرتب کر کے اپنی رضا مندی کا اظہار کر دیا ہے؟

الجواب

عطایا چونکہ مروجہ نہیں ہیں، اس لئے معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد سرکار سے اس کی بحالی و منظوری ضروری ہے۔ سرکار سے معطیٰ لہ کے ورثہ کے نام جو معاش کی بحالی ہوئی ہے یہ محتاج سرکار عطاء جدید ہے جس کے متعلق سرکار کو یہ حق حاصل ہے کہ جس کسی کے نام چاہے بحال کرے، خصوصاً جبکہ سرکار نے از روئے صلح نامہ ورثہ کی خواہش کے موافق منظوری دی ہے تو اب صدور منظوری کے بعد اس کے خلاف کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے۔ پس زید کے ورثہ کو وہی لے گا جو دفتر سرکار میں لکھا گیا ہے۔ رسالہ صدریہ کے صفحہ ۳۹۵ میں ہے: فالعبرة فی الارض المعاشیة لحکم الأمير و نائبه كالصدور فایئ شخص جوزها فہی نہ۔ عالمگیریہ جلد ۴ کتاب الصلح فی العطاء میں ہے: قال فالعطاء لصاحب الاسم المثبت فی الدیوان۔ الاشباہ و النظائر کے صفحہ ۵۰ میں ہے: و العطاء للذی جعل للإمام عطاء لہ لان استحقاق العطاء باثبات الإمام لا دخل فیہ لرضاء الغير۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو انعام کہ "نسلاً بعد نسل" کے الفاظ سے شاہان سلف نے عطا کیا ہے، معطیٰ لہ کے انتقال کے بعد اس کی اولاد میں لڑکے و لڑکیاں ہوں تو وہ انعام کیا صرف لڑکوں پر جاری ہوگا اور لڑکیاں محروم ہوں گی؟ بینوا توجروا!

الجواب

” نسل “ کا لفظ لڑکے اور لڑکی دونوں کو شامل ہے۔ اس لئے معنیٰ لہ کے انتقال کے بعد اس انعام میں لڑکے و لڑکیاں دونوں حصہ پائیں گے اور ان کے بعد ان کی اولاد۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۵۲ میں ہے : و ” النسل “ اسم للولد و ولده ابدا و لو انثیٰ - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ” اولاد “ کے نام سے جو انعام بحال ہوتا ہے کیا اولاد سے صرف اولاد ذکر مراد ہوں گے یا اناث بھی اس میں شریک ہوں گی ؟

الجواب

” ولد “ کا لفظ لڑکے اور لڑکی دونوں کو شامل ہے ، اس لئے اولاد میں لڑکوں کے ساتھ لڑکیاں بھی شریک اور انعام کی حق دار ہیں ۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۳۵۳ باب وصیۃ الاقارب و غیرہم میں ہے : و لولد غلن فہی للذکر و الانثیٰ سواء لأن اسم ” الولد “ یعم الكل - واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو زمینات بطور انعام کے سرکار سے عطا ہوئی ہیں کیا سرکار ان کو بلا وجہ چھین لے سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

بغیر کسی حق شرعی کے سرکار ان کو چھین نہیں سکتی ۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷۹ کتاب الہباد و باب العشر و الزناج میں ہے : و لیس للامام ان یخرج شیئا من ید احد الا بعق ثابت معروف - و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب ۔

کتاب الإجارة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قہنائے متقدمین نے مؤذن و معلم قرآن و حفاظ و پیش امام وغیرہ امور دین انجام دینے والے اشخاص کے لئے اجرت لینا حرام بتلایا ہے، اور قہنائے متأخرین نے جائز رکھا ہے۔ عرض یہ ہے کہ وجہ جواز کتبہ فقہیہ سے صحیح دلائل و حوالہ جات بیان کئے جائیں۔ اور یہ بھی ظاہر فرمایا جائے کہ عدم جواز اخذ اجرت کے متعلق متقدمین کے فتاویٰ مندرج کجے جائیں یا کیا؟ اور مذکورہ دو گروہ میں سے کس کے قول پر عمل کیا جائے؟ بینوا تو ہوا!

الجواب

قہنائے متأخرین نے تکمیل امور دینیہ پر اجرت لینے کو اس وجہ سے جائز رکھا ہے کہ قدیم زمانہ میں جو حضرات ان خدمات کو انجام دیا کرتے تھے ان کے لئے بیت المال کی جانب سے وظائف و انعام مقرر تھے، جس سے ان کی ضروریات معیشت میں کوئی تنگی نہیں رونق ہوتی تھی۔ بدین وجہ وہ اجرت لینے کو مکروہ جانتے تھے، اور حبہ اللہ ان خدمات کی انجام دہی ہوا کرتی تھی۔ صاحب عنایہ لکھتے ہیں: و قالوا انما کره المتقدمون ذلك لانه كان للمعلمين عطیات من بیت المال فكلوا مستغنین عما لا بد لهم من امر معاشهم و قد كان فی الناس رغبة فی التعلیم بطریق الحسبة و لم یبق ذلك فی زماننا۔ موجودہ زمانہ میں جبکہ ان حضرات کے لئے کوئی ذریعہ معاش نہیں ہے اور نہ کوئی تعلیم پانے والا بدون شرط گردائے ان کی خدمت کرتا ہے، اگر یہ لوگ حبہ اللہ اس کام کی انجام دہی کریں تو فکر معاش کے لئے کسی اور ذریعہ کو اختیار کر لے کی ضرورت پڑتی ہے۔ اور اگر معاش ہی کی فکر کی جائے تو ان امور کی انجام دہی جو ضروریات دین سے ہیں وہ جاتی ہے۔ اس لئے ان امور کی ادائیگی پر اجرت لینے کو علمائے متأخرین نے جائز رکھا ہے، اور یہ بات بتائی گئی کہ اختلاف حالات سے احکام شرع میں بھی تبدیلی ہوجاتی ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں عورتیں مساجد میں نماز کے لئے آیا کرتی تھیں، مگر امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بمقتضائے زمانہ اس کو موقوف فرمادیا۔ بناء بریں متأخرین اس امر کی صراحت کرتے ہیں کہ قدیم زمانہ میں بلحاظ اس زمانہ کے بچک امور شرعیہ پر اجرت لینا ناجائز تھا، مگر موجودہ زمانہ میں بھی اگر اسی پر عمل رہے تو اکثر امور دین جیسے تعلیم قرآن وغیرہ مفقود و ناپید ہوجائیں گے۔ اس لئے امور دینیہ کی انجام دہی پر اجرت لینا جائز ہے، اور اسی

پر قویٰ دیا گیا ہے۔ کفایہ شرح ہدایہ میں ہے: و ہم ائمة بلخ فلنہم اختاروا قول اہل المدینۃ و قالوا ان المتقدمین من اصحابنا بنوا هذا الجواب علی ما شاهدوا فی عصرہم من رغبۃ الناس فی التعلیم بطریق الحسبۃ و مروءۃ المتعلمین فی مجازاة الاحسان بالاحسان من غیر شرط، و اما فی زماننا فقد انعدم المعینین جمیعاً فنقول بجواز الاستئجار کی لا يتعطل هذا الباب، و لا یبعد ان یختلف الحكم باختلاف الأوقات أ لا ترى ان النساء کن ینخرجن الی الجماعات فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم و ابی بکر حتی منعن من ذلك عمر و کان ما راء ثویاب۔ و کذا یفتی بجواز الإجارة علی تعلیم الفقہ و قال الإمام خیراخری یجوز فی زماننا للامام و المؤمن و المعلم اخذ الاجرة کذا فی الروضة و الذخیرۃ۔ ہدایہ میں ہے: و بعض مشایخنا استحسنوا الاستئجار علی تعلیم القرآن لانه ظهر التواني فی الأمور الدینیة فی الامتناع تضييع حفظ القرآن و علیہ الفتویٰ۔ اور شیخ حامد ص ۱۲۶ میں ہے: و الفتویٰ فی زماننا علی وجوب الأجرة و جواز الاجارة لظهور التواني فی الأمور الدینیة و لانقطاع وظائف المعلمین من بیت المال و قلۃ السروۃ فی الأغنیاء اما فی ذلك الزمان فانما کرہ اصحابنا ذلك لقوة حرصهم علی العسبة و وفور عطائهم من بیت المال و کثرة المروءۃ فی التجار و الأغنیاء فكانوا مستغنین عن الأجرة۔ نصاب الاحساب من آخر الباب الثانی۔

ان مذکورہ روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ امور دینیہ کی انجام دہی پر اجرت لینے کو حائزین قہما لے اس وجہ سے جائز رکھا ہے کہ اس زمانہ میں محتاج سلطنت و قوم، مظلّمین و غیرہ کے لئے کوئی معاش و آمدنی مقرر نہیں ہے۔ اور اگر اس پر اجرت نہ دی جائے گی تو امور دینیہ کی انجام دہی نہ ہوگی۔ پس جن حضرات کو کہ متقدمین کی طرح محتاج سرکار یا قوم معاش مقرر ہے یا خود وہ اپنے گھر کے اسودہ ہیں تو ایسے اشخاص کے لئے ان امور پر اجرت لینا شرعاً ناجائز ہے۔ کیونکہ ابن ماجہ میں عبادۃ ابن صامت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قال علّمْتُ ناساً من اهل الصفة القرآن و الکتابۃ فأهدی الی رجل منہم قوساً فقلت لبت بمال و ارمى بها فی سبیل اللہ فسألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم عنها فقال "ان سرک ان تُلَوِّقَ بها حلوفاً من نار فاقبلها"۔ اور اسی باب میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قال علّمْتُ رجلاً القرآن فأهدی الی قوساً فذكرت ذلك لرسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فقال "ان اخذتها اخذت قوساً من نار"۔ فرددتها۔ یعنی عبادہ ابن صامت اور ابی بن کعب رضی اللہ عنہما نے تعلیم قرآن کے عوض میں قوس لی تھی، جس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے فرمایا کہ "یہ قوس آگ ہے، گے میں اس سے آگ کا طوق بنا کر ڈالا جائے گا"۔ بعد اس ارشاد کے فوراً وہ مکان واپس کردی گئی۔ اور ظاہر ہو گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اس کو سخت مکروہ جانتے ہیں۔ پس صورت مسئلہ میں اجرت لینا اقلیاء کے لئے مکروہ، اور غریبوں کے لئے ضرورتاً جائز ہے۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ موجودہ زمانہ میں قرآن شریف و علوم دینیہ کی تعلیم اور امست و مؤدنی وغیرہ خدمات کے مساوئے میں ماہوار و عوامی لینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جائز ہے ۔ در مختار پر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶ کتاب الاجارہ میں ہے : و یفتی الیوم بصحتها لتعليم القرمان و الفقه و الإمامة و الأذان ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود کا لین دین کرنے کے لئے مکان کرایہ پر دینا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

جن دیہات میں کافر زیادہ آباد ہیں ، اگر لین دین کر لے والا بھی کافر ہی ہے تو مکان کرایہ پر دے سکتے ہیں ۔ اسلامی شہروں میں نہیں دے سکتے ۔ در مختار پر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الخمر و الابارہ میں ہے : (و جاز اجارۃ بیت بسواد الکوفۃ) ای قراہا لا بغيرها علی الأصح و اما الأمصار و قرى غیر الکوفۃ فلا یمکنون لظہور شعار الاسلام فیہا و خص سواد الکوفۃ لأن غالب اہلہا اہل الذمۃ (لیتخذ بیت نار او کنیسۃ او بیعۃ او یباع فیہ الخمر) ۔ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۴۵۰ کتاب الاجارات فصل ربح میں ہے : ذمی استلجر دارا من مسلم فاتخذھا مصلی لنفسہ لم یمنع لأنہ لیس فی اتخاذھا مصلی لنفسہ احداث بیعۃ و لا اظہار شیء من شعائر دینہم فی امصار المسلمین و ان اتخذھا مصلی للجماعۃ و ضرب فیہا الناقوس فلصاحبہ منعہ و کذاک لو اراد بیع الخمر فیہا لأن ہذہ اشیاء یمنع عن اظہارہا فی بلاد المسلمین ۔ و الله اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الیہ ۔

کتاب الحِجْر و المآذون

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر دیوان ہے۔ اس کے اقرباء میں ایک حقیقی بہن، ایک عاتقی بہن، ایک پھوپھی زاد بھائی اور ایک چچی موجود ہیں۔ دیوان کی ولایت ان میں سے کس کو حاصل ہے؟

الجواب

دیوان کی ولایت شرعاً باپ کو یا اس کے وصی کو ہے، اس کے بعد دادا یا اس کے وصی کو ہے۔ ان تمام کی عدم موجودگی میں قاضی اور اس کا نائب اس کا دل ہے۔ فتاویٰ رد المحتار مطبوعہ مصر جلد ۲ صفحہ ۲۱۹ میں تحت قول الولی فی النکاح لا المال تحریر ہے: (قوله لا المال) خلن الولی فیہ الأب و وصیہ و الجد و وصیہ و القاضی و نائبہ فقط۔ پس صورت مسئلہ میں بکر کے مال کی ولایت شرعاً موجودہ ورثاء میں سے کسی کو نہیں ہے۔ اس وقت قاضی (حاکم) یا نائب قاضی (حاکم کے مقرر کردہ) کو اس کی ولایت حاصل ہے۔ اگر قاضی اپنی جانب سے موجودہ ورثاء میں سے کسی کو دیانت دار جانکر اپنا نائب مقرر کرے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کم سن لڑکوں کی ولایت مال دادی، ماں، نانا، ان تینوں میں سے کس کو حاصل ہے؟ بیٹا تو بھرا:

الجواب

بچہ کے مال کی ولایت باپ کو ہے، اگر باپ نہ ہو تو باپ کے وصی کو، پھر وصی کے وصی کو، اس کے بعد دادا کو پھر دادا کے وصی کو، اس کے بعد دادا کے وصی کے وصی کو۔ اگر یہ سب نہ ہوں تو قاضی (حاکم) یا اس کے وصی کو ہے۔ رد المحتار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۵ صفحہ ۱۱۳ کتاب المآذون میں ہے: (و ولیہ ابوہ ثم وصیہ) بعد موتہ ثم وصی وصیہ کما فی الفقہستانی من العمدیۃ (ثم) بعدہم (جدہ) الصحیح و ان علا (ثم وصیہ) ثم وصی وصیہ، فقہستانی زاد الفقہستانی و الزیلعی ثم الوالی بالطریق الاولی (ثم القاضی او وصیہ) ایہما تصرف فلذا لم یقل ثم (دون الام او

وصیہا) هذا فی المال - پس صورت مسئلہ میں چاہئے کہ حسب تفصیل مذکور عمل ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکا نا سمجھ ہو یا بکھدار، اگر بیع و شراء و عہ و غیرہ معاملات کرے تو کیا جائز ہے؟ اسی طرح دیوانہ یا فاجر العقل شخص اگر کوئی معاملہ کرے تو شرعاً جائز ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو ہوں!

الجواب

بچہ اور فاجر العقل، یہ دونوں اگر بیع و شراء اور معاملہ کو سمجھتے ہیں تو ان کا وہ معاملہ جس میں کوئی نقصان نہیں بلکہ فائدہ ہے مثلاً اسلام لانا، یا کسی کی دی ہوئی چیز لینا، ولی کی اجازت کے بغیر صحیح ہے۔ اور جو امور نقصان پہنچاتے ہیں مثلاً طلاق دینا، غلام آزاد کرنا یا کسی کو کچھ عہ و صدقہ کے طور پر دینا، یا قرض دینا وغیرہ اس قسم کے معاملات تمام ولی کی اجازت کے بغیر ناجائز و ناقابل عمل ہیں۔ اور جو امور کہ نفع و ضرر میں مساوی ہیں یعنی کبھی نقصان ہوتا ہے اور کبھی نفع جیسے بیسینا اور خریدنا ان کے متعلق یہ حکم ہے کہ ان کا نفاذ بچہ کے بلغ ہونے تک اور فاجر العقل کے صحیح و خردست ہونے تک موقوف رہے گا۔ دیوانہ شخص اگر کبھی بالکل خردست ہو جائے اور کبھی دیوانہ رہتا ہے تو بحالت صحت اس کے تمام تصرف جائز ہوں گے، اور دیوانگی کے تصرفات ناجائز رہیں گے۔ درمختلہ مطبوعہ بر ماشیہ

رد المحتار جلد ۲ کتاب المداون میں ہے: تصرف الصبی و المحدث الذی یعقل البیع و الشراء ان کان نافعا محضا کالاسلام و الاتہاب صح بلا اذن، و ان ضارا کالطلاق و العتاق و الصدقة و القرض لا و ان اذن بہ ولیہما، و ما تردد من العقود بین ضرر و نفع کالبیع و الشراء توقف علی الإذن حتی لو بلغ فأجازہ نفذ۔ رد المحتار میں ہے: قوله کالطلاق و کذا الهبة و الصدقة و غیرہما۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الجرم میں ہے: و لا يجوز تصرف المجنون المطلوب اصلا و لو اجازہ الولی، و ان کان یجن تارة و یفیک اخرى فهو فی حال افاقته کالعقل۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد و عورت کے بلغ ہونے کی شریعت میں کیا حد مقرر ہے؟ لڑکا جب پندرہ سال کی عمر کا ہو جائے تو کیا وہ شرعاً بلغ سمجھا جائے گا اور اس کو بلغ مرد کی طرح تمام تصرفات کا حق حاصل ہوگا؟

الجواب

لذا احتلام و نزول منی سے بالغ ہو جاتا ہے ، اور لڑکی احتلام و حیض و حمل سے بالغ ہو جاتی ہے ۔ اگر یہ چیزیں لڑکے اور لڑکی میں نہیں ہیں تو ان کی عمر ولادت سے ^{۱۵} پندرہ سال پورے ہونے کے بعد یہ دونوں شریعت میں حکماً بالغ سمجھے جاتے ہیں ۔ درمختار کتاب الجرح کے اخیر میں ہے : (بلوغ الغلام بالاحتلام و الإحبال و الإنزال) و الأصل هو الإنزال (و الجارية بالاحتلام و الحيض و الحمل فان لم يوجد فيهما) شيء (منها فحتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة ، به يفتى) لقصر اعمار زماننا ۔ ^{۱۶} پندرہ سال کی عمر کے بعد چونکہ یہ حکماً بالغ سمجھے جاتے ہیں اس لئے ان کے تصرفات بھی شرعاً نافذ سمجھے جائیں گے ۔ درمختار میں اسی جگہ ہے : (و هما) حينئذ (كالبالغ حكما) فلا يقبل جعوده البلوغ بعد اقراره فلا تنقص قسمته و لا بيعه ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی سائے بدہ سال کی عمر ہے ، زید سے اس کا نکاح ہو گیا ہے ۔ کیا زید کو یہ حق ہے کہ ہندہ کو بوجہ تعلق زوجیت اپنی حفاظت میں رکھے ۔ ہندہ کے ولی کا بیان ہے کہ ہندہ نابالغ ہے ، اس لئے شوہر کے پاس نہیں بھیجی جاتی ۔ کیا ولی کا بیان شرعاً قابل لحاظ ہے ؟

الجواب

ہندہ کو اس عمر میں اگر حیض آتا ہے یا احتلام ہوتا ہے تو یہ شرعاً بالغ ہے ، شوہر کو حق ہے کہ اس کو اپنی حفاظت میں رکھے ، اور اگر ایسا نہیں ہے تو معتبر عورتوں کے ذریعہ سے اس کا معائنہ کرایا جائے کہ وہ مرد کی صحبت کر لے کے قابل ہے یا نہیں ، اگر قابل ہے تو شوہر کو اپنے پاس رکھنے کا حق حاصل ہے ۔ مالگیریہ جلد ۱ کتاب النکاح باب الأولیاء میں ہے : و اذا نقد الزوج المهر و طلب من القاضي ان يأمر اب المرأة بتسليم المرأة فقال ابوها انها صغيرة لا تصلح للرجال و لا تطليق الجماع و قال الزوج بل هي تصلح و تطليق ، ينظر ان كانت ممن تخرج اخرجها و احضرها و ينظر فيها فان صلحت للرجال امر بدفعها الى الزوج و ان لم تصلح لم يأمره ، و ان كانت ممن لا تخرج امر من يثق بهن من النساء ان ينظرن اليها فان قلن انها تطليق الجماع و تحتمل الرجال امر الأب بدفعها الى الزوج و ان قلن لا تحتمل الرجال لا يؤمر بتسليمها الى الزوج كذا في المحيط ۔ و الله اعلم بالصواب و اليه المرجع و التأب ۔

کتاب الغصب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی اولاد میں سے ایک شخص زید کی عطائے سلطانی پر قابض ہو کر قاعدہ اٹھا رہا ہے ، اور دوسرے ورثاء اس سے محروم ہیں ۔ اب قاضی تمام ورثاء پر اس کی آمدنی تقسیم کرنا چاہتا ہے ۔ کیا منین ماضیہ کی آمدنی جس کو " واصلات " کہتے ہیں اس وارث غاصب سے دوسرے ورثاء اپنے حصہ کے موافق پاسکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

اگر کوئی وارث شریک دوسرے ورثاء کا حصہ غصب کر کے اس کی آمدنی خود حاصل کرے تو یہ آمدنی و محاصل شرعاً بازگشت کے قابل ہے ۔ فتاویٰ مدنیہ مطبوعہ مصر کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۳ کتاب الغصب میں ہے :
اما اذا استغله احد الشركاء فلن يباقيهم ان يأخذوا حصتهم من ذلك كما افاده في التنقيح الحامدية -
در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۳ کتاب الغصب میں ہے : (و منافع الغصب استوھاها او عطلها) فانها لا تضمن (الا ان يكون وقفا او مال يتيم او معدا للاستغلال) - المغرب
لفت فقه مطبوعہ دائرة المعارف النظامية حیدرآباد کی جلد ۲ صفحہ ۷۷ میں ہے : (الغلة) کل ما يحصل من ربح الأرض او کرائها او اجرة غلام او نحو ذلك - پس صورت مسئلہ میں دیگر ورثاء وارث غاصب سے منین ماضیہ کی واصلات اپنے اپنے حصہ کے موافق پانے کے مستحق ہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ کی درگاہ کے بازو ایک مسجد واقع ہے ۔ متولیان مسجد نے درگاہ کی موقوفہ زمین پر غاصبانہ قبضہ کیا ہے اور ان کا ارادہ ہے کہ منصوبہ زمین مسجد میں شامل کر لی جائے ۔ سجادہ نشین درگاہ نے ان کو اس فعل سے منع کیا اور قبضہ اٹھانے کے لئے فمائش دی ، مگر اہل مسجد قبضہ اٹھانے سے انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ از روئے قانون میعاد انگریزی ہم اس سے دست بردار نہیں ہوں گے ۔ پس از روئے شرع شریف غصب کی ہوئی زمین شریک مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں ؟ اور اگر بلا رضا مندی مالک یہ زمین شریک مسجد کر لی جائے تو اس مسجد میں نماز درست ہوگی یا نہیں ؟ اور شرع کی رو سے قانون میعاد کا نفاذ ہوگا یا نہیں ؟ اور متولیان مسجد جو احکام شرع سے انحراف

کرتے ہیں ان کی تولیت جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

منصوبہ زمین میں نماز پڑھنا مکروہ ہے ۔ در مختار کے مکروہات صلاۃ میں ہے : و ارض منصوبۃ ۔ اور موقوفہ زمین کو غضب کر کے اس میں نماز پڑھنا مکروہ تحریمی بلکہ بعض فقہاء کے قول پر صحیح نہیں ہے ۔ رد المحتار مکروہات صلاۃ میں ہے : ثم قال و المدرسة الیمنیة فی دمشق مبنیة فی ارض المرحۃ التي وقفها السلطان نور الدین الشہید علی ابناء السبیل بشهادة عامة اهل دمشق و الوقف یتثبت بالشمرة فتلک المدرسة خولف فی بنائها بشرط واقف الأرض الذی هو کنص الشارع فالصلاة فیها مکروهة تحریما فی قول و غیر صحیحۃ فی آخر کما نقلہ فی جامع الفتاویٰ ۔ پس صورت مسئلہ میں درگاہ کی موقوفہ زمین کو داخلی مسجد کرنا اور اس میں نماز پڑھنا ہرگز نہیں ، کیونکہ یہ فعل واقف کی غرض کے خلاف ہے ، اور اغراض واقف لصوص شارع کی طرح واجب التعمیل ہیں ۔

وقف کے دعویٰ کے لئے شریعت میں کوئی میعاد مقرر نہیں ہے ، بلکہ ہر وقت کبھی بھی اس کا دعویٰ ہو سکتا ہے ۔ فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۲ صفحہ ۶۱۲ کتاب الوقف میں ہے : لا تسمع الدعوی بعد مضي خمس عشرة سنة الا فی الارث و الوقف و وجود عذر شرعی ۔ اسی صفحہ میں ہے : فلم یقیدوا دعوی الارث و الوقف بجمدة ۔ پس صورت مسئلہ میں زمین موقوفہ غاصب کے قبضہ سے چاہے کتنی ہی مدت کیوں نہ گزرے واپس لینے کے قابل ہے ۔

متولی وقف کا متعین ہونا ضروری ہے ۔ اگر اس سے فسق و فجور ظاہر ہو تو وہ معزول کے قابل ہے ۔ در مختار کی کتاب الوقف میں ہے : (و ینزع لو غیر مأمون) او عاجز او ظہر بہ فسق کثیر الخمر و نموه ، فتح ۔ پس صورت مسئلہ میں متولی غاصب فاسق ہے اور قابل تولیت نہیں ۔ واللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الکتاب ۔

کتاب الشُّفْعَة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک مکان میں سالہا سال سے کرایہ یا عاریت سے رہتا ہے۔ اگر اس کے بازو کا مکان فروخت ہو تو کیا اس کو شفعہ کا حق حاصل ہے ؟

الجواب

شفعہ کے دعوے کے لئے یہ شرط ہے کہ شفعہ جس مکان کی وجہ سے دعویٰ کر رہا ہے اس کا مالک ہو۔ کرایہ دار یا عاریتاً رہنے والا چونکہ مالک مکان نہیں ہے اس لئے اس کو شفعہ کے دعوے کا حق حاصل نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الشفعۃ میں ہے : و منها ملک الشفعیع وقت الشراء فی الدار التی یاخذھا بها الشفعۃ فلا شفعة له بدار یسکنها بالإجارة او الإعارة - و اشد أعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان کا صحن بکر کے مکان سے ملا ہوا ہے ، اور دونوں مکانوں کے دروازے ایک ہی کوچہ ناقدہ میں ہیں ۔ اگر زید اپنا مکان فروخت کرنا چاہے تو کیا حق شفعہ بکر کو حاصل ہوگا یا نہیں ؟

الجواب

چونکہ بکر کا مکان زید کے مکان سے لگا ہوا ہے اس لئے حق شفعہ بکر کو حاصل ہے ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الشفعۃ میں ہے : و ان كانت السكة نافذة فبیعت دار فیها فلا شفعة الا للجار الملاصق ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان سے متصل ایک جانب خالد کا مکان ہے ، اور باقی تین طرف کوچہ ہائے ناقدہ میں ۔ کیا ایسی حالت میں خالد کو حق شفعہ ہوگا حاصص یا نہیں ؟ اور طلب مواجب کے کیا معنی ہیں ؟

الجواب

خالد کو حق شفعہ حاصل ہے، کیونکہ اس کا مکان زید کے مکان سے مقفل ہے۔ در محمد کتاب الشفعہ میں ہے: ثم لجار ملاصق - طلب مواثیہ - کے یہ معنی ہیں کہ شفعہ دار اس خبر کو سنتے ہی کہ اس کے مکان کے مقفل بازو کا مکان فروخت ہوتا ہے فوراً یہ کہہ دے کہ میں اس مکان کو پر بناء حق شفعہ خریدتا ہوں۔ در مختار کے باب طلب شفعہ میں ہے: و يطلبها الشفیع فی مجلس علمہ بالبیع بلفظ یفہم طلبہا کطلبت الشفعة و نحوه و هو طلب المواثیة - و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الناب۔



کتاب الصيد و الذبائح

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو سے شکار کیا ہوا جانور جبکہ اس پر بسم اللہ کہہ کر گولی چلائی جائے اور بغیر ذبح کے محض گولی کے مار سے مر جائے تو کیا اس کا کھانا حلال ہے یا حرام ؟

الجواب

ذبح کے لئے تیز چیز کی ضرورت ہے ، اس لئے ہندو کی گولی یا غلیل یا پتھر یا لکڑی سے زخمی کیا ہوا جانور اگرچہ ان کے چلائے کے وقت بسم اللہ کہا جائے بغیر ذبح کرنے کے حرام ہے ، کیونکہ ذبح میں جسم کا کٹا اور خون کا بہنا شرط ہے ۔ درمختار کی کتاب الصيد میں ہے : (او بندقة ثقيلة ذات حدة) لقتلها بالثقل لا بالعدو ولو كانت خفيفة بها حدة حل لقتلها بالجرح ولو لم يجرحه لا يؤكل مطلقا ۔ اسی جگہ رد المحتار میں ہے : قال قاضیخان لا يحل صيد البندقه و الحجر و المعراض و العصا و ما اشبه ذلك و ان جرح لانه لا يخزق الا ان يكون شيء من ذلك قد حده و طوله كالسهم و امكن ان يرمى به فان كمن كذلك و خزقه بعده حل اكله فلما الجرح الذي يدق في الباطن و لا يخزق الظاهر لا يحل لانه لا يحصل به انهار الدم ۔ اسی جگہ ہے : و الاصل ان الصوت اذا حصل بالجرح يقيم حل و ان بالثقل او شك فيه فلا يحل حتما او احتياطا ۔ اھ ۔ و لا يخفى ان الجرح بالرصاص انما هو بالاحراق و الثقل بواسطة اندفاعه العنيف اذ ليس له حد فلا يحل و به يفتی ابن نجیم ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت اور کس لڑکے اور دیوانے کا ذبیحہ ہر حال میں جائز ہے ؟ یا کسی خاص صورت میں ؟ اقتوا جزام اللہ خیر البراء !

الجواب

عورت اور کس لڑکا اور دیوانہ اگر اس بات کو جانتے ہیں کہ ذبح کے وقت بسم اللہ کہنے سے ذبیحہ حلال ہوتا ۔ اور انہیں یہ بھی معلوم ہے کہ ذبح سے دم مسفوح یعنی حرام خون خارج کرنا مقصود ہے اور ان

کو لگے کی رگیں اچھی طرح کاٹنا بھی ہوتا ہے۔ تو ایسی حالت میں ان کا "بسم اللہ و اللہ اکبر" کہہ کر ذبح کرنا درست ہے۔ ہدایہ کی کتاب الذبائح صفحہ ۳۱۸ میں ہے: و یحل اذا کان یعقل التسمیة و الذبحة و یضبط و ان کان صبیحا او مجنوناً او امرأۃ۔ اور اگر ان کو امور مذکورہ میں سے کسی ایک امر کا بھی علم نہیں ہے تو ان کا ذبیحہ نا درست ہے۔ ہدایہ صفحہ ۳۱۸ میں ہے: و اما اذا کان لا یضبط و لا یعقل التسمیة و الذبحة لا تحل لأن التسمیة علی الذبحة شرط بالنص و ذلك بالقصد و صحة القصد بما ذکرناه۔ ذبح کے لئے ذبح کر لے والے کا پاک ہونا شرط نہیں ہے، حالت جنابت و حیض و نفاس میں بھی ذبح کرنا درست ہے۔ جامع الرموز صفحہ ۳۳۹ میں ہے: و شرط لعل الذبح کون الذابح مسلماً او کتابیاً حریباً او تغلبیاً او ذمیاً و لو کان الکتابی حریباً فحل ذبیح الذمی کذبیح الأبرص بلا کراهة کعجزه و طبخه و ان کان غیره اولی کما فی المنیة او کان الشخص الکتابی امرأۃ حائضۃ او نفساء او جنباً، کما فی التتف۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکرے اور گائے وغیرہ جانور جو بتوں کے نام پر چھوڑے جاتے ہیں، شرعاً ان کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اور حیدرآباد میں سید صاحب کے نام پر جو بکرے چھوڑے جاتے ہیں ان کا کھانا درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا!

الجواب

مذکورہ جانور کے لئے شرعاً ذبح کے وقت نیت کا لحاظ و اعتبار کیا گیا ہے۔ فتاویٰ رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے: و اعلم ان المذبح علی القصد عند ابتداء الذبح۔ بناء بریں اگر کوئی شخص جانور کو اس نیت سے ذبح کرے کہ میں اس کی جان فلاں بزرگ کے لئے لیتا ہوں یا اس کی جان فلاں بت پر قربان کرتا ہوں اور وہ اس بزرگ اور بت کو از روئے تعظیم اس طرح جان قربان کئے جانے کا مستحق جانتا ہے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور اگرچہ کہ اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے شرعاً حرام ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۰۳ میں ہے: (ذبح لقدم الأُمیر و نحرة) کو احد من العظماء (یحرم) لآئذ "أَهْلُ بَيْتِ الْغَيْبِ اللَّهُ" (و لو) وصليۃ (ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ)۔

اگر اس نیت سے ذبح کرے کہ اس جانور کی جان تو اللہ کے لئے لی جاتی ہے اور وہی جان کے ثبوت و قربان کئے جانے کا مستحق ہے مگر اس کا گوشت فلاں بزرگ کی نیاز و ایصال ثواب میں صرف کیا جائے گا، یا اس سے فلاں شخص کی دعوت و ضیافت کی جائے گی، یا اس سے ولیمہ ادا ہوگا، یا اس کو بیچ کر نفع اٹھایا جائے گا۔ اور یہ وقت ذبح اللہ کے نام کے سوا کسی کا نام بھی نہ لے لے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور شرعاً حلال ہے۔ در مختار میں اسی جگہ ہے: (و لو) ذبح (للضیف لا) یحرم لآئذ سۃ الخلیل و إکرام الضیف إکرام اللہ تعالیٰ و الفارق انه ان قدمها لیأکل منها کان الذبح لله و المنفعة للضيف

للویلعة او للربح - و ان لم يقدمها لياكل منها بل يدفعها لغيره كن لتعظيم غير الله فتحرم - تفسیر احمدی مطبوعہ بمبئی کے صفحہ ۵۲ میں ہے : و من هاهنا علم ان البقرة للاولياء كما هو الرسم في زماننا حلال طيب لانه لم يذكر اسم غير الله وقت الذبح و ان كانوا يندرونها له - پس صورت مستول میں اگر جانور حسب تفصیل مذکور اللہ کے لئے ذبح کیا جائے ، اور اس کے گوشت سے سید صاحب یا اور کسی بزرگ کی نیاز کی جائے اور ذبح کے قبل بھی اسی طریقہ سے سید صاحب کے نامزد رہے ، تو ایسے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت حلال ہے ۔

مشترکین ہندو کی نیت چونکہ بتوں کے نام سے ذبح کرنے کی ہوتی ہے اور وہ بتوں کو تعظیماً اس کا مستحق بھی جانتے ہیں جس سے ان کو بتوں کا تقرب منظور ہوتا ہے اور ان جانوروں کی جان بتوں کے لئے لینا یعنی بھینٹ چڑھانا اور ان کے نامزد کرنا اپنا فرض و موجب ثواب و نجات جانتے ہیں ، اس لئے ان کا نامزد کیا ہوا جانور اگرچہ مسلمان کے ہاتھ سے اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے قطعاً حرام ہے ، کیونکہ اس جانور کا مالک جو ہندو ہے اس کی نیت میں اس جانور کو دیوتا کے نامزد کرنے اور ذبح کرنے سے دیوتا کی تعظیم و تقرب منظور ہے ۔ تفسیر احمدی کے صفحہ ۵۱ تفسیر ما اهل لغیر اللہ میں ہے : معناه ذبح به لاسم غیر اللہ مثل لات و عزی و اسماء الانبياء و غیر ذلک ۔ اور صفحہ ۳۰۳ تفسیر ما ذبح علی النصب میں ہے : ای حرم علیکم ما ذبح للاصنام او ذبح مسمی علی الاصنام و هكذا ذکر فی الحسینی ۔

الاستفتاء

کیا قربانے میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ جس شخص نے بیکرا محبوب سبحانی شیخا عبد القادر جیلانی رضی اللہ عنہ یا اور کوئی ولی کی نیاز کے واسطے فریدا وہ حرام ہو گیا ۔ اور اس کی مثال یہ لکھا ہے کہ : کہتے کو اگر بسم اللہ پڑھکر کاشیں تو حلال نہیں ہوتا ہے ، اسی طرح اگر اللہ کے سوا کسی ولی کی نیاز کے واسطے فرید کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتا ۔ یہ بات کہاں تک درست ہے ؟

الجواب

مذکورہ جانور کے متعلق شرعاً ذبح کے وقت کی نیت کا لحاظ و احتیاط کیا گیا ہے ۔ فتاویٰ رد المحتد کی جلد ۵ صفحہ ۲۰۲ میں ہے : و اعلم ان المدار علی القصد عند ابتداء الذبح - بناء برس اگر کوئی شخص جانور کو اس نیت سے ذبح کرے کہ اس کی جان فلاں بزرگ کے لئے لیتا ہوں اور ان بزرگ کو از روئے تعظیم اس طرح جان قربان کئے جائے گا ۔ مستحق بھی جانتا ہے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور اگرچہ وہ اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے شرعاً حرام ہے ۔ رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتد کی جلد ۵ صفحہ ۲۰۲ میں ہے : (ذبح لقدم الامیر و نحوه) سواحد من العظماء (یحرم) لانه " اهل به لغير الله " (و لو) وصليہ (ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ) ۔ اور اگر کوئی اس نیت سے ذبح کرے کہ اس جانور کی جان تو اللہ کے لئے لی جاتی ہے اور وہی جان کے ثلث و قربان کئے جانے کا مستحق ہے مگر اس جانور کا گوشت فلاں بزرگ کی نیاز و

ایصالِ ثواب میں صرف کیا جائے گا، یا اس سے فلاں شخص کی دعوت و ضیافت کی جائے گی، یا اس سے ولیمہ ادا ہوگا، یا اس کو بچکر نفع اٹھایا جائے گا اور یہ وقت ذبح اللہ کے نام کے سوا کسی کا نام بھی نہ لے تو ایسا ذبح کیا ہوا جانور شرعاً حلال ہے۔ درمختار میں اسی جگہ ہے: (ولو) ذبح (للضیف لا) یحرم لآئنه سنة الخلیل واکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ و الفارق انه ان قدمها لیاکل منها کان الذبح للذبح و المنفعة للضیف او للولیمة او للربح و ان لم يقدمها لیاکل منها بل يدفعها لغيره کان لتعظیم غیر اللہ فمحرم۔ تفسیر احمدی مطبوعہ ممبئی کے صفحہ ۵۲ میں ہے: و من هاهنا علم ان البقرة للأولیاء کما هو الرسم فی زملنا حلال طیب لآئنه لم یدکم اسم غیر اللہ وقت الذبح و ان کانوا ینذرونها له۔ پس صورتِ مسئلہ میں اگر جانور حسبِ تفصیل مذکور المصدر، اللہ کے لئے ذبح کیا جائے اور اس کے گوشت سے حضرت محبوب سبحانی رضی اللہ عنہ یا اور کسی بزرگ کی نیاز کی جائے اور اسی نیت سے خرید یا بھی جائے تو ایسے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت حلال ہے۔ کتابِ مذکور کی تحریر ان معتبر کتب کے مقابل قابلِ لحاظ نہیں ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے "بسم اللہ و اللہ اکبر" کسکر خرگوش پر گولی چلائی۔ خرگوش گولی کی زد سے مردہ ہو گیا اور ذبح نہ ہو سکا۔ کیا اس کا کھانا حلال ہے؟

الجواب

بسم اللہ و اللہ اکبر کہکر خرگوش پر گولی چلانے سے شکار حلال نہیں ہوتا۔ گولی کا مار کھانے کے بعد پھر اس کو ذبح کرنا ضروری ہے۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الصيد میں ہے: قال قاضیخان لا یحل صید البندق و الحجر و المراض و العصا و ما اشبه ذلک و ان جرح لآئنه لا یزق۔ اسی صفحہ میں ہے: و لا یخفی ان الجرح بالرصاص انما هو بالإحراق و انتقل بواسطة اندفاعه العنیف اذ لیس له حد فلا یحل و بہ افتی ابن نجیم۔ و اللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۳۱۸ دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بحالتِ ناپاک ذبح کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے۔ جامع الرموز کی کتاب الذبائح میں ہے: و شرط لحل الذبح کون الذابح مسلماً او کتابیا حربیا او تغلبیا او ذمیا و لو کان الکتابی حربیا فعل ذبیح الذمی کذبیح الأبرص بلا کراهة کتبه و حلبه و ان کان غیره اولیٰ کما فی المنیة۔ او کان الشخص الکتابی امرأة حائضة او

نفساء او جنباً، كما في المتنف - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دھنگ (چرواہا) مشرک نے یہ بیان کیا کہ میں نے مسلمان کے ہاتھ سے بکرا ذبح کروایا ہے، اور گوشت مسلمان قصاب کو فروخت کے لئے دیا۔ تو کیا کافر دھنگ کا قول اس ضمن میں قابل اعتبار ہوگا یا نہیں؟ اور مسلمانوں کے لئے یہ گوشت کھانا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

ایسا گوشت کھانا مسلمانوں کے لئے جائز نہیں ہے۔ مؤلف امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے صفحہ ۲۸۵ باب الرجل یقتنی اللحم فلا یدری میں ہے: فلن اتی بذلک مجوسی و ذکر ان مسلماً ذبحہ او رجلاً من اهل الکتاب لم یصدق و لم یؤکل بقولہ - حاشیہ میں ہے: و کذا الوثنی و غیرہ من الکفار غیر اهل الکتاب - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہود و نصاریٰ کے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت کھانا حلال ہے یا نہیں؟

الجواب

یہود و نصاریٰ اگر ہمارے سامنے ذبح کریں، یا ہمارے غائبانہ ذبح کریں مگر ہم کو گمان ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کے نام کے سوا کسی اور کے نام سے ذبح نہیں کرتے، تو ایسی حالت میں ان کے ذبیحہ کا گوشت کھانا حلال ہے۔ اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہودی یا نصرانی نے اس کو غیر اللہ کے نام سے ذبح کیا ہے، یا بغیر ذبح کئے ہوئے گردن مروڑ کر یا کسی اور طریقہ سے جانور کو مردار کیا ہے تو ایسے ذبیحہ کا گوشت کھانا حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الذبائح باب اول میں ہے: انما تؤکل ذبیحة الکتابی اذا لم یشہد ذبیحہ و لم یسمع منه شیء او شہد و سمع منه تسمیة اللہ و حصده، لانه اذا لم یسمع منه شیء یحتمل علی انه قد سمی اللہ تعالیٰ، تحسیناً للظن به کما بالمسلم و لو سمع منه ذکر اسم اللہ تعالیٰ لکنه عنی باللہ عز و جل المسیح علیہ السلام قالوا تؤکل الا اذا نص فقال " بسم اللہ الذی هو ثالث ثلثة " فلا یحل فأما اذا سمع منه انه سمی المسیح علیہ السلام وحده او سمی اللہ مبعثه و سمی المسیح لا تؤکل ذبیحته - والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دیہات میں جہاں سرکار سے ملا مقرر نہیں ہے، ہندو

تصائب بطور خود کسی مسلمان سے جانور ذبح کروا کے گوشت فروخت کرتے ہیں۔ کیا ان تصائب کا اعتبار کر کے مسلمانوں کو ان کے پاس سے گوشت لیکر کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

مشرک تصائب کے قول کا اعتبار کر کے اس کے پاس کا گوشت کھانا مسلمانوں کے لئے درست نہیں ہے۔ موطا امام محمد رحمہ اللہ طبع مصطفائی کے صفحہ ۲۲۵ باب الرجل یشری اللحم فلا یدری میں ہے: خان اتی بذلک مجوسی و ذکر ان مسلما ذبحہ او رجلا من اهل الکتاب لم یصدق و لم یؤکل بقولہ۔ حاشیہ میں ہے: و کذا الوثقی و غیرہ من الکفار غیر اهل الکتاب۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر مسلمان تصائب جو گوشت کی تجارت کرتا ہے اگر خود ذبح کر لے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

جو مسلمان اللہ کا نام لے کر ذبح کرے اس کا ذبیحہ درست ہے، خواہ وہ تصائب ہو یا کوئی اور پیشہ ور ہو۔ در مختار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد ۳ کتاب الذبائح میں ہے: و شرط کون الذابح مسلما حلالا خارج الحرم ان کان صیدا۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الذبائح میں ہے: و منها ان یکون مسلما او کتلیا۔ اسی صفحہ میں ہے: و منها التسعیۃ حالۃ الذکاة عندنا ای اسم اللہ کلن۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مرغی اس طرح ذبح کرے کہ اس کا سر علیحدہ ہو جائے۔ تو کیا وہ مرغی مردار ہوگئی ؟ اور اس کا گوشت کھانا حرام ہے یا نہیں ؟

الجواب

مرغی کو ایسا ذبح کرنا چاہئے کہ صرف اس کے گٹھے نمی رگس کٹ جائیں اور خون بہہ جائے۔ اس قدر قوت سے ذبح کرنا کہ اس کا سر بھی علیحدہ ہو جائے مکروہ ہے، مگر اس طرح ذبح کر لے سے مرغی مردار نہیں ہوتی اور اس کا کھانا حرام نہیں بلکہ قطعاً حلال ہے البتہ یہ فعل مکروہ ہے۔ عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الذبائح کے صفحہ ۲۱۹ میں ہے: و یتحب الاکتفاء بقطع الأوداج و لا یماین الرأس و لو فعل یکرہ فعلہ۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و الآب۔

کتاب الأضحية

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اُضحیٰ ذبح کے عوض اس کی قیمت اراکل و ایام اور مجروحین ترک کے لئے بطور تبرع دی جائے تو کیا قربانی ذمہ سے ساقط ہوگی یا نہیں ؟

الجواب

”اُضحیہ“ شرع میں حیوان مخصوص کو وقت مخصوص میں قربان کر کے قربان کر کے کہتے ہیں۔ درمختار مطبوعہ برہانہ رد المحتار مصری جلد ۵ صفحہ ۲۰۵ کتاب الأضحية میں ہے: ہی ذبح حیوان مخصوص بنیت القربۃ فی وقت مخصوص۔ اور مالدار مسلمان پر ایسے جانور کا خون بہانا شرعاً واجب ہے۔ چنانچہ اسی صفحہ میں ہے: (فتجب) التضحية ای اراقة الدم عملاً و اعتقاداً (علیٰ حر مسلم مقیم مؤسر)۔ بناء بریں اگر کوئی شخص بکرے کو بغیر ذبح کرے و خون بہائے کے زندہ خیرات کر دے یا اس کی قیمت خیرات کرے تو اس سے قربانی ادا نہیں ہوتی، بلکہ اس کو دوسرا بکرا ذبح کرنا پڑے گا۔ عالمگیری مطبوعہ مصر کی جلد ۵ صفحہ ۲۹۳ کتاب الأضحية میں ہے: حتی لو تصدق بعین الثأء او قيمتها فی الوقت لا یجزیه عن الأضحية۔ اور رد المحتار کی جلد ۵ صفحہ ۲۱۰ میں شاید سے مقول ہے: فان تصدق بعینها فی ایامها فعليه مثلها مکانها لأن الواجب علیه الإراقة۔ پس صورت مستول عننا میں اضحیہ کی قیمت اراکل و ایام و مجروحین ترک کو دینے سے شرعاً قربانی ادا نہیں ہوتی۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داغدار جانور کی قربانی جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جلد پر داغ اگر آگ سے جلنے یا کھلنے یا بال اکھڑنے سے آیا ہے، تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے۔ مگر کھلنے والے اونٹ کے لئے مونا تازہ ہونا شرط ہے۔ چنانچہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱۳ میں ہے: تجوز التضحية بالمجبوب العاجز عن الجماع و التي بها سعال و العاجز عن الولادة لکبر سنھا و التي لها سکی۔ مغرب کے صفحہ ۱۶۳ میں ہے: کواء بالنار احرقه سکیاً۔ اور برایہ آفرین کے صفحہ ۳۲۲ میں ہے: و الجرباء ان كانت مميئة جاز لأن الجرب فی الجند و لا نقصان فی اللحم۔ اور عالمگیری کی جلد ۵

صفحہ ۲۹۸ میں ہے: و الحولاء تجزی و هی التي فی عینها حول و کذا المجزوة و هی التي جز صوفها کذا فی فتاویٰ کلمیخین۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی طرز سے ایام معید غریب قربانی نہ ہو سکے، تو اس مقررہ مدت کی عوض اور کوئی مدت ہے؟ یا اس کی قیمت صدقہ کر دینے کا حکم ہے؟ اور وہ قیمت شداء بلغار کے پسماندگان کی امداد و تیمار داری مجروحین میں صرف کی جائے تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جن اشخاص نے قربانی نہیں دی ہے، اور تا حال قربانی کے لئے کوئی جانور بھی نہیں خریدا ہے، ایسے اشخاص کے لئے یہ اجازت ہے کہ ایام فخر گذر جانے کے بعد اس کی قیمت کو صدقہ کر دیں۔ اور جس نے ایام غریب یا اس کے پہلے قربانی کے لئے جانور خرید لیا ہے اور خاص اس جانور کی قربانی کی نذر بھی کیا ہے، تو ایسے شخص کے لئے یہ حکم ہے کہ اس جانور کو صدقہ کر دے، چاہے وہ غنی ہو یا فقیر۔ اور اگر کوئی خفی اس جانور کو بلا نیت نذر خرید رکھا ہے تو اس کو یہ اجازت ہے کہ وہ اس جانور کی قیمت دیدے خاص اس جانور کو صدقہ کر لے کی ضرورت نہیں۔ درمختار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۱۰ کتاب الاضعیہ میں ہے: (و لو ترکت التضعیة و مضت ایلها تصدق بها حیاة نادر لمعینة و فقیر شراها لها) (و تصدق بقیستها غنی شراها اولاً)۔

زکاة و صدقہ فطر و کفالات وغیرہ تمام صدقات واجبہ کا مصرف ایک ہی ہے۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۰ کتاب الصرف میں ہے: و هو مصرف ایضا لصدقة الفطر و الکفارة و النذر و غیر ذلک من الصدقات الواجبة کما فی القہستانی۔ اور زکاة کے مصرف شرع میں فقراء، مسکین، غازی بے سامان وغیرہ ہیں۔ چنانچہ اسی جگہ رد المحتار کے حاشیہ پر درمختار میں ہے: هو فقیر و هو من له ادنیٰ شیء، و مسکین من لا شیء له، و عامل فیعطی بقدر عمله، و مکتب، و منیون لا یملک نصاباً کاستلا عن دینہ، و فی سبیل اللہ و هو منقطع الفزاة۔ اور رد المحتار میں ہے: (قوله و هو منقطع الفزاة) ای الذین عجزوا عن اللہ عن الاسلام ففقرهم بھلاک النفقة و الدابة وغیرھما فتصل لھم الصدقات و ان کنوا کاسبین اذ الکسب یقعدھم عن الجھاد، قہستانی۔ پس مجاہدین ترک کے یتیم بچے اور بیوہ عورتیں جو اپنے سرپرستوں کے شہید ہوجانے کے سبب فقیر و مسکین ہو گئے ہیں، اور مجروح غازی جو بوجہ ناداری اپنے علاج سے عاجز ہیں، اور وہ غازی جو بے سروسامانی کے سبب جلا سے قاصر ہیں ان دوسرے شرع اس صدقہ کے مستحق ہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مالدار شخص قربانی نہ کرے اور اس کی قیمت

فقراء و مساکین پر تقسیم کرنا چاہے تو ایسا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قربانی میں جانور ذبح کرنا لازم ہے، قیمت دینے سے واجبہ قربانی اداء نہیں ہوتی۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الاضحیٰ میں ہے: و منها انه لا يقوم مقامها فی الوقت حتی لو تصدق بعین الشاة او قيمتها فی الوقت لا یجزئہ عن الاضحیة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر دیکھا گیا ہے کہ گلے کی قربانی کی جاتی ہے اور بیل کی نہیں کی جاتی۔ کیا قربانی میں بیل ذبح کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

قربانی میں نر اور مادہ مساوی ہیں، ہر ایک کی قربانی شرعاً درست ہے۔ مگر چونکہ گلے کا گوشت بیل کے گوشت سے بہتر ہوتا ہے اس لئے جب دونوں قیمت میں برابر ہوں تو گلے کو قربانی میں ذبح کرنا بہتر ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الاضحیٰ باب غاس میں ہے: اما جنسہ فهو ان یکون من الاجناس الثلاثة "الغنم" او "الابل" او "البقر" و یدخل فی کل جنس نوعه و الذکر و الأنثیٰ منه و النخصی و الفعل لإطلاق اسم الجنس علی ذلک۔ اور صفحہ ۲۹۹ میں ہے: و الأنثیٰ من البقر افضل من الذکر اذا استویا لأن لحم الأنثیٰ أطيب۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۱۲ کتاب الاضحیٰ میں ہے: ان الأنثیٰ من الابل و البقر افضل اذا استویا قال فی التاتاریخانیة لأن لحمها اطيب۔ رد المحتار میں ہے: و الأنثیٰ من الابل و البقر افضل، حاوی۔ و فی الوهبانیة ان الأنثیٰ افضل من الذکر اذا استویا قیمۃ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کے جانوروں کے چروں (کھالوں) کو قربانی کے دس پانچ روز پہلے بیچ کر دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

زندہ جانوروں کا چرم یا کوئی بھی جزو ذبح کے قبل فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب البیوع فصل تارح میں ہے: و لو باع الجلد و الکروش قبل الذبح لا یجوز فان ذبح بعد ذلک و نزع الجلد و الکروش و سلم لا ینقلب العقد جائزاً کذا فی الذخیرۃ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

کتاب العقیقۃ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ کا نسخ کس حدیث سے ثابت ہے ؟

الجواب

التعلیق المحمد علی موطن امام محمد رحمہ اللہ مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۸۸ میں مولانا عبد الحی صاحب لکھنوی مرحوم نے یہ حدیث نقل کی ہے : أخرجه الدارقطني ثم البيهقي في مسندهما عن المسيب ابن شريك عن عقبة بن اليقظان عن الشعبي عن مسروق عن علي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : " نَسَخْتُ الزَّكَاةَ كُلَّ صَدَقَةٍ وَ نَسَخْتُ صَوْمُ رَمَضَانَ كُلَّ صَوْمٍ وَ نَسَخْتُ غَسْلُ الْجَنَابَةِ كُلَّ غَسْلٍ وَ نَسَخْتُ الْأَضْحَى كُلَّ ذَبْحٍ " - اس حدیث سے عقیقہ کا واجب ہونا منسوخ ہے ، مگر اس کا مباح یا نفل ہونا دوسری احادیث کی بناء پر باقی ہے ۔ رد المحتد جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ کتاب الاضحية میں ہے : ثم يعق عند الحلق عقيقة اباحة على ما في الجامع المحبوبي او تطوعا على ما في شرح الطحاوي - والله اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ سنت ہے ؟ یا واجب ؟ یا مباح ؟ اگر سنت یا واجب ہے تو اس کی وجہ کیا ہے ؟ اگر مباح ہے تو کیوں ؟ بیان فرمائیے !

الجواب

عقیقہ مباح ہے ، اجدائے اسلام میں لازمی طور پر کیا جاتا تھا ، مگر جب قربانی کا وجوب ہوا تو یہ منسوخ ہو گیا ۔ رد المحتد جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ کتاب الاضحية میں ہے : ثم يعق عند الحلق عقيقة اباحة على ما في الجامع المحبوبي او تطوعا على ما في شرح الطحاوي - موطن امام محمد رحمہ اللہ مجتبیٰ صفحہ ۲۸۹ باب المتقية میں ہے : قال محمد اما العقيقة فبلغنا انها كانت في الجاهلية و قد فعلت في ابتداء الإسلام ثم نسخ الأضحى كل ذبح كان قبله - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ ، مذہب حنفی میں سنت مؤکدہ ہے یا مباح ؟ اور

اس کی ادائی لڑکے کی کس عمر تک ہو سکتی ہے ؟ اس کا تذکرہ گنگر ہے یا نہیں ؟

الجواب

عقیدہ مباح ہے ، اور اس کا تذکرہ گنگر نہیں ۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ کتب الاضامیہ میں ہے : ثم یعق عند الحلق عقیقۃ اباحتہ علی ما فی الجامع المحبوبی او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ عقیقہ ساتویں روز کرنا چاہئے ، اگر اس روز نہ ہو سکے تو چودھویں روز ، اگر اس روز بھی ممکن نہ ہو تو اکیسویں دن ۔ غراء۔ الروایۃ قلمی کے صفحہ ۱۳۱ میں ہے : و ذلک فی الیوم السابع او فی الرابع عشر او فی احد و عشرين ۔ جامع ترمذی کے باب العقیدہ میں بھی اہل علم کا یہی قول بیان کیا ہے ۔ چنانچہ معنی شرح بخاری کی جلد ۹ صفحہ ۱۲۱ میں منقول ہے : اکیسویں دن کے بعد اس حساب سے اٹھائیویں دن یا اس کے بعد عقیقہ کرنا چاہئے البتہ صحلی مذہب کی ایک روایت ہے جس کی طرف شوافع کا بھی میلان ہے ۔ حنفیوں کی معتبر کتابوں میں اس کا ذکر نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ "عقیدہ" شریعت میں کیا ہے ؟ بینو تو ہر دوا !

الجواب

عقیدہ مباح ہے ۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۶۲ میں ہے : العقیقۃ عن الغلام مباحۃ لا سنۃ و لا واجبۃ ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ کتب الاضامیہ صفحہ ۲۲۱ میں ہے : ثم یعق عند الحلق عقیقۃ اباحتہ علی ما فی الجامع المحبوبی او تطوعا علی ما فی شرح الطحاوی ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیدہ میں ہڈیوں کا توڑنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

عقیدہ میں ہڈیوں کا توڑنا یا نہ توڑنا دونوں مباح ہیں ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ میں ہے : سواء فرق لحمها نیئاً و طبخہ بحموضۃ او بدونھا مع کسر عظمھا ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیدہ کے لئے کوئی تلخ معین ہے یا نہیں ؟

الجواب

عقیدہ ولادت سے ساتویں روز کرنا بہتر ہے۔ فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ ۳۹۲ جلد ۵ میں ہے: العقیقة عن الغلام و عن الجارية و هي ذبح شاة في سابع الولادة۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نومولود کا نام کس وقت رکھنا چاہئے؟ بینوا تو جردا!

الجواب

یوم ولادت سے ساتویں روز نام رکھنا مستحب ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۱۱ میں ہے: يستحب لمن وُلِدَ له وَلَدٌ ان يسميه يوم اسبوعه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

لڑکے یا لڑکی کی حجامت کر کے سر کے بالوں کو چاندی سے وزن کر کے فقیروں کو دینا لازمی ہے یا نہیں؟

الجواب

عقیدہ کی حجامت کے بعد چاندی یا سولے کو بالوں سے وزن کر کے فقراء کو دینا مستحب ہے۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ میں ہے: و يستحب ان يحلق رأسه و يتصدق عند الاثمة الثلاثة بزنة شعره فضة أو ذهباً۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کیا عقیدہ میں وہی شرائط ہیں جو قربانی میں ہوا کرتے ہیں؟ مریض و عیب دار بکری سے عقیدہ ہوگا یا نہیں؟ اگر کر دیا جائے تو قبول ہوگا یا نہیں؟

الجواب

جو شروط قربانی میں ہیں، وہی عقیدہ میں بھی ہیں۔ شامی جلد ۵ صفحہ ۲۳۱ میں ہے: و هي شاة تصلح للاضحية۔ پس اگر مریض یا عیب دار بکری سے عقیدہ کیا جائے تو قبول نہیں ہوگا۔ و اللہ اعلم بالصواب و الیہ المرجع و المآب۔

کتاب الحظر و الإباحة

الاستفتاء

قرآن شریف کی اوراق گردانی، انگشت کو لب لگا کر کرنے کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

آدمی کا تھوک شرعاً پاک ہے، البتہ وہ شخص جس کے منہ میں دنبل ہو گیا ہو یا منہ سے خون و پیپ نکلتا ہو، یا منہ میں پھوڑا ہو گیا ہو، یا کوئی ایسا مرض ہو جس سے منہ میں سے سخت و ناگوار بو آتی ہو، یا کوئی شراب خوار ہو تو ایسے شخص کا تھوک نجس ہے۔ عینی شرح بخاری مطبوعہ مصر جلد اول باب البصاق و الخاط صفحہ ۹۳۶ میں ہے: البزاق طاهر ان کلن من فم طاهر و اما اذا کلن من فم من يشرب الخمر فيلینعی ان یکون نجسا فی حالة شربه لأن سورۃ فی ذلك الوقت نجس فکذلك بصفقه و کذا اذا کلن من فم من فی فم جراحة او دنبل ینخرج منه دم او قيح۔ بناء بریں اگر وہ شخص جس کے منہ میں امراض مذکورہ میں سے کسی قسم کا مرض نہیں ہے اگر ضرورت کے وقت لب پر انگشت لگا کر قرآن شریف کے اوراق گردانے تو مضائقہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

علم منطق و حکمت جس کے اصول دین کے خلاف ہیں، اور جس کے موجدین لمحدان یونان ہیں اور اس کا ترجمہ عربی میں کیا گیا ہے، آیا اس علم کا عربی زبان میں پڑھنا یا مدرسین سے پڑھوانا جائز ہے یا نہیں؟ اور جس مدرسہ میں ایسے علوم پڑھائے جاتے ہیں اس کی مدد کرنا یا لوگوں کو تعاون کی نسبت رغبت دینی جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو ایسے لوگوں کے لئے کیا حکم ہے؟ بینوا تو ہمدرد!

الجواب

جو علوم کہ سنت نبوی کے مخالف ہیں، اور جن سے انسان کے ذہن میں اعتقادات فاسدہ اور مذاہب باطلہ کی تائید ثابت ہوتی ہے، ایسے علوم کا پڑھنا، پڑھانا، یا لکھنا، سننا، یا اس کی تائید کرنی بالکل ناجائز و حرام ہے۔ بیان الرموز طبع کشوری کے صفحہ ۴۴۷ میں تحفۃ المسترشدين سے مقتول ہے: انه لا يجوز ان يعلم و يتعلم و يستمع و يكتب کل علم ضد للسنة كالنجوم و نقص للدين كماقويل يتفرد بها الفلاسفة او تقرير للدين الباطل و المعتقد الفاسد۔ بناء بریں فلسفہ کا وہ حصہ جس میں حکماء نے توحید و

ذاتِ باری تعالیٰ کے متعلقات سے بحث کی ہے ان لوگوں کے لئے جن کو ان اقوال کے دیکھنے کے بعد ان کے عقائد اسلامی میں خلل واقع ہونے کا اندیشہ ہے قطعاً حرام ہے۔

ام غزالی رحمہ اللہ نے احیاء العلوم میں اس امر کی تصدیق کی ہے کہ فلسفہ کوئی مستقل علم نہیں ہے بلکہ اس کے چار جزو ہیں جس میں ہندسہ و حساب بھی ایک جزو ہے، اور منطق دوسرا جزو ہے، یہ دونوں علم کلام میں شریک ہیں، بقدر ضرورت ان کا سیکھنا ان لوگوں کے لئے درست و مباح ہے جن کو انکے سیکھنے کے بعد اپنے عقائدِ دینیہ میں کسی قسم کا خلل واقع ہونے کا اندیشہ نہیں ہے۔ فتاویٰ حاشی جلد ۱ صفحہ ۲۱ میں ہے: (قوله و الفلسفة) هو لفظ يوناني و تعريبه الحكم الممؤهه ای مزينة الظاهر خادمة الباطن كالقول بقدم انعام و غيره من المكبرات و المحرمات و ذكر في الاحياء انها ليست علما برأسها بل هي اربعة اجزاء احدها الهندسة و الحساب و هما مباحان و لا يمنع منهما الا من يخاف عليه ان يتجاوزهما الى علوم مذمومة و الثاني المنطق و هو بحث عن وجه الدليل و شروطه و هما داخلان في علم الكلام - پس جبکہ بقدر ضرورت علومِ حکمیہ کا پڑھنا درست اور مباح ہے تو، اس کو درسوں کے ذریعہ تعلیم دلوانا اور اس درس کی جہاں اسی قدر تعلیم ہوتی ہے تائید کرنا بھی درست ہے۔ کیونکہ امر مباح کی تائید بھی مباح و درست ہے۔

البتہ علومِ فلسفہ کو اس حد تک پڑھنا کہ جس میں پڑھنے والے کے عقائد بگڑتے اور اسلام کے منافی اصول و ذہن نشین ہو جاتے ہیں حرام و کفر ہے۔ درمختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۱ میں ہے: و حراما و هو علم الفلسفة و الشبهة و التنجيم و الرمل و علوم الطبائعيين و السحر و الكهنة - فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۲۴۸ میں ہے: و علم يجب الاجتناب عنه و هو السحر و علم العنكة و الطلسمات - پس ان مستندات کے موافق اعتقاد رکھنے والا شرعاً کافر ہے، اور جن مدارس میں ان کی اس طریقہ پر تعلیم دی جاتی ہے ان کی تائید کرنی حرام ہے اور تائید کرنے والا عند اللہ گنہگار ہے، کیونکہ کفر و حرام کی تائید بھی شرعاً کفر و حرام ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

عمائے اسلام ارشاد و رہنمائی فرمائیں کہ عم دین، معاش حاصل کرنے کے لئے سیکھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور کون سے علم کا پڑھنا جائز ہے؟ اور کس تک؟ بیوقوفوں پر!

الجواب

علم دین اپنی دینی حاجت کے موافق پڑھنا فرض عین ہے، اور اپنی حاجت سے زیادہ مسلمانوں کو دینی نفع پہنچانے کی غرض سے پڑھنا فرض کفایہ ہے، اور اس میں اچھی طرح ملکہ اور کمال پیدا کرنا مستحب ہے۔ درمختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۰ میں ہے: و اعلم ان تعلم العلم یکون فرض عین و هو بقدر ما يحتاج

الیہ فی دینہ و فرض کفایہ و ہو ما زاد علیہ لنفع غیرہ و مندوبا و هو التبحر فی الفقہ و علم القلب - علوم دینیہ کو خلوص و نیک نیتی سے پڑھنا تمام نیکیوں میں افضل ہے ، اسی طرح علم کی زیادتی میں بھی کوشش کرنا سب اعمال پر فضیلت رکھتا ہے ۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی شرط ہے کہ اس کی طلب میں اپنے فرائض میں نقصان نہ ڈالے بلکہ اپنے فرائض کی تکمیل بھی کرتا رہے ، اور اس میں بھی کوشاں رہے ۔

خلوص و نیک نیتی کے یہ معنی ہیں کہ علم خالص اللہ تعالیٰ کے احکام کی معرفت اور آخرت کے کام آلے کے لئے پڑھے ، اور دنیا طلبی اور عروج و جاد اس سے مطلوب نہ ہو ۔ اگر کوئی شخص محض جہل سے نکلنے اور لوگوں کو نفع پہنچانے اور علم کو باقی رکھنے کی نیت سے پڑھے ، اور رعنائی الٰہی و ثواب اغروی و معرفت الٰہی اس سے مقصود نہ ہو ، تو اس کو بھی بعض فقہاء نے نیک نیتی میں شمار کیا ہے ۔ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۴۸ میں فتاویٰ وحیز کردری سے منقول ہے : طلب العلم اذا صحت النية افضل من جميع اعمال البر و کذا الاشتغال فی زیادة العلم اذا صحت النية لانه اعم نفعا لکن بشرط ان لا یدخل النقصان فی فرائضہ ۔ و صحة النية ان یقصد وجه الله تعالى و الآخرة لا طلب الدنيا و الجاه ، و لو اراد الخروج من الجهل و منفعة الخلق و ارحیاء العلم قبل تصح النية ایضا کما فی الوجیز للکردری ۔

اور جو لوگ اس طریقہ سے اپنی نیت درست کرنے پر قادر نہیں ہیں کہ لوجہ اللہ علم دین حاصل کریں ، بلکہ اس سے منافع دنیوی چاہتے ہیں ، تو ان کے لئے اس فعل پر کوئی اغروی ثواب مرتب نہیں ہوتا ۔ البتہ ان کے لئے اس کو ترک کر دینے سے پڑھنا افضل ہے ، شاید کہ اس کے مشغلہ سے ان کی نیت درست ہو جائے ، اور دنیا کے ساتھ حق تعالیٰ کے کرم سے آخرت کا ثواب بھی ہاتھ آجائے ۔ فتاویٰ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۲۷۸ میں فتاویٰ غرائب سے منقول ہے : و ان لم یقدر علی تصحیح النية فالتعلیم افضل من ترکہ کذا فی الغرائب ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستقصاء

زبان انگریزی جو یورپ کے اہل کتاب یعنی نصاریٰ کی زبان ہے ، اس کا سیکھنا ، سکھانا ، یا سیکھنے سکھانے میں کوشش کرنا بغرض حصول معاش جائز ہے یا نہیں ؟ حضور نبی اکرم فداء الہی و اہی علی اللہ علیہ و سلم نے اپنے صحابہ سے کسی صحابی کو شخصیں زبان اہل کتاب کے لئے حکم فرمایا ہے یا نہیں ؟ بیہذا توجروا !

الجواب

مشکوٰۃ شریف کے صفحہ ۲۹۹ باب السلام میں جامع ترمذی سے منقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سریانی زبان سیکھنے کے لئے حکم فرمایا تھا ۔ اور اس کی وجہ یہ تھی کہ یہودی جو تحریریں حضرت علیہ السلام کے پاس آتی تھیں وہ سریانی زبان میں ہوا کرتی تھیں ، اس لئے ان کے سمجھنے میں اور ان کا جواب دینے میں اکثر یہ اندیشہ لگا رہتا تھا کہ کہیں زبان کی لاعلمی کے سبب کچھ کسی و زیادتی واقع ہو جائے ، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سریانی زبان سیکھنے کے

مطلق حکم فرمایا۔ چنانچہ ارشاد مبارک کے بعد نصف صمد بھی کمال نہیں گذرا تھا کہ زید رضی اللہ عنہ نے سریانی زبان سیکھ لی۔ اب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جب کبھی یسود کے پاس کچھ لکھنا ہوتا یا ان کا خط پڑھنا ہوتا تو حضرت زید رضی اللہ عنہ ہی لکھتے اور پڑھتے تھے۔ عن زید بن ثابت قال: امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السریانیۃ۔ و فی روایۃ انه امرنی ان اتعلم کتاب یهود و قال انی ما آمن یهود علی کتاب قال فما مر بی نصف شہر حتی تعلمت فکلن اذا کتب الی یهود کتبت و اذا کتبوا الیہ قرأت لہ کتبہم۔ رواہ الترمذی۔ پس اس حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ ضرورت کے وقت غیر زبان کا سیکھنا درست ہے، کیونکہ زبان کے سیکھنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ البتہ جس زبان کے سیکھنے سے دین میں کوئی حرج و نقصان ہوتا ہے بیشک اس کا سیکھنا ناجائز ہے۔

زبان غیر کا حاصل کرنا بھی ایک علم ہے، اور حصول معاش اور اقوام دین کے لئے جو علوم کلاذم ہیں ان کا سیکھنا انسان پر شرعاً فرض کفایہ ہے۔ بناء بریں طب، حساب، نحو، لغت یعنی زبان کا علم، کلام، قرأت، علم میراث، کتابت، معانی، بیان، صنای، پارچہ بافی، عمارت سازی، زراعت، باغبانی، جواہر تراشی، فساد و طب جو علوم کہ انسان کو دنیوی منفعت پہنچاتے ہیں اس کا پڑھنا اور سیکھنا انسان کے لئے ضروری ہے۔ فتاویٰ شام جلد ۱ صفحہ ۲۰ میں فتاویٰ تبیین الحرام سے منقول ہے: قال فی تبیین المعامر و اما فرض الکفایۃ من العلم فہو کل علم لا یستغنی عنہ فی قوام امور الدنیا کالطب و الحساب و النحو و اللغة و الکلام و انقراء و اسانید الأحادیث و قسمة الرصایا و السوراث و الکتابۃ و الصناعی و البدائع و البیلن و الأصول و معرفة النسخ و المنسوخ و العلم و الخاص و النص و الظاہر و کل هذه آتة لعلم التفسیر و الحدیث و کذا علم الآثار و الأخبار و العلم بالرجال و أساسہم و أساسی الصحابة و صفاتہم و العلم بالعدالة فی الروایۃ و العلم بأحوالہم لیتبیز الضعیف من القوی و العلم بأعصارہم و اصول الصناعات و الفلاحۃ کالعیاکۃ و السیاسة و العجامة۔

پس انگریزی زبان یا کوئی اور زبان جس کے سیکھنے سے دین میں کوئی غلطی نہیں ہوتا، مسلمان کو حصول معاش یا ملی ضرورت کے لئے اس کا سیکھنا جائز ہے۔ بناء بریں مولانا عبد الحی لکھنوی علیہ الرحمۃ مجموع الفتاویٰ کے صفحہ ۲۹۱ میں تحریر فرماتے ہیں: "انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہے، بشرطیکہ مُبَرِّحُ ظِلِّ دینی کی طرف نہ ہو۔ حررہ ابو الحسین محمد عبد الحی"۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

عربی کے سوا دوسری زبان مثلاً فارسی جو آتش پرستان ایران کی زبان ہے، اور اردو جس کو ہندوستان کے ہندو بہ نسبت مسلمانوں کے کثرت سے استعمال کرتے ہیں اور زبان گجراتی جو محض مشرکان گجرات کی زبان ہے، اور انگریزی و مراٹھی و سنسکرت و افغانی و کزبی و تلی و پنجابی و ملی و بنگالی و چینی و عبرانی و حبشی وغیرہ مختلف شہروں اور مختلف ملکوں میں برتی جاتی ہیں، جو کفار و اہل اسلام کی مستعمل زبانیں ہیں۔ ان

مذکورہ زبانوں میں کتب دینیہ کا ترجمہ کرنا اور درس و تدریس و اشاعت اسلام کرنا اور وعظ و نصیحت کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور اس فعل کا ملغہ گنہگار ہے یا مستحق ثواب ؟ بیذا لکھو !

الجواب

عربی زبان ، دنیا کی تمام زبانوں میں افضل و اعلیٰ ہے ۔ جو شخص اس زبان کو سیکھتا اور سکھاتا ہے وہ آخرت میں ثواب کا مستحق ہے ۔ در مختار کے صفحہ ۸۹۱ میں ہے : للعریبة فضل علی ماثر اللسن و هو لسان اهل الجنة من تعلمها و یعلم غیره فهو مأجور ۔ اور فتاویٰ عالمگیری کی جلد ۵ صفحہ ۲۸۸ میں بھی فتاویٰ مراجعہ سے اسی طرح مقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ : عرب کو عین وجہ سے دوست رکھو ایک تو یہ کہ میں عربی ہوں ، اور دوسرا یہ کہ قرآن عربی ہے ، اور تیسرا یہ کہ اہل جنت کی زبان جنت میں عربی ہے ۔ در مختار کے صفحہ ۸۹۱ میں ہے : و فی الحدیث " احبوا العرب لثلاث لأننی عربی و القرآن عربی و لسان اهل الجنة فی الجنة عربی "۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن اور اہل جنت کی زبان عربی ہونے کی وجہ سے عربی زبان نہایت ہی مرغوب ہے ، ہر وجہ عربی زبان دیا کی تمام زبانوں پر افضل سمجھی گئی ہے ۔ اور جبکہ اس کا سیکھنے اور سکھانے والا مستحق ثواب ہے ، اس لئے مسلمانوں کو چاہئے کہ علوم دینیہ کی تعلیم و تعلم اسی زبان میں رکھیں ۔ چنانچہ متقدمین علماء باوجودیکہ اکثر جمعی تھے مگر انہوں نے اپنی تصانیف و تالیفات کو عربی زبان ہی میں رواج دیا ہے ۔ اگر علمائے سلف اس زبان کی اس طریقہ سے حفاظت نہ کرتے تو اس وقت قرآن شریف جو اصل ایمان ہے اس عظمت و شان کے ساتھ مسلمانوں کے ہاتھوں میں نہ رہتا ۔ اگرچہ متقدمین علماء کو بھی ہر بہر زمانہ میں عامہ الناس کی تلقین و تعلیم کے لئے غیر زبان میں احکام دین سمجھانے کی ضرورت تھی مگر ان حضرات رحمہم اللہ نے علوم دین حدیث و فقہ و تفسیر وغیرہ کا سلسلہ اکثر عربی ہی میں رکھا ۔ پس موبودہ زمانہ میں بھی عربی زبان کا رواج کم کرنا اور عام طریقہ سے علوم دینیہ کا غیر زبان میں ترجمہ کرنا اور رواج دینا درست نہیں ۔ عربی کے بعد فارسی زبان بھی شریعت میں با وقعت سمجھی گئی ہے ۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بھی اہل جنت کی زبان فرمایا ہے ۔ چنانچہ فتاویٰ الدر المختار جلد ۱ صفحہ ۳۲۹ میں اس حدیث کا حوالہ دیا گیا ہے : و خصہ البردعی بالفارسیة لمزیتها بحديث لسان اهل الجنة العربیة و الفارسیة الدریة ۔ یہی وجہ ہے کہ امام اعظم رحمہم اللہ تعالیٰ نے بھی نماز میں فارسی زبان میں تکبیر کہنے کو جائز رکھا ۔ اور بعض علمائے سلف نے علوم دینیہ کا بھی اس زبان میں رواج دیا ۔ پس ان دو زبانوں کے سوا کسی اور زبان کی شریعت میں فضیلت نہیں آئی ۔

بوقت ضرورت جبکہ بعض دیہاتی مسلمانوں کو مسائل دین اُن کی زبان میں سکھانا پڑے اور ضروری مسائل اُن کی زبان میں سمجھائے جائیں ، اور خالص اُن کے لئے بطور رسالہ کے کچھ مسائل لکھ بھی دیے جائیں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں ۔ مگر اس کے ساتھ اُن میں بے بعض افراد کو عربی سیکھنے کی طرف بھی ضرور آمادہ اور مجبور کرنا چاہئے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔ (صفحہ ۲۸۵ اور ۲۸۳ بھی ملاحظہ ہو)

الاستفتاء

حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث الی کافة الناس تھے یا نہیں؟ اور اگر تھے تو غیر مذہب لوگوں کی زبان حاصل کر کے اسی زبان میں تبلیغ کرنا علماء پر جو اپنے آپ کو وارث انبیاء کہتے ہیں ضروری ہے یا نہیں؟ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے دنیا کی زبانوں کا علم عطا کیا گیا یا نہیں؟ اور آپ نے بطور اعجاز کافروں کی زبان میں کلام کیا تھا یا نہیں؟

الجواب

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیشک کافة الناس کی طرف مبعوث ہیں۔ چنانچہ قرآن شریف اور حدیث صحیح "بُعِثْتُ اِلَى كَافَّةِ النَّاسِ" سے ثابت ہے۔ مدہجئے حدیث صحیح "العلماء ورثة الانبياء" علماء کا انبیاء کے وارث ہونا ثابت ہے۔ اور ان کو وارث اسی تبلیغ احکام کے متعلق ملی ہے۔ چنانچہ بمختصائے حدیث صحیح "فليبلغن الشاهد الغائب" ہر ایک جانتے والے پر لا علم کو تبلیغ کرنا واجب گردانا گیا ہے۔ چونکہ زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی حدیث امر بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اتعلم السريانية و هي رواية انه امرني لن اتعلم كتاب يهود و قال اني ما آمن يهود على كتاب فما مر بي نصف شهر حتى تعلمت فكان اذا كتب الي يهود كتبت و اذا كتبوا الي قرأت له كتبهم رواه الترمذي سے بہ وقت ضرورت زبان غیر کا سیکھنا شرعاً جائز گردانا گیا ہے۔ اس لئے علماء اگر بغرض تعلیم ناس زبان غیر کو اس طریقہ سے کہ مُعْرِض غُلِّ دین نہ ہو سیکھیں، اور حسب ضرورت لوگوں کو اس زبان میں احکام شرعیہ کی تلقین کریں تو مناسب ہے۔

حدیث شریف میں اس قدر بتلایا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اولین و آخرین کا علم دیا گیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں "أُوتِيتُ عِلْمَ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ" اس میں زبانوں کے علم کے متعلق کوئی خاص لفظ نہیں ہے۔ حدیث صحیح سے یہ بھی ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حبشیوں (استیویا) کی زبان کے چند الفاظ زبان مبارک سے ادا فرمائے تھے اور حبشی اس زمانہ میں کافر تھے۔ وائد علم۔

الاستفتاء

نومسلم یورپین مولوی شیخ عبد اللہ کونلم جن کو سلطان ترکی نے "شیخ الاسلام" کا خطاب عنایت فرمایا ہے وہ قوم کے انگریز ہیں، زبان انگریزی میں تبلیغ اسلام فرماتے ہیں، اور متعدد رسائل در بارہ تبلیغ اسلام انگریزی میں شائع کئے ہیں، اور وعظ بھی اُسی زبان میں فرماتے ہیں۔ آیا یہ فعل اُن کا موجب ثواب ہے یا نہیں؟

الجواب

مولوی صاحب موصوف کی زبان مادری چونکہ انگریزی ہے اس لئے اُن کو تبلیغ احکام اسی زبان میں کرنی بہ نسبت عربی کے آسان ہے، اور خصوصاً جبکہ یورپ کے عوام عربی نہیں جانتے پس اُن کے لئے انگریزی

ہی میں تبلیغ کرنی چاہئے۔ کیونکہ ضرورتاً شرع میں غیر زبان سے کام لینا جائز ہے، جیسا کہ زید بن ثابت کی حدیث سے ثابت ہے۔ مگر مولوی صاحب پر اس کے ساتھ زبان عربی کا سیکھنا اور رواج دینا جو قرآنی زبان ہے اور تمام زبانوں پر افضل ہے لازم ہے، مگر مسلمانان یورپ قرآن شریف کی تلاوت اور اُس کے لفظی اثرات سے فیضیاب ہوں، اور اس کے سیکھنے اور سکھانے کا اجر بھی انہیں حاصل ہو۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

جو حضرات علم انگریزی پڑھنے یا پڑھانے کے مان ہیں، اور زبان مذکور کو بہت بری سمجھتے ہیں، اور خود ماہران انگریزی سے غلاما رکھتے ہیں، اور ان کے ساتھ کھانا پینا بھی روا رکھتے ہیں۔ ان کے تعلق سے کیا حکم ہے؟

الجواب

انگریزی دال اگر شراب و خمر و غیرہ محرمات شرعیہ استعمال کرتے ہیں، یا ان کے عقائد مسلمانوں کے عقیدہ کے خلاف ہیں، تو ایسے لوگوں سے ان کے ہم خیال ہو کر میل جول رکھنا شرعاً ممنوع ہے۔ کیونکہ ان کی صحبت سے ملنے بچنے والے پر ضرور برا اثر پڑتا ہے، اور جو شخص ان سے اتحاد و خلوص رکھے وہ گنہگار ہے۔ لیکن جو انگریزی دال محرمات شرعیہ کے مرتکب نہیں ہیں، اور ان کے عقائد و خیالات بھی مسلمانوں کے موافق ہیں تو ایسے لوگوں سے ملاقات رکھنے میں شرعاً کوئی حرج نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

سراج الملت و الدین بادشاہ حبیب اللہ خان والی ملک افغانستان غلہ اندکٹہ، جو زبان انگریزی جانتے ہیں، اور جنہوں نے علیگڑھ کالج اور انجمن حمایت الاسلام کالج کو جس میں انگریزی تعلیم ہوتی ہے، امداد فرار کر معقول رقبے عنایت فرمائی ہیں، انہیں علمائے دین اور حامیان شرع متین کیا سمجھتے ہیں؟

الجواب

سنا جاتا ہے کہ آج کل علیگڑھ کالج کے مدرسین و طلباء وغیرہ کے خیالات سابق کی طرح عقائد اسلامی کے خلاف نہیں ہیں، اور نہ اس قسم کی کوئی تعلیم وہاں اب دی جاتی ہے۔ اس بات کے سچ ہونے کی صورت میں بیشک علیگڑھ کالج علم معاش (جو انسان پر فرض کفایہ ہے) سکھانے کے لئے مفید عام درس ہے۔ پس سراج الملت و الدین والی افغانستان کا اس کی تائید کرنا قابلِ اجر فعل ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کوئی شخص تبدیلی مذہب کر سکتا ہے یا نہیں؟ جیسے شافعی

سے حنفی یا اس کے برعکس؟ بیوا تو بھرا!

الجواب

اگر کسی حنفی یا شافعی نے دنیوی نفع کے لئے یا بدون کسی دلیل کے بے سوچے سمجھے کسی کے کہنے پر تبدیل مذہب کر لیا ہے، تو اس شخص نے چونکہ اپنے پہلے مذہب کی توہین کی ہے اور اس کو خفیف جانا ہے اس لئے آخرت میں گنہگار و مستحق عذاب ہے، اور دنیا میں اس پر تعزیر لگائی جائے گی۔ اور اگر اس کا مبلغ علم دین میں پایہ اجتہاد کو پہنچا ہوا ہے اور اپنے اجتہاد میں مذہب کے بدلنے سے شریعت کی کوئی بھلائی جانتا ہے تو ایسے شخص کے لئے تبدیل مذہب جائز ہے۔ درمختار جلد ۲ صفحہ ۱۹۶ میں ہے: ارتحل الیٰ مذہب الشافعی یُعزّر، سراجیۃ۔ اور اسی جگہ رد محمد میں ہے: ای اذا کان ارتحاله لا لغرض محمود شرعا۔ اور اسی صفحہ میں آثار غانیہ سے منقول ہے: و لو ان رجلا برئ من مذہبه باجتہاد وضح له کن محمودا مأجورا اما انتقال غیره من غیر دلیل بل لما یرغب من غرض دنیا و شهرتها فهو المذموم الآثم المستوجب للتعذیب و التعزیر لارتکابه المُنکر فی الدّین و استغفاه بیدینه و مذہبه۔ و اللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۳۸۳ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ بچا، بڑا یعنی گودنا، جو بھلاؤں کے تیل سے منقش کر کے سونوں کے کونچے سے مضروب کرتے ہیں، جو درست ہونے کے بعد سبز رنگ کا نقش پہنچا ہوا ہوتا ہے، اور یہ فعل ہندوستان میں اکڑ، ہنود کا ہے۔ مسلمان کے لئے خواہ مرد ہو یا عورت جائز ہے یا نہیں؟ سنا جاتا ہے عرب و مصر و مراکش وغیرہ کے مسلمان بکثرت یہ فعل کرتے ہیں؟ اس کا جواب بحوالہ کتب مستندہ سے عطا کیا جائے۔ بیوا تو بھرا!

الجواب

بچا، بڑا جس کو عربی میں "دشم" کہتے ہیں اور جس کی تفصیل مستحق نے بیان کی ہے، یہ فعل شرعاً فاسد اور منہول بہ یعنی بچا لگنے والے اور جس کو لگایا جاتا ہے دونوں کے لئے حرام ہے، دونوں پر اللہ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور جس مقام پر یہ لگایا جاتا ہے وہ مقام نجس ہو جاتا ہے۔ اگر اس کا ازالہ علاج سے ممکن ہے تو انسان پر اس کا دور کرنا واجب ہے۔ اور اگر بغیر جراحی کرنے کے ممکن نہیں ہے تو اس وقت یہ دیکھا جائے کہ جراحی سے جان یا عضو کے تلف ہونے یا عضو کو سخت نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے یا نہیں؟ اگر اندیشہ ہے تو اس کا دفع کرنا واجب نہیں، اور اگر اندیشہ نہیں ہے تو دفع کرنا واجب ہے اندیشہ کی صورت میں اگر توبہ و اٹنی کر لی جائے تو پھر اس کے باقی رہنے سے کوئی حرج نہیں ہے،

اور اندیشہ نہ ہونے کی صورت میں تاخیر کرنا موجب عصیان ہے۔ جلع تزدی مجتہبی صفحہ ۱۰۲ کے حاشیہ پر طیبی سے منقول ہے: "لعن اللہ الراشحات" الوشم هو ان یغرز إبرة و نحوها فی البدن حتی یسبل الدم ثم یحشی بالکحل و النورة فیخضر، و "المستوشمة" من حطبت فعل ذلک و هو حرام علی الفاعلة و المفعول بها و الموضع الذی وشم یصیر نجسا فلان امکن إزالته بالعلاج وجبت و ان لم یمکن الا بالجرح فان خاف منه التلف او فوات عضو او منفعة او شینا فاحشا فی عضو ظاهر لم یمکن إزالته و اذا تاب لم یمکن علیه اثم و ان لم یغف شیئا من ذلک لزمه إزالته و یمضی بتأخیره۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں چونکہ عورتیں اکثر اس فعل کی مرتکب تھیں، اس لئے ایسا حکم انہیں کے متعلق دیا گیا۔ اور اس وقت اگر کوئی مرد اس کا مرتکب ہو تو اُس کے لئے بھی یہی حکم ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جانوروں کو خصی کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

خصی کر کے سے اگر کوئی منفعت ہو تو جائز، ورنہ حرام ہے۔ فتاویٰ گلگیری جلد ۵ صفحہ ۲۵۷ میں ہے: خصاء بنی آدم حرام بالاتفاق۔ و اما خصاء الفرس فقد ذکر شمس الأئمة الحلوانی فی شرحہ انه لا بأس به عند اصحابنا و اما فی غیرہ من البہائم فلا بأس به اذا کان فیہ منفعة و اذا لم تکن فیہ منفعة او دفع ضرر فهو حرام کذا فی الذخیرة۔ در مختار جلد ۵ صفحہ ۲۵۷ میں ہے: (و) جاز (خصاء) البہائم حتی الہرة اما خصاء الآدمی فحرام قیل و الفرس و قیدوه بالمنفعة و إلا فحرام۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر ایک مسلمان کو کس قدر لمبی داڑھی رکھنی چاہیے؟ اور اس بارے میں ائمہ کا کیا اختلاف ہے؟ بدلائل کتب معتبرہ ایماء فرما کر ثواب دارین حاصل فرمایا جائے!

الجواب

داڑھی اگر مٹھی سے زیادہ ہو جائے تو اس کو کترتا مستنون ہے، اور اس سے کم ہونے کی صورت میں کترنا جائز نہیں۔ علمائے احناف کا یہی قول ہے جیسا کہ در مختار مطبوعہ مصر، حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶۹ میں ہے: و لا بأس بتفت الثیب و اخذ اطراف اللحیة و السنة فیہا القبضة۔ اور رد المحتار میں ہے: و هو ان یقبض الرجل لحیته فما زاد منها علی قبضة قطعه کذا ذکر سحمد فی کتاب الآثار عن الإمام و

قال به نأخذ، محیط۔ اسی طرح فتاویٰ حاکمیری کی جلد ۵ صفحہ ۳۵۸ میں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حرام چیزوں کو بطورِ دوا استعمال کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

حرام چیزوں سے علاج کرنا اس وقت جائز ہے جبکہ مریض کو یا تو بطورِ خود اس بات کا یقین ہو کہ اس کے استعمال سے شفا ہوگی یا کوئی مسلمان طبیب اس کو یہ بات کہے اور حرام شے کے سوا اس بیماری کے لئے کوئی اور جائز دوا بھی نہ ہو۔ ورنہ شے حرام سے علاج کرنا ناجائز ہے۔ فتاویٰ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۲۳ میں ہے: صاحب الخانیة و النہایة اختاراً جوازہ ان علم ان فیہ شفاء و لم یجد دوا غیرہ قال فی النہایة و فی التہذیب یجوز للعلیل شرب البول و الدم و المیتة للفتاوی اذا أخبرہ طبیب مسلم ان فیہ شفاء و لم یجد من المباح ما یتقوم مقامہ۔ اور اگر کوئی طبیب جائز چیز دوا ہونے کے باوجود یہ کہے کہ اس حرام چیز سے جلد نفع ہوگا، تو ایسی حالت میں حرام چیز استعمال کرنے کو بعضوں نے جائز رکھا ہے اور بعض علماء نے ناجائز۔ رد المحتار کے اسی صفحہ ۲۲۳ میں ہے: و ان قال الطبیب یتعجل شفاؤک بہ فیہ وجہان۔ ایسا ہی اگر بیمار باوجود دوسری دوا ہونے کے شراب کو بطورِ دوا کے استعمال کرے تو اس میں بھی علماء کے دو قول ہیں، چنانچہ اسی جگہ ہے: و هل یجوز شرب العلیل من الخمر للفتاوی فیہ وجہان کذا ذکرہ الإمام التمرتاشی کذا فی الذخیرۃ۔ چونکہ خاص ان دونوں مسئلوں میں علماء کا اختلاف ہے اس لئے احتیاطاً بیمار کا جلد صحت حاصل کرنے کے لئے حرام چیز سے علاج کرنا اور دوسری دوا کے ہوتے ہوئے شراب کا بطورِ دوا کے استعمال کرنا ناجائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

بچوں کو بمرضِ تعلیم صلاہ و دیگر علوم شرعیہ کس حد تک تنبیہ کرنے اور مارنے کی اجازت ہے؟

الجواب

نفل کے لئے بچوں کو تین بار زنی کے ساتھ ان کی طاقت کی موافق ہاتھ سے مارنا چاہئے، اس سے زیادہ یا لکڑی سے مارنا ناجائز ہے۔ اور یہ بھی اسی وقت چاہئے جبکہ بچہ دس (۱۰) سال کے سن کو پہنچے۔ کم عمری کے زمانہ میں مارنا ناجائز ہے، محض دھمکی کافی ہے۔ فتاویٰ امداد الفلاح مشہور بہ فتاویٰ شرنبلالیہ کے صفحہ ۱۵۹ میں ہے: و تضرب علیہا لعشر لما روینا و ذلک بید لا بخشبۃ ای لا بالعصا رفقا بہ و زجراً بحسب

طاقته و لا یزید علی ثلاث ضربات بیدہ - جامع الرموز صفحہ ۵۳۱ میں ہے : و علیہ ان یضربہ اذا بلغ عشر سنین للصلاة بالید لا بالخشب ، الكل فی الملتقط -

تعلیم کے لئے بھی استاد کو تین بار سے زیادہ مارنے کی اجازت نہیں ہے - شرح وہابیہ صفحہ ۲۰۶ میں ہے : و المعلم یضربہ بحکم الملک بتملیک عن الأب لمصلحة التعلم و لا یزید علی ثلاث ضربات بغیر آلة جارحة قالہ الطرطوسی - اور اگر اس سے زیادہ مارے جس میں بچہ ہلاک یا زخمی ہو جائے تو استاد اس کے خون کا ضامن ہوگا اور اس پر تحریر لگائی جائے گی - مؤخر الخاق حاشیۃ البحر الرائق صفحہ ۵۳ جلد ۲ میں ہے : لكن فی التذویر و شرحہ عن الشمنی لو ضرب المعلم الصبی ضرباً فاحشاً فإنه یعزر و یضمنہ لو مات - مگر جس صورت میں کہ لڑکے کے باپ نے استاد کو تین بار مارے یا اس سے کم مارنے کی اجازت دی تھی اور استاد نے اسی قدر حسب اجازت لڑکے کو مارا جس سے لڑکا مر گیا تو ایسی صورت میں استاد ضامن نہیں ہے - جامع الرموز صفحہ ۵۳۱ میں ہے : ان المعلم لو ضرب الصبی لم یهدر دمہ الا ان یدانہ الأب ان یضرب ثلاثاً او اقل -

استاد کو چاہئے کہ لکڑی سے نہ مارے اگرچہ بچہ کے باپ نے لکڑی سے مارنے کی اجازت دی ہو ، کیونکہ اس میں لڑکے کی ہلاکت کا اندیشہ ہے - جامع الرموز صفحہ ۵۳۱ میں ہے : لا یضرب بالغشبة و ان اذنه الأب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے والد یعنی مسعودؓ صحابی تھے یا نہیں ؟ بینوا تو ہوا !

الجواب

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے والد مسعود بن غافل ہیں - استیعاب میں مساعید کا ذکر دیکھا گیا ، اور الإصابۃ فی احوال الصحابة ، تہذیب التہذیب ، تہذیب النجاشیہ یہ تمام کتابیں دیکھی گئیں مگر کسی جگہ مسعود بن غافل صحابی نہیں بیان کئے گئے - استیعاب میں عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اجداد کا جو ذکر کیا گیا ہے بھیم عبادت درج ذیل ہے جس سے بعد تحقیق معلوم ہوتا ہے کہ مسعود حضرت عبد اللہ کے والد جن کے یہ اجداد ہیں صحابی نہیں ہیں : عبد اللہ بن مسعود بن الغافل بالغین المنقوطة و الفاء ابن حبیب بن شمش بن قار بن مخزوم ابن مہملہ بن کاهل بن العارث بن تمیم بن سعد بن ہذیل بن خزیمہ بن مدرکۃ بن الیاس بن مضر ، ابو عبد الرحمن الہذلی ، حلیف بنی زہرہ - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مرد اپنی عورت کو کہے کہ " حضرت رسول اکرمؐ

صلی اللہ علیہ وسلم ایسا فرماتے ہیں "تو عورت یہ سن کر کہے کہ "غلط ہے" یا جھوٹ ہے۔" پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول مبارک کو جھوٹ کہنے سے وہ عورت کافرہ ہوگئی یا نہیں؟ اگر کافرہ ہو جائے گی تو پھر مرد کو اس کے ساتھ وطی کرنا بلا تکرار عقد جائز ہے یا نہیں؟ اگر تکرار عقد کی ضرورت ہے تو ایسی صورت میں عقد جدید کے ساتھ مہر جدید ہوگا یا عقد اول سے جو مہر مقرر تھا اسی پر عقد کرنا ضروری ہوگا؟ یا مرد کو اختیار ہوگا؟

۲۔ اور شہود میں بجائے دو مردوں کے چار عورتیں کافی ہو سکتی ہیں یا نہیں؟ یا ایک مرد کا رہنا ضروری ہے؟

الجواب

تکفیر و عدم تکفیر کے متعلق فتویٰ دینے کے لئے شرعاً حکم یہ ہے کہ اولاً کلمات کفر پر غور کیا جائے، اگر ان میں متعدد وجوہ ہیں تو حتیٰ الوسع مفتی پر لازم ہے کہ جو پہلو عدم کفر کا ہے اس پر قائل کے قول کو معمول کرے۔ چونکہ ہر وقت مسلمان کے ساتھ نیک گمان رکھنے کی ضرورت ہے، اس لئے اگر قائل نے ان الفاظ سے دوسرے معنی لینے کے متعلق اپنی نیت و ارادہ ظاہر کیا ہے تو اسی کا لحاظ ہوگا۔ اور اگر کفر کے معنی کی نیت ہے تو اس کو توبہ و تجدید نکاح کا حکم دیا جائے گا۔ جامع الفصولین جلد ۲ صفحہ ۲۹۸ میں ہے: ثم اعلم انه لو كان في المسألة وجوه توجب الكفر و وجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي ان يميل الى الوجه الذي يمنع التكفير تحسباً للظن لمسلم ثم لو كانت نية القائل ذلك فهو مسلم - و لو كانت نية الوجه الذي يوجب الكفر لا ينفعه حمل المفتي كلامه فيؤمر بالتوبة و تجديد النكاح۔

پس صورت مسئلہ میں زوج لے خاوند سے حدیث سنکر "غلط ہے" یا "جھوٹ ہے" جو کہا ہے اس جملہ میں دو احتمال ہیں۔ پہلا احتمال یہ ہے کہ زوج کا اس قول سے حدیث کی تکذیب منظور نہیں ہے، بلکہ اس کی غرض یہ ہوگی کہ زوج اس کلام کو جو حدیث کہہ رہا ہے زوج کا اس کو حدیث کہنا غلط ہے۔ عورتوں کی اکثر عادات ہوتی ہے کہ مردوں کے تعلق سے یہ خیال رکھتی ہیں کہ مرد خود غرض ہیں، اور اپنی غرض کو کسی طرح یہ کہہ کر کہ یہ قول خدا کا ہے اور یہ قول رسول کا ہے اپنا کام نکال لیتے ہیں۔ اور یہ بھی خیال کرتی ہیں کہ مردوں کے لئے عورتوں کے ساتھ جھوٹی باتیں کر کے ان کو راضی کر لینا اور سمجھا منا لینا جائز ہے۔ بناء پر یہ اکثر عورتیں گنگو کے وقت مردوں کی بات کو غلط اور جھوٹ کہہ دیا کرتی ہیں۔ ایسے موقعوں پر ان کو خدا و رسول کے فرمان کی نسبت بھی یہی خیال گھومتا ہے کہ یہ فی الحقیقت نہ قول خدا ہے اور نہ قول رسول، بلکہ مرد محض منالے اور سمجھالے کے لئے اپنی بات کو خدا و رسول کا قول کہہ رہا ہے اس لئے اس کا اس قول کو خدا و رسول کی طرف منسوب کرنا اور حدیث سے کہنا غلط ہے۔

پس صورت مسئلہ میں عورت سے تفصیلاً دریافت کیا جائے، اگر عورت نے سابق الذکر خیال سے صرف زوج کو جھٹلانے کے لئے یہ قول کہا ہے تو ایسی صورت میں عورت کافرہ نہیں ہوتی، کیونکہ اس کی غرض اس وقت نفس حدیث کی تکذیب نہیں ہے، بلکہ زوج کو اس قول میں یعنی اس کو اس کے حدیث سے

امور دین کے متعلق متواتر و قطعی الدلالت ہے تو یقیناً کافر ہے، اس پر توبہ کرنا اور نکاح کی تجدید کرنا لازم ہے جیسا کہ جامع الفضولین کی عبارت مابین الذکر فیؤمر بالتوبة و تجدید النکاح سے ثابت ہے۔ اور اگر متواتر نہیں ہے یا احکام دین اور امور شرعیہ کے متعلق نہیں ہے تو عورت کافرہ نہیں ہے۔

عورت کے کافرہ ہونے کی صورت میں جبکہ زوج بعد توبہ و رجوع باسلام نکاح کی تجدید کرنا چاہتا ہے تو زوج پر مھر کی زیادتی لازم نہیں ہے، بلکہ مھر سابق ہی پر نکاح کرنا چاہیے۔ اور اگر زوج خود زیادتی کرنا چاہتا ہے تو یہ اس پر لازم ہو جائے گا۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۱۲ میں غلامہ سے منقول ہے: و فتویٰ القاضی الإمام علی انه لا یجب بالعقد الثانی شیء الا اذا عنی به الزیادة فی المهر فحینئذ یجب المهر الثانی کذا فی الخلاصة۔ فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۳۲۶ میں ہے: فی القنیة جدد للحلال نکاحا بمهر یلزم ان جددہ لأجل الزیادة لا احتیاطا ای لو جددہ لأجل الاحتیاط لا تلزمہ الزیادة بلا نزاع کما فی البرازیة۔ پس صورت منقولہ میں بدون زیادتی مھر کے نکاح کر لے کی صورت یہ ہے کہ تجدید نکاح کے وقت مھر کا ذکر نہ کیا جائے، اور اگر کیا جائے تو اسی سابق مھر کا ذکر کیا جائے۔ غلامہ الروایۃ صفحہ ۳۵ میں ہے: ثم اراد الزوج ان لا یلزمه مهر آخر بلا خلاف ینبغی ان یجدد النکاح و لم یذكر المهر او یجدد النکاح بذلک المهر فلا یجب علیہ مهر آخر۔

۲۔ عورتوں کی شہادت، بدون شرکت مرد کے شرعاً مقبول و معتبر نہیں ہے۔ البتہ دایہ کی شہادت ولادت پر حق نسب میں قبول کی جاتی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم صفحہ ۳۱۵ میں ہے: و لا تقبل شهادة النساء وحدهن الا شهادة القابضة علی الولادة فی حق النسب دون الميراث هکذا فی فتاویٰ قاضیخان۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے خواب میں ایک نوجوان لڑکے کو تخت پر بیٹھ جوتے دیکھ کر حاضرین سے استفسار کیا کہ یہ کون ہے؟ حاضرین نے جواب دیا کہ یہ خداوند عالم ہے۔ کیا از روئے شریعت اس کا بیان درست ہے، اور خداوند عالم کی رویت خواب میں اس طرح ہو سکتی ہے؟

الجواب

خداوند عالم کو خواب میں دیکھنا ایک قسم کا مشاہدہ ہے جو بزرگان دین و اولیاء متقین کو بذریعہ قلب ہوا کرتا ہے۔ شرح عقائد نسفی کے بیان رویت میں ہے: و اما الرؤیة فی المنام فقد حکمت عن کثیر من السلف و لا خفاء فی انها نوع مشاہدہ یکون بالقلب دون العین۔ شرح نفع اکبر کے بیان رویت میں ہے: و قد رُوی عن کثیر من السلف فی هذا المقام و هو نوع مشاہدہ یکون بالقلب للکرام فلا وجه للمنع عن هذا المرام مع انه لیس باختیار احد من الأنام۔ تفسیر روح البیان جلد ۲ صفحہ ۱۹۳ میں ہے: و لا خفاء فی ان الرؤیة فی المنام نوع مشاہدہ یکون بالقلب دون العین۔ شرح مقاصد کے

بیانِ رؤیت میں ہے : و اما الرؤیة فی المنام فقد حکى القول بها عن كثير من السلف .

رؤیت باری کے متعلق اکبر علیہ السلام متقدمین کا یہ قول ہے کہ بلا کیفیت و بلا جہت و بلا ہیئت و بلا مقابلہ و بلا خیال و بلا مثل اس مشاہدہ و رؤیت کا عالم خواب میں ہونا جائز ہے ، اور حدیثِ رأیت ربی فی المنام الباریحہ اور روایاتِ سلف صالحین یعنی امام اعظم و امام احمد و با یزید بسطامی و احمد بن حنبلہ وغیرہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس کی دلیل ہے ۔ شرح فقہ اکبر کے بیانِ رؤیت میں ہے : فالأكثر من على جوازها من غير كيفية و جهة و هيئة أيضا في هذا المرام فقد نقل ان الإمام ابا حنيفة رحمه الله تعالى قال رأيت رب العزة في المنام تسعا و تسعين مرة ثم رآه مرة اخرى تمام المائة . و قصتها طويلة لا يسعها هذا المقام و نقل عن الإمام احمد رحمه الله انه قال رأيت رب العزة في المنام فقلت يا رب بم يتقرب المتقربون إليك قال بكلامى يا احمد قلت يا رب بفهم او بغير فهم قال بفهم او بغير فهم . و قد ورد عنه عليه السلام انه قال رأيت ربى في المنام . فتح العلى المالك طبع مصر کے صفحہ ۲۷ میں ہے : قال الشيخ ابراهيم القاضى فى شرحه الكبير على جوهرته اختلف فى رؤیة الله تعالى فى المنام و معظم المثبتين للرؤیة فى الدنيا على جوازها من غير كيفية و جهة . اتحاف السادة شرح احياء العلوم کی جلد ۲ صفحہ ۱۲۲ میں ہے : و جوزها بعض اصحابنا بلا كيفية و جهة و مقابلة و خیال و مثال كما عرفناه فى البقظة تسكا بما روى عن النبى صلى الله عليه و سلم رأيت ربى فى المنام الباریحہ ، و نشبتا بالمحكى عن السلف فانه روى عن ابى یزید انه قال رأيت ربى فى المنام فقلت كيف الطريق إليك فقال اترك نفسك و تعال . و رأى احمد بن حنبلہ ربه فى المنام فقال يا احمد كل الناس يطلبون منى الا ابا زيد فانه يطلبنى . و روى عن احمد الزيات و ابى الفوارس شاه بن شجاع الكرماني و محمد بن على الترمذی و العلامة شمس الأئمة الكردی رحمهم الله تعالى انهم رأوه فى المنام .

حالتِ خواب میں خداوندِ عالم کو کسی مجسم چیز کی شکل میں دیکھنا فی الحقیقت خداوندِ عالم کی رؤیت نہیں ہے ، کیونکہ خداوندِ عالم صفاتِ اجسام و اختلافِ احوال سے منزہ ہے ۔ فتح العلى المالك کے صفحہ ۲۷ میں ہے : و نقل القاضى عياض ان العلماء اتفقوا على جواز رؤیة الله تعالى فى المنام و صحتها و ان رآه الإنسان على صفة لا تليق بجلاله من صفات الأجسام كل ذلك المرئى غير ذات الله تعالى اذ لا يجوز عليه سبحانه و تعالى التجسم و لا اختلاف الأحوال .

اور جن احادیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم کا اللہ تعالیٰ کو جوآن کی صورت میں دیکھنا یا اچھی صورت میں دیکھنا مذکور ہے ان میں سے بصورتِ جوآن دیکھنے کی حدیث تو چونکہ صحاح میں مذکور نہیں ہے اس لئے اس کی صحت میں کلام کیا گیا ہے ، اور بر تقدیرِ صحت اس کی تاویل اس طرح کی گئی ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم اس رؤیت کے وقت جوآن کی صورت میں تھے ۔ فتح العلى المالك کے صفحہ ۲۷ میں ہے : و الحديث المذكور ان صح يؤوّل بتقدير مضاف الى ملك ربى او جعل فى صورة شاب

حالا من تاء رأیتُ ای حال کوئی فی صورهٴ شاب ۔ اور اچھی صورت میں دیکھنے کی حدیث حسن صحیح ہے جس کی امام ترمذی و امام احمد نے روایت کی ہے ، چنانچہ مشکاة شریف کتاب الصلاة باب المساجد و مواضع الصلاة کی مطلق حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح فرمایا ہے ۔ " انی قمْتُ من اللیل فتوضأتُ و صلیتُ ما قدر لی فنعستُ فی صلاتی حتی استنقلتُ فاذا أنا برہبی تبارک و تعالیٰ فی احسن صوره " اس حدیث شریف کی تاویل بھی اگر اسی طرح کی جائے یا ۔ صورت " صفت کے معنی میں لی جائے تو ممکن ہے ۔ قطع نظر اس تاویل کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خداوند عام کو کسی مخلوق کو صورت میں دیکھنا ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات سے ہو سکتا ہے جس میں آپ کے سوا کسی اور کی داغلت نہیں ہو سکتی ۔ شرح فقہ اکبر کے بیان روایت میں ہے : و قد ورد عنہ علیہ السلام انه قال " رأیت ربی فی احسن صوره ۔ و فی روایۃ : فی صورهٴ شاب " فقال الإمام الرازی فی تالیس التقدیس لیس يجوز ان یرى النبى ربه فی المنام فی صورهٴ مخصوصه من الانام ۔

حاصل یہ کہ حالت خواب میں خداوند عالم کو مقہین اولیاء کرام ہی دیکھا کرتے ہیں اور وہ رویت بھی بلا کیفیت و جھٹ ہوا کرتی ہے ۔ ان کے سوا اگر کوئی گنہگار غیر بشر اس رویت کا دعویٰ کرے تو محض لغو و جھوٹ ہے ۔ اور اگر کوئی شخص خواب میں کسی انسان کو دیکھے اور معلوم ہو کہ یہ خداوند عالم ہے تو فی الحقیقت یہ رویت الہی نہیں ہے بلکہ یہ اور خوابوں کی طرح گزشتہ یا آئندہ واقعات کے متعلق خداوند عالم کی جانب سے آئی ہوئی کوئی خبر ہے ، ایسے خواب دیکھنے والے کو چاہئے کہ علمائے تفسیر سے اس کی تفسیر دریافت کرے ۔ فتح العلی مالک کے صفحہ ۴۷ میں ہے : هذا ان ادعاء من هو من اهلنا کولہی یوثق بہ و یکون ذلک مخصصاً للعمومات مثل قوله تعالى " لَا تُدْرِكُهُ الْاَبْصَارُ " و اذا قبل خبر الولی فی الکرامۃ الخارقة للعادۃ المخصصۃ للعمومات القطعیۃ فالولی فی تخصیص العموم الظنی و اما ان ادعاء من لیس من اهلنا کالعاصی و المقصر فانه یکذب ۔ هذا کله اذا رءاه تعالیٰ علی ما یلیق بجلاله و کماله کما یرى فی الآخرة و اما رؤیته تعالیٰ علی ما یستحیل علیہ تعالیٰ کرؤیته علی صوره رجل یتقاضی من الرائی امراً او یأمره بأمر او ینہاہ عن شر و یقول " انا اللہ لا اِلٰهَ اِلَّا انا خَاعِبُدُنِی " فهو ایضاً جائز و تكون رؤیا تاویل فتدل علی ما کن و سیکون کتفیرها من الرؤیات فیسأل عن تعبیرها و یجب ان یعلم الرائی ان مرثیہ امر وارد من اللہ تعالیٰ و خلق من خلقه علی امر من الأمور ۔ و اطلاق اسم اللہ علی مرثیہ مجاز کاطلاقہ فی حدیث " ینزل ربنا الی السماء الدنیا " علی ملک حامل امرہ او رحمته تعالیٰ ۔ انتہی ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک ہندو کسی خوشی یا غمی کے کام میں مسلمانوں کے ہاتھوں کھانا پکوا کر مسلمانوں کی دعوت کرتا ہے ۔ کیا اس کی دعوت کا کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

مشرکین کے پاس کی ضیافت میں جانا اور ان کے پاس کھانا کھانا درست ہے۔ البتہ ان کے ذبح کئے ہوئے جانور کا گوشت کھانا حرام ہے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الکراہۃ باب رابع عشر میں ہے: لا بأس بطعام المجوس۔ کلمہ الا الذبیحة فان ذبیحتهم حرام۔ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۹۹ کتاب النکاح باب نکاح الکافر میں ہے: والمراد بالمجوسی من ۱۔ لہ کتاب مساوی فی شمل النورثی و الدہری۔ و لا بأس بالذہاب الی ضیافت اہل الذمۃ ہکذا ذکر محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔ پس جبکہ مسلمانوں کے ہاتھ سے پکوا کر کھلایا جاتا ہے تو اس کے کھانے میں کوئی کلام نہیں۔ اگر مشرک کی آمدنی سود یا اشیاء حرام کی تجارت سے ہے تو پر بنائے احتیاط و تقویٰ اس سے اجتناب اولیٰ ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ پیر طرہت کی مزار کی آمد و رفت کے راستے میں حضرت پیران پیر کا جھنڈا واقع ہے۔ راستہ تنگ ہونے کی وجہ سے جھنڈے کو ہٹا کر اور بازو نصب کر کے زیارت کے لئے آمد و رفت کا راستہ وسیع کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جھنڈا چونکہ متعلق ہونے والی چیز ہے، اس لئے اس کو ہٹا کر بازو نصب کر کے خلافت عامہ سے آمد و رفت کی تکلیف رفع کرنا درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انبیاء و اولیاء سے ان کی حین حیات اور بعد ممات توسل و استغاثہ، یعنی کسی کام کے پورا کرنے میں ان سے مدد طلب کرنا جائز ہے یا نہیں؟

”عبد القادر شہید“ لکھتے ہیں کہ ”متعلق کیا حکم ہے؟ ہم نے مشائخین کو ذکر میں لا اِنَّہُ اِلَّا اللہ عبدُ القادر شہیداً لکھتے سنا ہے۔ آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ بیوا توجروا!

الجواب

انبیاء و اولیائے عظام سے ان کی حین حیات و بعد ممات توسل و استغاثہ جائز ہے، اور کرامت بعد الموت کا منکر فاسد الاعتقاد بلکہ اس کے سوء خاتمہ کا اندیشہ ہے۔ ”عبد القادر شہید“ لکھتے ہیں کہ ”اگر اس معنی سے کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ محتاج ہے اور اس کے لئے عبد القادر سے کوئی چیز طلب کی جا رہی ہے تو بیفک اس کے کلمہ کفر ہونے میں کچھ کلام نہیں۔ مگر اس سے عوام الناس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہوتا، بلکہ

حُسنِ اعتقاد سے ان کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ توسل اور استمداد کیا جائے جس کے یہ معنی ہیں کہ یا عبد القادر اَعْطِنی شَيْئاً للهِ یعنی اے عبد القادر! اللہ کے لئے مجھے کچھ دیجئے۔ پس اس معنی کے لحاظ سے "عبد القادر شَيْئاً للهِ" کہنا نہ کفر ہے نہ حرام۔

لا الہ الا اللہ۔ عبد القادر شَيْئاً للهِ یہ دو جملے ہیں، ہر ایک اپنے اپنے صحیح معنی پر دلالت کرتا ہے یعنی لا الہ الا اللہ توحید پر اور عبد القادر شَيْئاً للهِ توسل و استعاذہ پر۔ اس لئے یہ کہنا بھی نہ کفر ہے نہ حرام۔ مگر اس ترکیب سے چونکہ یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ "عبد القادر شَيْئاً للهِ" بجائے "محمد رسول اللہ" کے کہا گیا ہے اس لئے ایسے الفاظ نہ سے نکلنے میں احتیاط کرنا بہتر ہے۔

تنبیہ

توسل میں کمالِ ادب کا لحاظ رہے، اور ہرگز ایسے الفاظ کا استعمال نہ کریں جن سے کفر و شرک کا وہم ہو۔ مثلاً یہ کہنا کہ یا عبد القادر مجھے اولاد دو۔ یا خواجہ مجھے نوکری دو۔ اگرچہ کہ ایسا کہنا کفر نہیں ہے اور نہ حرام ہے کیونکہ ہر ایک مسلمان یہ سمجھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا حقیقہ کوئی شخص نفع یا ضرر نہیں پہنچا سکتا، اور اسلام کے قرینے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ دینے کی نسبت جو غیر خدا کی طرف کر رہا ہے وہ مجاہدی ہے اور حقیقہ پر شے کا دینے والا اللہ تعالیٰ ہی ہے، تاہم ایسا طلب کرنا آدابِ توحید کے خلاف ہے۔ اور خصوصاً عوام الناس کے لئے ایسے طریقہ سے باز رہنا نہایت اہم اور ضروری ہے۔ توسل کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ یوں کہا جائے "اے پروردگار بظہیرِ فلاں بزرگ کے میرا یہ کام پورا کر دے"۔ علامہ رلی اپنے فتاویٰ کے صفحہ ۳۸۲ میں اور علامہ شوہری شرح المنہج کے صفحہ ۱۰۷ میں لکھتے ہیں: "و يجوز التوسل الى الله تعالى والاستغاثة بالانبياء والمرسلين والعلماء والصالحين في حياتهم وبعد مماتهم لأن معجزات الانبياء وكرامات الأولياء لا تنقطع بموتهم۔ اما الانبياء فلا ينهم أحياء في قبورهم و يصلون و يحجون كما وردت الأخبار و تكون الإغاثة منهم معجزات لهم۔ و الشهداء أحياء عند ربهم شوهدوا نهارا يقاتلون الكفار۔ و اما الأولياء فهي كرامة لهم و يقع من الأولياء بقصد و بغير قصد في حياتهم و بعد مماتهم امور خارقة للعادة يجريها الله بسببهم و الدليل على جوازها انها امور ممكنة لا يلزم من جوازها و وقوعها محال، و بالجملة ما جاز ان يكون معجزة للنبي جاز ان يكون كرامة لولي و لا خارق بينهما الا التحدي، انتهى۔ علاوہ رلی لکھتے ہیں: "و كرامات الأولياء مشاهدة لا ننكرها و الذي نعتقده و ندين به بثبوتها في حياتهم و بعد مماتهم و لا تنقطع بموتهم و منكرها يغشى عليه من سوء الخاتمة۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح منہج بخاری میں لکھتے ہیں: "و لا ينكر الكرامة بعد الموت الا فاسد الاعتقاد، انتهى۔ امام تقي الدين سبكي شفاء السقام کے صفحہ ۴۰ میں لکھتے ہیں: "نحسن التوسل و الاستغاثة بالنبي صلى الله عليه و سلم الى ربه و ايضا يجوز التوسل بسائر عباد الله الصالحين و القول بالخصوص بالنبي قول بلا دليل۔ اور کہ معتزلہ کے مفتی شافعیہ علامہ سید احمد زین

وعلان اپنی کتاب دُرر سنیہ کے صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں : و السلف و انخلف من اهل المذاهب الاربعة استحبوا للزائر ان يقول تجاه القبر الشريف : يا رسول الله انى جئتک مستغفراً من ذنبی مستشفعاً بک الی ربی ۔ اسی صفحہ میں ہے : و ذکر الفقهاء فی آداب السقر ان الصلافر اذا انقضت دابته بارض لیس بها انیس فلیقل : یا عباد الله احسبوا ۔ و اذا ضل شیئاً و اراد عوناً فلیقل : یا عباد الله اعینونی او اغیثونی ؟ فان لله عباداً لا تراهم ۔ رد المحتار کے صفحہ ۳۶، جزء ثلث میں ہے : و فی شرح الوهبانیة بدرویش درویش کفر بعضهم و صح ان لا کفر و هو المحرر کذا قول " شیء لله " قیل بکفره و " یا حاضر و یا ناظر " لیس بکفر (قیل بکفره) لعل وجهه انه طلب شیئاً لله تعالیٰ غنی من کل شیء و الكل مفترق و محتاج الیه و ینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانه یمکن ان يقول اردت اطلب شیئاً اکراماً لله تعالیٰ ، انتهى ۔ علامہ شیخ داود صلی الاخوان کے صفحہ ۹۷ میں لکھتے ہیں : و قال الشیخ خیر الدین الرملی الحنفی فی الفتاویٰ و اما قولهم " یا شیخ عبد القادر " فهو نداء و اذا اضیف الیه " شیء لله " فهو طلب شیء اکراماً لله فما الموجب لحرمة ؟ اور اسی کتاب میں ہے : و معنی " شیء لله " علی ما سمعت من یقولها من العوام ایها المنادی اعطنی شیئاً لله ای لأجل الله كما يقول السائل لمن یأله اعطنی درهماً لله ای کرامة لله ۔ بغیة السرخسین صفحہ ۳۲۰ باب الرد علی اهل البیوع میں ہے : سئل الید عمر البصری عن قول الشیخ یا فلان الخ ؟ فأجاب : قول العامة یا فلان شیء لله غیر عربیة لكنها من مولدات اهل العرف و لم یحفظ لأحد من الأئمة نص فی النهی عنها و لیس المراد بها فی إطلاقهم شیئاً یتسدى مفسرة الحرام او السکروه لانهم انما یدکرونها استمداداً و تعظیماً لمن یحسنون فیہ الطن ، انتهى ۔ اسی صفحہ میں ہے : ینبغی تنبیہ العوام علی ألفاظ تصدر منهم تدل علی الفلاح فی توحیدهم فیجب ارشادهم و اعتلاؤهم بأن لا نافع و لا ضار الا الله تعالیٰ لا یمکن غیره لنفسه ضرراً و لا نفعاً الا بارادة الله تعالیٰ ، انتهى ۔ دُرر سنیہ کے صفحہ ۵۸ میں ہے : ینبغی ان یکون التوسل بالأدب و بالألفاظ انتی لیس فیها إيهام کأن يقول المتوسل : اللهم انی أسألك و أتوسل الیک بنبیک محمد صلی الله علیه و سلم و بالأنبیاء قبله و بعبادک الصالحین ان تفعل بی کذا و کذا ۔ مع ان تلك الألفاظ الموهمة لتأثیر غیر الله تعالیٰ یمکن حملها علی المجاز من غیر احتیاج الی التکفیر للمسلمین و ذلك المجاز مجاز عقلی شائع معروف عند اهل العلم و مستعمل علی أئمة جمیع المسلمین و ارد فی الکتاب و السنة فالمسلم الموحّد متی صدر منه إساءة لغير من هو له یجب حمله علی المجاز العقلی و الاسلام و التوحید قرینة علی ذلك المجاز كما نص علی ذلك علماء المعانی فی کتبهم و أجمعوا علیه و لا وجه لکونه شرکاً و لا لکونه معرباً ۔ و الله اعلم بالصواب ۔ (صفحہ ۳۶، جی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہنود یا زدم شریف کی نیاز ادا کر کے اگر مسلمانوں سے اپنے مکان میں قرآن شریف کا ختم کر لے یا مولود خوانی کے لئے درخواست کریں، تو کیا ان کی ایسی درخواست قابلِ لحاظ و عمل ہے؟

الجواب

قرآن شریف و دیگر اذکار کے لئے یہ شرط ہے کہ نجس مقامات میں نہ پڑھے جائیں، بلکہ پاک و صاف مقام میں جو خوشبو سے مطر کیا گیا ہو، اور پڑھنے والے بھی با وضو و پاک و صاف لباس پہنے ہوئے ہوں تو درست ہے۔ عالمگیری کی جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب رلخ میں ہے: و یکرہ ان یقرأ القرآن فی الحمام و موضع النجاسات و لا یقرأ فی بیت النلاء کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ بناء بریں مشرکین ہنود اگر مکان اچھی طرح پاک و صاف اور آراستہ و پیراستہ کردیں اور کسی قسم کی نجاست و قبیح شے وہاں نہ ہو تو مسلمانوں کے وہاں قرآن و مولود پڑھنے میں کوئی قباحت نہیں۔

امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے پاس نصرانیوں کو قرآن شریف اور فقہ کی تعلیم دینا جائز ہے، کہ شاید وہ اس سے ہدایت پر آجائیں، اور اپنے مذہب کو ترک کر کے مشرف باسلام ہو جائیں۔ اسی بنیاد پر نصرانی کا نہادھوکر قرآن کو ہاتھ لگانا بھی امام صاحب کے پاس جائز ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب خامس میں ہے: قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ یُعَلِّمُ النصارى الفقه و القرآن لعلہ یمتدی و لا یمس المصحف و ان اغتسل ثم مس لا یأثم یہ کذا فی المنقطع۔ پس صورت مسئلہ میں مشرکین کی یہ درخواست اگر مسلمان اس نیت سے منظور کریں کہ شاید اللہ تعالیٰ اس کے سننے سے مشرکین کو اسلام کی توفیق و ہدایت دے تو درست ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ و سلم کے زادہ مبارک میں اسلام اخلاق کی وجہ سے زیادہ پھیلا؟ یا معجزات اور جہاد کی وجہ سے؟

الجواب

”معجزہ“ شریعت میں ایسے خلافِ عادت و غیر معمولی کام کا نام ہے جو انبیاء علیہم السلام کی نبوت کے ثبوت میں منکرین کو عاجز اور قائل کرنے کے لئے، یا مؤمنین پر فضل و کرم کی خاطر انبیاء علیہم السلام سے صادر ہوتا ہے، اور کوئی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ شرح مقاصد جلد ثانی صفحہ ۱۳ میں ہے: و المعجزة فی العرف امر خارق للعادة مقرون بالتحدى مع عدم المعارضة۔ قرآن شریف اور اخبار عن الغیب کے سوا

معجزات کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ظہور میں آئے ان میں سے بعض تو "ابہامیہ" تھے جو پ کے دعوائے نبوت کے پہلے ظاہر ہوئے ، اور بعض "تصدیقیہ" تھے جو بعد نبوۃ تصدیق کے لئے ظاہر ہوئے ۔ یہ جملہ معجزات تین قسم کے تھے ، ایک تو وہ جو آپ کی ذات مبارک میں ثابت تھے ۔ دوسرے وہ آپ کی صفات سے متعلق تھے ۔ تیسرے وہ جو ذات و صفات سے خارج تھے ، آپ کے نور کا آپ کے پاؤں و اہداد میں منتقل ہوتے ہوئے آنا ، اور آپ کا باغض ناف کئی ہوتی پیدا ہونا ، اور طویل القامت لخاص کے مقابل آپ کے قد کا طویل ہوجانا اور متوسط القامت اشخاص کے مقابل متوسط ہوجانا ، اور سُر جوت کا آپ کی پشت مبارک کے اوپری حصہ پر ہونا ، یہ سارے معجزات آپ کی ذات سے متعلق تھے ۔

در آپ کا صدق ، امانت ، عفت ، شجاعت ، فصاحت ، ساحت ، زہد ، تواضع ، خشقت و صبر وغیرہ مکالم غلط میں اعلیٰ درجہ پر ہونا یہ معجزات آپ کی صفات سے متعلق تھے ۔ اور کسریٰ کے ایوان کے گنگروں کا رونا ، اور ابر کا آپ پر سایہ لگن ہونا ، اور چاند کا انگشت مبارک کے اشارے سے دو ٹکڑے ہوجانا ، اور ستن حاتمہ کا آپ کے فراق میں رونا ، انگلیں سے پانی کا جاری ہونا وغیرہ بے شمار و بے حساب معجزات یہ تمام آپ کی ذات و صفات سے خارج تھے ۔ شرح مقاصد جلد ثانی کے صفحہ ۱۳۸ میں ہے : من انواع المعجزات افعال ظہرت منه عليه السلام على خلاف العادة تربى على ألف قد فصلت في دلائل النبوة بعضها ارباصية ظہرت قبل دعوى النبوة و بعضها تصدیقية ظہرت بعدها ۔ و تنقسم الى امور ثابتة في ذاته و امور متعلقة لصفاته و امور خارجة عنهم فالأول كالنور الذي كان يتقلب في آبائه الى ان ولد و كولاته مختونا مسرورا واضعا إحدى يديه على عينيه و الأخرى على سوجه و ما كان من خاتم النبوة بين كتفيه و طول قامته عند الطويل و وساطته عند الوسيط و رؤية من خلفه كما كان يرى من قدومه ، و الثاني كاستجماعه الغاية القصوى من الصدق و الأمانة و العفاف و الشجاعة و الفصاحة و الساحة و الزهد و التواضع لأهل المسكنة و الشفقة على الأمة و المصابرة على مناعب النبوة و المواظبة على مكارم الأخلاق و كبلوغه النهاية في العلوم و المعارف الإلهية و تمهيد المصالح الدينية و الدنيوية و ككونه مجاب الدعوة على ما دعا لابن عباس رضى الله تعالى عنهم بقوله "اللهم فقهه في الدين" فصار إمام المفسرين و دعا على عتبة بن ابي لهب بقوله "اللهم ملط عليه كلباً من كلابك" فافترسه الأسد و على مضر بقوله "اللهم اشد وطأتك على مضر و اجعل عليهم سنين كسني يوسف" فمنع الله المطر منهم سنين و على من لحقه من الكفار حين خرج من الغار بقوله "يا ارض خذي" فاخت قوائم فرسه ، و الثالث كخروج الأوتان مسجداً ليلة ولادته و سقوط شرف قصور الأكلسة و إرطلال السحاب عليه و كانشقاق القمر و انقلاع الشجر و تسليم الحجر و نبوع الماء بين اصابعه الى ان روي الجنود و دوابهم و شيع الخلق الكثير من طعامه اليسير و حنين الجذع في مسجد المدينة حين انتقل منه الى المنبر و شكاية النوق عن اصحابها و شهادة الشاة المشوية يوم خيبر بأنها مسمومة و دُرور

الضرع من الثاة اليابسة الجرباء لام معبد حين مسح يده عليها و خطاب الذئب وهب ابن اوس بقوله ا تعجب من اخذى ثاة هذا محمد يدعو إلى الحق فلا تجيبونه و تسبيح الحصى و غير ذلك مما لا يعد و لا يحصى۔ تاریخِ قیس کی جلد اول صفحہ ۲۵۱ میں ہے: و من معجزاته إحياء الموتى باذن الله وإسماع الأصم و رد الشمس و قلب الأعميان و الإطلاع على الغيب و ظل القمام و إبراء الآلام كذا ذكره المغطاطي في السيرة۔ و معجزاته صلى الله عليه و سلم أكثر من ان يحضرها كاتب او يجمعها ديوان كما ذكره اليعمرى في السيرة۔ پس جبکہ آل حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کے اخلاق کریم بھی منجملہ معجزات کے ایک معجزہ ہیں، اور آپ کے معجزات اس قدر بے گنتی ہیں کہ جس کو نہ کوئی یاد رکھ سکتا ہے اور نہ قلمبند ہو سکتے ہیں۔ اور معجزہ شریعت میں ایسے خلافِ عادت کام کا نام ہے جو لوگوں کو قائل کرنے اور نبوت کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے، تو محض ایک معجزہ اخلاق کو باقی تمام معجزات کے مقابل اسلام کے پھیلانے اور شائع کرنے میں کسی طرح فضیلت و ترجیح نہیں ہو سکتی۔

کفار کے ایمان قبول کرنے کے لئے اخلاق نبویہ بقولے آیت کریمہ "أُدْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَ الْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَ جَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ"۔ نزول آیت جہاد تک زیادہ ملتے گئے۔ اس کے بعد جب جہاد کا حکم نازل ہوا تو پھر تلوار سے کام لیا گیا، اور جو نرمی و مروت ضرورت سے زیادہ کفار کے ساتھ برتی جاتی تھی وہ ان کی کج فہمی اور شرارت کے سبب آیت جہاد سے ختم کر دی گئی۔ اور جبکہ جہاد کی بدولت آل حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی حیات تمام عرب مشرف باسلام ہو گئے تھے اور آپ کے بعد بھی جہاد ہی بے شمار فتوحات اور شرق سے غرب تک اسلام پھیلانے کا باعث رہا، تو پھر یہ کسی طرح نہیں کہا جاسکتا کہ محض اخلاق ازدیاد اسلام کا باعث ہیں ان کے مقابل دیگر معجزات و جہاد اسلام کے شائع کرنے میں زیادہ کارگر نہیں ہوتے ۲۱۔

آل حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی حیات جب تک کہ آیت جہاد کا نزول نہیں ہوا دلائل واضح و معجزات سے اگرچہ لوگ مشرف باسلام ہوتے رہے، مگر اکثر مسلمانانِ ملکِ عرب کو یہ اشتغال تھا کہ آپ کو قبیلہ قریش پر اگر فتنہ دی حاصل ہو اور شہر کہ آپ کے زیرِ فرمان ہو جائے تو پھر سب مسلمان ہوجائیں گے۔ چنانچہ جب جہاد کا حکم نازل ہوا اور جہاد سے عزم کعبہ کے کفار پر آپ کو فتح نصیب ہوئی اور تمام عرب کے کفار فوج در فوج اسلام قبول کرنے لگے، تب چار دانگ عالم پر یہ ثابت کرا دیا گیا کہ خانہ کعبہ پر سوائے للہی فوج کے کوئی مدعی کاذب و دنیا دار حاکم مسلط نہیں ہو سکتا۔ رشک شریف کی کتاب الصلاة باب الامانة میں بخاری شریف سے منقول ہے: عن عمرو بن سلمة قال كنا بماء ممر الناس يمر بنا الركبان نسألهم ما للناس و ما لهذا الرجل؟ فيقولون يزعم ان الله أمره و أوحى اليه كذا۔ فكنتم نحفظ ذلك الكلام فكأنما يعزى في صدري و كانت العرب تلوم باسلامهم فيفتح فيقولون أتركوه و قومهم خانه ان ظهر عليهم فهو نبي صادق فلما كانت رقعة الفتح بادر كل قوم باسلامهم و بادر ابى قومي باسلامهم۔ تفسیرِ کبیر میں سورہ اذا جاء نصر اللہ کی تفسیر میں ہے: عن الحسن انه قال لما فتح رسول اللہ

صلی اللہ علیہ و سلم مکہ اقبلت العرب بعضها علی بعض فقالوا اذا خفف باهل الحرم وجب ان يكون علی الحق و قد كان اللہ اجارهم من اصحاب الفیل و ککل من ارادهم بسوء ثم اخذوا يدخلون فی الاسلام افواجاً من غیر قتال - پس صورت مسئلہ میں اخلاق کے سواء دیگر مجربات اور جہاد کو اسلام کی اشاعت میں زیادہ دخل ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فقراء و مضطہنین کے لئے پانچواں پہنا درست ہے یا نہیں ؟ اور فقراء کو اس سے احتراز کرنا لازم ہے یا کیا ؟

الجواب

پانچواں پہنا چونکہ سنت ہے ، اس لئے اس سے پرہیز کرنا یا اس کے پہننے کو مکروہ جاتا سنت سے احتراز کرنا ہے ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فرماتے ہیں " من رغب عن سنتی فلیس منی " یعنی جو کوئی میری سنت سے انکار کرے وہ میری امت سے خارج ہے ۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۳۳ کتاب الکراہۃ فصل تاسع فی اللبس میں ہے : لبس السراویل سنة و هو من أسر الثیاب للرجال و النساء کذا فی الغرائب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ماہ رمضان المبارک میں چار پانچ قرآن شریف ختم کئے اور ان کا ثواب اپنے بزرگوں کے نام جن کی تعداد پچاس ہے بخش دیا ۔ کیا یہ ثواب تقسیم ہو کر ہر ایک کو تھوڑا تھوڑا لے گا یا ہر شخص کو پورا پورا ثواب ملے گا ؟

اگر کوئی شخص تراویح میں حافظہ قرآن کے ساتھ ابتداء سے ختم تک نماز میں شریک رہے اور بعد ختم اس ختم کے سننے کا ثواب اپنے بزرگوں کے نام بخش دے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

انسان ہر ایک عبادت کا ثواب بزرگوں کو ایصال کر سکتا ہے ۔ اور جس طرح مُردوں کو ایصال کر سکتا ہے اسی طرح زندوں کو بھی ایصال کر سکتا ہے ، اور چونکہ خداوند عالم کا فضل اور اس کی رحمت وسیع ہے اس لئے انسان کا بخشا ہوا ثواب ہر ایک کو پورا پورا ملتا ہے اور خود اس کے ثواب میں بھی کچھ کمی نہیں ہوتی ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۶۳۱ میں ہے : صرح علمائنا فی باب الحج عن الغیر بأن الإنسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غيرها کذا فی الهدایة بل فی زکاة التاتاریخانیة عن السحیط الأفضل لمن یتصدق نفلاً ان یتوی لجميع المؤمنین و المؤمنات لأنها تصل إلیهم

و لا یتقص من اجرہ شیء - اسی صفحہ میں ہے : و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابہ لغيرہ من السموات و الارض جاز و یصل ثوابہا الیہم عند اہل السنۃ و الجماعة کذا فی البدائع - ثم قال و یهذا علم انه لا فرق بین ان یکون المصعول له میتا او حیا و الظاهر انه لا فرق بین ان ینوی بہ عند الفعل للغير او یفعله لنفسه ثم بعد ذلك یجعل ثوابہ لغيرہ لإطلاق کلامہم و انه لا فرق بین الفرض و النفل - صفحہ ۶۲۲ میں ہے : سئل ابن حجر المکی عما لو قرا لأهل المقبرۃ الفاتحة هل یقسم الثواب بینہم او یصل لكل منهم مثل ثواب ذلك کمالا فأجاب بأنه افتی جمع بالتانی و هو اللایق بسعة الفضل - الدر المختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۶۲۲ کتاب الحج باب الحج من الغير میں ہے : الأصل ان کل من أتى بعبادۃ ما له جعل ثوابہا لغيرہ و ان نواها عند الفعل لنفسه لظاهر الأدلۃ - رد المحتار میں ہے : (قوله بعبادۃ ما) ای سواء كانت صلاة او صوما او صدقة او قراءة او ذکرا او طوافا او حجاً او عمرة او غیر ذلك من زیارة قبور الأنبیاء علیہم السلام و الشهداء و الأولیاء و الصالحین و تکتب الموتی و جمیع انواع البر کذا فی الہندیۃ - و قدّمنا فی الزکاة عن التاتاریخانیۃ عن المصیط : الأفضل لمن یتصدق نفلاً ان ینوی لجمیع المؤمنین و المؤمنات لأنها تصل الیہم و لا یتقص من اجرہ شیء اھـ و فی البحر بحثاً ان اطلاعہم شامل للفریضۃ لکن لا یعود الفرض فی ذمتہ لأن عدم الثواب لا یستلزم عدم السقوط عن ذمتہ اھـ علی ان الثواب لا ینعدم کما عملت و سندر فیما لو اہل ہجج عن ابویہ انه قیل انه یجزیہ عن حج الفرض و هذا یؤید ما بحثہ فی البحر - و اللہ اعلم بالصواب - (صفحہ ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۸۲، ۵۰۲ بجی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف بخط عربی ایک کالم میں اور وہی "نظم" پاک بخط مرہٹی دوسرے کالم میں - یا قرآن شریف بخط عربی نہ لکھا جا کر صرف مرہٹی خط میں لکھا جائے اور اس کے محاذی ترجمہ بزبان مرہٹی، اور اس کے ذیل میں تفسیر وغیرہ طبع ہو کر ان مسلمانوں کے لئے جو زبان اردو نہیں جانتے اور غیر مسلم مرہٹی قوم برہمن وغیرہ اقوام ہندو کی ہدایت کے لئے بغرض اشاعت اسلام شائع کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

قرآن شریف کو بہتر اور واضح خط میں عمدہ اور مفید کالم پر حلی قلم اور چکدار سیاہی سے کشادہ سطروں میں شاندار حروف سے لکھنے کا حکم ہے - اور اس بات کی بھی ضرورت ہے کہ غیر قرآن کوئی چیز "نظم قرآن" کے سوا قرآن میں ملا کر نہ لکھی جائے - عالمگیریہ جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب غاس میں ہے : و ینبغی لمن اراد کتابۃ القرآن ان یتکبہ بأحسن خط و أبینہ علی أحسن ورقۃ و أبین قرطاس یا فہم قلم و

اُبرق مدادِ یفرج السطور و یقلم الحروف و یضغَم المصحف و یجوده عما سواه من التعاشیر و ذکر الآی و علامات الوقف صونا لنظم الکلمات کما هو مصحف الإمام عثمان ابن عفان امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کذا فی القنیۃ - اسی صفحہ میں ہے: عن الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ انہ یکرہ ان یصغر المصحف و ان یکتب بقلم دقیق و هو قول ابی یوسف رحمہ اللہ - قال الحسن و بہ نأخذ۔

قرآن شریف کی عظمت شریعت میں چونکہ اس درجہ رکھی گئی ہے، اور اس کی کتابت میں امور مندرجہ بالا قابل لحاظ سمجھے گئے ہیں، اس لئے تا حال قرآن شریف عربی حروف کے سوا غیر عربی میں نہیں لکھا گیا اور نہ سلف صالحین میں سے کسی نے اس پر جرأت کی۔ اگرچہ بین السطور اردو ترجمہ بغرض تقسیم شائع کیا گیا، مگر چونکہ اردو عموماً عربی و فارسی سے ماخوذ ہے جس میں عربی تو قرآنی زبان ہے اور فارسی بھی لغوائے لسان اہل الجنة العربیۃ و الفارسیۃ الدریۃ اسلامی زبان تسلیم کی گئی ہے اس لئے اردو ترجمہ کے قرآن کے ساتھ طبع ہونے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ اس کے سوا کسی اور غیر اسلامی زبان کے الفاظ کی صورت میں "نظم قرآن" کا لکھا جانا اور طبع ہونا یا اس کے ساتھ غیر زبان کا ترجمہ شائع ہونا قرآن شریف کے افسادِ شان کا باعث ہے۔ قطع نظر اس کے مرہی زبان میں (ح ہ) (ذ ض ظ) (ص س ث) (خ ق ک) (پ ف) (ج ز) ان بین القوسین حروف کے خارج میں کوئی فرق و تمیز نہیں۔ پس جب قرآن پاک اس زبان کے حروف و صورت میں لکھا جائے گا تو ضرور یہ وقت قراءۃ ہر ایک لفظ کا مزج دوسرے سے متبدل ہوگا اور کتابت میں بھی کوئی فرق نہیں رہے گا جس سے "نظم قرآن" میں ضرور تبدل و تغیر پیدا ہوگا اور بعض تلفظ موجب کفر ہوگا، خاص کر مرہی دان مسلمانوں کے ذہنوں میں ان تبدل حروف کا حرف قرآنی راجح ہو جانا باعث سوء اعتقاد ہے۔

اور جبکہ "طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم" کے تحت ہر ایک مؤمن ناخواندہ پر قرآن پاک اور اس کے علوم سمجھنا فرض کیا گیا ہے تو اس کی کوئی وجہ نہیں کہ صرف ان کی سولت کے لئے قرآن خود ان کی زبان کی صورت میں طبع کرایا جائے اور وہ قرآن مثلاً بزبان عربی کے اصلی نقوش و اشکال (جو سلف سے خلف تک بدون تغیر و تبدل چلے آ رہے ہیں) سمجھنے کی طرف مائل نہ کئے جائیں! خصوصاً عربی سے ناواقف اشخاص جبکہ کلام پاک کے معنی نہیں جانتے اور نہ سمجھ سکتے ہیں تو ان کے لئے کلام پاک کو بشکل مرہی لکھنا بھی بیکار ہے۔ اور جب عربی سیکھ لیں تو پھر عربی اشکال سے کون سی شکل اس کے لئے بہتر و مفضل ہو سکتی ہے! اور اس زمانہ میں جبکہ کثرت طبع کے سبب سے قرآن پاک کے اوراق مسلمانوں کے ہاتھوں سے کچرے کوڑے میں پڑ جاتے ہیں جن کے دیکھتے دل کانپ جاتا ہے تو بھلا یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ مرہی اشکال میں لکھے ہوئے کلام پاک کے اوراق کی تعظیم غیر مرہی دان مسلمانوں کے ہاتھ میں باقی رہے گی ۱۹۔ اور جب موجودہ زمانہ زمانہ نے خود مسلمانوں کو اس درجہ تعظیم و تکریم سے بے پروا کر دیا ہے، تو غیر مسلم اقوام

سے کلام الہی کی تعظیم کی کس طرح امید رکھی جاسکتی ہے۔ بلکہ اس میں تو دشمنانِ اسلام کو توہین کا قوی ذریعہ
 باتھ آئے گا۔ قال اللہ تعالیٰ ”وَلَا تَتَّبِعُوا بَآيَاتِ اللّٰهِ عَزَّوَجَلَّ“۔

نظر میں وجوہ، قرآن پاک کے الفاظ کا مرہٹی یا کنسی اور غیر عربی شکل میں لکھا جانا، یا عربی میں لکھا
 جاکر مرہٹی وغیرہ میں ترجمہ کی اس کے ساتھ آمیزش کرنا نا درست و نا مناسب ہے۔ البتہ محض ترجمہ بدون
 کلام پاک شائع کیا جائے اور کلام پاک کی ہر ایک آیت کا ترجمہ بدون الفاظ قرآنی کے ابتداء صفحہ میں طبعی قلم
 سے بجائے کلام پاک کے مرہٹی وغیرہ زبانوں میں لکھا جائے اور اس کے تحت اس کی تفسیر ان زبانوں میں کی
 جائے تو مناسب ہے۔ ہدایت و اشاعت جبکہ بقولہ ”إِنَّ مِنَ الْبَيَانِ لَحُسْرًا“ زبان سے نہایت مفید و مؤثر
 طریقہ سے ہو سکتی ہے تو ”اسر بالمعروف و نہی عن المنکر“ کے لئے زبانی دعا و نصیحت اس اشاعت تحریری
 سے بہتر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۳۲۳ اور ۳۸۳ بھی ملاحظہ ہو)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو حضرات طریقہ فقہیہ میں بیعت کرتے ہیں اُن کا بیان
 ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جیسا کہ خلیفہ اول ہیں ویسے ہی ان کی فضیلت بھی دیگر تمام صحابہ
 بشمول خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم پر ثابت ہے۔ جو حضرات کہ طریقہ قادریہ یا چشتیہ میں بیعت رکھتے ہیں اُن
 کا بیان ہے کہ ہر چار صحابہ کبار رضی اللہ عنہم پر ثابت ہے۔ جو حضرات کہ طریقہ قادریہ یا چشتیہ میں بیعت رکھتے ہیں اُن
 پر ترجیح نہیں دی جاسکتی، کیونکہ ہر چار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مثل آفتاب کے ہیں، البتہ خلافت علی
 المرتضیٰ ہے۔ لہذا اجماع ہے کہ احادیث و روایات سے کیا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی فضیلت
 بسبب خلیفہ اول ہونے کے ہر سہ صحابہ رضی اللہ عنہم پر ثابت ہے؟ یا چاروں صحابہ خلفائے راشدین
 فضیلت میں برابر ہیں؟

الجواب

اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل حضرت
 ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں، آپ کے بعد عمر فاروق رضی اللہ عنہ، اُن کے بعد حضرت عثمان بن
 عفان رضی اللہ عنہ، اُن کے بعد علی رضی اللہ عنہ۔ یہی عقیدہ ہمارے تمام اسلاف کا چلا
 آیا ہے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ ہمارے اسلاف ہم سے زیادہ عالم اور عقائد اسلامیہ سے واقف تھے ان کا
 اس طرح کا عقیدہ رکھنا ہرگز بلا دلیل نہیں ہو سکتا۔ علامہ نقضانی کی شرح عقائد امام نسفی مطبوعہ یوسفی کے
 صفحہ ۱۰۷ میں ہے: (و افضل البشر بعد نبینا ابو بکر الصدیق) الذی صدق النبی علیہ السلام فی
 النبوة من غیر تلعمش و فی الصراج بلا تردد (ثم عمر الفاروق) الذی فرق بین الحق و الباطل
 فی القضايا و الخصومات (ثم عثمان ذو النورین) لأن النبی علیہ السلام زوجہ رقیۃ و لما ماتت

رَبِّهِ زَوْجَهُ أَمْ كَلْتُمُوهُ لَمَّا مَاتَ قَالَ لَوْ كَانَتْ عِنْدِي ثَلَاثَةُ لِرْزُجْنِكُمْ (ثم عَلِيٌّ الْمُرْتَضَى) مِنْ عِبَادِ اللَّهِ وَ خَلَصَ اصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - عَلِيٌّ هَذَا وَجَدْنَا السَّلَفَ وَالظَّاهِرَ أَنَّهُ لَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ دَلِيلٌ عَلَى ذَلِكَ لَمَّا حَكَمُوا بِذَلِكَ - پس اگر دوسرے قوی تمام اہل سنت و جماعت پر سلف کے عقیدہ کی طرح اپنا عقیدہ رکھنا لازم ہے ۔

حضرات قادریہ و چشتیہ کا فضیلت میں سب کو برابر سمجھنا یہ محض سائل کا بیان ہے ۔ اس دعویٰ کو کسی معتبر حوالہ اور دلیل سے ثابت کرنا دعویٰ کے ذمہ ہے ۔ البتہ بعض حضرات صوفیہ کرام کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم سے امام الاولیاء ہونے کی وجہ سے ایک خاص محبت ہوتی ہے ، چونکہ اہل طریقت کو اکثر اُن کے ذوق و کشف خاص سے ایسی بات حاصل ہوتی ہے ، اس لئے عام مسلمانوں کے لئے جو ان کے ہم مشرب نہیں ہیں جب تک کہ ان لوگوں کو ایسا ذوق و کشف حاصل نہ ہو ، ہر بات میں اُن بزرگواروں کی پیروی کرنا بہتر نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دائری موٹھنا اور کترنا جائز ہے یا ناجائز ؟ اور کس قدر دائری رکھنا سنت ہے ؟

الجواب

دائری کل موٹھنا ہندوستان کے یہودی اور عجم کے مجوسیوں کا فعل ہے ، شرعاً یہ فعل اصلاً ناجائز ہے ۔ اور دائری کترنا بعض اہل مغرب اور مخشوں کا فعل ہے ، شرعاً یہ بھی قطعاً ناجائز ہے ۔ در مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۷۳ میں ہے : و اما الأخذ منها و هي دون القبضة كما يفعله بعض المغاربة و منخنة الرجال فلم يبعه احد و اخذ كلها فعل يهود الهند و مجوس الأعاجم - فتح - ایک مٹھی دائری رکھنا سنت ہے ، ایک مٹھی سے زیادہ ہونے کی صورت میں کترنا شرعاً ناجائز ہے ۔ در مختار میں اسی صفحہ میں ہے : تطويل اللحية اذا كانت بقدر المسنون و هو القبضة - اسی صفحہ میں رد المحتار میں ہے : لا بأس بأن يقبض على لحيته فإذا زاد على القبضة شيء جزا كما في المنية ، و هو سنة كما في المنقبي - واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس جگہ مرض طاعون پھیلا ہوا ہو ، وہاں سے مسلمانوں کو تبدیل مقام کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر ناجائز ہے تو قفل مقام کرلے والا مرتکب کبیرہ ہے یا اس کے ذمہ کفر عائد ہوتا ہے ؟ اور اس کی امامت درست ہے یا نہیں ؟

خلیفہ دوم عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ملک شام میں جب فوج اسلام میں مرض طاعون پھیلنا تھا تو آپ نے فوج کو وہاں سے شغل ہونے کا حکم دیا تھا یا نہیں ؟ اگر اس زمانہ میں جہاں کہیں مرض طاعون شائع ہو وہاں سے شغل مقام کرنا بموجب حکم سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ جائز ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

طاعون کے زمانے میں کسی ضرورت کے لئے طاعون زدہ مقام سے باہر جانے کے جواز پر تمام اہل غائب کا اتفاق ہے۔ نووی شرح صحیح مسلم جلد ثانی صفحہ ۲۲۹ باب الطیۃ و الطاعون میں ہے : و اتفقوا علی جواز الخروج بشغل و غرض غیر الفرار۔ اور فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ میں ہے : و من خرج لحاجة متمحضة لا لقصد الفرار اصلا و ينصور ذلك فيمن نهيا للرحيل من بلد كان بها الى بلد اقامته مثلا و لم يكن الطاعون وقع طائف و وقوعه في اثناء تجهيزه فهذا لم يقصد الفرار اصلا فلا يدخل في النهي۔ اگر کوئی طاعون زدہ مقام سے بغرض تبدیل آب و ہوا یہ خیال کر کے نکلے کہ اس مقام سے نکل جانا بھی اس مرض کی ایک دوا ہے تو یہ جائز ہے۔ عینی شرح بخاری جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۷ باب الطاعون میں اور شمس التواریخ مؤلف محمد سعادت اللہ کی جلد خلافت عمر میں ہے کہ ربیع الآخر ۱۸ھ میں جبکہ ملک شام کے ایک قریہ عمواس میں طاعون پھیل گیا تھا اور نین ہزار مسلمان اس میں فوت ہو گئے تھے ، اس کے انتظام کے لئے خود خلیفہ وقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ تشریف فرما ہو رہے تھے ، راستہ میں لشکروں کے افسر ابوسعید بن جراح رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب سے ملاقات ہوئی ، ان حضرات نے مرض کی شدت بیان کی ، اب امیر المؤمنین نے حسب مشورہ صحابہ کبار و حدیث صحیح اذا سمعتم به بأرض فلا تقدموا عليه مقام سرخ سے واپس ہوئے ، اور مرنہ منورہ پہنچنے کے بعد آپ نے ابوسعید رضی اللہ عنہ کو جو کہ لشکر کے ساتھ مقام طاعون ہی میں تشریف رکھتے تھے یہ تحریر فرمایا کہ : لشکر کو بغرض تبدیل آب و ہوا طاعون زدہ مقام سے نکال کر دوسری جگہ رکھیں ! حضرت ابوسعید رضی اللہ عنہ نے اسی طرح عمل کیا اور بفضلِ خدا مقام بدلنے سے طاعون دُفع ہو گیا۔ فتح الباری کی جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ میں بھی ایسا ہی ہے : و من اجاز نظر الی انه مستثنی من عموم الخروج فراراً لأنه لم يتمحض للفرار و انما هو لقصد التداوی و علی ذلك یعمل ما وقع فی اثر ابی موسیٰ المذکور ان عمر کتب الی ابی عبيدة ان لی الیک حاجة فلا تضع کتابی من یدک حتی تقبل الی فکتب الیه انی قد عرفت حاجتک و انی فی جند من المسلمین لا اجد بنفسی رغبة عنهم فکتب الیه اما بعد فانک نزلت بالمسلمین ارضا غنیمة فارفعهم الی ارض نزهة فدعا ابو عبیدة ابا موسیٰ فقال اخرج فارقد للمسلمین منزلا حتی انتقل بهم فذكر القصة فی اشتغال ابی موسیٰ بأهله و وقوع الطاعون لأبى عبیدة لما وضع رجله فی الرکاب متوجها و انه نزل بالناس فی مکان آخر فارفع الطاعون۔ و قوله غنیمة بغین معجمة و قاف بوزن عظیمۃ ای قرینۃ من المیاء و النزور و ذلك مما یفسد غالباً به الهواء لفساد المیاء ، و

الزهوة الفسحة البعيدة عن الرحم - فهذا يدل على ان عمر رأى ان النهى عن الخروج انما هو لمن قصد الفرار متحسنا و لعله كانت له حاجة بأبى عبيدة فى نفس الأمر فذلك استدعاہ و ظن ابو عبيدة انه انما طلبه ليسلم من وقور الطاعون به فاعتذر عن اجابته لذلك و قد كان امر عمر لأبى عبيدة بذلك بعد سماعهما للحديث المذكور من عبد الرحمن بن عوف فتاؤل عمر فيه ما تاؤل و استمر ابو عبيدة على الأخذ بظاھرہ - و آید الطحاوی صنع عمر بقصة العرنین فان خروجهم من المدينة كان للعلاج لا للفرار و هو واضح من قصتهم -

اور عمرو ابن العاص رضی اللہ عنہ نے بھی اس موقع پر جبکہ آپ حضرت ابو عبیدہ و معاذ ابن جبل رضی اللہ عنہما کے اس مرض سے شہید ہونے کے بعد امیر لشکر ہوئے ، اس مرض سے بفرصت تبدیل آب و ہوا و علاج پہاڑوں کی چوٹیوں اور جنگل کی طرف بھاگ کر نکل جانے کا لشکر کو حکم دیا تھا - چنانچہ شمس التواریخ مؤلف مولانا محمد سعادت اللہ مطبوعہ مطبع طبع النور آگرہ حصہ خلافت عمر رضی اللہ عنہ کے صفحہ ۴۲۸ میں اس کی صراحت کی گئی ہے - اور امام نووی رحمہ اللہ نے شرح صحیح مسلم جلد ثانی مطبوعہ اصدی کے صفحہ ۲۲۸ میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا قول اس طرح نقل کیا ہے : و قال عمرو بن العاص : فروا عن هذا الرجز فى الشعاب و الأودية و رؤوس الجبال - اور اس قسم کی اجازت اکابر دین کی ایک جماعت سے بھی ثابت ہے جن میں ابو موسیٰ اشعری و مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ ، اور تابعین میں سے اسود بن ہلال و مسروق رحمہما اللہ تعالیٰ جیسے کالمین شریک ہیں - فتح الباری شرح صحیح بخاری مطبوعہ مصر کی جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۸ میں ہے : و نقل عیاض و غیرہ جواز الخروج من الأرض التى يقع فيها الطاعون عن جماعة من الصحابة منهم ابو موسى الأشعري و المغيرة بن شعبه و من التابعين منهم الأسود بن هلال و مسروق رحمهما الله تعالى -

موسم وباء و طاعون میں تبدیل آب و ہوا کے ذریعہ اس مرض کی دوا کرنے کے لئے طاعون و وباء زدہ مقام سے دور ہوجانے کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے فتح الباری جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۹ میں ابو داود سے بروایت فروہ بن سیک رضی اللہ عنہ یہ حدیث نقل کی ہے ، کہتے ہیں : و يدخل فيه ما اخرجه ابو داود من حديث فروة بن مسيك بمهمله و كاف مصغر قال قلت يا رسول الله ان عندنا ارضا يقال لها " ابين " هي ارض ريفنا و ميرتنا و هي وربة ؟ فقال : دعها عنك فان من القرف التلف - قال ابن قتيبة القرف القرب من الوباء - و قال الخطابي ليس فى هذا اثبات العدوى و انما هو من باب التدوى فان استصلاح الأهوية من أنفع الأشياء فى تصحيح البدن و بالعكس - یعنی فروہ بن سیک نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ پوچھا کہ یا رسول اللہ ہمارے کھیتوں اور غلہ اندازی کی ایک زراعتی زمین ہے جس کو ابین کہتے ہیں ، وہاں وباء لگتی ہے اب ہمیں کیا کرنا چاہئے ؟ آپ نے فرمایا کہ اس علاقہ سے ہٹ جاؤ کیونکہ اس کی نزدیکی سے ہلاک ہے - خطاب کی کہتے ہیں کہ یہ بھی ایک علاقائی تدبیر ہے کیونکہ تبدیلی ہوا بدن کی صحت کے لئے نہایت نافع ہے - اسی طرح وباء زدہ علاقہ میں جانا بدن کے لئے مضر ہے -

وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ“۔ اے علم ان الآيات فی عدم الفرار من الموت کثیرہ و هذا أولها و قصتها علی ما فی الحسینی علی روایۃ انه لما نشأت الویاء فی قریۃ و ان قیل و اُسط خرج بعضهم من حوالیهم و سلموا جمیعاً و استقر بعضهم فی بیوتهم فہلکوا فقیقنوا ان الخروج عن الویاء سبب النجاة فمضى علیہ الزمان ثم و ثم اِلی ان نشأت الویاء مرۃً أُخری فخرجوا من ديارهم جمیعاً و هم اُلوف کثیرۃ ثملیۃ آلاف او اربعون او سبعون الف رجل و انما خرجوا جمیعاً خذراً عن الموت و خشیۃ فقال لهم اللہ موتوا او قال لهم مَلِکُنْ مَلِکُنْ من اُعلی الوادی و مَلِکُنْ ما اسفلها فماتوا جمیعاً الخ۔ یعنی بنی اسرائیل کے زمانہ میں جب قرۃ و ان یا واسط میں وباء آئی تھی جب وہاں کے بعض لوگ گھر چھوڑ کر چلے گئے اور بچ بھی گئے اور بعض گھروں میں بھی رہے اور مر گئے۔ پس اس واقعہ سے ان لوگوں کو یہ یقین ہو گیا کہ بھاگ جانے سے انسان موت سے بچتا ہے اور رہنے سے نہیں بچتا۔ چنانچہ جب ایک زمانہ کے بعد وہاں دوبارہ وباء نازل ہوئی جب وہ سب کے سب جن کی تعداد علی اختلاف روایات ستر ہزار تھی گھر چھوڑ کر بھاگ گئے اور یہ خیال کر لیا کہ اب ہم موت سے بچ گئے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے اس ناشائستہ عقیدہ کی یہ سزا دی کہ حکم خداوندی وہ سب کے سب بیک لخت مر گئے۔ اس کے ایک عرصہ کے بعد جب حزقیل بن سوریہ علیہ السلام کا وہاں سے گزر ہوا جب آپ نے دعا فرمائی اور وہ زندہ ہو گئے۔ پھر ان پر یہ بات اچھی طرح واضح ہو گئی کہ موت سے کوئی بھاگ نہیں سکتا اور ہمارا خیال بالکل غلط تھا۔ مصنف تفسیر احمدی نے اس کے بعد والے صفحہ میں اس بد عقیدگی کے زیر اثر طاعون زدہ مقام سے بھاگنے اور باہر سے وہاں آئے دونوں کو حرام لکھا ہے۔ چنانچہ ان کی عیادت یہ ہے: و المآل من هذه الآیۃ انه قد تقرر اذا وقع فی بلد وباء و طاعون حرم الفرار منه و کذا حرم الدخول فیہ۔

پس صورت مستقر میں ضرورت مند اشخاص کو اور ان ضعیف القلب مسلمانوں کو جو اس ہنگامہ کی دہشت سے گھبرا کر پریشان و محفلان زدہ ہوجاتے ہیں اور بچوں اور بوڑھوں اور عورتوں کو جو عموماً ضعیف القلب ہوتے ہیں طاعون و وباء زدہ مقام سے کسی ضرورت کے تحت منتقل ہونا یا بمرض علاج تبدیل آب و ہوا کی نیت سے نقل مقام کرنا جائز ہے۔ اور موت سے ڈر کر بھاگنا ناجائز ہے۔ قوی دل اشخاص کو جو کہ مستقل مزاج ہیں اور ان کو اس ہنگامہ سے کسی طرح کی پریشانی نہیں ہوتی، چاہئے کہ ایسے مقام میں دگر شہادت کا ثواب حاصل کریں۔ کیونکہ احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ طاعون سے مرے والا شہید ہے۔ اسی طرح وہ شخص جو کہ طاعون زدہ مقام میں رہ کر استقلال سے قضاء الخی پر صبر کرتا ہے اگر زندہ رہے تو بھی اس کو شہادت کا ثواب ملتا ہے۔ اور اگر وہ کسی دوسری بیماری سے مرے جب بھی اس کو شہادت کا ثواب ملتا ہے۔

اور یہ مرض مسلمانوں کے رحمت ہے۔ بخاری شریف کے باب الطاعون میں انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم " الطاعون شہادۃ لكل مسلم " اور جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: " و من صبر کلن له اجر الشہید " اور عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت

ہے : اِنہا سأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الطاعون فأخبرها نبی اللہ تعالیٰ اَنہ کَا عذابا یبعثہ اللہ تعالیٰ علی من یشاء فجعلہ اللہ رحمۃ للمؤمنین فلیس من عبد یقع الطاعون فیمکث فی بلدہ صابرا یعلم اَنہ لن یمشیہ الا ما کتب اللہ لہ الا کان لہ مثل اجر الشہید - اور رد المحتار مطبوعہ مصر کی جلد ۱ صفحہ ۶۳۸ باب الشہید میں ہے : (قوله و المطعون) و کذا من مات فی زمن الطاعون بغيرہ اذا اقام فی بلدہ صابرا محتسبا فلن لہ اجر الشہید کما فی حدیث البخاری -

صورت مسئلہ میں جو مسلمان کہ طاعون زدہ مقام سے نکل گئے ہیں اگر ان کی نیت تبدیل آب و ہوا کی تھی یا اپنی کسی ضرورت کے تحت باہر گئے ہیں تو اس میں کوئی ہرج نہیں ہے ۔ اور اگر موت سے بھاگ کر گئے ہیں تو انہوں نے نا جائز فعل کا ارتکاب کیا ہے بلکہ بعض علماء کے قول پر حرام کے مرتکب ہوئے ، اور مرتکب حرام شرعاً فاسق ہے جس کی امامت مکروہ ہے ، کافر نہیں ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

۱۔ کیا فرماتے علمائے دین و ملتین شرع متین اس مسئلہ میں کہ مشرکین اور اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ سے بلا سود قرض لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

۲۔ کیا ایسے مسلمان سے جس کا مال مکتسبہ تمام یا اکثر ناپاک و حرام ہے یا حلال و حرام مختلط ہے ، دوسرے مسلمان کو قرض لینا مباح ہے ؟ اور وہ نا پاک زر قرض کیا دیوں کے پاس آکر پاک و حلال ہو جائے گا ؟ اگر مباح ہے اور پاک ہو جاتا ہے ، تو جب دیوں کی طرف سے جس کا مال کسویہ تمام وجہ حلال سے ہے قرض خواہ کو ادا کیا جائے تو کیا یہ نہ قرضہ قرض خواہ کے پاس بھی جا کر پاک و حلال رہے گا ؟

الجواب

کسی مسلمان کا اگر وہی یعنی مشرک یا اہل کتاب پر قرض ہو ، اور وہ وہی اس قرض کو مال حرام سے مثلاً شراب بیچ کر اس کی قیمت ادا کرے ، تو چونکہ وہی کے پاس یہ حرام نہیں ہے اس لئے مسلمان کا اپنے قرضہ میں اس رقم کو لینا شرعاً جائز ہے ۔ اور اگر مسلمان کا کسی مسلمان پر قرض ہو اور وہ اس کو مال حرام یعنی شراب کی رقم سے ادا کرے تو چونکہ مسلمانوں کے پاس یہ رقم حرام ہے اس لئے مسلمان کا اس کو قرض میں لینا شرعاً نا جائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار مصری جلد ۵ صفحہ ۵۵ کتاب الخمر و الاباحہ میں ہے : (و جاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر) لصحة بیعہ (بخلاف) دین علی (المسلم) لیطلانہ الا اذا وکل ذمیا بیعہ فیجوز عنده خلافا لهما ۔ اور رد المحتار میں ہے : (قوله من ثمن خمر) بأن باع الکافر خمرًا و اخذ ثمنها و قضی بہ الدین (قوله لصحة بیعہ) ای بیع الکافر الخمر لأنہا مال متقوم فی حقہ فملک الثمن فیحل الأخذ منه بخلاف المسلم لعدم تقومہا فی حقہ قبض الثمن علی ملک المشتري : پس صورت مسئلہ میں چونکہ مشرکین اور اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے پاس سود و

شراب وغیرہ کی رقم جائز سمجھی گئی ہے اس لئے مسلمان کو ان سے بلا سود قرض لینا بھی جائز ہے ، اور وہ زر قرض مدیون کے پاس آنے کے بعد پاک ہے ۔ مسلمان کے پاس نا جائز طریقہ سے جو رقم آتی ہے چونکہ وہ تا حال اصل مالک کی ملک سے نکل کر شخص قابض کی ملک میں داخل نہیں ہوتی اس لئے شرعاً حرام ہے ۔ اس لئے دوسرے مسلمان کا اس سے ایسی رقم قرض لینا جائز نہیں ۔ اور در صورت لے لینے کے اس کی ادا کی ہوئی رقم اگرچہ وہ کسب حلال سے ہے مگر چونکہ قرض والے کے پاس جانے کے بعد مال حرام کے قائم مقام و بدل بن گئی ہے اس لئے حرام ہے ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید اپنی زیر تولیت اراضی قبرستان کے منجملہ ایک جزء قطعہ زمین کا بغرض سیدھی یا تڑی فروشی کسی کو دیا ہو تو ایسا معاہدہ کیا صحیح ہوگا ؟ اور زید کا معاہدہ اس کے قائم مقاموں کی پابندی کے لائق خیال کیا جائے گا ؟ اور اس معاہدہ میں احد العاقدین کا اگر نقصان یا صرذ ہوا ہو تو احد العاقدین ایک دوسرے سے پا سکتے ہیں ؟ اور زمین قبرستان جو وقف ہے اس کی نسبت کوئی شخص ایسا معاہدہ کر سکتا ہے ؟

الجواب

ادواق میں وقف کرنے والے کی غرض کا لحاظ واجب ہے ۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۳۲۶ کتب الوقف میں ہے : انهم صرحوا بأن مراعاة غرض الواقفين واجبة ۔ لہذا متولی کا قبرستان کے لئے وقف کی ہوئی زمین کو سیدھی یا تڑی فروشی کے لئے دینا وقف کرنے والے کی غرض کے بالکل خلاف ہے ۔

قبروں پر بول و براز کرنا شریعت میں مکروہ تحریمی یعنی حرام ہے ، اور قبروں پر بیٹھنا اور سونا یا روندنا مکروہ ہے ۔ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۶۶ کتاب الجنازہ میں ہے : و یکرہ ان یبٹن علی القبر او یقعہ او ینام علیہ او یوطأ او یقضی حاجۃ الإنسان من بول او غائط ۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۴۳۳ باب الجنازہ میں ہے : ما عزاہ الإمام الطحاوی الی ائمتنا الثلاثة فی محل النهی علی الجلوس نقضاء الحاجة یراد بہ نہی التحريم ۔ پس صورت مسئلہ میں متولی کا زمین قبرستان کو سیدھی فروشی کے لئے دینا جو زمین قبرستان میں سیدھی جیسی نجس العین شے کے گرلے اور سینہ خواروں کے بحالت مستی بول و براز کرنے کا باعث ہے اور سراسر بے حرمتی قبرستان و باعث ایذاء ارواح مسلمانان ہے ، جو شرعاً نا جائز ہے ۔ لہذا متولی کا سیدھی فروش سے اس زمین کے اجارہ کے متعلق معاہدہ قابل فسخ ہے ۔ اور اس فسخ سے جو نقصان طرف ثانی کو ہوگا اس کا ضمان متولی سابق (یعنی حرام فروش پر زمین دینے والے) کی ذاتی جانداد پر ہوگا ، قائم مقامان متولی سابق کو چاہئے کہ فی الفور زمین وقف کو سیدھی فروشی سے خالی کرادیں ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ غلاموں کی بیع و شراء جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو غلاموں سے کیا وہ مراد ہیں جو مسلمانوں کی بیع میں قید ہو کر آتے ہیں، یا ان کی نسل سے ہیں؟ یا ان کے لئے کوئی خاص قطعہ زمین مقرر ہے جیسے سواحل زنجبار وغیرہ کہ جو شخص وہاں سے گرفت ہو کر آئے یا خرید یا جائے اس کا غلاموں میں شمار ہوگا۔ ہندوستان و دکن میں کافروں کے بچے جو قتل میں فروخت کئے جاتے ہیں کیا ان کو غلام بنا سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو ہر او!

الجواب

دار الحرب کے کافر اگر مسلمانوں کے غالب اور فتح یاب ہونے سے پہلے مسلمان ہو جائیں تو وہ مسلمانوں کی طرح حر اور آزاد رہیں گے۔ ان کے جان و مال اور اولاد و عورتیں سب محفوظ رکھے جائیں گے۔ اور ان کی زمینوں پر عشر لگایا جائے گا۔ اور اگر بغیر اسلام قبول کرنے کے بنا جنگ و جدال مسلمانوں کی اطاعت قبول کر کے ذی بن جائیں جب بھی وہ اور ان کے اہل و عیال عریضی آزاد ہوں گے، مگر ان کی زمینوں پر خراج اور ان کی جانوں پر جزیہ لگایا جائے گا۔ اور اگر مسلمانوں کے فتح یاب و غالب ہونے کے بعد اسلام قبول کریں تو امام وقت کو اس میں اختیار دیا گیا ہے کہ ان کو غلام بنا کر ان کے جان و مال کو مجاہدین میں تقسیم کر دے، یا احسان کر کے مسلمانوں کی طرح ان کو بھی حقوق عطا کرے۔ اگر اسلام نہ قبول کریں تو اس وقت امام مختار ہے کہ ان کو غلام بنا کر ان کے جان و مال مجاہدین میں تقسیم کر دے یا مردوں کو قتل کر کے انکے اہل و عیال و اموال مجاہدین میں تقسیم کر دے۔ یا ان تمام پر احسان کر کے آزاد رکھے اور محض جانوں کا جزیہ اور زمین کا خراج لیا کرے۔ عالمگیری مصری جلد ۲ صفحہ ۲۰۵ باب الغنائم میں ہے: قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ و اذا سلم اهل مدينة من مدائن اهل الحرب قبل ظهور المسلمين عليهم كانوا احراراً لا مبيع عليهم و لا على اولادهم و نسائهم و لا على اموالهم و يوضع على اراضيهم العشر دون الخراج۔ و كذلك اذا صاروا ذمياً قبل الظهور عليهم الا ان هاهنا على اراضيهم الخراج و يوضع على رؤوسهم الجزية ايضاً۔ و ان ظهر المسلمون عليهم ثم اسلموا فالامام فيهم بالخيار ان شاء قسم رقابهم و اموالهم بين الغانمين و يضع على الاراضي العشر و ان شاء من عليهم و يسلم لهم رقابهم و ذراريهم و اموالهم و يضع على اراضيهم العشر و ان شاء و صف الخراج۔ و ان ظهر المسلمون عليهم فلم يسلموا فالامام بالخيار ان شاء استرقهم و قسمهم و اموالهم بين الغانمين و يضع على الاراضي العشر و ان شاء قتل الرجال و قسم النساء و الأموال و الذراري بين الغانمين و ان شاء من عليهم برقابهم و نسائهم و ذراريهم و اموالهم و وضع على رؤوسهم الجزية و على اراضيهم الخراج، كذا في المحيط۔ پس جبکہ شریعت میں کافروں کا یا ان کی اولاد کا بر بنا جہاد "عبد" یعنی غلام ہونا ثابت ہے تو سواحل زنجبار کے حبشی اگر کافر ہیں اور جہاد کے ذریعہ سے حسب تفصیل مذکور

عبد بنائے گئے ہیں تو ان کی بیع و شراء جائز ہے۔ ورنہ یہ افراد اپنی آزاد میں جن کا بیٹا خریدنا حرام ہے۔

ایام قضا یا دیگر ایام میں مشرکین یا مسلمانوں کے بچے جن کو وہ خود یا ان کے ماں باپ یا عزیز و اقارب قاضی کی تکلیف سے بیچ ڈالتے ہیں یا مفت دیدیتے ہیں، چونکہ یہ "حر" یعنی آزاد ہیں اس لئے ان کا بیٹا یا کسی کو دے دینا شرعاً باطل و ناجائز ہے۔ اس بیع و عہ سے موهوب لہ اور خریدار کی ملک ان پر اصلاً ثابت نہیں ہوتی۔ اور ان کے ساتھ بلا نکاح صحبت کرنا زنا ہے، اور اس صحبت سے اولاد اولاد زنا ہے جس کا نسب زانی سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ ایسے وقت میں مالدار اشخاص کو چاہئے کہ تا اختتام زمانہ قضا ان کی خبرگیری کر کے جان بچائیں، اور قضا گذر جانے کے بعد ان کو اپنی حالت پر چھوڑ دیں کہ حسب سابق وہ اپنی معیشت کی فکر کر لیں، اور اگر بطیب خاطر رہنا چاہتے ہیں تو ان کے ساتھ افراد یعنی آزاد اشخاص کا برتاؤ رکھیں۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۵ صفحہ ۳۰۴ کتاب الخمر و الإیادتیں ہے، مسئلہ ما حکم بیع الفرائر اللاتی باعہن احد من اقاربہن او بعن او وھبن انفسھن فی ایام القحط لخورف الموت من الجوع او حصل ذلک فی غیر ایام القحط فهل هذا البیع صحیح او لا ؟ و هل وطؤھن بهذا السبب حرام او حلال ؟ و هل یثبت نسب اولادھن من هذا الواطئ او هو زنا لا یثبت معه النسب ؟ اجاب : حکم بیعہن و ہبتہن للغير سواء كان البیع او الهبة صادرا من غیرھن او منھن انه باطل فلا یملکن بحال من الأحوال لأنھن لسن بمال اصلا فلا یدخلن فی رملک احد و ان کن رضین بذلک لأن الحرية من حقوق اللہ تعالیٰ اذ یتعلق بها وجوب نحو الحج و الزكاة فلا یتسکن الشخص من إسقاطها و جعل نفسها مملوكة للغير لأنه غیر قابل للمملوکیة۔ قال فی تنویر الأبصار و بطل بیع ما لیس بمال کالدم و المیتة و الحر و البیع به ذکر ذلک فی باب البیع الفاسد و ذکر قیہ ایضا ان الباطل لا یملک بالقبض بخلاف الفاسد اھ۔ و الهبة مثل البیع لأنها تملیک بغیر عوض مشروط فلا تكون الا فیما هو مال۔ ففی الھندیة فی ذکر شروط الهبة الرجعة الی الموهوب ان یکون مالا متقوما فلا تجوز هبة ما لیس بمال اصلا کالحر و المیتة و الدم و صید الحرم و الخزیر و غیر ذلک و لا هبة ما لیس بمال مطلق کالم ولد و المدبر المطلق و المکاتب و لا هبة ما لیس بمال متقوم کالخمر کذا فی البدائع اھ۔ بل العزم علی من علم حال من اشتهرت به المجاعة لعدم شیء یجده و لا یقدر ایضا علی تحصیلہ ان یحیی مہجته بما قدر۔ ففی الھندیة من الباب العادی عشر فی انکراہة فی الاکل و ما یتصل به قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی کتاب الکسب و یفرض علی الناس إطلاع المحتاج فی الوقت یعجز عن الخروج و الطلب اھ و حکم وطئھن بعد الهبة او البیع المذكور انه زنا محض لا یثبت معه نسب الاولاد لانه لم یوجد فی ملک یمین و لا شہتہ و لا فی ملک نکاح و لا شہتہ۔ اما الأول فلما علمت من بطلان البیع و الهبة۔ و اما الثانی فلأنه لم یوجد فیہ ما تتحقق به تلك الشبهة و ذلک بأن یطأ أمة ابنه مثلا۔ و اما الثالث فلعدم رکنہ من الإيجاب و القبول الذین ینعقد بهما النکاح لعدم ارادته فیما ذکر۔ اما الرابع فلعدم ما تتحقق به

تلك الشبهة و ذلك بأن يطلَّ معتنته مثلاً فصار وطؤون على هذا الوجه حراماً لقوله تعالى :
 "وَالَّذِينَ يُفْرِغُونَ مِنْهُمُ حَافِظُونَ إِلَّا عَلَىٰ أَزْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلْهُومِينَ" الآية ، بل لو
 كانت المرأة من هاته النساء فراشا لرجل آخر بمكاح يثبت نسب ولدها من زوجها لا من هذا
 الزاني لما ورد عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم " الولد للفراش وللعاهر
 الحجر " رواه الجماعة إلا أكبر داود ، وفي لفظ للبغاري : " لصاحب الفراش " والله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ از روئے مذهب امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ دارمی
 مؤذعنا حرام ہے یا جائز ؟

الجواب

از روئے مذهب امام ابوحنیفہ دارمی مؤذعنا حرام ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۶۹
 کتب المحرم و الاباحہ میں ہے : یحرم علی الرجل قطع لحيته ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ استاد کے حقوق شاگردوں پر از روئے مذهب اسلام کیا ہیں ؟
 اور متکثرین حقوق استاد کے لئے کیا وعید ہے ؟ یٰٰنوا توبروا !

الجواب

شاگرد پر لازم ہے کہ علم کو ذلت کی نگاہ سے نہ دیکھے ۔ اور استاد پر اپنے کو حاکم و امیر نہ بنائے اور اس
 کی اطاعت میں سر موکوتاہی نہ کرے ۔ استاد پر ایسا اعتقاد رکھے جیسے جابل ہمارا طبیب حاذق کی نصیحت پر
 یقین رکھتا ہے ۔ استاد کے ساتھ نہایت عجز و انکساری سے پیش آئے ۔ اور اس کی خدمت گزاری سے شرف و
 ثواب حاصل کرتا رہے ۔ چنانچہ حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے چچا زاد بھائی ہونے کے باوجود زید ابن ثابت رضی اللہ عنہ کے پھر پر سوار ہونے کے وقت دیکھ کر دنگ
 لی تھی ، اور زید ابن ثابت رضی اللہ عنہ کے اصرار پر بھی آپ نے دنگ نہیں چھوڑی ، اور یہ فرمایا کہ :
 ہم کو علماء اور بزرگوں کی اسی طرح تعظیم و تکریم کرنے کا حکم دیا گیا ہے ! اب حضرت زید ابن ثابت رضی اللہ
 عنہ نے اہل بیت کی نصیحت کے لحاظ سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بوسہ دیا ۔

علم سیکھنے کے لئے استاد کی جہاں تک ممکن ہو خوشامد و چاہلوسی کرے ۔ اور کبھی استاد پر اپنا غرور و تکبر
 ظاہر نہ کرے ۔ مشہور و معروف علماء سے پڑھنے کے خواہش رکھنا اور چھوٹے عالموں سے نہ پڑھنا یہ بھی غرور

و عین حماقت ہے، کیونکہ علم تک پہنچی و نجات کا ذریعہ ہے اور جہالت و گمراہی کے پھاڑ کھالے والے درندہ سے بچانے والا ہے۔ جو شخص کسی خوف یا خدشہ میں مبتلا ہو جاتا ہے وہ کسی بڑے بہادر بچانے والے کو نہیں ڈھونڈتا بلکہ وقت پر جو کوئی بھی مل جائے اس سے مدد چاہتا ہے اور اپنا کام نکالتا ہے۔ اسی طرح طلب علم کو چاہئے کہ جو کوئی بھی اپنے سے کچھ بھی زیادہ معلومات رکھتا ہے ان معلومات کو بے تامل اس سے حاصل کرے اور شاگرد بن جائے۔ استاد جو کچھ کہتا ہے اس کو نہایت جبر و انکساری کے ساتھ سماع قبول سے یعنی استاد کا احسان مان کر فرمان و شادیاں شکر یہ اداء کرتے ہوئے توجہ کرے، اور اپنی رائے کو چھوڑ دے، ہر بات کو چپ چاپ مٹا جائے اور شور نہ مچائے اور بے ہودہ سوال نہ کرے، اور جس سوال کا استاد جواب نہ دے تو اس کو تنگ نہ کرے۔ اور جو بات اپنے سمجھنے کی اور اپنے درجہ کی نہیں ہے اگر اس کے بتانے میں استاد عذر کرے تو استاد پر اصرار و جبر نہ کرے۔ اگر کسی سوال کا استاد جواب نہ دے سکے تو اس کی تبدیلیں و توہین نہ کرے۔ اور استاد کے بھیدوں اور خانگی باتوں کو کسی پر ظاہر نہ کرے اور اس کی برائی کو پوشیدہ رکھے۔ استاد کے رویہ و کسی کی فیبت نہ کرے۔ اور استاد کی ذلت کے دہانے نہ ہو۔ اگر استاد سے کسی بات میں لغزش اور غلطی ہو جائے تو اس سے درگزر کرے اور اللہ کے واسطے اس کی تعظیم و توقیر کرے۔ مجلس میں استاد کے آگے بڑھکر نہ بیٹھے۔ اور جب کبھی استاد کو دینی یا دنیوی کوئی ضرورت لاحق ہو تو سب سے پہلے خود اس کی حاجت پوری کرے۔ احیاء العلوم مصری مطبوعہ بر حاشیہ شرح احیاء العلوم جلد ۱ صفحہ ۳۱۱ میں ہے: الوظيفة الثالثة ان لا يتكبر على العلم ولا يتأثر على المعلم بل يلتقى اليه زمام امره بالكلية في كل تفصيل و يذعن لنصيحته اذعان المريض الجاهل للطبيب المشفق العاذق و ينبغي ان يتواضع لمعلمه و يطلب الثواب و الشرف بخدمته۔ قال الشعبي صلى زيد بن ثابت على جنانة فقربت اليه بقلته ليركبها فجاء ابن عباس فأخذ بركابه فقال زيد خلّ عنه يا ابن عم رسول الله صلى الله عليه و سلم فقال ابن عباس هكذا امرنا ان نفعل بالعلماء و الكبراء فقبل زيد بن الثالث يده و قال هكذا امرنا ان نفعل بأهل بيت نبينا صلى الله عليه و سلم۔ و قال صلى الله عليه و سلم " ليس من اخلاق المؤمن التملق الا في طلب العلم " فلا ينبغي لطالب العلم ان يتكبر على المعلم و من تكبره على المعلم ان يستكف عن الاستفادة الا من المرموقين المشهورين و هو عين الحماقة فان العلم سبب النجاة و السعادة و من يطلب مهربا من سبع ضار يقتصره لم يفرق بين ان يرشده الى الهرب مشهور او خامل و ضراوة مباح النار بالجهال بالله تعالى اشد من ضراوة كل سبع فالحكمة ضالة المؤمن يغتنمها حيث يظفر بها و يتقصد المنة لمن ساقها اليه كافئا من كان فذلك قيل :

كاسيل خرب للممكن العالي

☆

العلم خرب للمفتي المتعالي

فلا ينال العلم الا بالتواضع و إلقاء السمع۔ قال الله تعالى " إِنْ فِى ذِكْرِكَ لَذِكْرٌ لِّمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ أَوْ أَلْقَى السَّمْعَ وَ هُوَ شَهِيدٌ " و معنى كونه ذا قلب ان يكون قابلا للعلم فهما لا تغنيه القدرة على

الفہم حتی یلقى السمع و هو شہید حاضر القلب لیستقبل کل ما القی الیہ بحسن الإصغاء و الضراعة و الشکر و الفرح و قبول المنۃ - فلیکن المتعلم لمعلمہ کأرض رمتہ نالت مطرا غزیرا فتشربت جمیع اجزائها و اذعنّت بالکلیۃ لقبولہ و مہما اشار علیہ المعلم بطریق فی التعلم فنیقلدہ و لیدع رأیہ - و بالجملة کل متعلم استبقی رأیا و اختیارا دون اختیار المعلم فاحکم علیہ بالإخفاق و الخسران، فان قلت فقد قال اللہ تعالیٰ " فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّکْرِ إِنْ کُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ " فالسؤال مأمور بہ ؟ فاعلم انہ کذلک و لکن فیما یاذن المعلم فی السؤال عنہ فان السؤال عما لم تبلغ مرتبتک الی فہمہ مذموم و لذلك منع الخضر موسی علیہما السلام من السؤال ای دع السؤال قبل أوانہ فالعالم اعلم بما انت اهل لہ و باوان الکشف و ما لم یدخل اوان الکشف فی کل درجۃ من مراقبۃ الدرجات لا یدخل اوان السؤال عنہ و قد قال علی رضی اللہ عنہ : ان من حق العالم ان لا تکثرہ علیہ بالسؤال و لا تعتنتہ فی الجواب و لا تلج علیہ اذا کسل و لا تأخذ ثویہ اذا نهض و لا تفش لہ سرا و لا تغتابن احدا عنہ و لا تطلبن عشرتہ و ان زل قبلت معذرتہ و علیک ان توقرہ و تعظمہ للہ تعالیٰ و لا تجلس امامہ و ان کانت لہ حاجۃ سبقت القوم الی خدمتہ .

پس جو اشخاص اس کے خلاف عمل کرتے ہیں وہ دنیا میں ذلیل و غوار اور علم سے محروم رہیں گے ، اور آخرت میں اپنے تکبر اور تعدی و اذیاء رسانی کی معزاء پائیں گے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بزرگان دین کی قبروں پر لوگ سر نہیں باندھتے ہیں ، اور اس میں یہ لکھا ہوتا ہے کہ " اگر آپ میری مراد پوچھ کر لیں تو میں آپ کی نیاز ادا کروں گا "۔ اور بعض یوں لکھتے ہیں کہ " میری مراد برائے کے لئے دعا فرمائیے "۔ یہ دونوں صورتیں شرعاً جائز ہیں یا نہیں ؟

الجواب

" نذر " شریعت میں عبادت مقصودہ کا نام ہے ، جو کسی کام کے حاصل ہونے کے لئے بفرض تقرب الہی مانی جاتی ہے ۔ در محمد مصوبہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۸۸ کتاب الایمان میں ہے : و هو عبادة مقصودة - اور رد المحتار میں ہے : و فی البدائع و من شروضا ان یکون قربۃ مقصودة - پس حاجت براری کے لئے بزرگان دین کی ندیں و منتیں جو مانی جاتی ہیں اگر نذر ملنے والے کی یہ نیت ہے کہ اس نذر سے بزرگ کو تقرب حاصل کیا جائے ، اور کام نکلنے پر کھانا یا کپڑا یا سونا چاندی وغیرہ حسب قرارداد ان کی نذر پیش کی جائے ، اور وہ اس بزرگ کو کام کے نکلنے میں بدون ارادۃ اللہ تعالیٰ مستقل جانتا ہے اس لئے ان کو قابس تعظیم جان کر یہ نذر کر رہا ہے ، اور یہ خیال کرتا ہے کہ میں جس چیز کو پیش کروں گا وہ بزرگ کی رنک ہے اور انہیں کے لئے یہ چیز پیش کی جا رہی ہے ، تو ایسی نذر و منت شرع میں بالاجماع حرام و باطل ہے ۔

اور اس کا مرکب مرکب گناہ کبیرہ ہے۔ کیونکہ اس میں مخلوق کے لئے نذر کی گئی ہے حالانکہ نذر تو عبادت ہے جو اللہ کے سوا کسی مخلوق کے لئے نہیں ہو سکتی۔ اور نذر کو جو میت کی ملک میں داخل کر رہا ہے وہ بھی شرعاً ناجائز ہے۔ اس کے علاوہ اس کا اعتقاد یہ بھی ہے کہ بزرگ بلا ارادہ و مشیت اللہ تعالیٰ کے خود مستقل طور سے میرا کام نکال سکتے ہیں، اور ایسا اعتقاد شریعت میں کفر ہے۔ پس ایسی نذر کی ادائیگی اس کے ذمہ لازم نہیں ہے، اور اس کا کسی کو کھلانا اور دینا بھی درست نہیں۔

اور اگر نذر اس طریقہ سے کی جائے کہ "یا اللہ میں تیرے لئے یہ نذر کرتا ہوں کہ اگر میرا کام نکل آئے تو میں فلاں بزرگ کی درگاہ کے فقراء کو کھانا کھلاؤں گا، یا کپڑے پہناؤں گا، یا سونا چاندی تقسیم کروں گا، یا درگاہ کی مسجد کے لئے بوریا وغیرہ بنوا دوں گا" تو چونکہ اس میں نذر غایب اللہ کے لئے ہوتی ہے اور اس بزرگ کی درگاہ کے فقراء اور مسجد کا کام نکلتا ہے اس لئے یہ شرعاً جائز ہے، اور ایسی نذر کے پیسے وغیرہ فقیروں ہی کو دینا چاہئے۔ مالداروں کا اس کو لینا درست نہیں۔ اور درگاہ کے خادم اگر مالدار ہیں تو ان کے لئے بھی یہ نذر درست نہیں، اگر فقیر ہیں تو لے سکتے ہیں۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۱۳۱ اکتب الصوم میں ہے: "و اعلم ان النذر الذي يقع للأموال من أكثر العوام و ما يؤخذ من الدراهم و الشمع و الزيت و نحوها الى ضرائح الأولياء الكرام تقرباً اليهم فهو بالإجماع باطل و حرام ما لم يقصدوا صرفها لفقراء الأنام و قد ابتلى الناس بذلك و لا سيما في هذه الأعصار۔ رد المحتار میں ہے: (قوله تقرباً اليهم) كان يقول "يا سيدى فلان ان رد غائبى او عوفى مريضى او قضيت حاجتى فلك من الذهب او الفضة او من الطعام او الشمع او الزيت" كذا بحر۔ (قوله باطل و حرام) لوجوه منها انه نذر لمخلوق و النذر للمخلوق لا يجوز لانه عبادة و العبادة لا تكون لمخلوق۔ و منها ان المنذور له ميت و الميت لا يملك۔ و منها انه ظن ان الميت يتصرف فى الامور دون الله تعالى و اعتقاده ذلك كفر۔ اللهم الا ان قال "يا الله انى نذرت لك ان شفيت مريضى او رددت غائبى او قضيت حاجتى ان اطعم الفقراء الذين بباب السيدة نفيسة او الإمام الشافعى او الإمام الليث او اشتري حصيرا لمساجدهم او زيتا لوقودها او دراهم لمن يقوم بشعائرها" انى غير ذلك مما يكون فيه نفع للفقراء و النذر لله عز و جل۔ و ذكر الشيخ انما هو محل لصرف النذر لمستحقه القاطنين برباطه او مسجده فيجوز بهذا الاعتبار۔ و لا يجوز ان يصرف ذلك لغنى و لا تشريف منصب او ذى نسب او علم ما لم يكن فقيرا و لم يثبت فى الشرع جواز الصرف للأغنياء للإجماع على حرمة النذر للمخلوق و لا يعتقد و لا تشتغل انذمة به و لأنه حرام بل سحت و لا يجوز لخادم الشيخ اخذه الا ان يكون فقيرا او له عيال فقراء عاجزون فيأخذونه على سبيل الصدقة المبتدأة و اخذه ايضا مكروه ما لم يقصد النذر التقرب الى الله تعالى و صرفه الى الفقراء و بقطع النظر عن نذر الشيخ، بحر ملخصا عن شرح العلامة قاسم۔ (قوله ما لم يقصدوا الخ) اى بأن تكون صيغة النذر "لله تعالى" للتقرب اليه و يكون ذكر

الشیخ مراداً بہ فقراء کما مر - و لا یخفی ان له الصرف الی غیرہم کما مر سابقاً - و لا بد ان یكون المنذور مما یصح بہ النذر کالصدقة بالدرہم و نحوہا اما لو نذر زیناً لإیقاد قنديل فوق ضريح الشيخ او فی المنارة کما یفعل النساء من نذر الزيت لیدی عبد القادر رحمہ اللہ و یوقد فی المنارة جهة المشرق فهو باطل - عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۲۱۸ مفرقات کتاب الصوم میں بھی یہی مضمون ہے -

پس مسلمانوں کو چاہئے کہ غیر خدا کسی کی نذر و منت نہ مانیں ، اور اللہ کے لئے نذر و منت مان کر فقراء و مساکین درگاہ بزرگان پر اس کو تقسیم کرنے کی نیت کریں - البتہ بدوین نذر و منت کے ایصال ثواب کے لئے کوئی چیز پکا کر لوگوں کو کھلانا جس کو اموات کی " فاتحہ " اور بزرگان دین کی " نیاز " کہا جاتا ہے ، یا سونا چاندی وغیرہ صدقہ دینا ، یا نماز ، روزہ و قرآن و غیرہ عبادات بدنیہ کا ثواب بختنا یہ تمام امور شرعاً درست ہیں -

اور ہر ایک شخص کو چاہئے کہ ایسے ایصال ثواب میں مخصوص ارواح کے ساتھ زندہ و مردہ تمام مؤمنین و مؤمنات کی ارواح کو بھی شریک کرے ، اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے ہر ایک کو اسی قدر پورا پورا ثواب عطا فرماتا ہے - رد المحتار مصری جلد ۱ صفحہ ۲۳۱ کتاب الجنائز میں ہدایہ سے منقول ہے : صرح علماؤنا فی باب الحج عن الغير بأن الإنسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غیرہا کذا فی الهدایة - تلمذ غانیہ سے منقول ہے : بل فی زکاة التناثر خانیة عن المحيط الأفضل لمن یتصدق نفلاً ان ینوی لجميع المؤمنین و المؤمنات لأنها تصل الیہم و لا یقص من اجرہ شیء اھ - ہو مذهب اهل السنة و الجماعة - اور البحر الرائق سے منقول ہے : و فی البحر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابہ لغيره من الأموات و الأحياء جاز و یصل ثوابہ الیہم عند اهل السنة و الجماعة کذا فی البدائع - اسی جگہ رد مکتبہ میں ہے : و یقرأ سورة یس - و فی الحدیث " من قرأ الاخلاص احدى عشرة مرة ثم وهب اجرها للأموات أعصى من الأجر بعدد الأموات " - رد المحتار میں ہے : (قوله و یقرأ یس) لما ورد " من دخل المقابر فقرأ سورة یس خفف اللہ عنهم یومئذ و کان له بعدد من فیہا حسنات " بحر - و فی شرح الباب : و یقرأ من القرآن ما تیسر له من الفاتحة و اول البقرة الی المفلحون و آية الكرسي و آمن الرسول و سورة یس و تبارک المُلک و سورة التکاتر و الاخلاص اثنتی عشرة مرة او احدى عشرة ار سبعا او ثلاثا ثم یقول : اللہم أوصل ثواب ما قرأناه الی فلان او أوصل الیہم - اور صفحہ ۲۳۲ میں ہے : مثل ابن حجر المکی عما نو قرأ لأهل المقبرة الفاتحة هل یقسم الثواب بینہم او یصل لكل منهم مثل ثواب ذلک کما فلا جاب بأنه أفضی جمع بالثانی و هو اللائق بعة الفضل -

پیران طریقت و اساتذہ و سلاطین و امراء کی خدمت میں کسی چیز کے پیش کرنے کو اصطلاح میں " نذر " کہا جاتا ہے لیکن فی الحقیقت یہ نذر شرعی نہیں ہے بلکہ عوام نے بلحاظ ادب ان کرم و معظم ہستیوں کے

پاس بدایا و تحائف پیش کو بھی ضرورتاً "نذر" کا نام دے رکھا ہے، اس سے عبادت مقصود نہیں ہوتی اور نہ پہلے سے بغرض تقرب اپنے پر لازم کر لی جاتی ہے، محض پیش کرنے کے وقت اس کو نذر کہا جاتا ہے۔ اسی طرح اگر میت بزرگوار دین کی ارواح پر ایصال ثواب کرنے کی غرض سے کوئی چیز پکا کر فقراء کو تقسیم کی جائے، یا روپیہ سونا وغیرہ صدق کیا جائے اور تقسیم کرنے کے وقت اس کا نام "نذر" رکھا جائے اور قبل تقسیم مذکور الصدقہ "نذر الہی" کے طریقہ پر یہ اپنے ذمہ لازم نہ کر لیا جائے، تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ جبکہ سلاطین و امراء کے پاس پیش ہونے والی اشیاء کا نام "نذر" رکھا جاسکتا ہے تو ان خاصانِ بادشاہِ خداوندی کی ارواح پر پیش ہونے والی چیز تو بدرجہ اولیٰ "نذر" نام رکھے جانے کی مستحق ہے۔

کسی کام میں جو کسی سے مدد اور رتوبہ چاہی جاتی ہے، یا کسی کو وسیلہ بنایا جاتا ہے، اس کو عربی میں اِسْتِغَاثَہ، اِسْتِغْصَارَہ، اِسْتِغْنَاہ، اِسْتِغْدَاہ، تَفْضَعُ، تَوَسَّلُ وغیرہ الفاظ کے ساتھ تعبیر کیا جاتا ہے۔ ہر ایک کی تفصیل یہ ہے کہ: "اِسْتِغَاثَہ" عربی میں غوث طلب کرنے کو کہتے ہیں، "غوث" کے معنی اِزَالۃِ شدت و تکلیف اور سختی کو دور کرنا ہے۔ معیشت دنیا میں جو تکلیف کہ ایک دوسرے کو لاحق ہوتی ہیں اس کے دفعیہ کی ہر ایک دوسرے سے درخواست کرتا ہے۔ چنانچہ سورہ قصص کے دوسرے رکوع میں آیت کریمہ: "خَلَسْنَاكَ الَّذِیْ هُوَ مِنْ شِیْئِهِ عَلَی الَّذِیْ هُوَ مِنْ عَذَابِهِ" سے ثابت ہے کہ ایک مخلوق دوسری مخلوق کی شدت و تکلیف کو دفع کر سکتی ہے اور مصیبت میں مدد دے سکتی ہے۔

اسی طرح "اِسْتِغْصَارَہ" طلب نصر یعنی غیر سے مدد طلب کرنے کو کہتے ہیں۔ اور سورہ انفال کے آٹھویں رکوع میں آیت کریمہ: "وَ اِنْ اِسْتَضَرُّوْكُمْ فِی الدِّیْنِ فَعَلٰیْكُمْ النَّصْرُ" الایۃ سے ثابت ہے کہ ایک بندہ خدا دوسرے بندہ خدا کو مدد دے سکتا ہے۔ "اِسْتِغْنَاہ" اِسْتِغْصَارَہ کا ہم معنی ہے۔

اور "اِسْتِغْدَاہ" بھی طلب عون یعنی مدد چاہنے کو کہتے ہیں۔ کلام الہی میں تین جگہ یعنی سورہ بقرہ کے سولہویں اور پانچویں رکوع میں اور سورہ اعراف کے تیرہویں رکوع میں آیت کریمہ: "اِسْتَعِیْزُوا بِالْعَصْرِ وَ الصَّلَاۃِ" سے ثابت ہے کہ انسان کو صبر و صلاۃ سے طلب عون یعنی مدد لینا چاہئے۔ پس ان آیاتِ بینات سے ظاہر ہے کہ انسان کو خداوندِ عالم کے سوا دیگر اشیاء سے بھی مدد لینے کی شریعت میں اجازت ہے۔

"تَفْضَعُ" کے معنی شفاعت یعنی سفارش لے جانے کے ہیں۔ مخلوق کا آپس میں ایک دوسرے کی سفارش کرنا، اور خداوندِ عالم کے پاس کسی مخلوق کی سفارش کرنا سورہ نساء کے نویں رکوع میں آیت کریمہ: "مَنْ يَشْفَعُ مَشْفَعَةً حَسَنَةً يَّكُنْ لَهُ نَصِیْبُ مِنْهَا" اور سورہ بقرہ کے چھبیسویں رکوع میں "مَنْ ذَا الَّذِیْ يَشْفَعُ عِنْدَہٗ اِلَّا بِاِذْنِہٖ" سے ثابت ہے۔ احادیث سے بھی اس کے فضائل ثابت ہیں۔ اور مددِ قیامت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام گنہگاروں کے لئے خداوندِ عالم سے شفاعت یعنی سفارش کرنے کے ثبوت میں تو کسی کو کلام نہیں۔

"تَوَسَّلُ" کے معنی نفث میں نیک کاموں کے ذریعہ اللہ تعالیٰ کے پاس قربت حاصل کرنے کے ہیں۔ چنانچہ سورہ مدہدہ کے چوتھے رکوع میں آیت کریمہ: "يَا أَيُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اتَّقُوا اللّٰهَ وَ ابْتَغُوا الْوَسِیْلَۃَ"

میں مسلمانوں کو خدائے تعالیٰ کا ارشاد ہوتا ہے کہ: اے مسلمانو! اللہ سے ڈرو اور نیک کاموں کے ذریعہ اس کا وسیلہ یعنی تقرب پاؤ۔ تفسیر کبیر کی جلد ۲ صفحہ ۳۱۰ میں ہے: فکان المراد طلب الوسيلة إليه في تحصيل مرضاته وذلك بالعبادات والطاعات۔ اعمال صالحہ کے سواء انبیاء کرام علیہم السلام و اولیاء کرام کو بھی اللہ تعالیٰ کے پاس اس کی رضا کے حصول کی خاطر وسیلہ و ذریعہ بنانا ثابت ہے۔ چنانچہ سورہ بقرہ کے نویں رکوع میں آیت کریمہ "وَ كَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا" الایۃ سے ثابت ہے کہ چونکہ یہودیوں کو توراۃ میں حضور علیہ السلام کی تشریف آوری کی بغارت دی گئی تھی اس لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے قبل جب کبھی عرب کے مشرکین سے ان کی لڑائی ہوتی تو حضرت کے وسیلہ سے فتح کی دعاء مانگا کرتے تھے۔ تفسیر کبیر کی جلد ۱ صفحہ ۲۷۸ میں ہے: ان اليهود من قبل مبعث محمد علیہ السلام و نزول القرآن كانوا يستفتحون ابي يسألون الفتح و النصره و كانوا يقولون اللهم افتح علينا و انصرنا بالنبي الاسی۔ تفسیر در ثنور کی جلد ۱ صفحہ ۸۸ میں بھی یہی لکھا ہے۔ سنن نسائی و ابن ماجہ و جامع ترمذی میں ایک حدیث شریف کی تخریج کی گئی ہے جس کو امام ترمذی اور ابو اسحاق نے صحیح کہا ہے، حدیث یہ ہے کہ ایک دفعہ ایک نابینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوئے اور یہ عرض کیا کہ یا رسول اللہ میں اندھا ہو گیا ہوں، آپ میرے لئے دعاء فرمائیں! حضرت علیہ السلام نے یہ ارشاد فرمایا کہ وضوء کر کے دو رکعت نماز پڑھنے کے بعد یہ دعاء مانگنا کہ: "اے اللہ! میں تجھ سے مانگتا ہوں اور تیرے نبی محمد بنی رحمت کے وسیلے سے تیری طرف متوجہ ہوتا ہوں، اے محمد میں آپ کے واسطے سے میرے رب کی طرف متوجہ ہوتا ہوں تاکہ میری حاجت پوری کرے، اے اللہ تو عہد کو میرا شفیع بنا۔" امام بیہقی نے بھی سنن کبریٰ میں اس حدیث کو صحیح کہا ہے اور اس میں یہ اضافہ کیا کہ: ان نابینا صحابی نے اس طرح وسید سے دعاء مانگی اور بینا ہو گئے۔ سنن ابن ماجہ مطبوعہ فاروقی کے صفحہ ۱۰۰ باب ما جاء في صلاة الحاجۃ میں عثمان ابن حلیف سے مروی ہے: ان رجلا ضریر البصر اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال ادع الله تعالى لي ان يعافيني! فقال ان شئت اخرجت لك و هو خير و ان شئت دعوت فقال ادعه فامر به ان يتوضأ فيحسن وضوءه و يصلي ركعتين و يدعو بهذا الدعاء "اللهم اني اسألك و اتوجه اليك بمحمد نبي الرحمة يا محمد اني قد توجهت بك الي ربّي في حاجتي هذه لتقضي اللهم فتقّعه في"۔ قال ابو اسحاق هذا حديث صحيح۔ النجاشي حاشية ابن ماجہ میں اسی جگہ ہے: هذا الحديث اخرج النسائي و الترمذي في الدعوات مع اختلاف يسير و قال الترمذي حسن صحيح و صححه البيهقي و زاد: فقام و قد أبصر و في رواية ففعل الرجل فبرئ۔

آیت کریمہ "وَ كَانُوا يَسْتَفْتِحُونَ" الایۃ سے قبل ولادت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو وسیلہ بنانا ثابت ہے، اور اس حدیث سے آپ کا زندگی میں وسیلہ بنانا ثابت ہے۔ اور بعد وفات آپ سے مدد چاہنے کے متعلق النجاشی حاشیہ میں اسی جگہ ایک حدیث صحیح عابد حدادی کے رسالہ سے نقل کی ہے جس کی امام بیہقی و ابن ابی شیبہ نے مالک دار سے تخریج کی ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ

خلافت میں ایک دفعہ قحط آیا، جب ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مزار مبارک پر حاضر ہوا اور عرض کرنے لگا کہ: یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی امت کے لئے اللہ تعالیٰ سے پانی مانگئے، کیونکہ امت ہلاک ہونے کے قریب ہے! حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس کے خواب میں تشریف فرما ہوئے اور یہ فرمایا کہ: ”عمر کو میری طرف سے سلام پہنچانے کے بعد یہ کہنا:“ صاحبِ حاشیہ نے اسی قدر قصر لکھ کر ابن عبد البر کی کتاب استیعاب میں اس کی تفصیل دیکھنے کے لئے لکھا ہے (اور حافظ ابن عبد البر نے الاستیعاب فی معرفۃ الأصحاب جلد ۲ صفحہ ۴۱۷ طبع حیدرآباد میں اس کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ مبارک بھی روایت کئے ہیں)۔ انجاء الحاجہ کی عبارت یہ ہے: ”و ذکر فیہا حدیث البیہقی و ابن ابی شیبۃ عن مالک الدار قال أصاب الناس قحطاً فی زمان عمر ابن الخطاب رضی اللہ عنہ فجاء رجل بالی قبر النبی علیہ السلام و قال: یا رسول اللہ علیہ السلام استسق اللہ لأممک فانہم قد ہلکوا! فأثاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی منامہ فقال ”ائت عمر فاقمہ السلام و أخبرہ“۔ و القصة مذکورۃ فی الاستیعاب لابن عبد البر (فقہیہ جلد ۲ صفحہ ۸۷: رأیت عمر فمروہ أن یتسقی للناس فانہم میسقون و قل لہ: علیک الکیس الکیس! فأتی الرجل عمر فآخبرہ، فبکی عمر و قال: یا رب ما آلو إلا ما عجزت! یا رب ما آلو إلا ما عجزت!)۔ اسی مقام میں صاحب انجاء الحاجہ نے طبرانی کبیر کی ایک اور حدیث نقل کی ہے جو عثمان ابن حنیف رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس روزانہ اپنی کچھ ضرورت لے جایا کرتا تھا، مگر آپ رضی اللہ عنہ اس کی طرف توجہ نہیں فرماتے تھے۔ تب عثمان ابن حنیف رضی اللہ عنہ نے اس کو وہی حدیث توسل سکھائی اور دعاء کا طریقہ بھی حسب روایت سابق بتلادیا، جیسا ہی ایک دفعہ پڑھ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس گیا ہے آپ نے اسکی حاجت نہایت توجہ سے سن کر پوری فرمائی۔

انبیاء علیہم السلام کے علاوہ اولیائے کرام سے بھی ان کی حیات توسل و امداد لینا اور ان کی دعاء سے لوگوں کا کام نکالنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم شریف میں وارد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو حضرت اویس قرنی رحمہ اللہ تعالیٰ سے امت کی مغفرت کے لئے دعاء چاہنے کے متعلق حکم فرمایا تھا۔ اور صحیح بخاری شریف کی کتاب الجہاد باب من استعان بالضعفاء و الصالحین فی الحرب میں مصعب بن سعد سے مروی ہے: قال رأى سعد ان نه فضلا على من دونه فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم هل تنصرون و ترزقون إلا بضعفائکم۔ یعنی سعد رضی اللہ عنہ نے اپنے کو دوسروں پر کرم سمجھا، جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہوا کہ تم کو جو رزق و مدد دی جاتی ہے وہ سب مایہ ضعیفوں کی برکت سے ہے۔ اس حدیث کی شرح میں عینی جلد ۲ صفحہ ۳۰ میں لکھتے ہیں: و اخبر صلی اللہ علیہ وسلم ان بدعائهم ینصرون و یرزقون لأن عبادتهم و دعاءهم اشد اخلاصاً و اکثر خشوعاً لخلو قلوبهم من التعلق بزخرف الدنيا و زینتها و صفاء ضمائرهم عما یقطعهم عن اللہ تعالیٰ فجعلوا ہشہم واحدا فزکت اعمالہم و أجیب دعاؤہم۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ

فرمان مبارک اس لئے ہے کہ اولیاء اللہ نے چونکہ دنیا میں عیش و عشرت کو چھوڑ کر ریاضت و مجاہدہ سے اپنے کو اللہ کے لئے وقف کر دیا ہے اور جو عبادات و مجاہدے یہ کرتے ہیں وہ غلو ص دل سے خاص خداوندِ عالم کے لئے نہایت مجزو و انعکسہ کے ساتھ ہوا کرتی ہیں، اس لئے ان کے اعمال پاک و صاف ہوتے ہیں اور اللہ پاک ان کی دعا قبول فرماتا ہے۔ اگرچہ یہ لوگ بظاہر ضعیف و متکسر الحال معلوم ہوتے ہیں مگر خداوندِ عالم انہیں کے برکت و دعا سے اہل عالم کو رزق عطاء فرماتا ہے اور سارے کام بناتا ہے۔ اس حدیث کے بعد بخاری شریف میں ایک دوسری حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ جب لوگ جہاد کریں گے تو پوچھا جائے گا کہ کیا تم میں صحابہ ہیں؟ جب اُن میں صحابہ ہوں گے تو انہیں کی برکت سے فتح نصیب ہوگی۔ پھر اس کے بعد ایک زمانہ آئے گا کہ جس میں تابعین پوچھے جائیں گے اور انہیں کی برکت سے فتح ہوگی، اس کے بعد ایک زمانہ ایسا آئے گا جس میں توح تابعین پوچھے جائیں گے اور انہیں کی بدولت مسلمانوں کو فتح ہوگی۔ حدیث شریف یہ ہے:

عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: یأتی زمانٌ یغزو فِئام من الناس فیقال فیکم من صحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیقال نعم فیفتح لہم ثم یأتی زمان فیقال فیکم من صحب اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیقال نعم فیفتح لہم ثم یأتی زمان فیقال فیکم من صحب اصحاب اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیقال نعم فیفتح۔ صحیح بخاری شریف کے باب الاستفتاء میں انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کان اذا قعطوا استسقی بالعباس بن عبد المطلب قال اللهم انا کما فتوسل الیک بنینا فتسقنا وانا نتوسل الیک بعم بنینا فاسقنا قال فیسقون۔ یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ قسط کے زمانہ میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے توسل سے بارش کے لئے دعا کرتے تھے کہ: اے خداوندِ تعالیٰ ہم تیرے پاس اپنے نبی کریم علیہ السلام کے توسل سے پانی مانگا کرتے تھے اور تو پانی برسیا کرتا تھا، اب ہم تیرے پاس اپنے نبی کے چچا کے وسیلہ سے پانی مانگتے ہیں تو ہم پر پانی برسا! راوی کہتے ہیں کہ آپ کی اس دعا سے پانی برسنے لگا۔ اور عینی شرح بخاری کی جلد ۲ صفحہ ۲۲۰ میں اس حدیث کی شرح میں ہے: قال فارخت السماء شتایب مثل الجبال حتی انحصبت الارض و عاش الناس۔ یعنی اس دعا سے پہاڑوں کی طرح ابر آیا اور اس کثرت سے بارش ہوئی اور اتنی سرسبزی ہوئی کہ اچھی ارزانی ہوگئی۔

پس ان آیات قرآنی و احادیث صحیحہ سے یہ بات بخوبی ثابت ہو جاتی ہے کہ مخلوقِ الٰہی میں سے انبیاءِ علیہم السلام و اولیاءِ کرام سے اپنی ضروریات میں مدد چاہنا اللہ کے پاس ان کا وسیلہ لینا، ان سے دعا کی درخواست کرنا ان کی عین حیات اور بعد ممات بلکہ انبیاءِ علیہم السلام سے تو ان کی قبل ولادت بھی شرعاً درست ہے۔ چنانچہ عقائد اہل سنت و جماعت میں کراماتِ اولیاء کی حقانیت کی تفصیل میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اولیاءِ کرام کی توبہ سے انسان کو مصیبت سے نجات ملتی ہے، اور دشمنوں پر کامیابی حاصل ہوتی ہے، ضرورتیں پوری ہوتی ہیں اور مشکلیں آسان ہو جاتی ہے۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ انوار محمدی کے صفحہ ۲۲۰ میں

ہے : و کرامات الأولیاء حق فظہر الکرامة علی طریق نقض العادة للولی من قطع المسافة البعيدة فی المدة القلیلة و ظهور الطعام و الشراب عند الحاجة و المشی علی الماء و الطیران فی الهواء و کلام الجماد و العجماء و اندفاع المتوجه من البلاء و کفایة المہم عن الأعداء و غیر ذلک من الأشياء - پس صورت مسئلہ میں بزرگان دین سے دعا کی درخواست کرنا شرعاً جائز ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔ (صفحہ ۳۴۶ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلا شرط بطور دل بہلائی کے گنبد کھیلنا جائز ہے یا نہیں ؟ اگر نہیں ہے تو اس کی دلیل کیا ہے ؟ اور اس کا مرتکب کس درجہ کا گنہگار ہے ؟

الجواب

گھوڑے کی سواری ، تیر اندازی وغیرہ فنون حرب ، اور اپنی زوجہ سے خوش طبعی کرنے کے سوا باقی تمام کھیل شرعاً مکروہ تحریمی یعنی حرام ہیں ۔ درمختار کتاب الخمر و الاباح باب الاستبراء میں بحوالہ حدیث صحیح ہے : و کرہ کل لہو لقولہ علیہ السلام " کل لہو لمسلم حرام الا ثلاثۃ ملاعبۃ اہلہ و تأدیبہ بغرسہ و مناضلۃ بقوسہ "۔ اور فتاویٰ عالمگیری کی کتاب الکراہۃ باب فی الغناء و اللہو میں ہے : و کل لہو ما سوی الشطرنج حرام بالإجماع و اما الشطرنج فاللعب بہ حرام عندنا - پس صورت مسئلہ میں دل بہلائی کے لئے گنبد کھیلنے والا مرتکب حرام ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کفار و مشرکین کو قرآن کی تعلیم دینا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

بفرض ہدایت ، زبانی تعلیم دینا درست ہے ۔ اور بغیر غسل کے قرآن پاک کو ہاتھ لگانا درست نہیں ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب غاس میں ہے : قال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ اعلم النصرانی الفقہ و القرآن لعلہ یمتدی و لا یمس المصحف و ان اغتسل ثم مس لا بأس کذا فی المنلقط - فتاویٰ قاضیوں کی کتاب السیر و الجہاد میں ہے : و لا بأس بتعلیم القرآن الکفرۃ - کبیری شرح منیۃ المصلی مطبوعہ ممبئی صفحہ ۳۶۵ تحت میں ہے : و لا بأس بتعلیم القرآن الکافر او الفقہ رجلہ ان یمتدی لکن لا یمس المصحف ما لم یغتسل و هذا قول محمد و عن ابی یوسف لا یمسہ من غیر فصل - فتاویٰ

قاضیان کی کتاب الخطر و الاباح فصل التبیح و السلام میں ہے: کافر من اهل الذمة او من اهل الحرب طلب من مسلم ان يعلمه القرآن و الفقه قالوا لا بأس ان يعلمه القرآن و الفقه فی الدین لأنه عسی ان یهدی الی الاسلام فیسلم الا ان الکافر لا یمس المصحف - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مزامیر و رگ کو اس وجہ سے حلال کرتا ہے کہ چشتیہ طریقہ کے مشائخین اس کو جائز رکھتے ہیں ۔ اور زید مساجد وغیرہ مقامات متبرکہ میں مزامیر یعنی ستار و سارنگی وغیرہ ساز کے ساتھ وعظ کرتا ہے ۔ کیا زید کا یہ قول و فعل شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

گانا اور ساز سنا شرعاً حرام ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الخطر الاباح میں ہے: و فی البزازیة استماع صوت الملاهی کضرب قصب و نحوه حرام لقوله علیه السلام: استماع الملاهی معصیة و الجلوس علیها فسق و التلذذ بها کفر ۔ ای بالنعمة فصرف الجوارح الی غیر ما خلق لأجله کفر بالنعمة لا شکر فالواجب کل الواجب ان یجتنب کئی لا یسمع لما روی اتہ علیہ السلام أدخل إصبه فی أذنه عند سماعه ۔

صوفیہ کرام میں جو بزرگوار کہ پابند شرع و پرہیزگار ہیں اور دنیاوی لہو و لعب کی طرف ان کا میلان نہیں ہے ایسے حضرات کو محبت الہی اور شوق و وصال محبوب حقیقی میں لگانا سننے کی اگر ایسی ہی حاجت ہو جیسے مریض کو دوا کی تو ایسی حالت میں ان بزرگواروں کو کم از کم مندرجہ ذیل چھ (۶) شروط کے ساتھ گانا سنا مباح ہے ورنہ نہیں:

- ۱۔ ان بزرگواروں کی جماعت میں گاتے وقت کوئی بے ریش مرد نہ ہو ۔
- ۲۔ تمام ایک ہی جنس اور ایک ہی مشرب کے اصحاب ہوں اور ان کی محفل میں اہل دنیا میں سے کوئی نہ ہو ، اور نہ کوئی فاسق یعنی بدکار ہو ، اور نہ کوئی عورت ہو ۔
- ۳۔ گانے والا خالصاً للہ گلے اور اس کو اجرت یا کھانے کی امید و طلب نہ ہو ۔
- ۴۔ یہ بزرگوار گانے کے مقام میں کھانا کھانے کے لئے یا کوئی فتوحات حاصل کرنے کیلئے جمع نہ ہوئے ہوں ۔
- ۵۔ گانے کی محفل میں جب وجہ کی حالت میں کھڑے ہو جائیں تو مغلوب الحال یعنی بے خود ہو کر کھڑے ہوں ۔
- ۶۔ اسی وجہ کو ظاہر کریں جو سچا ہو ۔

بعض بزرگوں کا قول ہے کہ جھوٹا وجد غیبت سے بھی زیادہ سخت ہے ۔ حضرت سر السطی رحمہ اللہ ہے

وہر کی یہ کیفیت بیان فرماتے ہیں کہ وہر کرنے والا اس طرح بے خود ہوجائے کہ اگر اس کے چہرہ پر تلوار ماری جائے تو اس کو کوئی تکلیف محسوس نہ ہو۔

فتاویٰ خیرہ جلد ۲ صفحہ ۱۷۹ میں ہے: ان کان السماع سماع القرآن او الموعظة فيجوز ويستحب و ان كان سماع غناء فهو حرام لان التغني واستماع الغناء حرام اجمع عليه العلماء وبالقوا فيه۔ و من اباحه من المشايخ الصوفية فلمن تغلى عن الهوى وتغلى بالتقوى واحتاج الى ذلك احتياج المريض الى الدواء وله شرائط: احدها ان لا يكون فيهم امرء۔ الثانی ان لا يكون جميعهم الا من جنسهم ليس فيهم فاسق ولا اهل الدنيا ولا امرأة۔ والثالث ان تكون ذیة القوال الاخلاص لا اخذ الاجر والطعام۔ والرابع ان لا يجتمعوا لاجل الطعام او فتوح۔ والخامس لا يقومون الا مغلوبين۔ والسادس لا يظهرون وجدا الا صادقين وقال بعضهم الكذب في الوجد اشد من الغيبة كذا وكذا سنة۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الحظر والاباح میں ہے: وقال السري شرط الوجد في الغناء ان يبلغ الى حد لو ضرب وجهه بالسيف لا يشعر فيه بوجع اه۔

مزامیر و آلات سماع کا بھی یہی حال ہے کہ جو لوگ عیش و عشرت اور لو و لعب کے طریقہ پر سنے اور استعمال کرتے ہیں ان کے لئے درست نہیں ہے، اور جو بزرگوار اذیاد محبت الہی و توجہ الی اللہ کا ذریعہ جان کر سنے ہیں ان کے لئے مباح ہے۔ فتاویٰ خیرہ کے اسی صفحہ میں ہے: و قد صنف الفقهاء في ذلك مصنفات كثيرة وكذلك اهل التصوف و اجمع عبارة فيه ما قاله بعضهم و قد سئل عن السماع بالبراع وغيره من الآلات المطربة هل ذلك حلال او حرام؟ قد حرمه من لا يعترض عليه لصدق مقاله و اباحه من لم ينكر عليه لقوة حاله فمن وجد في قلبه شيئا من نور المعرفة فليقدم و الا فرجوعه الى ما نهاه عنه الشرع اسلم و احکم۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب الحظر والاباح میں ہے: اقول و هذا يفيد ان آلات اللہو ليست محرمة لعينها بل لقصد اللہو منها اما من سامعها او من المشتغل بها و به تشعر الإضافة أ لا ترى ان ضرب تلك الآلات بعينها حل تارة و حرام اخرى باختلاف النية و الأمور بمقاصدها و فيه دليل لسادتنا الصوفية الذين يقصدون بسماعها اموراً هم اعلم بها فلا يبادر المعترض بالإنكار كى لا يعرهم برکتهم فانهم السادات الأخيار أمدنا الله بامداداتهم و اعدا علينا من صالح دعواتهم و برکاتهم۔

پس صورت مسئلہ میں زید اگر ان صوفیہ کرام کی جیسی باطنی حالت رکھتا ہے تو شروط مندرجہ بالا کی پابندی کے ساتھ اس کے لئے مزامیر و سماع مباح ہیں۔ مگر زید کا مسجد میں ان حرکات کے ساتھ وعظ کرنا آداب مسجد کے خلاف اور قطعی حرام ہے۔ کیونکہ مساجد، نماز و اذکار و اوراد کے لئے بنائی گئی ہیں نہ کہ غناء و طرب کے لئے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الکراہۃ باب غاس میں ہے: و السادس ان لا يرفع فيه الصوت من غير ذكر الله تعالى۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض اشخاص نماز وتر کے بعد ایک سجدہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ رشد کا بتایا ہوا ہے اور اس کا نام سجدۂ طاق ہے۔ کیا یہ شرعاً درست ہے ؟

الجواب

اس سجدہ کا شریعت میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔ اللہ سجدۂ شکر کا مستحب ہونا ثابت ہے۔ مگر اس کو بھی نماز کے بعد اداء کرنا مکروہ تحریمی بتایا گیا ہے کیونکہ اس سجدہ کو نماز سے مصل اداء کرنے سے جاہل لوگ یہ یقین کر لیتے ہیں کہ یہ واجب ہے یا سنت۔ اور جو مباح فعل ایسا ہے کہ اس کی ادائی سے عام لوگوں کو اس کے واجب یا سنت ہونے کا شبہ گزرتا ہے شرعاً مکروہ تحریمی ہے۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب سجدہ تلاوت میں ہے: و سجدۃ الشکر مستحبة و بہ یفتی لکنہا شکرہ بعد الصلاة لأن الجہلۃ یعتقدونہا سنۃ او واجبة و کل مباح یؤدی الیہ فمکروہ۔ رد المحتار میں ہے: و حاصلہ ان ما لیس لہا سبب لا تکرہ ما لم یؤد فعلہا الی اعتقاد الجہلۃ منبتہا کالتی یفعلہا بعض الناس بعد الصلاة و رأیت من یوافظ علیہا بعد صلاة الوتر و یدکر ان لہا اصلا و سنداً فذکرت لہ ما ہذا فترکھا۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چلم و برسی وغیرہ کا کھانا جو اہل قرابت میں تقسیم ہوتا ہے جن میں بعض محتاج اور بعض خوشحال ہوتے ہیں، کیا یہ شرعاً درست ہے ؟ اور کیا طعام ایصالِ ثواب، فقراء و مساکین کے سوا اہل قرابت کو کھلایا جاسکتا ہے جیسا کہ ہمارے ملک کا رواج و دستور ہے ؟

الجواب

میت کو ثواب پہنچانے کی نیت سے جو کھانا کھلایا جاتا ہے وہ فی الحقیقت میت کی جانب سے صدقہ ہے۔ صدقہ کے مستحق فقراء و مساکین ہیں، اس لئے اہل قرابت میں جو حاجت مند ہیں پہلے ان کو کھلانا چاہئے ان کے بعد بیرونی فقراء و مساکین کو دیا جائے۔ اگر اہل قرابت میں کوئی ایسا غنی یعنی مالک نصاب ہے جس کے اہل و عیال بہت ہیں تو اس کو بھی دے سکتے ہیں۔ ان کے سوا دوسرے اشخاص کو بھی اگر ثواب کی نیت سے کھلائیں تو کھلا سکتے ہیں۔ فتاویٰ قاضیان مضبوطہ بر حاشیہ عالمگیری جلد ۱، کتاب الحبۃ فصل فی الصدق میں ہے: رجل تصدق عن المیت و دعا لہ قالوا یجوز ذلک و یصل الی المیت لما جاء فی الاخبار ان الحی اذا تصدق عن المیت بعث اللہ تعالیٰ تلک الصدقة الیہ علی طبق من النور۔ ہدایہ اولین مصطفائی کے صفحہ ۲۷۷، کتاب الحبۃ فصل فی الصدق میں ہے: و لا رجوع فی الصدقة لأن المقصود ہو الثواب و قد حصل و کذلک اذا تصدق علی غنی استحساناً لأنه قد یقصد بالصدقة علی الغنی الثواب و قد

حاصل و کذا اذا رهب لفقير لأن المقصود هو الثواب و قد حصل - کتاب مطبوعہ بر حاشیہ فتح القدیر مصری جلد ۱ صفحہ ۵۱۶ کتاب الہدیۃ فصل فی الصدقہ میں ہے : ثم التصدق علی الغنی یکون قریۃ یمسح بہا الثواب فقد یکون غنیاً یمسح نصاباً و له عیال کثیر و الناس یتصدقون علی مثل هذا لنیل الثواب - و اللہ اعلم بالصواب . (صفحہ ۵۰۲ ، ۳۸۲ و ۵۰۳ بھی دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ احادیث " السلام علیکم " کہتے ہیں اور شیعہ " سلام علیکم " کہتا کرتے ہیں - ان دونوں میں بہتر کیا ہے ؟ اور بچوں ، بزرگوں اور عورتوں پر سلام کا کیا ایک ہی طریقہ ہے ؟ یا اس میں کوئی فرق ہے ؟ " آداب " ، " قدوسی " ، " تسلیم " ، " کورنش " وغیرہ الفاظ جو استعمال کئے جاتے ہیں کیا ان سے سلام مسنون ادا ہو جاتا ہے ؟ اور بزرگوں پر اگر " السلام علیکم " کہا جائے تو اکثر ناخوش ہوتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ برابر والوں پر سلام کرنے کا طریقہ ہے ، بزرگوں کی خدمت میں آداب عرض کرنا چاہئے - کیا یہ قول درست ہے ؟

الجواب

" السلام علیکم " الف لام کے ساتھ کرنا بہتر ہے - اور بغیر الف لام کے تنوین کے ساتھ کرنا بھی درست ہے - سلام میں عورتیں ، بچے ، بڑے سب مساوی ہیں ، سب پر السلام علیکم کرنا چاہئے - آداب ، بدعت ، قدوسی ، تسلیم ، کورنش وغیرہ کہنے سے مسنون سلام ادا نہیں ہوتا - کثر المباد صفحہ ۳۳۸ میں ہے : فی الظہیریۃ و لفظۃ السلام فی المراضع کلھا " السلام علیکم " او " سلام علیکم " بالمتوین - و بدون ہذین اللفظین کما یقول الجہال لا ینکفی سلاما - فالگیری جلد ۵ صفحہ ۲۲۵ کتاب الکراہۃ باب سلج میں ہے : و لو قال المبتدی " سلام علیکم " او قال " السلام علیکم " فلم یجیب ان یقول فی الصورتین سلام علیکم و له ان یقول السلام علیکم و لكن الألف و اللام أولی کذا فی التاتاریخانیۃ - صفحہ ۲۲۳ میں ہے : ینبغی لمن یسلم علی احد ان یسلم بلفظ الجماعۃ و كذلك الجواب کذا فی السراجیۃ .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف " أنتم أعلم بأمر دُنیاکم " کس کتاب میں ہے ؟ اور اس کا مطلب کیا ہے ؟

الجواب

یہ حدیث شریف صحیح مسلم شریف جلد دوم مطبوعہ افصح الطابع دہلی کی کتاب الفضائل صفحہ ۲۶۳ باب

و حرب اثمیل ما قالہ شرعاً دون ما ذکرہ صلی اللہ علیہ وسلم من معاش الدنیا علی سبیل الرئی میں ہے : حدثنا ابو یکر بن ابی شیبہ و عمرو الناقد کلہما عن الاسود بن عامر قال ابو یکر نا اسود بن عامر قال نا حماد بن سلمة عن هشام بن عروة عن ابيه عن عائشة و عن ثابت عن انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم مر بقوم یلقحون فقال لو لم تفعلوا لصلح قال فخرج شیباً فمر بہم فقال ما لنخلکم قالوا قلت کذا و کذا قال انتم أعلم بامر ربناکم - یعنی آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ کسی نخلستان کے پاس سے گزرے ، اس وقت لوگ مجور کے تر درخت کا پھول بادہ درخت کے پھول پر ڈال رہے تھے (جس کو تاثیر یا تنقیح کہتے ہیں) ، آپ نے فرمایا کہ اگر ایسا نہ کیا جائے تو ہسڑ ہے ۔ لوگوں نے چوڑ دیا ، اس کے ترک سے درختوں پر بار اچھا نہیں آیا ۔ جب دوبارہ آپ علیہ السلام کا گزرا دھر سے ہوا تو بار کی ناقص حالت دیکھ کر آپ نے سب دریافت کیا ؟ لوگوں نے جواب دیا کہ آپ کے فرمانے سے ہم نے تر کا پھول ڈالنا چھوڑ دیا اس لئے بار ناقص ہو گیا ۔ جب آپ نے فرمایا کہ - تم دیادی معاملات کو بہتر جانتے ہو ، اپنی مصیلت کے موافق کام کرو ، میں بھی تمہاری طرح انسان ہوں ، جب کوئی دینی معاملات تم کو بتاؤں تو تم عمل کرو ، اور جو بات اپنی رائے سے دنیاوی امور میں بتاؤں اس میں تم کو اختیار ہے ۔ پس علماء کا قول یہ ہے کہ آپ نے جو بات شریعت کے متعلق فرمائی ہے وہ واجب العمل ہے اور دنیاوی معاملات میں جو آپ کا نیک مشورہ ہے اس پر عمل کرنے کے متعلق لوگوں کو اختیار دیا گیا ہے ۔ چنانچہ اس کے قبل کی حدیث میں ہے : **إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ إِذَا أَمَرْتُكُمْ بِشَيْءٍ مِّنْ دِينِكُمْ فَخُذُوا بِهِ وَإِذَا أَمَرْتُكُمْ بِشَيْءٍ مِّنْ رَّأْيِي فَأَمَّا أَنَا بَشَرٌ - قَالَ عِكْرِمَةُ أَوْ نَحْوُ هَذَا - قَالَ الْمُعَمَّرِيُّ فَتَقَضُّتْ وَلَمْ يَشْك -** اس کے قبل کی حدیث میں ہے : **فَقَالَ** ان کان ینفعهم ذلک فلیضعوه فانی انما ظننت ظناً فلا تتواخذونی بالظن و لكن اذا حدثتکم عن اللہ شیئاً فخذوا به فانی لن اکذب علی اللہ عز وجل - امام نووی رحمہ اللہ کہتے ہیں : **قال العلماء قوله** صلی اللہ علیہ وسلم **"من رأی ای فی امر الدنیا و معاشها لا علی التشريع فاما ما قاله بالاجتهاد** صلی اللہ علیہ وسلم **و راءه شرعاً یجب العمل به و نیس تأثیر النخل من هذا النوع بل من النوع المذكور قبله مع ان لفظة "الرأی" إنما أتت بها عکرمة علی المعنی لقوله فی آخر الحديث " قال عکرمة او نحو هذا " فلم یخبر بلفظ النبی صلی اللہ علیہ وسلم محققاً قال العلماء و لم یکن هذا القول خبراً و انما کان ظناً کما بینہ فی هذه الروایات قالوا و رأیه صلی اللہ علیہ وسلم فی امور المعاش و ظنه کثیره فلا یمتنع وقوع مثل هذا و لا نقص فی ذلک و سببه تتعلق هممه بالآخرة و معارفها - و اللہ اعلم ۔**

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر شیخ ہے ۔ اس نے ایک مکان کے لڑکے کو متبیین بنا لیا ہے ، اور اس کا نام اپنے کسی سلسلہ کے موافق رکھا ہے ۔ کیا بچہ کا نام اسی کے سلسلہ کا رکھا جائے جس کا کہ یہ صلی لڑکا ہے ؟ یا آغوشی میں لینے والا اس کو بدل کر اپنے سلسلہ کا نام رکھ سکتا ہے ؟

الجواب

نام رکھنے کا حق باپ کو ہے ۔ اگر باپ کا رکھا ہوا نام اچھا نہیں ہے تو دوسرے اشخاص اس کو بدل کر اچھا نام رکھ سکتے ہیں ۔ کیونکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ و سلم کی عادت مبارک تھی کہ آپ برے نام بدل کر اچھے نام رکھا کرتے تھے ۔ پس صورت مسئلہ میں اگر اس لڑکے کا نام اس کے باپ نے اچھا نہیں رکھا ہے تو بکر اس کو بدل سکتا ہے ۔ پٹھان جو اپنے نام کے بعد " خاں " کا لفظ شریک کرتے ہیں یہ خطابی لفظ ہے نام کے ساتھ اس کی پابندی ضروری نہیں ہے ۔ احیاء العلوم طبع مصر جلد ۲ صفحہ ۱۳۴ حقوق الوالدین و الولد میں ہے : قال صلی اللہ علیہ و سلم من حق الولد علی الوالد ان یحسن ادبہ و یحسن اسمہ ۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الطہر و الاباح میں ہے : و کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم یغیر الاسم القبیح الی الحسن جاءہ رجل یشی امرم فسماء زرعۃ و جاءہ آخر اسمہ المضطجع فسماء المنبعث و کان لعمر رضی اللہ عنہ بنت تسمى عاصیۃ فسماہا جمیلۃ ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی کسین (طوائف) ناچ گانے کے کمائے ہوئے روپیہ سے کھانا پکا کر دعوت کرے تو کیا اس کی دعوت کا کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر نلچ گانے کی اجرت ٹھہرا کر اس کے معاوضہ میں روپیہ حاصل کیا ہے تو ایسے روپے کی دعوت کا کھانا حرام ہے ۔ اور اگر بلا تقرر کے کسی نے گانا سنکر اپنی خوشی سے دے دیا ہے یا کسی اور جائز طریقہ سے آئے ہوئے روپیوں سے دعوت کی ہے تو اس کا کھانا درست ہے ۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الطہر و الاباح فصل فی البیع میں ہے : فی المواہب و یحرم علی المغنی و النائحۃ و القوال اخذ المال المشروط دون غیرہ ۔ اسی جگہ ہے : و فی المجتبئ ما تأخذہ المغنیۃ علی الغناء ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب الہدایا و الضیافات میں ہے : آکل الربا و کاسب العرام اھدی الیہ او اضافہ و غالب مالہ حرام لا یقبل و لا یأکل ما لم یخبرہ ان ذلک المال اصلہ حلال ورثہ او استقرضہ و ان کان غائب مالہ حلالا لا بأس یقبل ہدیثہ و الاکل منها کذا فی الملتقط ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہنود کی طرح نکا (بنو) لگاتی ہے اور گانے بجانے کا پیشہ کرتی ہے ، اور باوجود اس کے اپنے آپ کو مسلمان بتاتی ہے ۔ اگر یہ مر جائے تو کیا اس کی تجسیر و تکفین مسلمانوں کی حرج کی جائے گی ؟ اور تہ حیات اس کا شمار مسلمانوں میں ہوگا ؟

الجواب

اگر کوئی مسلمان کافروں اور مشرکوں کی مخصوص مذہبی علامات جیسے زندہ باندھنا، یا ٹیکہ لگانا، یعنی تھک لگانا اختیار کرے تو شرعاً وہ کافر ہے۔ کیونکہ اس نے مؤمن ہونے کے باوجود شرک و کفر کی علامات اپنے پر جاری کی ہیں جس کی وجہ سے دیکھنے والے اس کو کافر و مشرک سمجھتے ہیں، کیونکہ یہ چیزیں تکذیب و انکار دین اسلام کی علامات ہیں۔ شرح عقائد نسفی مطبوعہ مطبع انوار محمدی کے صفحہ ۱۹۵ میں ہے: کما فرضنا ان احدا صدق بجمیع ما جاء به النبی صلی اللہ علیہ وسلم و اقر به ر عمل و مع ذلک شد الزنار بالاختیار او سجد للصنم بالاختیار نجعلہ کافراً لما ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل ذلک علامة التکذیب و الانکار۔ پس صورت مسئلہ میں اگر یہ عورت مرے کے قبل ان کفریات سے توبہ و استغفار کر کے مرے اور مرتے دم تک کلمہ توحید پر قائم رہے تو اس کی تمیز و تکفین مسلمانوں کے طریقہ پر کرنا اور اس پر تہا جنازہ پڑھنا اور اسے مسلمانوں کے قبرستان میں دفنانا درست ہے۔ عقائد نسفی طبع یوسفی کے صفحہ ۱۱۵ میں ہے: و یصلی علی کل بر و فاجر اذا مات علی ایمان للجماع و لقوله علیہ السلام " لا تدعوا الصلاة علی من مات من اهل القبلة "۔ تفسیر احمدی مطبوعہ ممبئی کے صفحہ ۳۷۱ میں ہے: من استقر علی کلمۃ الاسلام الی آخر الوقت یجوز الصلاة علیہ و ان کان یحتمل ان یسبق علیہ الکتاب و یرج من الدنیا کافراً۔ و من استقر علی کلمۃ الکفر الی آخر الوقت لم یجز علیہ الصلاة و ان کان یحتمل ان یسبق علیہ الکتاب فیموت مؤمناً۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین ہنود مثلاً، دودھ، دہی وغیرہ خود دینی اشیاء جو اپنے برتنوں میں تیار کر کے فروخت کرتے ہیں، کیا مسلمانوں کے لئے ایسی اشیاء کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

درست ہے۔ مگر پرہیزگار شخص کے لئے ہر بنائے تقویٰ و احتیاطاً احتراز بہتر ہے۔ نصاب الاحتساب باب عاشر میں ہے: و ما ابتلینا به من شراء السمن و الخل و اللبن و الجبن و مائر الماشعات من الہنود علی احتمال تلوث اوانیہم فان نساء ہم لا یتوقین عن السرقة و کذا یأکون لحم ما قتلوه و ذلک کلمہ میتة فعلى المحتسب ان لم یجد بداً منهم ان یستوثق علیہم ان یجتنبوا عن السرقة و المیتة فان شق علیہم یأمرهم ان یعطوا اوانیہم مسلماً یغسلها او یغسلوا ایدیہم بمرأی من مسلم و الا فالإباحة فتویٰ و التحرر تقویٰ۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب رابع عشر میں ہے: و لا بأس بطعام المجوس کلمہ الا الذبیحة فان ذبیحتہم حرام۔ قرآنہ الروایۃ میں ہے: فی متفرقات دستور القضاۃ عن

البنایع لا بأس بعبادة اهل الذمة و حضور جنازتهم و اكل طعامهم و المعاملة معهم و فی المضمرات لا یکره للمسلم ان یعزیه و یعود مرضاهم و یأکل من طعامهم - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم کی افضلیت کے قائل ہیں مثلاً شیعیسی وغیرہ، کیا ان کے ساتھ راہ و رسم رکھنا اور ان کی مجالس میں جانا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایسے اشخاص اہل سنت کے پاس بدعتی ہیں۔ ان سے راہ و رسم رکھنے اور ان کی مجالس میں شریک ہونے سے احتراز کرنا چاہئے۔ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۹۲ میں ہے: و ان کان یفصل علیاً کرم اللہ وجہہ علی ابی بکر رضی اللہ عنہ لا یکون کافراً الا انه مبتدع۔ رد المحتار جلد ۳ صفحہ ۲۰۲ باب المرتد میں ہے: و ان کان یفضل علیاً عنہما فهو مبتدع۔ شرح مقاصد جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و المبتدع هو من خالف فی العقیدة طریقة اهل الحق و هو کالفاسق۔ شرح میں ہے: و حکم المبتدع البقض و العداوة و الإعراض عنه و الإهانة و الطعن و النعمن و کراهیة الصلاة خلفه۔ و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص بزرگوں کے لئے بمرض ایصالِ ثواب کچھ کھانا پکا کر غریب کو کھلائے، جیسے نیاز حضرت شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ وغیرہ، یا اپنے کسی عزیز کے انتقال کے بعد فاتحہ سیوم و دہم و چہلم وغیرہ کرے اور مولود خوانی کرائے، تو کیا ایسا شخص شرعاً بدعتی و گنہگار ہے یا نہیں ؟

الجواب

اگر کوئی شخص کچھ میل خیر کرے، مثلاً نماز پڑھے یا روزہ رکھے یا صدقہ دے یا کھانا پکا کر کھلائے یا وعظ و نعت خوانی کی مجالس منعقد کرائے اور اس عمل سے اس کی یہ غرض ہو کہ اس کا ثواب بزرگان دین یا اپنے عزیز و اقارب کی ارواح کو پہنچے، تو اس کا یہ فعل شرعاً جائز ہے۔ اور اس کی نیت موافق خداے پاک اس کا ثواب ان ارواح کو ایصال فرماتا ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۶۱ میں ہے: لادنسان ان یجعل ثواب عملہ لتغیرہ صلاة او صوما او صدقة او غیرہا کذا فی الہدایة۔ اسی صفحہ میں ہے: و فی انہجر من صام او صلی او تصدق و جعل ثوابہ لغیرہ من الاموات و الاحیاء جاز و یصل ثوابہما الیہم عند اهل السنة و الجماعة کذا فی البدائع۔ در مختار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الحج باب الحج عن الغیر میں ہے:

الأصل ان كل من اتى بعبادة ما نه جعل ثوابها لغيرها و ان نواها عند الفعل لنفسه كظاهر الدلالة - رد المحتار میں ہے : (قوله بعبادة ما) ای سواء كانت صلاة او صوما او صدقة او قراءة او ذكرا او طوافا او حجا او عمرة او غير ذلك من زيارة قبور الانبياء عليهم الصلاة والسلام و الشهداء و الصالحين و تكفين الموتى و جميع انواع البر كذا في الهندية - پس صورت مسئلہ میں بمرض الصلوات ثواب ارواح بزرگان و ارواح اہل قربت کھانا پکا کر فقراء و مساکین وغیرہ کو کھلانا اور ایسا مولود شریف پر کھانا کہ جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی میلاد شریف کا ذکر اور آپ کی منقبت ہو ، یا اکابر دین کا ذکر غیر اور ان کے خصالی حمیدہ کا تذکرہ ہو شرعاً درست ہے ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

(تفصیل کے لئے صفحہ ۳۵۲ ، ۳۶۹ ، ۳۷۷ بھی ملاحظہ ہو)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی خفی شخص کسی غیر مقلد کے کہنے سے آمین باہر و رفع یدین کرنے لگے تو کیا شرعاً جائز ہے ؟ اور کیا کوئی مقلد کسی مسئلہ میں اپنے امام کے مذہب کے خلاف عمل کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

نا واقف و عاقل شخص کے لئے تمام مسائل میں اپنے امام کی تقلید کرنا واجب ہے ۔ مقلد ہو کر اگر کسی مسئلہ میں اپنے امام کے مذہب کے خلاف عمل کرے تو یہ شرعاً نا درست و باطل ہے ۔ ذو المناصب شیخ ابن حایب نے مختصر اصول میں لکھا ہے : و لا يرجع عن قول المجتهد بعد توقيده اتفاقا - فاضل عتد الملہ و الدین نے شرح مختصر اصول میں لکھا ہے : اذا عمل انعامی بقول مجتهد في حكم مسئلة فليس له الرجوع عنه الى غيره - رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۳۵ میں ہے : و ان الرجوع عن التقليد بعد العمل باطل - غیر مقلدین چونکہ مذاہب اربعہ اہل سنت کے خلاف ہیں اس لئے ان کی اتباع و پیروی نہ کرنے پر علمائے اہل سنت کا اجماع و اتفاق ہے ۔ الاشیاء و النظائر میں ہے : و ما خالف الاثمة الاربعة مخالف للاجماع و ان كان فيه خلاف لغيرهم و قد صرح في التحرير ان الاجماع انعقد على عدم العمل بمذهب مخالف للاربعة لانضباط مذاهبهم و انتشارها و كثرة اتباعهم - تفسیر احمدی میں ہے : قد وقع الاجماع على ان الاتباع انما يجوز لاربع فلا يجوز لاتباع لمن حدث مجتهدا مخالفا لهم - (صفحہ ۳۷۷ دیکھا جائے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مولے چندی کی گھنٹیاں یا گھنٹی کا توڑہ یا کنجیوں کی زنجیر

وغیرہ کا استعمال مردوں کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ اسی طرح ریشمی جامناز پر نماز پڑھنا، یا ریشمی پتے میں کپڑے باندھنا، یا قرآن کے جزدان، اور روپیوں کی تھیلی ریشمی کپڑے کی سلوانا جو از قسم لباس نہیں ہے شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

یہ چیزیں مردوں کے لئے مباح تو ہیں مگر ایسے مباحات کا ترک بہتر ہے، کیونکہ قیامت میں مباح کا بھی حساب ہوگا۔ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباح میں ہے: و فی الوہبانیۃ عن المنقعی لا بأس بعروۃ القميص و زره من الحریر لانه تبع و فی التاتارخانیۃ عن السیر الکبیر لا بأس بأزارار الدیاج و الذهب۔ رد المحتار میں ہے: ان کلا من العلم و الکفاف فی الشرب انما حل لکونه قلیلاً و تابعا غیر مقصود کما صرحوا به و قد استوی کل من الذهب و الفضة و الحریر فی الحرمة فترخیص العلم و الکفاف من الحریر ترخیص لهما من غیرہ ایضاً بدلالة المساواة۔ صفحہ ۲۳۲ میں ہے: و لا تکرہ الصلاة علی سجادۃ من الابریس لان العرام هو اللبس اما الانتفاع بسائر الوجوه فلیس بحرام کما فی صلاة الجواهر و اقرہ القہستانی وغیرہ۔ قلت و منه یعلم حکم ما کثر السؤال عنه من بند السبحة فلیحفظ۔ بقی الکلام فی بند الساعة الذی تربط به و یعلق الرجل بزر ثوبه و الظاهر انه کبند السبحة الذی تربط به تاسل، و مثله بند المفاتیح و بنود المیزان و لیقة الدواة و کذا الکتابۃ فی ورقة الحریر و کیس المصحف و الدراهم و ما یفطی بہ الأوانی و ما تلفت فیہ الثیاب و هو المسمی ”بقچہ“ و نحو ذلک مما فیہ انتفاع بدون لبس او ما یشبه اللبس۔ صفحہ ۲۳۱ در مختار میں ہے: و المباح ما أجز للمکلفین فعله و ترکہ بلا استحقاق ثواب و عقاب نعم یحاسب علیہ حساباً یسیراً۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا ترجمہ انگریزی زبان میں بلا متن شائع کر دیا جائے تو درست ہے یا نہیں؟ بہ صورت جواز اگر کسی لفظ قرآنی کے انگریزی میں متعدد معنی ہو سکتے ہیں تو کیا سب معنی لکھے جائیں یا ایک لکھنا کافی ہوگا؟

الجواب

قرآن شریف کو انگریزی زبان میں ترجمہ کرنے سے مقصود یہ ہے کہ یورپین اقوام میں اس کی اشاعت ہو اور وہ لوگ اس کی حقانیت و خوبی سے واقف ہو کر مائل بہ اسلام ہوں۔ اسلام کی روشنی ابتداء میں جب عجی ممالک میں پھیلی اس وقت اس بات کی زیادہ ضرورت تھی کہ عجی مسلمانوں کے سمجھنے کے لئے قرآن شریف

ان کی زبان میں ترجمہ کیا جاتا، مگر صحابہ کرامؓ نے اس کا قصد نہیں فرمایا۔ بلکہ خطبہ جمعہ بھی عربی زبان کے سوا کسی دوسری زبان میں نہیں پڑھا جاتا تھا۔ کمر العمال جلد ۱ صفحہ ۱۳۲ میں یہ حدیث وارد ہے: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم "تعلموا کتاب اللہ و أفشوه و تعاھدوه و تغنوا به قول الذی نفس محمد بیده لہو اشد تفصیلاً من صدور الرجال من انمخلص فی العقل"۔ یعنی کتاب اللہ کو سیکھو اور خوب اس کا افشاء و اظہار کرو بکثرت تلاوت کرتے رہو کیونکہ یہ انسانوں کے سینوں سے نکل بھاگ جائے والی چیز ہے۔ صفحہ ۱۶۳ میں ہے: ان اللہ یحب ان یقرأ القرآن کما انزل۔ یعنی اللہ پاک اس بات کو دوست رکھتا ہے کہ قرآن و یا اس پر پڑھا جائے جیسا کہ نازل ہوا ہے۔ پس ان حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن پاک جیسا نازل ہوا ہے اس کو ویسا ہی پڑھنا چاہئے، اور اس کی اشاعت بھی اسی زبان میں ہو جس میں کہ وہ نازل ہوا ہے۔ اور یہ اچھی طرح معلوم تھا کہ غیر زبان کے لوگ اس کو صحیح تلفظ میں نہیں پڑھ سکیں گے اور ان سے غلطیاں ہوں گی اس لئے آپ نے ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی تاوانستگی سے قرآن غلط پڑھ لے یا وہ غیر زبان والا شخص ہو تو اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ کو مقرر کرنا ہے کہ جب ایسے لوگ قرآن پاک غلط پڑھیں تو وہ فرشتہ انکے الفاظ کو درست کر کے بارگاہ خداوندی میں پیش کرتا ہے۔ چنانچہ کمر العمال کے صفحہ ۱۲۸ جلد ۱ میں ہے: اذا قرأ القرآن فإخطأ أو نعن أو سکن انجمیا کتبہ المکمل کما انزل۔ صفحہ ۱۲۹ میں ہے: ان ملکاً موکل بالقرآن فمن قرأه من أعجمی أو عربی فلم یقومہ قومہ المکمل ثم رفعہ قواماً۔

آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چونکہ منظور تھا کہ قرآن پاک عربی زبان میں شائع ہو، اس لئے آپ فرماتے ہیں کہ: ان القرآن لم یزل بالکسکسۃ و لا بالککککۃ و لکن بلسان عربی مبین۔ اس سے ظاہر ہے کہ خدا و رسول کی مرضی یہی ہے کہ قرآن شریف عربی زبان ہی میں شائع ہو نہ کہ کسی اور زبان میں۔ قطع نظر اس کے، عربی زبان جس قدر وسیع ہے تا حال انگریزی زبان کو لمبی وسعت حاصل نہیں ہے، اور ظاہر ہے کہ جو جو مطالب قرآن پاک میں ہیں وہ پنجم انگریزی میں ترجمہ نہیں ہو سکتے اور نہ اس خوبی و اجماز سے جو قرآن منزل کو حاصل ہے اس کا ویسا ہی ترجمہ ہو سکتا ہے۔ پس جبکہ اس کا محض ترجمہ بلا متن عربی شائع ہوگا تو لوگ اسی کو قرآن سمجھیں گے ایسی صورت حال میں گویا قرآن منزل من اللہ کی اشاعت کی جگہ ایک نئی چیز کا رواج "قرآن" کے نام سے ہوگا جس میں تحریف و تبدیل کے احتمال کے ساتھ مسلمانوں کا سچا دین اسلام ہی خطرے میں پڑ جائے گا۔ انہیں اسباب کے پیش نظر محدثین کرام نے حدیث شریف کی روایت بالمعنی یعنی ترجمہ کو ناپسند کیا ہے، کیونکہ لوگ اپنی تاوانستگی سے کچھ کا کچھ سمجھتے ہیں اور یہ خیال کر لیتے ہیں کہ ہم نے جو کچھ ترجمہ کیا ہے وہی حق ہے! حالانکہ حق اس کے خلاف ہے۔ شرح فحجہ الفکر کے صفحہ ۶۷ میں ہے: قال القاضی عیاض ینبغی سد باب الروایۃ بالمعنی لئلا یسلط ممن لا یعصن ممن یظن انه یحسن۔ حاشیہ میں ہے: حاصلہ انه ینبغی سد باب الروایۃ بالمعنی و لو انفتح لنعلماء لظن الذین لا یعلمون انہم یعلمون فیجترؤن علی الروایۃ بالمعنی فیجترؤن الکلم عن مواضعہ۔

پس صورت مسئلہ میں قرآن شریف کا انگریزی ترجمہ بلا عربی متن کے شائع کرنا درست نہیں۔ البتہ متن

قرآن شریف کے ساتھ جیسا کہ ہندوستان میں اردو فارسی ترجمہ شائع کیا گیا ہے دیگر زبانوں کا ترجمہ شائع کرنا نہ بنائے قول ہندوانی^۲ درست ہے۔ رد المحتار جلد ۱ صفحہ ۲۴۱ باب صفہ الصلاة میں ہے: فی الفتح عن الکافی ان اعتاد القراءة بالفارسیة او اراد ان یکتب مصحفا بها یمنع و ان فعل فی آية او آیتین لا ھن کتب القرآن و تفسیر کل حرف و ترجمتہ جائز۔ اس کے بعد ہے: و یکرہ کتب التفسیر بالفارسیة فی المصحف کما یعتادہ البعض و رخص فیہ الھندوانی و الظاہر ان الفارسیة غیر قید۔ اسی صفحہ کے حاشیہ در مختار میں ہے: و تجوز کتابة آية او آیتین بالفارسیہ لا اکثر۔ واللہ اعلم بالصواب۔ (صفحہ ۲۴۳ اور ۲۵۳ بھی دیکھئے)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حجاب یعنی پردہ کرنا کیا مسلمان عورتوں کے لئے فرض ہے؟ اگر کوئی عورت بوجہ ناداری و مفلسی بے پردہ ہو کر اپنی ضروریات معاش کی فکر کرے تو کیا شرعاً گنہگار ہوگی؟ بینوا تو ہر وہ!

الجواب

آیت حجاب جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کی شان میں وارد ہے اس کے ذریعہ ازواج مطہرات پر پردہ فرض کیا گیا ہے۔ ان کے سوا دیگر مسلمان عورتوں پر بھی پردہ لازم ہے۔ مگر وہ عورتیں جن کا کوئی پرورش کرنے والا اور سرپرست نہیں ہے۔ اپنی ضروریات معاش کے لئے مونٹے دھانٹے بدوضع کمپروں اور معمولی لباس میں غوب ساتر برقعہ پہن کر باہر جاسکتی ہیں۔ تفسیر احمدی مطبوعہ فتح کریم بمبئی کے صفحہ ۶۳۱ میں ہے: هذا هو المقصود من ذکر الآية فی هذا الموضع لان موردھا و ان كان خاصا فی حق ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لكن الحكم عام لكل من المؤمنات فيفهم منه ان يحتجب جميع النساء من الرجال و لا یبدین انفسھن علیھم۔ عینی شرح صحیح بخاری جلد ۹ صفحہ ۱۰۳ میں ہے: قال عیاض فرض الحجاب مما اختص به ازواجه صلی اللہ علیہ وسلم فهو فرض علیھن بلا خلاف فی الوجه و الکھین فلا یجوز لھن کشف ذلک فی شهادة و لا غیرھا و لا اظهار شخصھن و ان کن مستترات الا ما دعت الیہ ضرورة من براز کما فی حدیث حفصة لما توفي عمر رضی اللہ عنہ سترھا النساء عن ان یرى شخصھا و لما توفیت زینب جعلوا لھا قبة فوق نعشھا تستر شخصھا۔ و لا خلاف ان غیرھن یجوز لھن ان ینخرجن لما یحتجن الیہ من امورھن الجائزۃ بشرط ان ینکن بذة الهيئة خشنة الملبس ثقلة الريح مستورة الأعضاء غیر متبرجات بزینة و لا رافعة صوتھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سیندھی، تازی، شراب وغیرہ حرام چیزوں کی آمدنی سے مسجد یا مدرسہ وغیرہ بنانا، یا خیرات کرنا، یا کسی نیک کام میں اس کو خرچ کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جو کام کہ حبیب اللہ بغرض تقرب الی ثواب کی نیت سے کئے جاتے ہیں، ایسے کام حرام مال سے کرنا شرعاً حرام ہے، اور کرلے والا گنہگار بلکہ کافر ہے۔ بناء بریں صورت مسئولہ میں حرام آمدنی سے مسجد وغیرہ کی تعمیر کرنا اور اس کا خیرات وغیرہ کرنا ناجائز ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۲۷ کتاب الزکاة میں ہے: و فی شرح الوهبانیة عن البزازیة انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی۔ در مختار میں ہے: رجل دفع الی فقیر من مال الحرام شیئا یرجو به الثواب یکفر۔ اس کے آگے ہے: فقت الدفع الی الفقیر غیر قید بل مثله فیما یتظهر لو بنی من الحرام بعبینہ مسجداً ونحوه مما یرجو به التقرب لأن العلة رجاء الثواب فیما فیہ العقاب ولا یکون ذلک الا باعتقاد حله۔ والد اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرعہ اندازی شریعت سے ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کن امور میں قرعہ ڈالنا درست ہے؟

الجواب

مساوات و عدم امتیاز کے موقع پر، دفعِ تهمت و اطمینانِ قلب کے لئے مندرجہ ذیل امور میں قرعہ اندازی شریعت سے ثابت ہے:

۱۔ امامت کے وقت، جبکہ سب استحقاق میں مساوی ہوں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ باب اللامہ میں ہے: فلان استووا یقرع بین المستویین۔

۲۔ کسی کی متعدد بیویاں ہوں، اگر وہ سفر کا قصد کرے اور ان میں سے کسی ایک بیوی کو اپنے ساتھ لے جانا چاہے تو اس کے لئے بھی قرعہ ڈالنا چاہئے۔ در مختار کی کتاب النکاح باب انقسم میں ہے: ولا قسم فی السفر دفعا للحرج خلہ السفر بمن شاء منهن والقرعة احب تطلیقا لقلوبهن۔

۳۔ مال غنیمت سے جو خمس، اللہ و رسول کا لیا جاتا ہے اس کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ جملہ مال غنیمت کے پانچ حصے کردیے جاتے ہیں اور پھر ان پر قرعہ اندازی کی جاتی ہے۔ قرعہ میں جو خمس، اللہ کے نام کا لگے اس کو امام وقت (امیر المؤمنین یا سلطان وغیرہ) لے لیتا ہے اور باقی حصے مجاہدین پر تقسیم کئے جاتے ہیں۔ شرح السیر الکبیر للعلامہ شمس الامین السرخسی جلد ۲ باب سہمان الخلیل و الرجالة میں ہے: و ذکر عن مالک بن عبد اللہ

الخثعمی قال كنت بالمدينة فقام عثمان بن عفان رضى الله عنه فقال هل هاهنا من اهل الشام احد فقلت نعم يا امير المؤمنين قال فاذا اتيت معاوية (رضى الله عنه) فأمره ان فتح الله عليه ان يأخذ خمسة اسهم ثم يكتب فى احدها " الله " ثم يقرع فحيث ما وقع فليأخذه - وفى هذا بيان انه لا ينبغي للامير ان يتخير اذا ميز الخمس من الأربعة الأخماس ولكنه يميز بالقرعة وقد دل عليه حديث ابن عمر رضى الله عنهما قال كانت الغنائم يجرأ خمسة اجزاء ثم يهم عليها فما كان للنبي صلى الله عليه وسلم فهو له ولا يتخير - فكان المعنى فيه ان كل امير مذدوب الى مراعاة قلوب الرعية و الى نفى تهمة العيل والاثرة عن نفسه وذلك انما يجعل باستعمال القرعة عند القسمة بين من تحت رأيتة فكذلك يستعمل القرعة فى تمييز الخمس من الأربعة الأخماس -

۴ - مال مشرك کی تقسیم کے وقت بھی قرعہ اندازی کی جاتی ہے ، تاکہ ہر ایک شریک کو دوسرے پر الزام کا موقع نہ ملے کہ اس نے اچھا مال لے لیا ، اور ہر ایک کے دل کو اطمینان ہو جائے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب القسمة میں ہے : و یصور القاسم ما یقسبه علی قرطاس لیرفعه للقاضی و یعدله علی سهام القسمة و یذرعه و یقوم انباء و یفرز کل نصیب بطریقه و شربه و ینقب الأنصباء بالأول و الثانى و الثالث و هلم جرا و یکتب اسمیهم و یقرع لتطیب القلوب - و الله اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پادشاہ ، یا استاد ، یا پیر ، یا والدین کی قدمبوسی کرنا ، اور ان کے قدموں پر پیشانی رکھنا ، اور ان کی تعظیم کیلئے کھڑے ہونا ، اور دست بوسی کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں ؟

الجواب

عادل پادشاہ یا پیر اور والدین اور استاد کا ہاتھ چومنا ، اور ان کی تعظیم کے لئے کھڑے ہونا درست ہے ۔ قدموں پر پیشانی رکھنا ، یا ان کے قدم چومنا ، یا ان کے زور و جہد کرنا درست نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ صفحہ ۲۵۳ میں ہے : لا بأس بتقبیل ید الرجل العالم و المتورع علی سبیل التبرک - درود ؛ و نقل المصنف عن الجامع انه لا بأس بتقبیل ید الحاكم المتدين و السلطان العادل و قبل سنة ، مجتبی - صفحہ ۲۵۳ میں ہے : و فی الوهبانية : یجوز بل یندب القيام تعظیماً للقاد ، کما یجوز و لو للقارئ بین یدی العالم ۔

عائگیڑی جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ باب ملاقات الملوك و التواضع لهم صفحہ ۳۶۸ میں ہے : من مجد للسلطان علی وجه التحية او قبل الأرض بین یدیہ لا یکھر و لكن یأثم لارتکابه الکبيرة هو المختار - صفحہ ۳۶۹ میں ہے : الإنحناء للسلطان او لغيره مکروه لانه یشبه فعل المجوس کذا فی جواهر الاخلاطی ؛ و یکره الإنحناء عند التحية و به ورد النهی کذا فی التمرتاشی - اسی صفحہ میں

ہے : و ان قبل ید عالم او سلطان عادل لعلمہ و عدلہ لا بأس بہ ہکذا ذکرہ فی فتاویٰ اہل سمرقند ۔ ان قبل ید غیر العالم او غیر السلطان العادل ان اراد بہ تعظیم المسلم و اکرامہ فلا بأس بہ ۔ اسی جگہ ہے : طلب من عالم او زاہد ان یدفع الیہ قدمہ لیقبلہ لا یرخص فیہ و لا یجیبہ الی ذلک عند البعض و ذکر بعضهم یجیبہ الی ذلک ، و کذا اذ استأذنتہ ان یقبل رأسہ او یدہ کذا فی الغرائب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ”چینا سلک“ جو سُر سے بنتا اس کا پہنا مردوں کے لئے درست ہے یا نہیں ؟ اور کیا اس کو پہنکر نماز پڑھ سکتے ہیں یا نہیں ؟ سُر اور ریشم میں فرق یہ ہے کہ ریشم کے کیڑے پرورش کئے جاتے ہیں ، جب وہ ریشم بنا سکتے ہیں تو اس کو پانی میں جوش دیا جاتا ہے پھر اس کے تار نکالے جاتے ہیں ۔ سُر کے کیڑوں کی پرورش نہیں ہوتی ، بلکہ وہ قدرتا بعض درختوں پر پیدا ہوتے ہیں اور اپنے لئے ایک گھر بناتے ہیں جو ریشہ دار ہوتا ہے جب اس کو پورا کر کے وہ مر جاتے ہیں تو اس کا ریشہ نکال کر کام میں لیا جاتا ہے وہی سُر ہے ، اس کو پکایا نہیں جاتا اور اس میں ریشم کی طرح چمک اور ملائمت بھی نہیں ہوتی !

الجواب

ریشم کو عربی میں ”حریر“ کہتے ہیں اور یہ بغیر پکائے نہیں بنتا ۔ مُزرب میں ہے : و الحریر الابریسم الصلبوخ ۔ سُر پر چونکہ ریشم کی تعریف صادق نہیں آتی اس لئے اس کا استعمال مردوں کے لئے درست ہے ، بشرطیکہ حر و مباحث کی نیت سے استعمال نہ ہو ۔ عالمگیری جلد ۵ کتب الکراہ باب اللبس میں ہے : و کان ابوحنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ لا یرئ بأما بلبس الغز للرجال و ان کان مدام حریرا ۔ قال العبد : الغز فی زمانہم کن من اوبار ذلک الحيوان المائى الذی یسمى بالعربیۃ خزا و قضاۃ و بالترکیۃ قندز ، و الیوم یتخذ من الحریر العفن فیجب ان ینکرہ کالقز کذا فی الملتقط ۔ قال محمد لا بأس بالغز اذا لم یکن فیہ شہوۃ و الا فلا خیر فیہ کذا فی الغیاتیۃ ۔

ہر قسم کے کیڑے میں جبکہ وہ بدن ڈھانکنے والا ہو نماز ہو جاتی ہے ، مگر بغیر عذر کے ریشمی کپڑا پہنکر نماز پڑھنا باعث معصیت ہے ۔ سُر چونکہ ریشم نہیں ہے اس لئے اس کو پہن کر نماز پڑھنا درست ہے ۔ مہبوط جلد ۲ صفحہ ۸۸ باب نوادر الصلاة میں ہے : و النہی متی کان لمعنی فی غیر المنہی عنہ لا یکون مفسدا کالمنہی عن الصلاة فی الارض المغصوبۃ ۔ رد المحتار جلد ۱ باب شروط الصلاة میں ہے : قوله و الرابع تستر عورتہ ای و لو بما لا یحل لبسہ کثوب حریر و ان اثم بلا عذر ۔ والله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض اشخاص کا خیال ہے کہ اپنے پیر کے بالائی نصف حصہ

کی تصویر مکان میں رکھنا اور روزانہ اس کی زیارت کرنا باعث فضیلت و عبادت ہے۔ چنانچہ بعض مرشدوں نے اپنے جسم کے بالائی حصہ کا فوٹو مریدوں میں تقسیم کیا ہے اور یہ کہتے ہیں کہ نصف حصہ کی تصویر رکھنا جائز ہے۔ پس کیا یہ فعل شرعاً جائز ہے اور ان کا قول درست ہے؟

الجواب

جاندار کی تصویر مکان میں عورت و توقیر کی جگہ رکھنا اور اس کی تعظیم و تکریم کرنا شرعاً حرام اور گناہ کبیرہ ہے، اور اس کا احترام شرک ہے۔ البتہ وہ تصویر جس کا سر کاٹا ہوا ہے، یا بگھولے اور کلیہ وغیرہ روندے اور چلنے پھرنے کے مقام میں بھیجے جہاں اس کی تدریل و بے حرمتی ہوتی ہو تو اس میں مضائقہ نہیں ہے۔

عمدة القارئ شرح صحیح بخاری جلد ۱۰ کتاب اللباس میں ہے: و فی التوضیح قال اصحابنا وغیرہم تصویر صورة الحيوان حرام اشر التحريم و هو من الکبائر و سواء صنعه لما يمتن او لغیره فحرام بکل حال لأن فيه مضاهاة لخلق الله و سواء كان فی ثوب او بساط او دينار او درهم او خلس او اناء او حائط و اما ما ليس فيه صورة حيوان كالشجر و نحوه فليس بحرام و سواء كان فی هذا كنه ما له ظل و ما لا ظل له بمعناه قال جماعة العلماء مالک و الثوری و ابو حنیفة وغیرہم۔ یعنی امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام سفیان ثوری وغیرہ نے فرمایا ہے کہ کسی بھی جاندار کی تصویر بنانا یا رکھنا سخت ترین حرام ہے اور ایسا فعل گناہ کبیرہ ہے، خواہ وہ تصویر بے عورت یا ذلیل رکھی جائے یا اس کی عورت کی جائے ہر حال قطعاً حرام ہے۔ کیونکہ اس کے بنانے میں اللہ رب العالمین کی تخلیق کی نقیض ہوتی ہے۔ خواہ تصویر پہننے کے لباس پر ہو یا فرش پر ہو یا سکے پر ہو یا برتن پر ہو یا دیوار وغیرہ پر بنائی جائے، خواہ کسی ہو کہ اس کا سایہ پڑتا ہو یا نہ پڑتا ہو اس کی اشد ترین حرمت ہے؛ امام نووی نے تو اس کے حرام ہونے پر اجماع ذکر کیا ہے۔ رد المحتار کی جلد ۱ کتاب الصلاة باب المکروحات میں ہے: و ظاهر کلام النووی فی شرح المسلم الإجماع علی تحريم تصوير الحيوان و قال سواء صنعه لما يمتن او لغیره فصنعتہ حرام بکل حال لأن فيه مضاهاة لخلق الله و سواء فی ثوب او بساط او درهم او اناء او حائط و غیرہا۔

ہدایہ کے مکروہات صلاة میں ہے: و اذا كان التمثال مقطوع الرأس او مسح الرأس فليس بتمثال لأنه لا تعبد بدون الرأس۔ شرح سیر کبیر جلد ۳ صفحہ ۲۰۹ میں ہے: و انما یرخص فی التمثال فی البساط و الوسادة و نحو ذلك مما ينم و يجلس عليه لحدیث جبرئیل علیہ السلام حیث قال رسول الله صلى الله عليه وسلم و اما ان يقطع رؤسها او يتخذ وسائل فتوطأ و هذا لأنه اشد فی ذلك تعظیم الصورة و الشبه لمن يعبدھا۔ بتایہ شرح ہدایہ کے مکروہات میں ہے: لكن الجلوس و النوم عليه لا بأس به لأنه فيه استهانة لها لا تعظیمها۔ پس صورت مستول میں جن اشخاص نے ہر کی تصویر فضیلت و عبادت و حرمت و احترام کے لئے رکھی ہے قطعاً حرام ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں کو کس رنگ کا خضاب استعمال کرنا جائز ہے ؟ اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے کون سے رنگ کا خضاب استعمال فرمایا تھا ؟

الجواب

غازی و مجاہد کے لئے سیاہ رنگ کا خضاب استعمال کرنا جائز ہے ، دوسرے اشخاص کے لئے حنا و کتم کا خضاب مستحب ہے ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخمر و الاباحہ میں ہے : يستحب للرجل خضاب شعره و لحيته و لو في غير حرب في الاصح و الاصح انه عليه السلام لم يفعله و يكره بالسواد قبل لا ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله خضاب شعره) لا يديه و رجله فانه مكروه للتشبيه بالنساء و (قوله يكره بالسواد) اي بغیر العرب قال في الذخيرة اما الخضاب بالسواد للغزو ليكون أهيب في عين العدو فهو محمود بالاتفاق ۔

۴۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خضاب استعمال نہیں فرمایا کیونکہ بوقت وصال آپ کی ریش مبارک میں سترہ (۱۷) بال سفید تھے ، اس لئے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو خضاب کی ضرورت ہی نہیں تھی ۔ البتہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حنا (ہندی) اور کتم (ایک قسم کی نبات) کا خضاب کیا ہے ۔ رد مختار کی عبارت سابقہ میں ہے : و الاصح انه عليه السلام لم يفعله ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و الاصح انه الخ) لأنه لم يحتج اليه لأنه توفي و لم يبلغ شيبه عشرين شعرة في رأسه و لحيته بل كان سبع عشرة كما في صحيح البخاري و غيره ۔ و ورد ان ابا بكر الصديق رضي الله عنه خضب بالعناء و الكتم ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوج اپنے خاوند کا نام لیکر اسے پکار سکتی ہے ؟ اور اسی طرح لڑکا اپنے باپ کا نام لے کر پکار سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

زوج کو اپنے شوہر کا نام لینا اور بیٹے کو اپنے باپ کا نام لے کر پکارنا مکروہ ہے ، بلکہ چاہئے کہ " میرے سردار ، میرے آقا " وغیرہ تعظیم کے الفاظ سے پکاریں ۔ رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخمر و الاباحہ کے فروع میں ہے : (و يكره ان يدعو الرجل أباه و ان تدعو امرأة زوجها باسمه) ام بلفظہ ۔ رد المحتار میں ہے : (قوله و يكره ان يدعو الخ) بل لا بد من لفظ يفيد التعظيم كقيا سيدی و نحوه ۔ و الله اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عربی زبان کا سیکھنا کیا باعث فضیلت ہے ؟ اور دنیا کی تمام زبانوں میں عربی زبان کا کیا رتبہ ہے ؟

الجواب

عربی زبان کو دنیا کی تمام زبانوں پر فضیلت ہے ۔ اور اس کا سیکھنا اور سکھانا باعث ثواب ہے ۔ درمطرحہ مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الخطر والاباء کے فروع میں ہے : (للتعربية فضل على سائر اللسان و هو لسان اهل الجنة من تعلمها او علمها غيرها فهو مأجور) ۔ و فی الحدیث " أَحَبُّوا الْعَرَبَ لِمَا لَدُنْهِ عَرَبِيٌّ وَالْقُرْآنُ عَرَبِيٌّ وَلِسَانُ أَهْلِ الْجَنَّةِ فِي الْجَنَّةِ عَرَبِيٌّ " ۔ یعنی دنیا کی تمام زبانوں پر عربی زبان کو فوقیت حاصل ہے ، اس لئے کہ عربی جنت کی زبان ہے ۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے : " عرب سے تین چیزوں کی وجہ سے محبت رکھو ، کیونکہ میں عرب ہوں ، اور قرآن عربی ہے ، اور جنت کے اندر جنت والوں کی زبان عربی ہوگی " ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب بیوپاری بازار کا نرخ گراں کر دیں ، اور اپنے مقررہ نفع سے زیادہ حاصل کرنے کی طمع میں اشیاء کی قیمت بڑھادیں ، جس سے رعایا پر تنگی واقع ہو تو ایسی حالت میں حاکم وقت اشیاء کا نرخ مقرر کر سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

جبکہ بیوپاری طمع و حرص سے اپنے مقررہ نفع سے زائد حاصل کرنے کے لئے اشیاء کا نرخ بڑھادیں جس سے عامۃ الناس کو تکلیف و تنگی متصور ہو تو ایسے وقت میں حاکم ، ان دوائے کے مشورہ سے اشیاء کا نرخ مقرر کر سکتا ہے ۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الخطر والاباء کے فروع میں ہے : (ولا يسع حاكم) لقوله عليه السلام " لا تُسْعِرُوا خَلْقَ اللَّهِ هُوَ الْمُسْعِرُ الْقَاضِئُ الْبَاسِطُ الرَّازِقُ " (الا اذا تعدى الأرباب عن القيمة تعديا فاحشا فليسع بمشورة اهل الرأي) ۔ واللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مشرکین و کفار مسجد میں آسکتے ہیں یا نہیں ؟ اسی طرح مسلمان دیول (مندر) اور گرجا میں جا سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب

مشرکین و کفار مسجد میں آسکتے ہیں۔ مگر مسلمان کا مندر، دیول و گرجا میں جانا مکروہ ہے، کیونکہ یہ شیاعین کے مجمع کی جگہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الابار فصل فی البيع میں ہے: (و) جاز (دخول الذمی مسجداً) مطلقاً۔ رد المحتار میں ہے: یکرہ للمسلم الدخول فی البیعة و الكنيسة و انما یکرہ من حیث انه مجمع الشیاطین لا من حیث انه لیس له حق الدخول۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں اگر گھوڑے کی سواری کریں یا مردوں کی طرح ہتھیار و لباس پہنیں تو درست ہے یا نہیں؟

الجواب

عورتیں اگر کھیل تماشہ یا تفریح طبع کے لئے سواری وغیرہ مردانہ کام کرتی ہیں، یا ہتھیار و مردانہ لباس پہنتی ہیں تو ناجائز ہے۔ ورنہ ضروریات سفر یا جہاد یا کسی اور دینی و دنیوی ضرورت کے لئے ایسا کرتی ہیں تو درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الابار کے فروع میں ہے: لا یرکب مسلمۃ علی سرج للحديث، هذا لو للتلهي و لو لحاجة غزو او حج او مقصد دینی۔ او دنیوی لا بد لها منه فلا بأس به۔ رد المحتار میں ہے: (قوله للحديث) و هو "لعن الله الفروج علی السروج ذخيرة"۔ لكن نقل المدینی عن ابی الطیب انه لا اصل له اه ای بهذا اللفظ و الا فمعناه ثابت ففی صحیح البخاری وغیرہ "لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم المستبہین من الرجال بالنساء و المستبہات من النساء بالرجال" و فی الطبرانی ان امرأة مرت علی رسول الله صلى الله عليه وسلم متعلدة قوسا فقال "لعن الله المستبہات من النساء بالرجال و المستبہین من الرجال بالنساء"۔ و الله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں محلہ کے لوگ چتہ کر کے مسجد کے امام و حافظ کو کچھ لباس بنوادیتے ہیں اور نقد بھی بطور تحفہ دیتے ہیں۔ کیا شرعاً یہ درست ہے؟

الجواب

درست ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الابار کے فروع میں ہے: جمع اہل

المحلة للإمام فحسن - رد المحتار میں ہے : (قوله جمع اهل المحلة) اى اشیاء من القوت او الدراهم (قوله فحسن) اى ان فعلوا فهو حسن و لا يسمى اجرة كما فى الخلاصة و الظاهر ان هذا من تعريفات المتقدمين المانعین اخذ الأجرة على الإمامة و غيرها من الطاعات لتظهر ثمرة التنصيص عليه و الا فمجازاة الإحسان بالإحسان مطلوبة لكل احد - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی اپنے جان و مال و دین و اہل و عیال کی حفاظت کے لئے ظالم و جابر صدیداروں کو کچھ دے ، یا اپنا حق حاصل کرنے کے لئے محمد تحائف سے کسی حاکم کی مدارات کرے ، یا شاعروں کو تریف و توصیف کے صلہ میں یا ان کی زبان بندی کے لئے کچھ دے ، تو کیا ایسا کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جائز ہے - رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخمر و الاباحۃ کے فروع میں ہے : لا بأس بالرشوة اذا خاف على دينه و النبي عليه السلام كان يعطى الشعراء و لمن يخاف لسانه و كفى بهم المؤلفة من الصدقات دليل على امثاله - رد المحتار میں ہے : (قوله اذا خاف على دينه) عبارة المجتبى : لمن يخاف و فيه ايضا دفع المال للسلطان الجائر لدفع الظلم عن نفسه و ماله و لاستخراج حق له ليس برشوة يعنى فى حق الدافع (قوله كان يعطى الشعراء) فقد روى الخطابى فى الغريب عن عكرمة مرملا قال اتى شاعر النبى صلى الله عليه و سلم فقال " يا بلال اقطع لسانه عنى " فأعطاه اربعين درهما - اور صفحہ ۲۹۷ رد المحتار میں ہے : لأنه انما يدفع له عادة قطعاً لسانه كما مرّ فلو كان ممن يؤمن شره فالظاهر ان ما يدفع له حلال بدليل دفعه عليه السلام برؤيته لکعب رضى الله عنه لما امتدحه بقصيدته المشهورة - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سائل جو سلام کرتا ہے اور اس کی غرض اس سلام سے معصی مانگنا ہوتا ہے ، کیا اس سلام کا جواب دینا ضروری ہے یا نہیں ؟

الجواب

ضروری نہیں ہے - رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الخمر و الاباحۃ میں ہے : و لا يجب رد

سلام السائل لأنه ليس للتحية - والله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مسلمان کو کبھی کسی مشرک یا کافر کو سلام کر لے کی ضرورت پڑ جائے تو کیا ایسا کرنا جائز ہے ؟ اور اگر کرے تو کن الفاظ کے ساتھ ؟ بیان فرمایا جائے !

الجواب

مسلمان ضرورت کے وقت مشرک و کافر پر سلام کر سکتا ہے - اور چاہئے کہ السلام علی من اتبع الهدی کے لفظ سے سلام کرے اور تحریر میں بھی یہی لکھے - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الطہر و الاباح میں ہے : (و یسلم) المسلم علی اهل الذمة لو له حاجة اليه و الا کره و هو الصحيح - رد المحتار میں ہے : لكن فی الشرعة اذا سلم علی اهل الذمة فليقل " السلام علی من اتبع الهدی " و كذلك يكتب فی الكتاب اليهم و فی التاتارخانية قال محمد اذا كتبت الی يهودی او نصرانی فی حاجة فاکتب " السلام علی من اتبع الهدی " - والله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص کسی عورت سے عقد کرنا چاہتا ہے ، اگر قبل از عقد اس کو دیکھنا چاہے تو کیا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

مفت بحکمکر دیکھنا جائز ہے - در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۱ کتاب الطہر و الاباح فصل فی النظر و المس میں ہے : و کذا مرید نکاحها و لو عن شهوة بنية السنة لا قضاء الشهوة - رد المحتار میں ہے : و لو اراد ان يتزوج امرأة فلا بأس ان ينظر اليها و ان خاف ان يشتهيها لقوله عليه السلام للمغيرة بن شعبة حين خطب امرأة " انظر اليها فانه احرى ان يؤدم بينكما " رواه الترمذی و النسائی و غیرهما و لأن المقصود اقامة السنة لا قضاء الشهوة اه - و الادم و الإيدام : الإصلاح و التوفيق ؛ اتقانی - والله اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورتیں عموماً آپس میں پردہ نہیں کرتیں ، نیز ایک دوسری کے سامنے بے ستر ہونے کو عیب نہیں جانتیں - اسی طرح محنتوں اور بیچروں کے سامنے نکلتا بھی میوہ نہیں

خیال کرتیں۔ اور اجنبی مردوں کی طرف نظر کرنا بھی ان کے پاس کوئی عیب نہیں ہے۔ کیا یہ افعال عورتوں کے لئے شرعاً جائز ہیں یا نہیں؟

الجواب

ایک مسلمان مرد دوسرے مرد کے جن اعضاء کو نہیں دیکھ سکتا، ایک مسلمان عورت بھی دوسری عورت کے ان اعضاء کو نہیں دیکھ سکتی۔ مثلاً ایک مرد دوسرے مرد کے ناف سے زانو تک کے حصہ کو نہیں دیکھ سکتا، اسی طرح عورت بھی دوسری عورت کے ناف سے زانو تک کے حصہ کو نہیں دیکھ سکتی۔

شریف و نیک عورت کے لئے یہ حکم ہے کہ وہ بدکار عورتوں کے روبرو نہ آئے اور ان کے سامنے اپنی چادر وغیرہ نہ لٹکے، کیونکہ یہ غیر مردوں کے سامنے اس کا ذکر کریں گی۔ اور غیر مسلم عورتیں تو مسلمان عورتوں کے حق میں مثل اجنبی مرد کے ہیں، کہ مسلمان عورت جیسا غیر مرد سے پردہ کرتی ہے ویسا ہی کافر عورت سے کرنا چاہئے۔ البتہ دایہ اور طیب کو صرف اسی مقام کے دیکھنے کی اجازت ہے جہاں علان کی ضرورت ہے اور بلا دیکھ کے چارہ نہ ہو اور نظر کا کچھ متبادل نہ ہو۔

عورتوں کے لئے مخنثوں اور بیخروں وغیرہ کے سامنے ہونا ناجائز ہے۔ ہاں عورت اجنبی مرد کو ناف سے زانو تک کے سوا باقی حصہ کو دیکھ سکتی ہے بشرطیکہ اس کو شہوت کا خوف نہ ہو، ورنہ حرام ہے۔ رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۷ کتاب الحظر والإباحۃ فصل فی النظر میں ہے: (و تنظر المرأة المسلمة من المرأة کالرجل من الرجل) و قبل کالرجل لمحرمة و الأول اصح (و کذا) تنظر المرأة (من الرجل) کتظر الرجل للرجل (ان امت شہوتها) فلو لم تأمن او خافت او شکت حرم استعسانا کالرجل هو الصحيح فی الفصلین تاتارخانیة معزیا للمضمرات (و الذمیة کالرجل الأجنبی فی الأصح فلا تنظر الی بدن المسلمة)۔ رد المحتار میں ہے: لا یحل للمسلمة ان تکتشف بین یدی یهودیة او نصرانیة او مشرکة الا ان تكون امة لها کما فی السراج و نصاب الاحتساب۔ و لا ینبغي للمرأة الصالحة ان تنظر الیها المرأة الفاجرة لأنها تصنفها عند الرجال فلا تصنع جلبابها و لا خمارها کما فی السراج۔ اس کے کچھ قبل رد مختار میں ہے: و ینظر الطیب الی موضع مرضها بقدر الضرورة اذ الضروریات تنقدر بقدرها و کذا نظر قابلة۔ اس کے بعد کے صفحہ میں ہے: و انحصی و المجهوب و المخنث فی النظر الی الأجنبیة کالفعل۔ رد المحتار میں ہے: و المخنث فعل فاسق، قہستانی۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اولیاء اللہ کی مزاروں پر جو غلاف، عمامے، کپڑے اور پردے وغیرہ بفرش اظہار تمجید و شان ڈالے جاتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

اگرچہ بعض فقہاء نے اس کو مکروہ لکھا ہے، مگر متأخرین نے صاحب مزار کی عزت و توقیر کے لئے ڈاکا جائز رکھا ہے، تاکہ عام لوگ صاحب مزار کی تعظیم کریں اور ناواقف زائرین خشوع و ادب کے ساتھ زیارت کریں۔ رد المحتار جلد ۲ کتاب المنظر والاباد صفحہ ۲۵۳ میں ہے: کرہ بعض الفقہاء وضع الستور والعصائم والٹیاب علی قبور الصالحین و الأولیاء قال فی فتاویٰ الحجۃ و تکرہ الستور علی القبور اھ۔ و لکن نحن نقول الآن اذا قصد به التعظیم فی عیون العامة حتی لا یحتقروا صاحب القبر و لجلب الخشوع و الادب للفاصلین الزائرین فهو جائز لأن الأعمال بالنیات و ان کن بدعة فهو کقولہم بعد طواف الوداع یرجع القہقری حتی یتخرج من المسجد اجلالا للبیث حتی قال فی منهاج السالکین انه لیس فیہ سنتہ مرویۃ و لا اثر محکم و قد فعلہ اصحابنا اھ کذا فی کتاب کشف النور عن اصحاب القبور للاستاذ عبد الغنی النابلسی قدس سرہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہاتھ، منہ اور ناک صاف کرنے کے لئے جو دستی (رومال) رکھی جاتی ہے، کیا اس کو جیب میں رکھ کر نماز پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟ اور کیا دستی رکھنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب

دستی رکھنا شرعاً جائز ہے، مگر اس کو جیب میں رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ رد مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب المنظر والاباد میں ہے: (لا یمکرہ (خرقة لوضوء) بالفتح لبقیۃ بللہ (او مخاط) او عرق لو لحاجۃ و لو للتکبر تکرہ۔ رد المحتار میں ہے: ثم هذا فی خارج الصلاة لما فی البرازیۃ و تکرہ الصلاة مع الخرقۃ التي یمسح بها العرق و یؤخذ بها المخاط لا لأنه نجس بل لأن المصلی معظم و الصلاة علیہا لا تعظیم فیہا۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں کو چاندی کی انگوٹھی پہننا درست ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کتنی مقدار کی جائز ہے؟ کیا لوہے کی انگوٹھی پر چاندی کا لمب کر کے پہنی جائے تو درست ہے یا نہیں؟ اور انگوٹھی کس ہاتھ کی کونسی انگلی میں پہنی جائے؟

الجواب

چاندی کی انگوٹھی جو ایک مشعل سے کم وزن ہو مردوں کے لئے جائز ہے۔ چاہے کہ بائیں ہاتھ کی

کن انگلی (چھنگلی) میں پسینے۔ مگر پادشاہ اور قاضی وغیرہ حکام جن کو سرکاری ضرورت پہنچتی ہے یہ لوگ ہر وقت پہن سکتے ہیں۔ ان کے سوا دوسرے اشخاص کا نہ پہنا بہتر ہے۔ اور لوہے کی انگلی پر چاندی کا ملمع کر کے پہن سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الخطر و الاباح میں ہے: و لا يتختم الا بالقضۃ لحصول الاستعناء بها فيحرم بغيرها۔ رد المحتار میں ہے: فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم اى شىء اتخذه قال اتخذه من ورق و لا تتمه مثقالاً۔ دوسرے صفحے میں ہے: و ترك التختم لغير السلطان و القاضي و ذى حاجة اليه كمتولي افضل۔ اس کے قبل در مختار میں ہے: و يجعله لموطن كفه في يده اليسرى و قيل اليمنى إلا انه من شعار الروافض فيجب التحرز عنه؛ قہستانی۔ رد المحتار میں ہے: (قوله في يده اليسرى) و يمينى ان يكون في خنصرها دون سائر اصابعه و دون اليمنى، ذخيرة۔ اس کے قبل ہے: لا بأس بان يتخذ خاتم حديد قد لوى عليه فضة و البس بفضة حتى لا يرى، مختار خانية۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں کے لئے کون سے رنگ جائز ہیں اور کون سے ناجائز؟ اور کیا مرد بھی زینت کے لئے ہاتھ پیر میں مہندی رچا سکتے ہیں جیسا کہ مموا حیدرآباد میں نوشہ (ڈلے) کو لگائی جاتی ہے؟

الجواب

سرخ رنگ کسوم کا، اور گہرا زعفرانی، اور گہرا پیلا رنگ مردوں کے لئے مکروہ ہے۔ اس کے سوا باقی اور رنگوں سے رنگے ہوئے کپڑے مرد پہن سکتے ہیں۔ اسی طرح ہاتھ پیر کو زینت کے لئے مہندی وغیرہ لگانا مردوں کے لئے مکروہ ہے کیونکہ اس میں عورتوں کی مشابہت ہے، البتہ بطور دوا، علاج کے لئے لگا سکتے ہیں۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۳۹ کتاب الخطر و الاباح فصل فی اللبس میں ہے: و کرہ لبس المعصفر و المزعفر الأحمر و الأصفر للرجال مفادہ انہ لا یکرہ للنساء و لا بأس بسائر الألوان۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۵۲ میں ہے: و یکرہ للانسان ان یخضب یدیه و رجلیه و کذا الصبی الا لحاجة؛ بنایہ۔ و لا بأس بہ للنساء۔ صفحہ ۲۹۵ میں ہے: لا یدیه و رجلیه فانه مکروہ للتشبه بالنساء۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کتب متبرکہ مثلاً قرآن پاک، کتب تفسیر و حدیث و فقہ و اصول وغیرہ اگر اس قدر پرانی ہو جائیں کہ ان سے کام لینا مشکل ہو، تو کیا ان کو جلاتا یا پانی میں ڈالنا بہتر ہے یا دفن کرنا؟

الجواب

جلانے یا پانی میں ڈالنے سے دُفن کرنا بہتر ہے۔ قبر کی طرح گڑھا کھود کر اس میں بغلی بنائی جائے، پھر ان متبرک کتابوں کے بوسیدہ اوراق کو ایک پاک کپڑے میں لپیٹ کر بغلی میں رکھا جائے، پھر دیوار لگا کر بغلی بند کردی جائے اور گڑھے کو مٹی سے بھر دیا جائے۔ یا بغلی نہ بنا کر گڑھے کو پتھر کی سلوں سے ڈھانک دیا جائے، پھر اس پر مٹی ڈالی جائے۔ بہر حال اس طرح دفن سے جائیں کہ اوراق پر مٹی نہ پڑے پائے، کیونکہ اس میں ان اوراق کی تحقیر و تذلیل ہوتی ہے۔ دُر مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتد جلد ۵ کتاب الطہر و الاباحہ صفحہ ۲۹۵ میں ہے: الکتاب التی لا ینتفع بها یمحی عنها اسم اللہ و ملائکتہ و رسلہ و یحرق الباقی و لا یأْس بآن تقی فی ماء جار کما ہی او تدفن و هو احسن کما فی الانبیاء۔ رد المحتد میں ہے: و فی الذخیرۃ المصحف اذا صار خلقا او تعذر القراءة منه لا یحرق بالنار الیہ اشار محمد و بہ نأخذ و لا یمکرہ دفنہ و ینبغی ان یلف بخرقۃ طاهرۃ و یلعد نہ لانہ لو شق و دفن یحتاج الی ازالۃ التراب علیہ و فی ذلک نوع تحقیر الا اذا جعل فوقہ سقف۔ اگر اس طرح کا اہتمام نہ ہو سکے تو اس کو کسی پاک جگہ پر ایسی حفاظت سے رکھیں کہ کوئی ناپاک اس کو چھو نہ سکے اور گرد و غبار سے محفوظ رہیں۔ رد المحتد میں عبارت سابقہ کے بعد ہے: و ان شاء غسلہ بالماء او وضعہ فی موضع طاهر لا تصل الیہ ید محدث و لا غبار و لا قدر تعظیما للکلام اللہ عز و جل۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شادیوں میں مہوایا اٹلس وغیرہ کی ریشمی رضائی اور توشک وغیرہ دی جاتی ہیں، جس کو دھوا دھن دونوں استعمال کرتے ہیں۔ کیا مردوں کے لئے ایسی رضائی اور توشک کا استعمال درست ہے؟ اسی طرح ریشمی مچھردان میں سونا مرد کے لئے درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ریشم کی رضائی، لحاف اور توشک مرد کے لئے جائز نہیں ہے۔ البتہ ریشمی مچھردان کے اندر سونے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ رد المحتد جلد ۵ کتاب الطہر و الاباحہ صفحہ ۲۳۶ فصل اللبس میں ہے: فی القنیۃ استعمال اللعاف من الأبریشم لا یجوز لأنہ نوع لبس۔ اسی صفحہ پر رد المحتد میں ہے: و لا یأْس بککۃ النعیاج۔ رد المحتد میں ہے: و فی القاموس "الککۃ" بالکسر الستر الرقيق و غشاء رفیق یتوقی بہ من البعوض۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاجت سے زیادہ کھانا جائز ہے یا نہیں؟ اور ایک وقت میں متعدد کھانے اور سائیں پکوا کر کھانے اور خواہشات وغیرہ روزانہ استعمال کرنے کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

الجواب

انسان کو اپنی جان بچانے اور نماز روزہ کے لئے طاقت قائم رکھنے کی مقدار کھانا فرض ہے، اور اس پر وہ اجر و ثواب کا بھی مستحق ہے۔ پیٹ بھر جانے تک کھانا اگر طاقت و قوت میں زیادتی ہو مہل ہے۔ پیٹ بھرنے کے بعد پھر کھانا کر جس سے معدہ خراب ہونے کا گمان ہو حرام ہے۔ اگر اس زیادتی سے یہ مقصود ہو کہ دوسرے دن روزہ رکھنے کے لئے اس سے تقویت ہو، یا مہمان کا ساتھ دینے کے لئے زیادہ کھالے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ متعدد قسم کے کھانے ایک وقت میں پکوا کر کھالے سے عبادت کے لئے قوت حاصل کرنا مقصود ہو یا مہمانوں کی ضیافت کے لئے پکوائے گئے ہوں تو جائز ہے، روزہ اسراف و فضول غریبی ہے۔ فواکھات کے روزانہ استعمال کر لے میں بھی کوئی مضائقہ نہیں ہے مگر ان کا ترک کرنا افضل ہے تاکہ لذات کے استعمال کے سبب خدا کے پاس مرتبہ کم نہ ہو۔ درمختار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب المظاہر و الایاد میں ہے: (الأكل) للغذاء و الشراب للتعطش و لو من حرام او ميتة او مال غيره و ان ضمنه (فرض) يثبت عليه بحكم الحديث و لكن (مقداراً ما يدفع) الإنسان (الهلاك عن نفسه) و مايجوز عليه (و) هو مقدار ما (يمكن به من الصلاة قائماً و) من (صومه) مفاده جواز تقليل الأكل بحيث يضعف عن الفرض لكنه لم يجز كما في الملتقى وغيره. قلت و في المبتغى بالغين الفرض بقدر ما يدفع به الهلاك و يمكن معه الصلاة قائماً انتهى فتنہ۔ (و مباح الى الشبع لتريد قوته و حرام) عبر في الغاية " يكره " (و هو فوقه) اي الشبع و هو كل طعام غلب على ظنه انه افسد معدته و كذا في الشرب۔ قہستانی (الا ان يقصد قوة صوم الغد او لئلا يستعيبى ضيفه) او نحو ذلك و لا تجوز الرياضة بمقتل الأكل حتى يضعف عن اداء العبادة و لا بأس بأنواع الفواكه و تركه افضل و اتخاذ الأطعمة سرف و كذا وضع الخبز فوق الحاجة۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و اتخاذ الأطعمة سرف) الا اذا قصد قوة الطاعة او دعوة الاضياف قوما بعد قوم؛ قہستانی۔ اس عبارت کے قبل ہے (قوله و تركه افضل) كفى لا تنقص درجته و يدخل تحت قوله تعالى " اذْهَبْتُمْ طَيِّبَاتِكُمْ فِي حَيَاتِكُمُ الدُّنْيَا وَ اسْتَمْتَعْتُمْ بِهَا " و التصديق بالفضل افضل تكميلاً للحسنات؛ درمستقى۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حیدرآباد میں یہ رواج ہے کہ نئی دھنوں کو ابتداءً محرم میں دس پندرہ روز تک شوہر سے علیحدہ رکھتے ہیں۔ کیا اس کا شرع میں کوئی ثبوت ہے؟

الجواب

شریعت میں اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ حیدرآباد میں اس کا رواج غالباً شیعوں کی پیروی و اتباع میں ہے کیونکہ وہ عشرہ محرم کو سوگ کے دن سمجھتے ہیں اس لئے اُن کے پاس ان ایام میں غشی کے کام نہیں ہوتے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کو تلاوت کی غرض سے دیکھ کر پڑھنا بہتر ہے یا زبانی ؟

الجواب

قرآن شریف کو حفظ سے زبانی پڑھنے کی بہ نسبت دیکھ کر پڑھنا افضل ہے ، کیونکہ اس میں دو عبادتیں حاصل ہوتی ہیں ۔ ایک تو تلاوت ، اور دوسری اس کا دیکھنا ۔ قرآن شریف میں نظر کرنا بھی ایک مستقل عبادت ہے فتاویٰ حاضیخان مطبوعہ بمحاشیہ عالمگیری مصری جلد ۱ صفحہ ۱۶۲ کتاب الصلاة مسائل کیفیت القرآن میں ہے : و قراءة القرآن في المصحف أولى من القراءة عن ظهر القلب لما روى عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال " افضل عبادة امتي قراءة القرآن نظراً " و لأن فيه جمعا بين العبادتين و هو النظر في المصحف و قراءة القرآن - کبیری شرح منیۃ المصلی مطبوعہ محمدی صفحہ ۳۶۳ میں ہے : و قراءة القرآن في المصحف افضل لأنه جمع بين عبادتي القراءة و النظر - عالمگیری جلد ۱ صفحہ ۳۱۰ کتاب الکراه باب راجح میں ہے : قراءة القرآن في المصحف أولى من القراءة عن ظهر القلب - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی عالم دین یا فقیہ کو بلا وجہ گالی دینا گناہ ہے یا نہیں ؟

الجواب

عالم دین کو گالی دینے سے گالی دینے والے کے کافر ہوجانے کا اندیشہ ہے ، اس لئے اس سے بہت احتراز کرنا چاہئے ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب السیر باب موجبات اکفر متھا ما يتعلق بالعلم و العلماء میں ہے : و يخاف عليه الكفر اذا شتم عالما او فقيها من غير سبب - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ واعظین کا منبر پر اشعار گانا کر پڑھنا مناسب ہے یا نہیں ؟

الجواب

واعظین کا منبر پر اشعار گانا کر پڑھنا قیامت کی علامات میں سے ایک علامت ہے ، اور شرعاً ممنوع ہے ۔ نصاب الاحتساب کے الباب الثالث و الستون فی الذکرین میں ہے : هل يجوز للمدح ان يقرأ على

المنبر دو بیعتی کما اعتاده مَذْکُورُ زماننا ام لا ؟ الجواب : فی الحدیث " من أشرط الساعة ان تَوَضَّعَ الْأَخْيَارُ وَتُرْفَعَ الْأَشْرَارُ وَانْ تَقْرَأَ الْمَنَافَةُ عَلَى رُؤُسِ النَّاسِ " وَ الْمَنَافَةُ هِيَ الَّتِي تَسْمَى بِالْفَارِسِيَّةِ " دُو بِيْعَتِي " مِنَ الصَّحَابِ . وَ الْفَقْهَ فِي مَنَعِهِ أَنَّهُ عَنَاءٌ وَ أَنَّهُ حَرَامٌ فِي غَيْرِ الْمَنْبَرِ فَهَذَا ظَلَمٌ فِي مَوْضِعٍ مُعَدٍّ لِلْعُظَمَاءِ وَ النَّصِيحَةِ - وَ اللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اولیاء اللہ اور شہداء کی مزاروں پر بغرض زیارت جانا موجب حصول ثواب و برکات ہے یا نہیں ؟ اور کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی یہ فعل ثابت ہے ؟ اور مؤمنین کے لئے موت باعث اسراحت و مسرت ہے یا نہیں ؟ اور زیارت کرنے والے کو مزار پر حاضر ہو کر کیا پڑھنا چاہئے ؟ اور زیارت کے آداب کیا ہیں ؟ ہمارے دور میں جو طریقہ فاتحہ پڑھنے کا رائج ہے ، کیا اس کے لئے شریعت میں کوئی ثبوت ہے یا نہیں ؟ مفصل تحریر فرمایا جائے !

الجواب

مسلمانوں کے لئے بزرگن دین و شہداء و صلحاء کی قبور کی زیارت برکت و فیض حاصل کرنے کے لئے کرنا مستحب ہے ۔ ہر جگہ میں جمعہ کے دن جانا افضل ہے ۔ شنبہ ، دوشنبہ اور پنجشنبہ کو جانا بھی باعث فضیلت ہے ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ و سلم اکثر بیچ میں اسوات کی زیارت کے لئے تشریف فرما ہوتے تھے ، اور ہر سال کی ابتداء میں شہداء اُحد کی زیارت کے لئے تشریف لے جاتے تھے ۔ آپ کے وصال کے بعد حضرت صدیق اکبر و حضرت عمر فاروق و حضرت عثمان غنی رضوان اللہ علیہم لے بھی اپنے اپنے عہد خلافت میں اس عادت کو جاری رکھا ۔ اور سیرۃ النباء فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا بھی اپنی حیات میں اس کی پابندی رہیں ۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الصلاة باب صلاة الجنائزہ مطلب فی زیارة القبور میں ہے : (قوله و زیارة القبور) ای لا بُاسَ بِهِ بَلْ تَنْدُبُ کَمَا فِی الْبَحْرِ عَنْ الْمَجْتَبِیِّ هَکُنْ یَنْبَغِی التَّصْرِیحُ بِهِ لِلْأَمْرِ بِهَا فِی الْحَدِیثِ الْمَذْکُورِ کَمَا فِی الْإِمْدَادِ وَ تَزَارُ فِی کُلِّ اسْبُوعٍ کَمَا فِی مَخْتَارَاتِ النِّوَائِلِ قَالَ فِی شَرْحِ لِبَابِ الْمَنَامِکِ اِلَّا اِنْ الْأَفْضَلَ یَوْمَ الْجُمُعَةِ وَ السَّبْتِ وَ الْاِثْنِیْنِ وَ الْغُمِیسِ فَقَدْ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ وَاسِعٍ الْمَوْتُ یَعْلَمُونَ بِزَوَارِهِمْ یَوْمَ الْجُمُعَةِ وَ یَوْمًا قَبْلَهُ وَ یَوْمًا بَعْدَهُ فَتَحْصِلُ اِنْ یَوْمَ الْجُمُعَةِ اَفْضَلُ اَم - وَ فِیهِ وَ یَسْتَحِبُّ اِنْ یَزُورُ شَهْدَاءَ جَبَلٍ لَحْدٌ لِمَا رَوَى ابْنُ اَبِی شَبِیْبَةَ اَنْ النَّبِیَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَیْهِ وَ سَلَّمَ کَانَ یَأْتِی قُبُورَ الشَّهْدَاءِ بِأَحَدٍ عَلَیْ رَأْسِ کُلِّ حَوْلٍ فِیَقُولُ " السَّلَامُ عَلَیْکُمْ بِمَا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ " اس عبارت کے چند سطور بعد ہے : وَ اَمَّا الْاَوْلِیَاءُ فَانْهَمُ مَتَفَاتِرُونَ فِی الْقَرَبِ مِنَ اللَّهِ تَعَالٰی وَ نَفْعُ الزَّائِرِیْنِ بِحَسَبِ مَعَارِفِهِمْ وَ اَسْرَارِهِمْ قَالَ ابْنُ حَجَرٍ فِی فَتَاوَاهُ وَ لَا تَنْتَرِکْ لِمَا یَحْصُلُ عِنْدَهَا مِنْ

منکرات و مفسدات کا اختلاط الرجال بالنساء و غیر ذلک لأن القریبات لا تترک لمثل ذلک بل علی الإنسان فعلها و إنکار البدع بل و إزالتها ان اسکن اه - اتحاف السادة شرح احیاء العلوم مصری جلد ۱۰ صفحہ ۲۱۳ میں ہے : و روى البیهقی فی الشعب عن الواقدی قال کان النبی صلی اللہ علیہ و سلم یزور الشهداء بأحد فی کل حول و اذ بلغ رفع صوته فیقول " سَلَامٌ عَلَیْکُمْ یَمَّا صَبَرْتُمْ فَنِعْمَ عُقْبَى الدَّارِ " ثم ابو بکر کل حول یفعل مثل ذلک ثم عمر ثم عثمان و کانت فاطمة رضی اللہ عنہا تأتيہ و تدعو و کان سعد بن ابی وقاص یسلم علیہم ثم یقبل علی اصحابہ فیقول أ لا تُسَلِّمون علی قوم یرُدُّون علیکم السلام - احیاء العلوم کے صفحہ ۲۱۱ میں ہے : زیارة القبور مستحبة علی الجملة للتذکر و الاعتبار و زیارة قبور الصالحین مستحبة لأجل التبرک مع الاعتبار -

مؤمن صلح کے لئے موت نہایت فرحت و سرور کی چیز ہے ، کیونکہ اس کو دنیا کی تمام مصیبتوں سے راحت مل جاتی ہے ، اور اس کے سامنے جلال خداوندی کی وہ وسعت پیش ہو جاتی ہے کہ دنیا اس کے مقابل ٹٹک و تاریک قید خانہ معلوم ہوتی ہے - اسی لئے رسول اکرم صلی اللہ علیہ و سلم نے موت کو مؤمن کے لئے تحفہ و نیکانہ فرمایا ہے - اور یہ بھی ارشاد مبارک ہے کہ : مؤمن موت سے بڑھکر کسی چیز کو محبوب نہ رکھے کیونکہ خداوند عالم کی ملاقات سے بڑھکر کوئی چیز مؤمن کو راحت و لذت دینے والی نہیں ہے - احیاء العلوم صفحہ ۲۸۲ میں ہے : قال مروق ما غبطت احدا ما غبطت مؤمنا فی اللحد قد استراح من نصب الدنيا و امن عذاب اللہ تعالیٰ - و قال یعلیٰ بن الولید کنت اُسّی یوما مع ابی الدرداء فقلت ما تعب لمن تعب ؟ قال الموت قلت فان لم یست ؟ قال یقل ماله و ولده و انما احب الموت لأنه لا یعبہ الا المؤمن و الموت إطلاق المؤمن من السجن - قال عبد اللہ بن عمر و انما مثل المؤمن حین ینخرج نفسه او روحه مثل رجل بات فی سجن فأخرج منه فهو یتفصح فی الأرض و یتقلب فیها و هو الذی ذکرہ حال من تجافی عن الدنيا و تبرم بها و لم یکن انس الا بذکر اللہ تعالیٰ و کانت شواغل الدنيا تعبہ عن محبوبہ و مقامات الشهوات تؤذیہ فکان الموت خلاصہ من جمیع السؤذیات و انفرادہ بمحبوبہ الذی کان بہ انسہ من غیر عائق و لا واقع - صفحہ ۲۸۳ میں ہے : و اعلم ان المؤمن ینکشف له عقیب الموت من سعة جلال اللہ ما تكون الدنيا بالإضافة إلیہ کالسجن و المضيق و یكون مثاله کالمحبوس فی بیت مظلم فتح له باب إلی بستان واسع الأكفاف لا یتلخ طرفہ اقصاء فیہ انواع الأشجار و الأنهار و الثمار و الطیور فلا یشتہی العود إلی السجن المظلم - صفحہ ۲۸۳ میں ہے : و قیل لرسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم ان فلانا قد مات فقال مستريح او مستراح - کثر المال جلد ۸ صفحہ ۷۷ میں ہے : قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم " ان حفظت وصیتی فلا یكون شیء أحب إلیک من الموت " (الاصبہانی فی الترغیب عن انس) - و قال " لیس الموت ریحانة المؤمن " (الدیلمی عن البیہقی عن العین رضی اللہ تعالیٰ عنہ) - و قال " لیس للمؤمن راحة دون لقاء اللہ تعالیٰ " - و قال " الموت تحفة المؤمن " -

جب کوئی مزار پر بغرض زیارت حاضر ہو تو اس کو پہلے "السلام علیکم دار قوم مؤمنین و اِنَّا اِنْ شَاءَ اللّٰهُ بِکُمْ لَاحِقُونَ و نَسْأَلُ اللّٰهَ لَنَا و لَکُمُ الْعَافِیَۃَ" کہنا چاہیے، پھر مزار کے پاس سے داخل ہو کر اور کھڑے ہو کر صاحب مزار کے لئے سفرت و رحمت کی دعا مانگے۔ پھر سورۃ فاتحہ ایک بار، قل هو اللہ تین بار یا سات بار یا گیارہ دفعہ یا بارہ دفعہ پڑھے، پھر اول سورۃ بقرہ سے سُطُورُنْ تک اور آیت الکرسی، اَمِّنَ الرَّسُولُ، سورۃ یس، سورۃ نمل، سورۃ تھاکر پڑھے، پھر یوں کہے کہ: اے اللہ رب العالمین میں نے یہ جو کچھ پڑھا ہے اس کا ثواب صاحب مزار کی روح کو پہنچا دے۔ سورۃ بقرہ کے اداس یعنی "اَمِّنَ" سے "سُطُورُنْ" تک سرہانے پڑھنا چاہیے۔ اور زیارت کر کے والا اگر مزار کے پاس بیٹھنا چاہے تو چاہئے کہ قریب و دور جہاں چاہے بیٹھے مگر اس کا ضرور لحاظ رہے کہ اگر صاحب مزار اس وقت زندہ ہوتے تو یہ ان کے پاس کس طرح بیٹھتا، اسی ادب و سربہ کے موافق عمل کرے۔ اگر زائر کو اتنی دیر تک توقف کر کے مذکورہ بالا آیات و سورتوں کے پڑھنے کی مہلت نہیں ہے تو صرف سورۃ فاتحہ اور تین دفعہ قل هو اللہ پڑھنے پر اکتفا کر سکتا ہے۔ سورۃ فاتحہ کی چونکہ زیادہ فضائل ہیں اور انہیں فضائل کی وجہ سے یہ قرآن پاک کی ابتداء میں رکھا گیا ہے اور نماز میں بھی ہر رکعت کے شروع میں اس کا پڑھنا لازم گردانا گیا ہے اس لئے اموات کے لئے ایصال ثواب میں ان آیات وغیرہ کو پڑھ کر میت کی روح پر ایصال کرنے کا نام بھی "فاتحہ" رکھ دیا گیا ہے، اور ہر شخص فاتحہ کی ابتداء بھی سورۃ فاتحہ ہی سے کرتا ہے جیسا کہ نماز میں قراءت قرآن کی ابتداء اسی سے کی جاتی ہے۔ رد المحتار جلد اکتب الصلاة باب صلاة الجنازہ صفحہ ۶۲۳ میں ہے: قَالَ فِي الْفَتْحِ وَ السُّنَّةِ زِيَارَةُ الْقُبُورِ قَائِمًا وَ الدُّعَاءُ عِنْدَهَا كَمَا كَانَ يَفْعَلُهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَ سَلَّمَ فِي الْخُرُوجِ اِلَى الْبَقِيعِ وَ يَقُولُ السَّلَامُ عَلَیْکُمْ الْخ۔ وَ فِیْ شَرْحِ الْبَابِ لِمَا عَلَى الْقَارِئِ ثُمَّ مِنْ آدَابِ الزِّيَارَةِ مَا كَالُوا مِنْ اَنَّهُ يَأْتِي الزَّائِرُ مِنْ قَبْلِ رَجُلٍ الْمَتَوَفَّى لَا مِنْ قَبْلِ رَأْسِهِ لِأَنَّهُ أَتَعَبَ نَبْرَ الْمَيِّتِ بِخِلَافِ الْأَوَّلِ لِأَنَّهُ يَكُونُ مُقَابِلَ بَصَرِهِ لَكِنْ هَذَا إِذَا امْكَنَهُ إِلَّا فَقَدْ ثَبَتَ أَنَّهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَ السَّلَامُ قَرَأَ أَوَّلَ سُورَةِ الْبَقَرَةِ عِنْدَ رَأْسِ مَيِّتٍ وَ آخَرَهَا عِنْدَ رَجُلِهِ، وَ مِنْ آدَابِهَا أَنْ يَسْلِمَ بِلَفْظِ "السَّلَامُ عَلَیْکُمْ" عَلَى الصَّحِیحِ لَا "عَلَیْکُمْ السَّلَامُ" فَانَّهُ وَرَدَ "السَّلَامُ عَلَیْکُمْ دَارَ قَوْمٍ مُؤْمِنِينَ وَ اِنَّا اِنْ شَاءَ اللّٰهُ بِکُمْ لَاحِقُونَ وَ نَسْأَلُ اللّٰهَ لَنَا وَ لَکُمُ الْعَافِیَۃَ" ثُمَّ يَدْعُو قَائِمًا طَوِيلًا وَ اِنْ جَلَسَ يَجْلِسُ بَعِيدًا اَوْ قَرِيبًا بِحَسَبِ مَرْتَبَتِهِ فِي حَالِ حَيَاتِهِ اِه۔ قَالَ ط وَ لَفْظُ الدَّارِ مَقْعَدٌ اَوْ هُوَ مِنْ ذِكْرِ الْاِزْمِ لِأَنَّهُ إِذَا سَلَّمَ عَلَى الدَّارِ فَاوَلَّیْ مَسَکِنَهَا وَ ذَكَرَ الْمَشِیئَةَ لِلتَّبَرُّکِ لِأَنَّ الْحَقَّ مُحَقَّقٌ اَوْ الْمَرَادُ الْحَقُّ عَلَى اَتَمِّ الْعَالَاتِ فَتَصَحُّ الْمَشِیئَةُ۔ رد مختار صفحہ ۶۲۵ میں ہے: وَ یَقْرَأُ یُسْ وَ فِی الْحَدِیثِ: مَنْ قَرَأَ الْاِخْلَاصَ اِحْدِیْ عَشْرَةَ مَرَّةً ثُمَّ وَهَبَ اجْرَهَا لِلْسَّمَوَاتِ أُعْطِیَ مِنَ الْاَجْرِ بَعْدُ الْأُمُوتِ۔ رد المحتار میں ہے: (قوله و یقرأ یس) کما ورد: مَنْ دَخَلَ الْمَقَابِرَ فَقَرَأَ سُورَةَ یُسْ خَفَّفَ اللّٰهُ عَنْهُمْ یَوْمَئِذٍ وَ كَانَ لَهُ بَعْدُ مِنْ فِیْهَا حَسَنَاتٌ بِحَر۔ وَ فِی شَرْحِ الْبَابِ وَ یَقْرَأُ مِنَ الْقُرْآنِ مَا تَبَسَّرَ لَهُ مِنَ الْفَاتِحَةِ وَ اَوَّلَ الْبَقَرَةِ اِلَى السُّطُورِ وَ آیَةِ الْکُرْسِ وَ اَمِّنَ الرَّسُولُ وَ سُورَةَ یُسْ وَ

تبارک الملک و سورة التكاثر و الإخلاص ثنتی عشرة مرة او احدى عشرة او سبعا او ثلاثا ثم يقول: اللهم أوصل ثواب ما قرأناه الى فلان او اليهم - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض اشخاص کسی سے مصافحہ کر کے اپنا ہاتھ چوم لیتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً درست ہے ؟

الجواب

یہ جاہلوں کا فعل ہے اور شرعاً مکروہ ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب النظر الاباح صفحہ ۲۶۸ میں ہے: (و) کذا ما يفعله الجهال من (تقبيل يد نفسه اذا لقي غيره) فهو (مكروه) فلا رخصة فيه - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فقہ و حدیث وغیرہ لکھے ہوئے کالندوں میں کوئی چیز باندھنا یا اسی طرح کے متبرک اوراق کو کسی چیز پر لپیٹا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

جائز نہیں ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب النظر و الاباح صفحہ ۲۷۰ میں ہے: و لا يجوز لفّ شيء في كغذ فقه و نحوه - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گوشت میں اگر بدبو ہو جائے تو کیا اس کا کھانا درست ہے ؟ اسی طرح گھی تیل اور دودھ میں بدبو ہو جائے اور کھانا لپٹس جائے تو کیا اس کا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب

گوشت میں اگر بدبو ہو جائے تو اس کا کھانا حرام ہے۔ گھی، تیل اور دودھ وغیرہ میں اگر بدبو ہو جائے تو وہ حرام نہیں ہوتے۔ البتہ کھانا جب لپٹس جائے تو نجس ہو جاتا ہے۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الکراہۃ باب ہادی عشر میں ہے: و اللحم اذا اُنتن يحرم آكله و السمن و اللبن و الزيت و الدهن اذا اُنتن لا يحرم و الطعام اذا تغير و اشتد تنجس و الأثرية بالتغير لا تحرم کذا فی خزائن الفتاوی - و الله اعلم .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مٹی کھانا درست ہے یا نہیں؟ اکثر حدیثیں اور بچے غلہ کی سیاہ مٹی شوق سے کھاتے ہیں۔ اور بعض لوگ جمعہ کے طور پر متبرک مقاموں کی مٹی لستے ہیں اور لوگ اس کو تبرک ہونے کی وجہ سے کھا لیتے ہیں۔ کیا یہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

مٹی کھانا مکروہ ہے، کیونکہ اس سے بیماری پیدا ہوتی ہے۔ عورتوں اور بچوں کو بھی اس سے منع کرنا چاہئے۔ متبرک مقام کی مٹی بضرر تبرک کبھی کھالیں تو اس میں مضائقہ نہیں ہے، لیکن نہ کھانا بہتر ہے۔ کیونکہ جواہر الفتاویٰ وغیرہ کتب میں ہے کہ کراحت عام ہے خواہ کسی کی بھی مٹی ہو۔ الحاوی میں امام ابو القاسم سے روایت ہے کہ مٹی کھانا اطفال کا فعل ہے، عقلاء کا نہیں۔ محیط میں ہے: اگر عورت مٹی کھالے کی عادت بنالے تو اسے روکا جائے کیونکہ اس میں صحت و جمال کا نقصان ہے اور فائدہ کچھ نہیں۔ عالمگیری جلد ۲ کتب الکراہۃ باب حادی عشر صفحہ ۲۷۷ میں ہے: اکل الطین مکروہ مکنذا ذکر فی فتاویٰ ابی الملیث رحمہ اللہ تعالیٰ و ذکر شمس الأئمة العلوانی فی شرح صومہ اذا کان یخاف علی نفسه انه لو اكله اورثه ذلك علة او لآفة لا ینباح له التناول و كذلك هذا فی کل شیء سوى الطین و ان کان یتناول منه قليلا او کثرا یفعل ذلك احيانا لا بأس به کذا فی المحيط۔ الطین الذی یحصل من مكة و یسمى طین حمزة هل الکراہة فیہ کالکراہة فی اکل الطین علی ما جاء فی الحدیث؟ قال الکراہة فی الجميع متعده کذا فی جواهر الفتاویٰ۔ و مثل بعض الفقهاء عن اکل الطین البغاری و نحوه قال لا بأس بذلك ما لم یضر و کراہیة اكله لا للحرمة بل لتهیيج الداء و عن ابن المبارک کان ابن ابی لیلیٰ یرد الجاریة من اکل الطین و سئل ابو القاسم عن اکل الطین قال لیس ذلك من عمل العقلاء کذا فی الحاوی للفتاویٰ و المرأة اذا اعتادت اکل الطین تمنع من ذلك اذا کان یوجب نقصانا فی جمالها کذا فی المحيط۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انگریزوں کی دعوتوں میں جہاں کہ شراب پی جاتی ہے اور مردار وغیرہ کھایا جاتا ہے، اگر کوئی مسلمان شریک ہو اور ان حرام چیزوں کو چھوڑ کر حلال چیزیں کھائے تو کیا درست ہے یا نہیں؟

الجواب

جن دعوتوں میں کہ شراب پی جاتی ہے اور مردار و حرام چیزیں کھائی جاتی ہیں، مسلمانوں کا ان میں

شریک ہونا جائز نہیں ہے اگرچہ وہ وہاں جا کر حلال اشیاء ہی کیوں نہ کھائیں۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ باب حادی عشر صفحہ ۲۷۷ میں ہے: و لا یحضر المسلم مائدة یشرب فیہا خمر او تؤکل المیتۃ کذا فی الفتاویٰ العنایتیۃ - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ اگر نماز کی پابند نہ ہو اور پاک و صاف نہ رہتی ہو تو کیا شوہر اس کو اس بارے میں تنبیہ و تادیب کر سکتا ہے؟

الجواب

شوہر کو یہ حق حاصل ہے کہ نماز کی پابندی اور غسلِ جنابت اور صفائی و طہارت کے سلسلہ میں زوجہ کو تاکید کرے، اور زبان سے نہ مانے تو مار کر تنبیہ کرے۔ در مختار مطبوعہ حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ صفحہ ۲۹۸ میں ہے: و لہ ضرب زوجته علی ترک الصلاة علی الاظهر۔ رد المحتار میں ہے: و کذا علی ترکھا الزینۃ و غسل الجنابة و علی خروجھا من المنزل و ترک الإجابة الی فراشہ و مرّ تمامہ فی التعزیر و ان الضابطۃ ان کل معصیۃ لا حد فیہا فلزوج و المولی التعزیر۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی خط میں سلام لکھ کر بھیجے، یا زبانی کہلوئے، جیسا کہ اس زمانہ کا دستور ہے، تو اس کا جواب دینا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب

غائب شخص کی تحریر، حاضر کے خطاب کے قائم مقام ہے۔ پس جیسا کہ حاضر کے سلام کا جواب دینا ضروری ہے اسی طرح غائب کے تحریری سلام کا بھی جواب دینا ضروری ہے۔ مگر یہ ضروری نہیں ہے کہ محض سلام کا جواب دینے کے لئے اس کو دوبارہ خط لکھا جائے، بلکہ اس کا تحریری سلام پڑھ کر زبانی جواب کہہ دے تو کافی ہوگا۔ اسی طرح جب قاصد کی زبانی سلام آئے تو اس کا بھی جواب دینا ضروری ہے، سلام سن کر خاموش نہ ہونا چاہئے، بلکہ بہتر یہ ہے کہ سلام پہنچانے والے اور بھیجنے والے دونوں کو جواباً سلام کہنا چاہئے۔ در مختار جلد ۵ کتاب الحظر و الاباحہ صفحہ ۲۹۰ میں ہے: و یجب رد جواب کتاب التحیۃ کرد السلام و لو قال لاخر اقرأ فلانا السلام یجب علیہ ذلک۔ رد المحتار میں ہے: قوله و یجب رد جواب کتاب التحیۃ لأن الكتاب من الغائب بمنزلة الخطاب من الحاضر، مجتبیٰ۔ و الناس عنه غافلون ط۔ اقول المتبادر من هذا ان المراد رد سلام الكتاب لا رد الكتاب لكن فی الجامع الصغير للسيوطی "رد جواب الكتاب حق

کرد السلام " قال شارح المناوی ای اذا كتب لك رجل بالسلام في كتاب و وصل اليك و وجب عليك الرد باللفظ او بالمراسلة - اسی صفحہ کے اخیر میں ہے : لكن قال في التنازخانية ذكر محمد حديثاً يدل على ان من بلغ انساناً سلاماً عن غائب كان عليه ان يرد الجواب على المبلغ اولاً ثم على ذلك الغائب اه - سلام پہنچانے والے کو عليك و عليه السلام کرنا چاہئے - واللہ اعلم بالصواب -

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ داڑھی ایک مٹھی رکھنا سنت ہے، مگر بعض لوگ ایک مٹھی سے زیادہ رکھتے ہیں، اور بعض تو اس کو بالکل نہیں کرتے۔ کیا یہ حد مشروع سے زیادہ رکھنا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

ایک مٹھی کے بعد داڑھی کرتا چاہئے۔ اس سے زیادہ چھوڑنا کم عقلی کی دلیل ہے۔ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۸۳ کتاب الخمر و الاباحہ میں ہے: (قوله و السنة فيها القبضة) و هو ان يقبض الرجل لحيته فما زاد منها على قبضة قطعه كذا ذكر محمد في كتاب الآثار عن الإمام قال و به نأخذ؛ محيط اه ط۔ (فائدة) روى الطبرانی عن ابن عباس رفعه " من سعادة المرأة خفة لحيته " و اشتهر ان طول اللحية دليل على خفة العقل و أنشد بعضهم :

فزادت اللحية في هيئته

ما احد طالت له لحيته

أكثر مما زاد في لحيته

الا و ما ينقص لك عقله

واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گھوڑ دوڑ وغیرہ کھیلوں میں جو شرط لگائی جاتی ہے، کیا شرعاً حرام ہے؟ اگر حرام ہے تو اس کی کیا دلیل ہے؟

الجواب

اگر شرط یکطرفہ ہو مثلاً زید، عمرو سے یوں کہے کہ اگر تیرا گھوڑا میرے گھوڑے سے آگے بڑھ جائے تو میں تجھے اتنے روپے دوں گا اور اگر میرا گھوڑا آگے بڑھ جائے تو تجھ پر کچھ نہیں، تو یہ شرط شرعاً جائز ہے کیونکہ یہ انعام ہے۔ اگر دونوں جانب سے شرط لگائی جائے مثلاً یوں کہے کہ اگر تیرا گھوڑا آگے بڑھے تو اتنے روپے دوں گا اور اگر میرا گھوڑا آگے ہو تو تجھ سے اتنے روپے لوں گا، تو ایسی شرط حرام ہے، کیونکہ یہ جوئے بازی ہے جو نص قطعی سے حرام ہوئی ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۸۱ کتاب الخمر و الاباحہ میں

ہے: (حل الجمل ان شرط المال) فی المسابقة (من جانب واحد و حرم لو شرط) فیہا (من الجانبین) لآئہ یصیر قمارا۔ رد المحتار میں ہے: (قوله من جانب واحد) او من ثالث یأن یقول احدهما لصاحبه ان سبقتنی أعطیک کذا و ان سبقتک لا آخذ منک شیئا او یقول الأمير لفارسین او رامیین من سبق منکما فله کذا و ان سبق فلا شیء له؛ اختیار و غرر الأحکام۔ (قوله من الجانبین) بأن یقول لن سبق فرسک فلک علی کذا و ان سبق فرسی فلی علیک کذا؛ زیلعی۔ و کذا ان قال ان سبق ایلک او سهمک۔ (قوله لآئہ یصیر قمارا) لأن القمار من القمار الذی یزاد تارة و ینقص اخرى و سُمی القمار قمارا لأن کل واحد من القمارین ممن یجوز لن یدهب ماله الی صاحبه و یجوز ان ینتفید مال صاحبه و هو حرام بالنص و لا كذلك اذا شرط من جانب واحد لأن الزیادة و النقصان لا تمکن فیہما بل فی احدهما تمکن الزیادة و فی الآخر الانتقاص فقط فلا تكون مفاعلة لأنها مفاعلة منه؛ زیلعی۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو مرغی نجات کھاتی ہے، جب اس کو ذبح کرنا چاہیں تو کیا تین روز تک بند رکھنا چاہئے تاکہ نجات اس کے جسم میں تحلیل ہو جائے؟ یا بغیر بند رکھے کے اس کو ذبح کر کے کھا سکتے ہیں؟

الجواب

مرغی چونکہ اکثر غلہ کھاتی ہے اور اس کے ساتھ کبھی نجات بھی کھاتی ہے اس لئے اس کے گوشت میں کوئی تغیر نہیں پیدا ہوتا۔ نجات کھانے کے بعد تین روز تک بند رکھ کر ذبح کر لے کا حکم پر بنائے احتیاط و نفاس ہے۔ روز بغیر اس احتیاط کے بھی اس کو ذبح کر کے بلا کراحت کھا سکتے ہیں۔ رد المحتار مطبوعہ بر صغیر جلد ۵ صفحہ ۲۳۶ کتاب النظر و الاباحہ میں ہے: و لو اكلت النجاسة و غیرہا بحیث لم یفتن لحمها حلت۔ رد المحتار میں ہے: (قوله حلت) و عن هذا قالوا لا بأس بأكل الدجاج لأنه یخلط و لا یتغیر لحمه و روی انه علیہ السلام كان يأكل الدجاج، و ما روی ان الدجاجة تعبس ثلاثة ایام ثم تذبح فذلك علی سبیل التتزه؛ زیلعی۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شادی وغیرہ کی دعوت قبول کرنا ضروری ہے یا نہیں؟ عموماً شادیوں کی دعوت میں نلیج گانا اور دیگر منکرات ہوتے ہیں۔ کیا ایسی جگہ کھانا کھالے کیلئے جاسکتے ہیں یا نہیں؟

لا بدعة و لا معصية اهـ و الظاهر حملہ علی غیر الولیمة لما مرَّ و یأتی، فأَمَّل۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ السلام علیکم کے جواب میں بعض لوگ و علیکم السلام و رحمة اللہ و برکاتہ و مغفرته وغیرہ الفاظ زیادہ کرتے ہیں۔ کیا یہ زیادتی مستحسن ہے ؟

الجواب

السلام علیکم کے جواب میں و علیکم السلام و رحمة اللہ و برکاتہ کتنا چاہئے، اس سے زیادہ اور کچھ نہ کہا جائے، کیونکہ برکاتہ کے لفظ پر سلام کی ابتداء ہوجاتی ہے۔ البتہ سلام کرنے والے کے لئے افضل یہ ہے کہ السلام علیکم کے ساتھ ورحمة اللہ و برکاتہ بھی کہے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۹۰ کتاب الکراہۃ میں ہے: و الأفضل للمسلم ان يقول " السلام علیکم و رحمة اللہ و برکاتہ " و المعجب کذلک یرد و لا ینبغي ان یرید علی البرکات شیئا قال ابن عباس رضی اللہ عنہما لکل شیء منتهی و منتهی السلام البرکات؛ کذا فی المحيط۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نمازی جمعہ کی نماز کے لئے مسجد میں جمع ہوکر تلاوت قرآن اور ذکر وغیرہ میں مصروف رہتے ہیں، اور باہر سے آنے والے اُن پر سلام کرتے ہیں۔ کیا یہ جائز ہے ؟ اور ان کے سلام کا جواب دینا بیٹھنے والوں پر لازم ہے یا نہیں ؟

الجواب

یہ سلام کا وقت نہیں ہے، آنے والوں کو سلام نہیں کرنا چاہئے۔ اگر آنے والے سلام کریں تو بیٹھنے والوں پر جواب دینا ضروری نہیں ہے۔ عالمگیری جلد ۵ کتاب الکراہۃ صفحہ ۳۶۱ میں ہے: السلام تحیة الزائرین۔ و الذین جلسوا فی المسجد للقراءة و التسبیح و لانتظار الصلاة ما جلسوا فیہ لدخول الزائرین علیہم فلیس هذا أو ان السلام فلا یسلم علیہم و لهذا قالوا لیرسل علیہم الداخل و سہم أن لا یجیبوہ، کذا فی القنیة۔ واللہ اعلم بالصواب، و إلیہ المرجع و الناب۔

کتاب الرهن و القرض

الاستفتاء

زید نے عمرو کو کچھ رقم اس شرط سے دی کہ اگر مدت پر اداء کی جائے تو اصل رقم لی جائے گی ورنہ بعد ختم مدت اصل رقم سے اسی قدر رقم بطور تادان زیادہ دینا ہوگا۔ پس اس طریقہ سے قرض دینا اور جہانہ دینا جائز ہے یا نہیں؟ بینا توہمرا۔

الجواب

اس طریقہ سے قرض دینا ناجائز، اور تادان لینا حرام ہے۔ کیونکہ اس قرض میں منفعت ذاتی مشروط ہے جو سود کے مشابہ ہونے کی وجہ سے حرام ہے۔ جیسا کہ محیط سرخسی صفحہ ۱۹۸ میں ہے: و لا یجوز قرض جر منفعة، الخ لأن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن قرض جر منفعة و لأنه یحصل له زیادة منفعة مالیة فی شبه الربا۔ اور در مختار صفحہ ۵۹۵ میں ہے: و فی الخلاصة القرض بالشرط حرام و الشرط لغو و فی الأشباه کل قرض جر نفعاً حرام۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و محققان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زمین کو ۵۰۰ روپیوں کے مقابل اور پانچ سال کے وعدہ سے عمرو کے پاس اس شرط پر رهن رکھا کہ اس کی کاشتکاری میرے متعلق رہے گی۔ اور طرفین کی رضامندی سے یہ بات بھی طے ہوئی کہ مرتن تحصیل سرکاری کال یا نصف اور نصف اجرت کاشتکاری دیا کرے گا، اور جو کچھ پیداوار از قسم غلہ وغیرہ اس زمین سے حاصل ہوگی، اس میں نصف حصہ مرتن کا ہوگا۔ آیا اس طریقہ سے مرتن کا پیداوار میں سے نصف حصہ لینا علاوہ ان پانچ سو روپیوں کے جو ختم مدت رهن پر لے لیے جائیں گے جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب

(راهن = چیز کا ملک، رهن رکھوالے والا۔ مرتن = رهن لے کر رقم دینے والا)

مرتن کا، زمین مرہونہ سے ما حاصل کا نصف حصہ لینا اگر رهن کے وقت شرط ٹھہرایا گیا ہے، یعنی رهن و مرتن دونوں اس بات کو جلتے ہیں کہ نصف ما حصل زمین دینے کی شرط پر مرتن لے رهن کو رقم

دی ہے ، اور اگر یہ شرط نہ کی جاتی تو رقم نہ ملتی ۔ پس ایسی صورت میں یہ رقم مرہن کے لئے حرام ہے اور رہن ناجائز ۔ کیونکہ یہ صورت قرض بالمعنی کی ہے جو شرعاً سود ہونے کی وجہ سے حرام ہے ۔ فتاویٰ شامی جلد ۵ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۲۰ میں ہے : ثم رأيت في جواهر الفتاوى اذا كان مشروطا صار قرضا فيه منفعة وهو ربا ولا فلا بأس ۔ اور اگر یہ نصف حصہ شرط نہیں سمجھا ہے بلکہ رہن لے مرہن کے لئے بخوشی تمام بلا کسی مجبوری کے مباح کر دیا ہے اور اجازت دی ہے تو ایسی صورت میں مرہن کا اس سے قاعدہ اٹھانا جائز ہے ۔ الدر المختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۲۲۰ میں ہے : (لا الانتفاع به مطلقا) حالا بالاستخدام ولا سكنى ولا لبس ولا اجارة ولا اعارة سواء كان من مرتهن او رهن (الا باذن) كل للآخر ۔ مگر اس صورت کو بھی قضاء لے کر بنائے احتیاط کردہ تحریر کیا ہے ، اور وجہ یہ بتلائی ہے کہ اس میں ربا یعنی سود کا شبہ و شائبہ ہے ۔ جیسا کہ حموی شرح الاشباہ و النظائر مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۶۰ میں ہے : والاحتياط في الاجتناب عنه قلت لما فيه من شبهة الربا ۔ اور یہی عبارت فتاویٰ ابراہیم شاہی قلمی صفحہ ۱۲۵ میں بھی ہے ۔

اور اگر مرہن لے رہن کے اس مباح کردہ نفع کو اس بناء پر قبول کیا ہے کہ یہ اس رہن کا نفع ہے اگر رہن اس کو میرے لئے مباح نہ کرتا تو میں اس کو ہرگز رقم نہ دیتا ۔ پس یہ صورت بعینہ شرط کی صورت ہے جو سابق میں ناجائز بتلائی گئی ہے ۔ فتاویٰ رد المحتار شامی جلد ۵ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۲۰ میں ہے : والغالب من احوال الناس انهم انما يريدون عند الدفع الانتفاع و لولاه لما اعطاه الدراهم و هذا بمنزلة الشرط لأن " المعروف كالمشروط " و هو ما يعين المنع ۔

زمین مرہون کا فرائج یعنی محصول سرکاری رہن کے ذمہ ہے کیونکہ زمین اسی کی مملوک ہے ، اسی طرح جو کچھ اس کی حفاظت و بقاء کے مصارف ہوں گے وہ شرعاً رہن ہی کے ذمہ رہیں گے ۔ رد مختار بر حاشیہ رد المحتار جلد ۵ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۲۲ میں ہے : (و نفقة الرهن و الخراج) و العشر (علی الراهن) و الأصل فيه ان كل ما يحتاج اليه لمصلحة الرهن بنفسه و بتبقيته فعلى الراهن لانه ملكه ۔ اور جو چیز کہ شرعاً رہن کے ذمہ ہے ، اگر رہن کی بجائے مرہن اس کو اداء کر دے تو یہ مرہن کا احسن ہوگا ، پھر رہن کو اس کا اداء کرنا ضروری نہیں ہے ۔ چنانچہ اسی کتب کے صفحہ ۲۲۲ میں ہے : و كل ما وجب على احدهما فاداه الآخر كان متبرعا ۔ اگر رہن کے کہنے پر یا قاضی کے حکم سے مرہن نے اس کو اداء کیا ہے تو رہن پر اس کا اداء کرنا واجب ہے ۔ فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۵ صفحہ ۳۵۵ کتب الرهن میں ہے : و لو انفق المرتهن ما يجب على الراهن بأمر القاضى او بأمر صاحبه يرجع عليه و كذلك الراهن اذا أدّى ما يجب على المرتهن بأمر القاضى او بأمر صاحبه يرجع عليه كذا فى الظهيرية ۔ پس صورت مسئلہ میں از دستے شرع شریف سرکاری محصول اداء کر لے گا رہن ذمہ دار ہے ، اور جب رہن لے مرہن سے ادائیگی محصول سرکاری کی خواہش کی ہے تو ایسی صورت میں بعد ادائیگی محصول مرہن کو حق ہے کہ رہن سے وصول کر لے ۔

اجرت کاشتکاری راہن ہی کے متعلق ہے، کیونکہ زمین مرہون میں کاشتکاری کرنے کا راہن ہی مستحق ہے۔ بلکہ مرتن اگر اس زمین میں اپنی طرف سے بیج بوسے تو رہن باطل ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ رد المحتار جلد ۵ صفحہ ۴۳۰ سطر ۶ میں فتاویٰ بزازیہ سے منقول ہے: و ان اخذ المرتن الأرض مزارعة بطل الرهن لو البذر منه، و لو من الراهن خلا۔ لہذا مرتن، زمین مرہون پر خود سے کاشت کرنے کا مجاز نہیں ہے۔ اور اس پر نہ تو محصول سرکاری لازم ہے اور نہ اجرت کاشتکاری، بلکہ یہ سارے کام راہن و مالک اراضی کے ہیں اور وہی اس کا ذمہ دار و مستحق ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید نے اپنی ایک چیز عمرو کے پاس بمعاوضہ رقم رہن رکھوائی۔ زید نے کچھ دن بعد رقم ادا کر دی۔ اور ابھی شے مرہون واپس لینے کی نوبت نہیں آئی تھی کہ طغیانی و سیلاب سے عمرو کا مکان مہدم ہو گیا۔ اب عمرو کا بیان ہے کہ شے مرہون بھی اس میں تلف ہو گئی۔ ایسی صورت میں آیا عمرو پر اس کا تادان دینا شرعاً واجب ہے یا نہیں؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زر رہن ادا کر دیا گیا ہے اور شے مرہون واپس نہیں لی گئی تو ایسی حالت میں شے مرہون عمرو کے پاس امانت ہے، اور امانت کے متعلق شرعاً یہ حکم ہے کہ اگر امین نے اس شے کی اپنے مال کی طرح حفاظت کی ہے اور عمدتاً تلف نہیں کیا، تو اس پر اس کے تلف ہونے سے تادان نہیں آتا۔ البتہ اس کو اس بات پر حلف اٹھانا ہوگا کہ شے مرہون باوجود کامل حفاظت کرنے کے میرے پاس سے تلف ہو گئی۔ رحمۃ اللہ فی اختلاف الأئمۃ کی کتاب الودیعہ صفحہ ۸۵ میں ہے: اتفق الأئمۃ علی ان الودیعۃ من القرب المندوب الیہا و ان فی حفظہا ثوابا و انہا امانۃ محضۃ و ان الضامن لا یجب علی المودع الا بالتعدی و ان القول قوله فی التلف و الرد علی الإطلاق مع یمینہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنا ذاتی مکان بلا قبض رہن رکھوا کر قرض لیا، پھر اسی مکان کو بحالت رہن بلا قبض اپنے چھوٹے لڑکے کو عہد کر دیا۔ اور چند روز بعد زید نے بحیثیت ولی چھوٹے لڑکے کی جانب سے اسی مکان مرہون و موبوبہ کو دوسرے شخص کے پاس رہن مع القبض رکھوایا۔ پچانچہ اس وقت مکان مذکور مرتن ثانی کے قبضہ میں ہے۔ پس ایسی صورت میں بعد رہن بلا قبض زید سے جو انتقالات عہد و رہن مع القبض وقوع میں آئے از روئے احکام شرع جائز ہے یا نہیں؟

بصورت جواز جوڈیشل کمیٹی نے روپکار صدر الہامی عدالت نغان ۱۵۱ موزو ۳ / ربیع الاول ۱۳۹۹ھ کے حوالے

سے اس مقدم میں جو فیصلہ کیا ہے کہ "رہن بلا قبض کو رہن مع القبض و ہبہ پر ترجیح ہے" اور سابق رہن بلا قبض کے مقابلہ میں ہبہ کا ہبہ و رہن بالقبض نا درست و نا قابل اعتبار ہے۔ کیا ایسا فیصلہ جس میں مسائل شرعیہ سے انحراف کیا گیا ہے صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب

رہن بلا قبض شرعاً نا جائز و نا قابل اعتبار ہے۔ درمختار کی کتاب الرهن میں ہے: و یسقط بالیجاب و قبول غیر لازم فلراهن تسلیمہ و الرجوع عنه فاذا سلمہ و قبضہ المرتهن محوزاً مفرغاً ممیزاً لزماً۔ اضافہ ان القبض شرط للزوم کما فی الہبۃ۔ عالمگیری جلد ۲ کتاب الرهن فصل اول میں ہے: قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فی کتاب الرهن لا یجوز الرهن الا مقبوضاً فقد اُشَارَ اَنْ القبض شرط جواز الرهن۔ قال الشیخ الإمام الأجل المعروف بخواهر زادہ الرهن قبل القبض جائز الا انه غیر لازم و انما یصیر لازماً فی حق الراهن بالقبض شرط للزوم لا شرط الجواز کلقبض فی الہبۃ و الأول اصح کذا فی المحيط۔ فتاویٰ مہدیہ جلد ۲ کتاب الرهن میں ہے: سئل فی رجل علیہ ذین الجماعۃ و لہ بیت رہنہ علی الذین المذكور الی ستین یوما و لم یزل ساکناً فیہ بامتعة و ینتفع بہ الی اللآن فهل یكون هذا الرهن باطلا و یكون البیت باقیاً علی ملک الراهن؟ اجاب: ان رہن علی هذا الوجه بلا تسلیم للمرتهن مفرغاً غیر معتبر فلا تترتب علیہ احکامہ و للراهن الرجوع قبل القبض۔ باپ اپنے کم سن لڑکے کو کوئی چیز ہبہ کر سکتا ہے اور اس کی طرف سے شے موبوبہ کو ولایتاً خود قبضہ میں رکھ سکتا ہے۔ عالمگیری جلد ۳ کتاب الرهن باب ملاح میں ہے: و ہبۃ الأب لطفله تتم بالمعقد و لا فرق فی ذلک بینما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ بخلاف ما اذا کان فی ید الغاصب او فی ید المرتهن او فی ید المستأجر حیث لا تجزئ الہبۃ بعدم قبضہ و کذا لو و ہبۃ امہ و ہو فی یدہا و الأب میت و لیس لہ وصی و کذا کل من یعولہ کذا فی التبيين و ہکذا فی الکافی۔ اس جگہ ہے: و الموبوب لہ ان کل من اهل القبض فحق القبض الیہ و ان کان الموبوب لہ صغیراً او مجنوناً فحق القبض الی ولیہ و ولیہ ابوہ او وصی ایہ ثم جدہ ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ثم القاضی و من نصبہ القاضی۔

باپ اپنے کم سن لڑکے کے مال کو بر بنائے ولایت شرعیہ اپنے ذاتی قرضہ میں بھی رہن رکھ سکتا ہے۔ تبیین الحقائق جلد ۲ صفحہ ۱۳ کتاب الرهن میں ہے: یجوز رہن مال الغیر بغیر اذنتہ بولایۃ شرعیۃ کالأب و الوصی یرہن مال الصبی بدینہ و ذین نفہ۔

پس صورت مسئولہ میں زید نے جو پہلے رہن بلا قبض کیا ہے چونکہ شرعاً نا جائز و نا معتبر ہے اس لئے زید کا اس مکان کو اپنے کم سن لڑکے کے نام ہبہ کرنا اور ولایتاً اس کو اپنے قبضہ میں رکھ کر دوسرے شخص کے

پاس رہن بالقبض کرنا شرعاً درست ہے۔

جو پیش کیئی لے جو رہن بلا قبض کو جائز و نافذ رکھ کر حب و رہن بالقبض کو ناجائز و نامعتبر ٹھہرایا ہے شرعاً درست نہیں۔ اور اس قسم کا فیصلہ کہ جس میں احکام شرعیہ کی صریح خلاف ورزی ثابت ہو اصلاً درست نہیں؛ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آیات کریمہ ”وَمَنْ لَّمْ يَعْصِمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ“ اور ”وَمَنْ لَّمْ يَعْصِمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ“ اور ”وَمَنْ لَّمْ يَعْصِمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ“ میں خلاف احکام خداوندی و شریعت مصطفویٰ فیصلہ کر لے والوں کو ظالم، فاسق، کافر فرمایا ہے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لے جو عابدہ کا دادا ہے، عابدہ کو اپنی کُل ریلک کا ملک کر دیا ہے۔ اس وقت زید کی مرحومہ بیوہ فاطمہ کے ورثہ زید سے قسط کے مہر کا مطالبہ کر رہے ہیں۔ کیا ان کا مطالبہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

زوجہ کا مہر شرعاً زوج پر واجب ہے۔ زوج کے والد پر تا وقتیکہ وہ ادائے مہر کا ضامن نہ ہو، مہر کی ادائیگی واجب نہیں ہے۔ در محمد مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۳۶۶ باب المہر میں ہے: ”و لا یطلب الأب بصر ابنه الصغير الفقير الا اذا ضمنه“ اور فتاویٰ مہدیہ کی جلد ۱ صفحہ ۹۵ باب المہر میں ہے: ”لا یجبر أب الزوج الصغير علی دفع صدق زوجة ابنه المذكور من مال نفسه بدون كفالة شرعیة۔“ اسی طرح میت کے قرضہ کو ورثہ کے ذاتی مال و جائداد سے طلب کرنا شرعاً درست نہیں ہے۔ فتاویٰ مہدیہ مصری کی جلد ۵ صفحہ ۳۳۲ کتاب الوارثات میں ہے: ”تتعلق دیون المیت بعد ثبوتها بترکته فإذا لم تکن له ترکة لا یجبر الوارث علی إیفائها من ماله۔“ پس صورت مستول میں فاطمہ کے مہر کی ادائیگی اس کے زوج کی جائداد سے ہونی چاہئے۔ عابدہ کو جو جائداد زید لے کر ہے وہ عابدہ کی ذاتی ہے، فاطمہ کے مہر کا مطالبہ عابدہ کی ذاتی جائداد یا زید کی ذاتی جائداد سے شرعاً درست نہیں۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زمین جس کا ماہی حاصل سالانہ دیرہ سو روپے ہے، عمرو کے پاس پہنچا تو روپیہ قرض کے بدلے اس شرط پر رہن رکھنا چاہتا ہے کہ رقم مذکور پر کوئی سود نہ لیا جائے، مگر دیرہ سو ماہی حاصل زمین سے تا ادائیگی رقم زید، عمرو کو پچاس روپے معاف کر دے گا اور صرف سو روپیہ پر اس کا۔ قول۔ ”پہنچ سال ادائیگی قرضہ کی مدت تک رہے گا، اگر اس مدت کے اندر رقم کمال ادا

ہو جائے تو پھر اس زمین کا "قول" کا لے دینا سو روپے رہے گا۔ کیا اس شرط سے قرضہ دینا اور لینا شرعاً درست ہے؟ اگر کوئی شخص ایسا معاملہ کرے تو اب اسے کیا کرنا ہوگا؟

الجواب

شرط لگا کر قرضہ دینا جس میں قرض دینے والے کا نفع ہو، سود ہونے کی وجہ سے شرعاً حرام ہے۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار طبع مصر جلد ۳ صفحہ ۱۸۲ باب القرض میں ہے: و فی الخلاصۃ القرض بالشرط حرام و الشرط لغو و فی الاشیاء کل قرض جر نفعاً حرام۔ رد المحتار میں ہے: ثم رأیت فی جواهر الفتاویٰ اذا کلن مشروطاً صار قرضاً فیہ منفعۃ و هو ربا۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ عمرو حاصل سے پچاس روپے سالانہ معافی کی بناء پر قرض دے رہا ہے، اس لئے نفع ازیں کے لئے سود ہونے کی وجہ سے حرام ہے۔ زید و عمرو کے درمیان اگر ایسا معاملہ ہو گیا ہے تو عمرو کو چاہئے کہ رقم معافی جس قدر حاصل ہوتی ہے زید کے قرضہ میں منہا کر لے، اور آئندہ بھی تا ادائیگی رقم اس رقم کو قرضہ میں شمار کرتا جائے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دائن یعنی قرض خواہ اگر میعاد مقررہ کے قبل مدیون سے اپنا قرض طلب کرنا چاہے تو کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

کر سکتا ہے۔ رد المحتار جلد ۳ باب الرابح و التریہ میں ہے: قوله فلا یلزم تأجیلہ ای انه یصح تأجیلہ مع کونه غیر لازم فللمقرض الرجوع عنہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے ذاتی مکان کے ایک حصہ کو رہن رکھ کر قرض حاصل کیا، اور بلا ادائیگی زید قرض اس کو اپنے فوائسہ کے حق میں حب کرنا چاہتی ہے کیا یہ حب شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب

اگر مرتن کی رضا مندی کے بغیر ہندہ اس کو حب کر رہی ہے تو یہ حب تا ادائیگی زید رہن نافذ نہیں ہے۔ مرتن یعنی قرض خواہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اسی مکان کو اپنے قبضہ میں روک کر اپنی رقم وصول کر لے۔ عالمگیری جلد ۵ صفحہ ۳۴۳ کتاب الرهن باب الثامن میں ہے: و تصرف الراهن قبل سقوط الدین فی المرهون اما تصرف یلحقہ الفسخ کالبیع و التکلیف و الاجارة و الهبة و الصدقة و الاقرار و نحوھا او تصرف لا یحتمل الفسخ کالعتق و التذییر و الاستیلاء۔ اما الذی یلحقہ الفسخ لا ینفذ بغیر رضاء المرهون و لا یبطل حقہ فی الحبس و اذا قضی الدین و بطل حقہ فی الحبس نفذت

التصرّفات کلّھا - و اللہ اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و ہندہ دونوں ایک مکان کے حصہ دار ہیں ۔ زید نے ہندہ کے حصہ کو اس کی اجازت کے بغیر رهن رکھوا دیا ، اور پھر عہہ کر دیا ۔ کیا زید کا یہ تصرف شرعاً صحیح ہے یا نہیں ؟

الجواب

ایک حصہ دار دوسرے حصہ دار کے حصہ میں اس کی اجازت کے بغیر کوئی تصرف نہیں کر سکتا ۔ لہذا صورت مسئلہ میں زید کا یہ تصرف شرعاً ناجائز ہے ۔ در مختار مطبوعہ برہانپور جلد ۳ کتاب الشرک کے اوائل میں ہے : و کل من شرکاء المملک اجنبی فی الامتاع عن تصرف مضر فی مال صاحبه لعدم تضمنها الوكالة - و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چند افراد کو قرض دیا تھا ، زید کا قرض لوگوں پر وصول طلب ہے ۔ زید کے انتقال کے بعد اس کے بھتیجے بکر کا بیان ہے کہ زید نے اس کو تمام رقم قرض عہہ کر دی ہے ۔ کیا قرض قبل از وصول عہہ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب

اجنبی شخص جس پر کہ قرض نہیں ، اگر اس کو قرض کی رقم قبل از قبض عہہ کی جائے تو عہہ درست نہیں ہے ۔ در مختار مطبوعہ برہانپور جلد ۳ کتاب الحیۃ میں ہے : و شرائط صحتها فی المروہوب ان یکون مقبوضا ۔ صفحہ ۵۳۳ میں ہے : و تملیک الذین ممن لیس علیہ الذین باطل - و اللہ اعلم ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر قرض دار اپنے قرض غواہ سے جبراً قرض معاف کروالے تو کیا قرض معاف ہو جائے گا ؟

الجواب

جبر سے قرض معاف نہیں ہوتا ۔ در مختار کے کتاب الاکراہ میں ہے : لا یصح مع الإکراہ ابراء مدیونہ - و اللہ اعلم بالصواب ، و الیہ المرجع و التّوب ۔

کتاب الوصایا

الاستفتاء

۸ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ علاء الدین غلی نے اپنی تمام جائداد اپنے نواسہ محبوب خان کو دینے کے لئے وصیت کی، اور باقی ورثہ کی پرورش محبوب خان موصیٰ لہ کے ذمہ کی۔ بعد انتقال علاء الدین خان تمام ورثہ لے بلا جبر و اکراہ اس پر رضامندی ظاہر کی، اور ایک عرصہ تک حق پرورش محبوب خان سے حاصل کرتے رہے۔ اب کچھ عرصہ سے بعض ورثہ حق پرورش لینے سے انکار کر کے مرکوز علاء الدین غلی سے اپنا حصہ چاہتے ہیں۔ کیا ان کا رجوع شرعاً جائز ہے؟

الجواب

صورت مسئلہ میں اگر تمام ورثہ لے علاء الدین غلی کے انتقال کے بعد بحالت عقل و بلوغ وصیت کو جائز رکھا اور بلا جبر و اکراہ تسلیم کر لیا ہے، تو اب ان کو اس سے رجوع کرنے اور واپس ہونے کا حق نہیں ہے۔ ہدایہ کی کتاب الوصایا میں ہے: (و لا تجوز بما زاد علی الثلث إلا أن یجیزها الورثة بعد موته و ہم کبار) لأن الامتناع لحقهم و هم أمقطوه (و لا معتبر بإجازتهم فی حال حیاته) لأنها قبل ثبوت الحق اذ الحق یثبت عند الموت فکان لهم ان یردوه بعد وفاته بخلاف ما بعد الموت لأنه بعد ثبوت الحق فلیس لهم ان یرجعوا عنه۔ فتح القدیر میں ہے: ان اجازتهم بعد الموت امقاط لحقهم بعد ثبوته و السقط منقاد لا یرعود فلم یتیسر لهم الرجوع عنه۔ حاکمیر جلد ۶ کتاب الوصایا میں ہے: و کل ما جاز بلجازه الوارث فانه یملکه المجاز له من قبل الوسی عندنا حتی یتم بغير قبض و لا یمنع الشیوع صحة الاجازة و لیس للوارث ان یرجع فیہ کذا فی الکافی۔ و اللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لے اپنے انتقال کے وقت عمرو کو یہ وصیت کی تھی کہ میری جائداد متول و غیر متول سے میری اور میرے شوہر کی فاتحہ کرنا۔ عمرو وصی لے ہندہ کی وفات کے بعد حسب وصیت عمل نہیں کیا اور فوت ہو گیا۔ اب عمرو وصی کی اولاد کیا اس جائداد کو اپنا مرکوز جان کر تصرف میں لاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب

مال وصیت امانت ہے ، وصی کی وفات کے بعد وصی کی اولاد اس کی مالک نہیں ہے ۔ اگر وصی مرتے وقت اپنے مال کے لئے کوئی وصی مقرر کیا ہے تو وہی اس مال کا بھی وصی ہوگا ۔ ورنہ قاضی اس کے لئے اپنی طرف سے وصی مقرر کر کے حسب وصیت شرح کردائے ۔ متقی الابحر کے باب الوصی میں ہے : فان مات احد الوصیین اقام القاضی غیرہ مقامہ ان لم یوص الی آخر ، و ان اوصی الی العی جاز و وصی الوصی وصی فی الترتیبین ۔ و اللہ اعلم بالصواب ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن مسلمہ کو جو صاحب جائداد متغولہ و غیر متغولہ ہے ، اپنی جائداد کے متعلق کہاں تک وصیت کرنے کا حق حاصل ہے ؟ اگر وہ اپنے شوہر کی زندگی میں فوت ہوئی ہے ، تو اس کی وصیت کہاں تک موثر ہوگی ؟ اور اس کی ذاتی جائداد کا جس پر اس کو ہمیشہ بذاتِ خود قبضہ و تصرف رہا ہے ، اس کی وفات کے بعد کون وارث ہوگا ؟

الجواب

وارث کے موجود ہونے کی صورت میں اجنبی کے لئے ثلث مال سے زیادہ وصیت جائز نہیں ۔ اگر زائد از ثلث مال وصیت کی گئی ہے تو اس کا اجراء اجازتِ ورثہ پر موقوف ہے ۔ اور اگر ثلث مال یا اس سے کم میں وصیت کی ہے تو بعد ادائیگیِ دین بلا مضامندی ورثہ اس کا اجراء لازمی ہے ۔ درمختص کی کتب الوصایا میں ہے : و تجوز بالثلث للاجنبی و ان لم یجز الوارث ذلک لا الزیادۃ علیہ الا ان تجیز ورثتہ بعد موتہ ۔ پس صورتِ مسئلہ میں اگر زن مسلمہ کا شوہر کے سوا کوئی اور وارث شرعی نہیں ہے تو بعد ادائیگیِ دین و اجرائیِ وصیت در ثلث مال ، باقی کل مال کا حسب فرض و رد شوہر ہی مالک ہے ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو یہ وصیت کی کہ میری وفات کے بعد میرا مال میرے فرزند کو دیا جائے ۔ عمرو کا انتقال ہو گیا اور مال وصیت عمرو کے ورثہ کے پاس ہے ۔ کیا زید اس کو واپس لے سکتا ہے ؟ یا ورثہ عمرو کے لئے لازم ہے کہ حسب وصیت زید کے فرزند ہی کو دے دیں ؟

الجواب

موصی کو چونکہ وصیت سے رجوع کرنے کا حق حاصل ہے ، اس لئے ورثہ عمرو کو چاہئے کہ کہ حسب طلب ، مال وصیت زید کو واپس کر دیں ۔ حالگیریہ جلد ۶ صفحہ ۹۲ کتاب الوصایا باب اول میں ہے : و یصح

للموصی الرجوع عن الوصیة - در مختار کی کتاب الوصایا میں ہے ، و له ای للموصی الرجوع عنها ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نقد دو سو ستر (۷۰۰) روپے چھوڑ کر فوت ہوئی ، اور قبل انتقال ایک وصیت نامہ اپنی تجمیز و تکفین و زیارت و دہم و چلم و ختم قرآن و حج بدل کروانے اور کچھ درخت خربا خرید کر وقف کرنے کے لئے لکھا ۔ ہندہ کے ورثہ میں ایک زوج ہے اس کے سوا کوئی وارث نہیں ۔ زوج نے تمام مصارف وصیت کے موافق بلکہ زائد از وصیت ادا کیا ، مگر حج بدل اور خربا کے درخت لگانے کے متعلق وصی کہتا ہے کہ ان دو چیزوں کو میں اپنے ہاتھ پر خرچ کر دوں گا ۔ رقم مذکورہ بالا سے جملہ ایک سو اسی (۱۸۰) روپے صرف ہوئے ہیں ۔ تجمیز و تکفین میں پینتیس (۲۵) اور وصیت وغیرہ کے اجراء میں ایک سو پینتالیس (۱۳۵) خرچ ہوئے ، باقی نو (۹۰) روپے موجود ہیں ۔ کیا یہ روپے از روئے شریعت زوج کو ملنا چاہئے یا وصی کو ؟

الجواب

زوج کی تجمیز و تکفین کے مصارف زوجہ اگرچہ مالدار ہی کیوں نہ ہو زوج کے ذمہ ہیں ۔ در مختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار طبع مصر جلد ۱ صفحہ ۲۰۶ میں ہے : و اختلف فی الزوج و الفتویٰ علی وجوب کفنها و ان ترکت مالا ۔ پس صورت مسئلہ میں ہندہ کی تجمیز و تکفین کے مصارف بقدر ضرورت زوج کے ذمہ ہیں ۔ اور ہندہ کے مزوک دو سو ستر روپے سے پہلے ہندہ کا قرض ادا کیا جائے ۔ اس کے بعد جو رقم باقی رہے اس کے تین حصے کئے جائیں ۔ تیسرا حصہ وصیت میں صرف کیا جائے ۔ باقی دو حصوں میں ایک حصہ زوج کو بطور قرض دیا جائے ۔ اور دوسرا حصہ بھی بطور رد دیا جائے کیونکہ مؤخرین علمائے احناف نے بوجہ فساد بیت المال جبکہ میت کا کوئی اور وارث نہ ہو تو زوجین پر رد کرنے کے لئے فتویٰ دیا ہے ، چنانچہ سرابیہ مطبوعہ نقای کے صفحہ ۲۹ میں حاشیہ رد المحتار ثانی سے منقول ہے : و فی الاشباہ انه یرد علیہما فی زماننا لفساد بیت المال و قال فی القنیۃ و یفتی بالرد علی الزوجین فی زماننا لفساد بیت المال و فی الزیلعی عن النہایۃ ما فضل عن احد الزوجین یرد علیہ و قال فی المستصفی و الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین و هو قول المتأخرین من علماؤنا و قال الحدادی الفتویٰ الیوم بالرد علی الزوجین و قال المحقق احمد بن یحییٰ ابن التفتازانی افتی کثیر من المشایخ بالرد علیہما اذا لم یکن من الأقارب سواهما لفساد الإمام و ظلم الحکم فی هذه الأيام ۔ بناء علی ہندہ پر کوئی قرض واجب الاداء نہ ہونے کی صورت میں دو سو ستر روپے سے صرف نوے (۹۰) روپے وصیت میں صرف کرنے کے قابل تھے ۔ اور باقی ایک سو اسی روپے زوج کا حق تھا ۔ اب جبکہ زوج نے مصارف تجمیز و تکفین و اجراء وصیت میں ایک سو اسی روپے صرف کر دیے ہیں تو اس میں تجمیز و تکفین کے پینتیس روپے مصارف چونکہ

شرعاً زوج کے ذمہ تھے اس لئے اس کے حصہ سے وضع کئے جانے کے بعد اجراء وصیت میں زوج نے بوجہ لا علمی نوے روپے سے زیادہ رقم اپنے حصہ شرعی سے صرف کر دی ہے۔ لہذا اس وقت جو نوے روپے باقی ہیں از نوے شرع وہ زوج ہی کا حق ہے، اب آئندہ ہرگز اجراء وصیت میں صرف نہ کئے جائیں بلکہ وہ بالکل زوج کو دیدیے جائیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان خریدا اور یہ وصیت کی کہ میری وفات کے بعد اس کا ملک میرا خاں لڑکا ہوگا، اس کے سوا دوسروں کو اس مکان میں کوئی حق نہیں ہوگا۔ کیا یہ وصیت شرعاً جائز و قابل نفاذ ہے؟

الجواب

زید نے یہ وصیت وارث کیلئے کی ہے، زید کی وفات کے بعد اگر باقی ورثہ اس کی اجازت دیں تو نافذ ہوگی، ورنہ تمام ورثہ حسب فرائض اس میں حصہ پائیں گے۔ فتاویٰ سہیہ جلد ۹، صفحہ ۹۳ کتاب الوصایا میں ہے: مسئلہ فی رجل له اربعة بنین وثلاث بنات اوصی بجميع املاكه لسته منهم دون واحد لم يوص له بشيء لكونه ييغضه فهل اذا مات عن اولاده المذكورين ولم يجز الابن السابع الوصية لا تكون وصية صحيحة و يقسم جميع ما تركه الميت على ورثته بالفريضة الشرعية؟ اجاب: الوصية لبعض الورثة موقوفة في حق باقيهم على اجازته۔ صفحہ ۹۳ میں ہے: مسئلہ فی رجل له اربعة بنين و بنتان و زوجة فأوصی فی حال حياته بجميع ما يملكه من دار و مواشي و غیر ذلك مما يورث لأولاده الذكور دون الاناث فهل اذا مات لا تنفذ وصيته و تتوقف صحتها على اجازة باقي الورثة و اذا لم تجزها يكون جميع ما تركه ميراثا يقسم بين جميع ورثته بالفريضة الشرعية؟ اجاب: لا تصح الوصية المذكورة لبعض الورثة و الحال هذه۔ صفحہ ۹۳ میں ہے: لا تنفذ الوصية لأحد الورثة بدون اجازة باقيهم و يقسم ما تركه المتوفى بين ورثته بالفريضة الشرعية۔ عالمگیری جلد ۶ کتاب الوصایا میں ہے: و لا تجوز الوصية لو ارث عندنا الا ان يعجزه الورثة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص مرض موت میں وصیت کرے تو کیا اس کی وصیت نافذ ہوگی؟

الجواب

جس کے لئے وصیت کی ہے اگر وہ اس کا وارث نہیں ہے، تو مرنے کے تیسرے حصہ سے وصیت

نافذ ہوگی۔ یعنی موقوفہ سے پہلے اس کی تجویز و تکفین کی جائے، پھر اس کا قرض ادا کیا جائے، اس کے بعد جو بچے اس کے تین حصے کر کے ایک حصہ سے وصیت پوری کی جائے، پھر جو کچھ بچے وہ ورثہ میں تقسیم کیا جائے۔ مراجعہ کے صفحہ ۱ میں ہے: الأول یبدأ بتکفینہ و تجهیزہ من غیر تبخیر و لا مقتریر ثم تقضی دیونہ من جمیع ما بقى من ماله ثم تنفذ وصایاہ من ثلث ما بقى بعد الدین ثم یقسم الباقی بین ورثتہ بالکتاب و السنة و الإجماع۔ در مختار کی کتب الوصایا میں ہے: و تجوز بالثلث للأجنبي عند عدم المانع و ان لم یجز الوارث ذلك لا الزیادة علیہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر زید کے ذمہ زکاة واجب ہو اور بلا ادائی کے وفات پائے اور ادائی کے متعلق وصیت کرے یا نہ کرے ان دونوں صورتوں میں کیا ورثہ کے ذمہ زکاة ضروری ہے؟

الجواب

ورثہ کے ذمہ زکاة واجب کی ادائی لازم نہیں ہے۔ اور اگر مورث نے ادائی کے لئے وصیت کی ہے تو بعد تجویز و تکفین و ادائی قرض جو بچے گا اس کے تیسرے حصہ سے زکاة ادا کی جائے۔ در مختار مطبوعہ ۱۰۰ حاشیہ رد المحتار جلد ۵ کتب الفرائض میں ہے: و اما دین اللہ تعالیٰ فان اوصی بہ وجب تنفیذہ من ثلث الباقی و إلا لا۔ رد المحتار میں ہے: و ذلك كالمزكاة و الكفارات و نحوها قال الزيلعي فلانها تسقط بالصوت فلا يلزم الورثة اداؤها الا اذا اوصی بها او تبرعوا بها هم من عندهم لأن الركن فی العبادات نية المکلف و فعله و قد فات بموته فلا يتصور بقاء الواجب۔ اسی صفحہ میں ہے: (قوله من الثلث الباقی) ای الفاضل عن الحقوق المتقدمة و عن دین العباد فلانہ یقدم لو اجتمع مع دین اللہ تعالیٰ لأنه تعالیٰ هو الغنی و نحن الفقراء كما فی الدر المنقہ۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اگر اپنی زندگی میں اپنے ورثہ کے لئے ایک وصیت نامہ لکھ دے اور اس میں ورثہ کے شرعی حصوں کے خلاف کسی کو کم اور کسی کو زائد لکھے، تو کیا ایسی وصیت نافذ ہوگی؟ اور زید کی وفات کے بعد اس پر عمل ہوگا؟

الجواب

مورث کی وفات کے بعد تمام ورثہ مائل و بالغ اگر اس پر راضی ہو جائیں تو اسی پر عمل ہوگا۔ درند حسب فرائض عمل ہوگا۔ فتاویٰ مدنیہ جلد ۵ صفحہ ۱۵۹ کتب الوصایا میں ہے: اما اذا كان التملیک مضاعفا

کتاب الفرائض

(میراث)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منکوحہ سرگئی، تلک کے ذمہ مہر واجب الاداء ہے۔ پس یہ مہر منکوحہ متوفیہ کے سرکوکہ میں داخل ہے یا نہیں؟ بحوالہ کتب حنفیہ جواب اداء فرمائیے۔

الجواب

در صورت صدق مستحق زوجہ متوفیہ کا مہر شرعاً منکوحہ ہے جو حسب فرائض دیگر املاک کی طرح ورثہ پر تقسیم کیا جائے گا۔ فتاویٰ سیدیہ جلد اول صفحہ ۱۲۳ مطبوعہ مصر میں ہے: یتأكد بموت אחד الزوجین فیکون ترکه یقسم بین ورثتها بالفريضة الشرعية کجميع ما يتحقق انه مملوک لها۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سالانہ چیز بعد وفات زوجہ منکوحہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

شرعاً سالانہ چیز لڑکی کو اس کے باپ یا ماں یا اور کسی ولی جائز لے جب بروجہ تملیک یعنی اس کی ملک گردان دیا ہو، تو ایسا سالانہ منکوحہ ہے۔ لڑکی کی وفات کے بعد اس کے جس قدر ورثہ ہوں گے از روئے حکم شرعی حصہ پائیں گے۔ شرعاً سالانہ چیز کے متعلق رواج ملک کا اعتبار کیا گیا ہے۔ بعض ممالک میں چیز عاریتاً دیا جاتا ہے۔ اور بعض میں تملیکاً اور بعض شہروں میں مشترک یعنی کچھ عاریتاً اور کچھ تملیکاً۔ حیدرآباد میں چونکہ لڑکیوں کو عموماً سالانہ چیز کا مالک بنایا جاتا ہے، اس لئے یہاں چیز لڑکیوں کی ملک ہے۔ بلکہ شریعت میں تو عام طور پر یہ حکم دیا گیا ہے کہ بڑھی کا باپ اگر شریف لوگوں سے ہے اور وہ یہ دعویٰ کرے کہ میں نے چیز لڑکی کو عاریتاً دیا ہے تو ہرگز اس کا قول قابل اعتبار نہیں، کیونکہ شریف لوگوں کے لئے اپنی اولاد کو شادی میں عاریتاً کوئی چیز دینا معیوب ہے۔ فتاویٰ در مختار، حاشیہ رد المحتار جلد ۲۴۵ میں ہے: جهاز ابنته بجهاز و سلمها ذلک لیس له الاسترداد منها و لا لورثته بعده بل تختص به و به یفتی۔ فتاویٰ سیدیہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۲ میں ہے: قال فی الدر المختار جهاز

الدر المختار جہز اہنتہ ثم ادعی ان ما دفعہ لہا عاریۃ و قالت ہو تملیک او قال الزوج ذلک لیرث منہ فقال الاب او ورثتہ بعد موتہ عاریۃ فالعتمد ان القول للزوج و لہا اذا کن العرف مستمرا ان الأب يدفع مثله جہازا لا عاریۃ و اما اذا کن مشترکا کمصر و الشام فالقول للاب کما لو کن اکثر مما یجہز بہ مثلہا و الأم کالأب فی تجهیزہا و کذا ولی الصغیرۃ و استحسن فی النہر تبعاً لقاضین ان الأب ان کن من اشراف الناس لم یقبل قوله انه عاریۃ - و اللہ اعلم بالصواب -

الاستقصاء

علمائے دین و مہتیان شرع متین مسائل مندرجہ ذیل میں کیا فرماتے ہیں ؟

- ۱۔ زید نے اپنی دختر ہندہ کو قبل از عقد کچھ سامان دیا ، اور بعد از عقد کچھ زیور وغیرہ دیا ۔ پس یہ سامان بعد انتقال دختر ، مال میت قرار پاکر اس کی تقسیم مثل مال مرزوکہ کے ہوگی ؟ یا کل ہند کو واپس دیا جائے گا ؟
- ۲۔ ہندہ لا ولد فوت ہوئی ، اس کے ورثہ یہ ہیں ، پدر ، مادر ، غلامہر حقیقی ، برادر حقیقی اور زوج ۔ کیا ہندہ کا کل زر مہر مال میت قرار دیا جائے گا اور اس کی تقسیم مثل مرزوکہ کے ہوگی ؟ اور ہندہ کے زوج کے ذمہ کل زر مہر قرض اور واجب الاداء ہوگا ؟
- ۳۔ ہندہ کا شوہر عمرو لا ولد فوت ہوا ۔ اس کے ورثہ میں ایک حقیقی بن اور تین بچا زاد بھائی ہیں ۔ مرزوکہ کس طرح تقسیم ہوگا ؟

الجواب

- ۱۔ زید نے اپنی دختر ہندہ کو جو چیز کہ قبل عقد دی ہے اگر ہندہ کو اس پر قبضہ بھی دیدیا ہے ، تو جب تمام ہونے کی وجہ سے ہندہ کی ملک ہوگئی ۔ زید کو ہندہ کے انتقال کے بعد واپس لینے کا حق نہیں کیونکہ یہ ہندہ کا مرزوکہ ہے ۔ ہادیہ کی کتاب الحبہ میں ہے : و تصح بالإيجاب و القبول و القبض ۔ اور باب ما یصح رجوعہ میں ہے : او بموت احد العاقدین ۔ زید نے اپنی دختر ہندہ کو جو سامان و زیور کہ بطور جہیز دیا ہے بلحاظ عرف حیدرآباد ہندہ کی ملک ہے ، اور وفات کے بعد یہ اس کا مرزوکہ ہے جس کی تقسیم ورثہ پر حسب فرائض ہوگی ۔ در مختار کی کتاب النکاح باب المہر مطلب فی دعوی الأب ان الجہاز عاریۃ میں ہے : جہز اہنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس لہ الاسترداد منها و لا لورثتہ بعدہ ان سلمہا ذلک فی صحۃ بل یختص بہ و بہ یفتی ۔ اس عبارت کے بعد ہے : جہز اہنتہ ثم ادعی ان ما دفعہ لہا عاریۃ و قالت ہو تملیک او قال الزوج ذلک لیرث منہ فقال الاب او ورثتہ بعد موتہ عاریۃ فالعتمد ان القول للزوج و لہا اذا کن العرف مستمرا ان الأب يدفع مثله جہازا لا عاریۃ ۔ و اما اذا کن مشترکا کمصر و الشام فالقول للاب کما لو کن اکثر مما یجہز بہ مثلہا و الأم کالأب فی تجهیزہا ، و کذا ولی الصغیرۃ و استحسن فی النہر تبعاً لقاضین ان الأب ان کن من اشراف الناس لم یقبل قوله انه عاریۃ ۔

۲۔ ہندہ کا زیرِ مہر ہندہ کے انتقال کے بعد مڑوکہ ہے۔ حسبِ فرائض اُس کے ورثہ کے درمیان تقسیم ہوگا۔ اور خاوند کے ذرِ قرض واجب الاداء ہے۔ فتاویٰ مدنیہ کی جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ باب المہر میں ہے: یتأكد المهر بموت احد الزوجین فیکون ترکه یقسم بین ورثتها بالفریضة الشرعیة کجميع ما یتحقق انه مملوک لها۔ اور صفحہ ۱۳۱ میں ہے: و هو دین فی ذمۃ الزوج۔ پس صودت مسئول میں بعد ادائی دیوں و مصادفِ تمیز و تکفین و اجرائے وصیت، ہندہ کے مڑوکہ کے چھ (۶) حصے کر کے خاوند کو تین، باں کو ایک، اور باپ کو دو حصے دیے جائیں۔ بھائی بن محروم ہیں۔

۳۔ بعد ادائی دیوں و مصادفِ تمیز و تکفین و اجرائے وصیت عمو کے مڑوکہ کے چھ (۶) حصے کر کے حقیقی بن کو تین، اور ہر ایک چچا زاد بھائی کو ایک ایک دیا جائے۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

زید نے اپنی لڑکی ہندہ کو کچھ سالان بطورِ جیز کے دیا۔ اب زید کی وفات کے بعد اس کے ورثہ کو اس سالان جیز میں ترکہ کی حیثیت سے کچھ مل سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب

سالان جیز کی حیثیت کو شرعاً عرفِ بلد پر چھوڑا گیا ہے۔ اگر اس شہر کی یہ رسم ہے کہ سالان جیز لڑکیوں کو بطورِ عطاء و حب کے دیا جاتا ہے تو وہ یقیناً لڑکی کی ملک ہے اس کو بعد وفاتِ مطلق، مطلق کے ورثہ کو واپس لینے کا کوئی حق نہیں ہے۔ اور اگر سالان لڑکی کو عاریتاً بطریقِ اشتراک یعنی کچھ تو بطورِ عہد کے اور کچھ بطورِ عاریت دینے کی عادت ہے تو اس صورت میں لڑکی کا باپ یا اس کی وفات کے بعد اس کے ورثہ جو کچھ کہیں وہی معتبر ہوگا۔ در مختار جلد ۲ بر حاشیہ شامی صفحہ ۳۷۵ میں ہے: جہز ابنتہ بجہاز و سلمہا ذلک لیس له الاسترداد منها و لا ورثتہ بعده ان سلمہا ذلک فی صحته بل تخص بہ۔ رد المحتار صفحہ ۳۷۶ میں ہے: و لها اذا کان العرف مستمرا ان الاب یدفع مثله جہازا لا عاریۃ۔ اور فتاویٰ مدنیہ جلد ۱ صفحہ ۱۳۲ میں ہے: سنل فی رجل اعطی ابنتہ عند الزفاف امتعة و قبضتها و استقلت بها مدة حیاة والدہا ثم بعد موته اراد بعض الورثة ادخالها فی التركة و قسمها علی حکم الميراث فهل یجابون لذلك ام لا و یتکون علی ملکها خاصة و تأخذ حصتها من الميراث كاملة؟ اجاب: اذا کان العرف مستمرا ان الأب یدفع مثل هذا جہازا لا عاریۃ یكون القول قولها و ان کا مشترکا یكون القول للاب او ورثتہ بعد موته۔ و اللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بالغ لڑکی کی شادی کے واسطے جیز کا سالان

اور اسباب تیار کیا، مگر کسی قسم کی رسم اور شادی ہونے سے قبل ہی زید کا انتقال ہو گیا۔ ایسی صورت میں اسباب جہیز مذکور کیا ورثہ میں تقسیم ہونے کے قابل ہے یا لڑکی کے لئے نامزد ہونے سے اسی کی ملک ہو جائے گی۔ زید کی دوسری لڑکی بھی نابالغ موجود ہے ؟

الجواب

صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے لڑکی کو اس اسباب کا ملک نہیں بنایا ہے، اور صہ بھی نہیں کیا ہے، تو بے شک یہ زید کا مڑوکہ ہے۔ اس میں زید کے تمام ورثہ شریک ہیں۔ فتاویٰ مہدیہ مطبوعہ مصر جلد ۱ صفحہ ۱۳۳ میں ہے: مثل فی رجل له بنت بالغة مكلفة هيأ لها اشياء من المصاوغ و النحاس وغيره و يريد ان يهبه لها و يدفعه لها وقت الجهاز عند تزوجها بزوج فمات قبل ان يملكه لها و قبل ان تزوج احدا من الأزواج فهل يكون ذلك ميراثا بين ورثته حيث لم يقر لها به ؟ اجاب : نعم يكون ما ذكر ميراثا عن الأب حيث لم تثبت البنت المدكورة تملكه لها من ابیه حال صحته بالوجه الشرعی - و الله اعلم بالصواب .

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہوا، اور اس نے ایک لڑکی چھوڑی، اور اس کی زوجہ اس کے حین حیات ہی فوت ہوئی تھی۔ اب زید کا تمام مال اس کے بھتیجے کے قبضہ میں ہے۔ اس حالت میں لڑکی اپنی ماں کے مھر کا دعویٰ کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب

میت کا مھر شرعاً مڑوکہ ہے جس سے تمام ورثے میت کا حق متعلق ہے۔ فتاویٰ مہدیہ طبع مصر جلد ۱ صفحہ ۱۲۲ میں ہے: یتأكد المهر بعد موت احد الزوجین فيكون تركته يقسم بين ورثتها بالفريضة الشرعية كجميع ما يتحقق انه مملوك لها - زید کی حین حیات زوجہ کا مھر اس پر قرض تھا اس کی وفات کے بعد قبل تقسیم ترکہ بعد وضع مصادف تجمیز و تکلیفین جملہ مال مڑوکہ سے وضع کیا جائے گا۔ فتاویٰ مہدیہ طبع مصر جلد ۱ صفحہ ۱۲۱ میں ہے: و هو دين في ذمة الزوج - خزائن الروایہ قلمی کے صفحہ ۱۰۲ میں ہے: المهر دين - فتاویٰ مہدیہ جلد ۵ صفحہ ۳۳۳ کتاب الدلائل میں ہے: متعلق ديون الميت بعد ثبوتها بترکته - پس صورت مسئلہ میں چونکہ زوجہ کا انتقال زید کے زود ہوا ہے اس لئے اس کے مھر میں تمام ورثہ شریک رہیں گے۔ اور صرف لڑکی ہونے کی وجہ سے زید کو بھی زوجہ کے مڑوکہ سے چوتھا حصہ ملے گا۔ اب بعد وفات زید زوجہ کی لڑکی زید کے مڑوکہ سے دین مھر کا دعویٰ اپنے حصہ شرعی کے مطابق کر سکتی ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ورثہ کو وراثت کا حق مورث کی وفات کے بعد پیدا ہوتا ہے یا صین حیات ؟ اور کیا کسی وارث کو یہ حق حاصل ہے کہ عورت کی حیات میں اس کی املاک میں میراث کا دعویٰ کرے ؟

الجواب

مورث کی وفات کے بعد اس کا مال، مرکوکہ ہوتا ہے اور اس میں ورثہ کا حق متعلق ہوتا ہے۔ اس کی صین حیات اس کی ملک میں کسی وارث کو دعویٰ کا حق حاصل نہیں ہے۔ در مختار کی کتاب الفرائض جلد ۵ میں ہے: و هل إرث الحي من الحي أم من الميت ؟ المعتمد الثاني، شرح وھبانیۃ - مالگیریہ کی کتاب الفرائض جلد ۶ میں ہے: و الإرث في اللغة البقاء و في الشرع انتقال مال الغير إلى الغير علیٰ سبیل الخلافة کذا فی خزائن المفتیین - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی زوجہ ہندہ کو اس کے پہلے شوہر سے ایک لڑکی مسلمانہ سُلَیٰ ہے۔ کیا زید کے انتقال کے بعد سُلَیٰ کو زید کے مرکوکہ سے کچھ لے گا یا نہیں ؟

الجواب

سُلَیٰ چونکہ زید کی لڑکی نہیں ہے، اس لئے اُس کے مرکوکہ سے حصہ پانے کی مستحق نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقیقی بھائی بن کے ساتھ، علاقائی بھائی بن بھی حصہ پائیں گے یا نہیں ؟

الجواب

حقیقی کے مقابل علاقائی مودوم ہیں۔ سراجی کے باب المعصبات میں ہے: و لن ذا القربین اولیٰ من ذی قرابة واحدة ذکرًا کلن او اُنثیٰ لقوله علیه السلام: ان اعیان بنی الام یتوارثون دون بنی العلات - واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو بیٹوں سے ایک کے بعد ایک نکاح کیا۔ دونوں سے دو لڑکے پیدا ہوئے۔ کیا یہ دونوں آپس میں حقیقی بھائی ہوں گے یا علانی؟

الجواب

یہ دونوں علانی بھائی ہیں۔ رد المحتار جلد ۱ کتاب الفرائض میں ہے: ان بنی الأعمش الإخوة لأبٍ و أمٍّ مُمَوَّعاً بذلك لأنهم من عين واحدة أي أبٍ و أمٍّ واحدة، و ان بنی العلات الإخوة لأبٍ مُمَوَّعاً بذلك لأن الزوج قد علن من زوجته الثانية۔ و العلل الشرب الثانی یقال علن اذا سقاء السقية الثانية۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر متروکہ ذوی الفروض پر تقسیم ہو جائے اور عصباء کے لئے باقی نہ رہے، تو کیا عصباء متروکہ سے محروم ہو جائیں گے؟

الجواب

اگر ذوی الفروض سے کچھ بھی نہ بچے تو عصباء محروم ہو جائیں گے۔ سراجی مجتبیٰ کے صفحہ ۴ میں ہے: فیہ إیماء، إلی أن أصحاب الفرائض لو استغفروا المال فلا نصیب للعصباء۔ و الله اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا بکر و خالہ کو اپنے فرزند صلیبی بیان کر کے انتقال ہوا، اور زید کی زوجہ ہندہ نے بھی یہ بیان کیا کہ دونوں میرے فرزند زید کے صلب سے ہیں۔ کیا ایسی صورت میں بکر و خالہ، زید کے ترکہ سے میراث پائیں گے؟

الجواب

میراث پائیں گے۔ عالمگیری جلد ۱ باب ثبوت النسب میں ہے: رجل قال لغلام هذا ابني ثم مات ثم جاءت أم الغلام و هي حرة و قالت أنا امرأته فهي امرأته و یرثانه۔ و الله اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بکر کا انتقال ہوا۔ ورثہ میں دو چچا زاد بھائی اور دو محروم

چچا زاد بھائیوں کی اولاد ہے۔ کیا بکر کے ترکہ کے مستحق نقطہ چچا زاد بھائی ہوں گے؟ یا مرحوم بھائیوں کی اولاد کو بھی حصہ ملے گا؟

الجواب

چچا زاد بھائی چونکہ وارث قریب ہیں اس لئے ان کے مقابل چچا زاد بھائیوں کی اولاد محروم ہے۔ سراجی کے باب العصباء میں ہے: الأقرب فالأقرب يرجعون بقرب الدرجة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صرف ایک زوجہ چھوڑ کر فوت ہوا۔ ریاست حیدرآباد دکن میں چونکہ بیت المال غیر منظم ہے، تو کیا زید کی زوجہ اس کے تمام مروتہ کی بر بنائے فرض و رد مستحق ہوگی یا نہیں؟

الجواب

ریاست حیدرآباد دکن میں بیت المال غیر منظم ہونے کی وجہ سے زید کی زوجہ بعد تقدیم ما تقدم علی الارث زید کے جملہ مروتہ کی بر بنائے فرض و رد مستحق ہے۔ سراجی طبع لطائف کے صفحہ ۲۹ باب الرد کے حاشیہ میں ہے: و فی الأشباه انه یرد علیہما لفساد الزمان قال فی القنیۃ و یفتی بالرد علی الزوجین و ہو قول المتأخرین من علمائنا و قال الحدادی الفتوی الیوم بالرد علی الزوجین۔ واللہ اعلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی کافر چند مالدار مر جائے اور اس کا ایک لڑکا مسلمان ہو گیا ہو، تو کیا یہ لڑکا اس کے مروتہ سے حصہ پائے گا۔ اور اگر اس کے دوسرے لڑکے باپ کے مذہب کے خلاف نصرانی یا آریہ وغیرہ ہو گئے ہیں تو ان کے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب

مسلمان لڑکا، کافر باپ کی میراث سے شرعاً محروم ہے۔ البتہ وہ لڑکے جنہوں نے اسلام کے سوا دوسرا مذہب اختیار کر لیا ہے، مروتہ سے حصہ پائیں گے۔ کیونکہ شریعت میں کفار کے تمام فرقے ایک ہی دین کعبہ جاتے ہیں۔ درمختار مطبوعہ بر حاشیہ رد المحتار جلد ۲ کتاب الفرائض صفحہ ۵۳۲ مولف ارث میں ہے: (و اختلاف الدین) اسلاماً و کفرأ۔ رد المحتار میں ہے: قید بہ لان الکفار یتوارثون فیما بینہم و ان اختلف مللہم عندنا لأن الکفر کلہ ملۃ واحدة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے چھوٹے فرزند خالد کو اپنے خالہ زاد بھائی کی آغوش میں دے دیا۔ کیا خالد زید کے مرثوکہ سے محروم رہے گا؟

الجواب

متبنی اپنے ماں باپ کے مرثوکہ سے محروم نہیں ہوتا۔ اور نہ اس کو پرورش کرنے والے کے مرثوکہ سے کوئی تعلق ہوتا ہے۔ شریعت میں یہ اپنے ماں باپ کا لڑکا سمجھا ہے، پرورش کرنے والے کا نہیں۔ جیسا کہ سورہ احزاب کی آیت کریمہ ”وَمَا جَعَلْ أَدْعِيَائَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ“ سے ثابت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمرو نے پچاس سال کی عمر میں ایک نابالغ لڑکے کو اپنی آغوش میں لیا تھا، اور ہر ایک کے روبرو اس کو اپنا لڑکا ہونا مشہور کیا۔ حالانکہ عمرو ابتداءً سن شعور سے اس عمر تک حتمی تھا۔ عمرو کا انتقال ہو گیا ہے۔ کیا از روئے شرع شریف آغوش میں لیا ہوا لڑکا عمرو کے مرثوکہ سے میراث پاسکتا ہے یا عمرو کا بھائی؟

الجواب

شرع میں متبنی کا کوئی حق نہیں ہے۔ اگرچہ ایام جاہلیت میں متبنی بھی مرثوکہ کا وارث بنایا جاتا تھا۔ مگر حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے محروم کر دیا گیا اور یہ صراحت کی گئی کہ کسی کو محض ”بیٹا“ کہنے سے حقیقی بیٹا نہیں بن جاتا بلکہ وہ اپنے باپ ہی کا بیٹا ہوتا ہے۔ چنانچہ سورہ احزاب کی آیت ۳-۵ میں ہے ”وَمَا جَعَلْ أَدْعِيَائَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ“ ذَلِكُمْ قَوْلُكُمْ بِأَفْوَاهِكُمْ وَاللَّهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ ۝ اَدْعَوْهُمْ لِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ فَإِنْ لَمْ تَعْلَمُوا آبَاءَهُمْ فَإِخْوَانُكُمْ فِي الدِّينِ وَ مَوَالِيكُمْ وَ لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُمْ بِهِ وَ لَكِنْ مَا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ وَ كَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا“۔

تفسیر قاذن میں اس آیت کریمہ کی تفسیر میں ہے : و فیہ نسخ التبنی و ذلک ان الرجل کان فی الجاہلیۃ یتبنی الرجل و یجعلہ کالابن المولود یدعوه الیہ الناس و یرث میراثہ و کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اعتق زید بن حارثہ بن شراحیل الکلبی و تبناه قبل الوحی و آخی بینہ و بین حمزہ بن عبد المطلب فلما تزوج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زینب بنت جحش و کانت تحت زید بن حارثہ قال المنافقون تزوج محمد امرأة ابنه و هو ینہی الناس عن ذلک فلنزل اللہ هذه الآیۃ و نسخ بها التبنی۔ پس صورت مسئلہ عموماً میں آغوش میں لیا ہوا لڑکا عمرو کے مرثوکہ کا وارث نہیں ہے۔ بلکہ حسب فرائض بھائی و دیگر ورثہ جن کو عمرو نے مرتے وقت چھوڑا ہے مرثوکہ کے

مستحق ہیں۔ اگر عرو نے اپنی حین حیات بحالتِ صحت یعنی مرضِ موت سے پہلے اپنے متبنیٰ کو کچھ دیدیا ہے اور قبضہ بھی کروادیا ہے تو وہ متبنیٰ کی ملک ہے عرو کی وفات کے بعد اس کے ورثہ کو واپس لینے کا حق نہیں ہے۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مرنے کے بعد جبکہ زید کی زوجہ بعید حیات ہے، اس کے سامانِ حمیز و زیور وغیرہ میں زید کے ورثہ کو کچھ حق ہے یا نہیں؟ اور ہے تو کس قدر؟ زید کا باپ اور ایک لڑکی اور زوجہ زندہ ہیں۔

الجواب

زوجہ کا سامانِ حمیز جو اُس کے ماں باپ نے دیا ہے، یا خاوند نے اپنی حین حیات حب کر کے قبضہ بھی کروادیا ہے، وہ سب زوجہ کی ملک ہے۔ زوجہ کی حین حیات زید کے ورثہ کا اس میں کوئی حق نہیں۔ البتہ جو املاک و زیورات کہ زید نے زوجہ کو حبہ بالقبضہ نہیں کیا وہ زید کا مرکوکہ ہے۔ بعد وضع مضاف تجمیز و تکفین و ادائی قرض و اجرائے وصیت، باقی کے ۲۳ حصے کر کے لڑکی کو ۱۲، باپ کو ۹ اور زوجہ کو ۲ حصے دیے جائیں۔ هكذا صورة المسألة :

زید مسأله من ۲۳

زوجه	اب	بنت
۳	۹	۱۲

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی جائداد چھوڑ کر اپنی جائے قیام سے بوجہ ضرورت کسی اور مقام گیا اور وہیں اس کا انتقال ہو گیا۔ ورثہ زید بوجہ مسافتِ بعیدہ و دیگر وجوہ، مقامِ موت تک نہیں پہنچ سکے۔ اس واقعہ کو بیس پچیس سال کا عرصہ گزر گیا ہے۔ مرکوکہ لے کسی وارث کے حاضریہ ہونے کی وجہ سے عرو کو زید مرحوم کی جائداد کے انتظام کے لئے مقرر کر دیا۔ پس اس حالت میں ورثہ زید اپنی وارثت ثابت کر لے کے بعد کیا زید کی جملہ جائداد کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

میراث اور وقف کے دعویٰ کی سماعت کے لئے کوئی مدت مقرر نہیں ہے۔ ہر وقت ان دونوں دعویوں کی سماعت ہو سکتی ہے۔ فتاویٰ سہیہ جلد ۲ صفحہ ۴۲ میں ہے: و لم یقیدوا دعویٰ الإرث و

الوقف بمدة - در مختار مطبوعہ ۱۰ حاشیہ رد المحتار جلد ۴ صفحہ ۲۵۶ کتاب القضاء میں ہے : حتی لو أمر السلطان بعدم سماع الدعوى بعد خمس عشرة مئة فسمعها لم ينفذ قلت فلا تسمع الآن بعدها إلا بأمر إلا في الوقف و الإرث و وجود عذر شرعى - پس صورت مسئلہ میں در صورت صداقت مستحق ، ورثے زید بیس پچیس سال کے بعد بھی اپنی وراثت ، یتیمہ شرعیہ سے ثابت کر کے زید کا مرزوکہ لے سکتے ہیں ۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی لڑکے کو کم سنی کے زمانہ میں کسی کی آغوشی میں دیکر متبنیٰ بنا دیا جائے ، یا گھر داماد بنا دیا جائے ، تو ایسی صورت میں کیا اس کو اپنے والدین کا مرزوکہ لے گا ؟ اور اس پر والدین کے حقوق فرض ہیں یا نہیں ؟

الجواب

در صورت صداقت مستحق ، لڑکے کے کسی کا متبنیٰ یا گھر داماد بن جانے سے وہ والدین کی میراث سے محروم نہیں ہوتا ۔ والدین کی حین حیات ان کے تمام حقوق اس لڑکے پر باقی رہتے ہیں ، اور ان کی وفات کے بعد ان کے مرزوکہ سے میراث بھی پاتا ہے ۔ ایام جاہلیت میں اگرچہ متبنیٰ لینے والے کی میراث سے متبنیٰ کے حقوق سمجھے جاتے تھے مگر اسلام میں سورہ احزاب کی آیت کریمہ ” وَ مَا جَعَلَ اَدْعِيَاءَكُمْ اِبْنَاءَكُمْ ذَلِكُمْ قَوْلُكُمْ بِاَفْوَاهِكُمْ وَ اللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَ هُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ “ سے اس قسم کے تمام حقوق بالکلیہ باطل کر دیے گئے ۔ پس جبکہ شریعت میں متبنیٰ ، متبنیٰ لہ کی میراث سے محروم کر دیا گیا ہے ، تو اپنے والدین و عزیز و اقارب کے مرزوکہ سے ہرگز محروم نہیں ہو سکتا ۔ واللہ اعلم بالصواب ، و رالیہ المرجع و الدب ۔



خاتمہ

شمسعی و استاذی حضرت مولانا الحاج المافظ مولوی محمد انوار اللہ خان بہادر نواب فضیلت جنگ علیہ الرحمہ
معین السام امور مذہبی سرکاری عالی نے راقم کو فرقہ رمضان المبارک ۱۳۲۹ ہجری سے مفتی مدرسہ نظامیہ
مقرر فرما کر دار الافتاء کا اقتلاح فرمایا تھا۔ حضرت کے فیوض و برکات کی تائید سے راقم اس خدمت کو
۲۵ / شعبان سنہ ۱۳۳۷ ہجری مطابق ۲۰ / تیر سنہ ۱۳۲۸ فصولی تک انجام دیتا رہا۔ اس نو (۹) سال کی
خدمت میں راقم نے جس قدر فتوے لکھے ہیں وہ فتاویٰ نظامیہ حصہ اول و حصہ دوم کے نام سے سابق
میں شائع ہو گئے ہیں۔ باقی فتوے اس تیسرے حصہ میں شائع کئے گئے ہیں۔
ناظرین کرام کے اعلیٰ اخلاق سے توقع ہے کہ بعد ملاحظہ راقم کو دعائے خیر سے یاد فرمائیں گے۔ فقط

محمد بن عبدین



فہرست مسائل - فتاویٰ نظامیہ

مقدمہ - صفحہ ۱

کتاب الطہارۃ

کنوس میں چھوٹا جانور گر کر سڑ جائے تو پانی نجس ہوگا : ۱۱
جنابت کی حالت میں اوراد و اشغال و ذکر الہی : ۱۱ ، ۱۲
نماز جلاہ کے لئے جو وضو کیا جاتا ہے اس وضو سے دیگر نمازیں ادا کی جاسکتی ہیں : ۱۲
" ناصیہ " کے معنی : ۱۲
گردن کا مسح مستحب ہے : ۱۳
پانی کا جانور اگر پانی ہی میں سر کر پھول سڑ جائے تو پانی نجس نہیں ہوتا : ۱۳
ایسے حوض میں جو وہ در وہ (۱۰ × ۱۰) سے کم ہو اس میں پاؤں ڈالکر دھونا مناسب نہیں : ۱۳
بوقت غسل جنابت کلن میں عطر کا پھیلا دینا : ۱۳
مٹی کے برتن میں خمر کے پانی پینے سے عرف ناپاک ہو جاتا ہے : ۱۵
جلق ، لواطت ، احتلام بالثعوت سے غسل واجب ہو جاتا ہے : ۱۵
غواب میں دہلی کی مگر دھبہ نظر نہیں آیا ، یا حیوان کے ساتھ بد فعلی کی ، اگر انزال نہیں ہوا تو غسل واجب نہیں : ۱۶

کتاب الصلاۃ

دو مسجدوں میں ایک ہی امام کا نماز تراویح پڑھانا : ۱۷
مجمدوم (جذام کے مریض) کا امامت کرنا مکروہ ہے : ۱۸
لیکن تنہا نماز سے مجمدوم کی اقتداء افضل ہے : ۸۳
بے نمازی (تارک الصلاۃ) کی تعریف : ۱۸ تا ۲۰
امام کا قراءۃ غلط پڑھنا ۱۰ بخارج کی اغلاط کی مثالیں اور ان کے احکام : ۲۰ تا ۲۱

کتاب العقائد

رسول اکرمؐ کو معراج جسمانی ہوئی یا روحانی ؟ یا آپ کی یہ روایت بصری تھی یا قلبی ؟ ص : ۲
کتاب " فلسفہ اجتماع " مؤلفہ عبد الماجد دریابادی کا قائل اشاعت نہ ہونا : ۳
محدوم اور ممتنع کے تعلق سے باری تعالیٰ شانہ کے عدم علم کا قائل کافر ہے : ۸۰۶
باری تعالیٰ شانہ کی صفات ، عین ذات میں یا غیر ذات ؟ " علم " صفت ذاتی ہے یا نہیں : ۷
کافر عورت کا اسلام لاکر مرتد ہونا اور پھر اسلام لانا : ۹
کافر عورت مسلمان ہوگئی اور پھر مرتد ہونے کا ارادہ رکھتی ہے اس کو کیا کیا جائے ؟ : ۹
دل میں ایمان رکھ کر زبان سے اقرار نہیں کیا تو اللہ کے پاس مؤمن ہے لیکن مسلمانوں کے نزدیک اس پر کافر کے احکام جاری ہوں گے : ۳۲۳
خاتم النبیین کے بعد جو شخص نبوت و رسالت کا دعویٰ کرے وہ کافر ہے : ۳۲۳

حکم رسولؐ کی تکذیب کفر ہے : ۳۳۲

شرع کی توہین کفر ہے : ۳۶۷

روایت باری تعالیٰ : ۳۳۳ تا ۳۳۵

توحید کا قائل ہے مگر رسالت کا منکر تو وہ بھی کافر ہے : ۳۲۳

زندقہ و منافق ، دھریہ کی تعریف : ۳۲۳

فرقہ دہانیہ کی تعریف اور ان عقائد اور اسکے اعمال : ۳۲۵

مرنے وقت مؤمن کی توبہ قبول ، کافر کا ایمان غیر مقبول : ۳۲۵

فرض نماز کی تیسری یا چوتھی رکعت میں ضم سورہ سے
سجدہ سو نہیں: ۳۸

جماعت ثانیہ ۱۰ شہادہ ایک ہی مسجد میں ۹: ۳۹
خارج از نماز شخص کا تہنہ لینے سے امام کی نماز فاسد
ہو جاتی ہے۔ اس کی متعدد شکلیں: ۴۰

اجزاء میں غالی زمین پر جس لے مسجد کی بنیاد ڈالی
وہی اس مسجد کا بانی اور متولی ہوگا: ۳۱، ۳۴۲

جماعت اولیٰ کے لئے امام کا محراب کے بالمقابل کھڑا
ہونا ضروری ہے: ۳۲

ولد الزنا کی امامت کردہ ہے: ۲۸۹

دوران نماز سجدہ تلاوت کے مسائل: ۳۵

رکوع میں سجدہ تلاوت کی تیت کر لی جائے تو درست ہے: ۴۵

آیت سجدہ کو آواز سے پڑھنے سے سجدہ واجب ہوتا ہے: ۳۶
گراسوقون، ٹیپ ریکارڈ، ریڈیو، ٹی وی وغیرہ غیر ذی
روح یا حیوان و پرندہ سے آیت سجدہ سنی جائے تو سجدہ

تلاوت لازم نہیں: ۴۶

آیت سجدہ پڑھنے یا سننے سے فوری سجدہ لازم ہے یا نہیں: ۴۶
نماز پڑھنے والے کے نزدیک اگر بے وضو و اشخاص بیٹھے
ہوں تو نماز میں اس کو آیت سجدہ آہستہ پڑھنی چاہئے: ۴۷

فرض نماز کے بعد کی سنت مؤکدہ فوری مقصلاً پڑھنا ضروری
ہے۔ فرض اور سنت کے درمیان وظیفہ پڑھنا کھانا پینا
خلل کا باعث ہوگا۔ بیٹھنے کی مقدار کیا ہے: ۴۷، ۸۰

جماعت یا فرض کی ادائیگی کے بعد صف کا توڑنا
مستحب اور اس جگہ سے ہٹ کر سنتیں اور نوافل
پڑھنا افضل ہے: ۳۸

بحالت سجدہ پر زمین سے اٹھالیں تو سجدہ باطل ہو جائیگا: ۳۸
قراءۃ غلط پڑھ کر پھر صحیح طور پر دہرائی جائے تو نہ
فساد ہوگا اور نہ سجدہ ہو: ۳۹

قراءۃ میں فحارج و اعراب غلط ہوں تو ایسے شخص کی
امامت کردہ: ۳۴

بحالت نماز تصویر شیعہ باطل ہے: ۳۹

امام اور مقتدی کے درمیان کدورت ہو تو جماعت کا
کیا حکم ہے: ۲۲، ۲۲

ناکھ بچہ کی اذان (اذان صبی): ۲۳
مستبوق کے مسائل: ۲۴

یوقت نماز عشاء فرض کی جماعت میں شریک نہ تھا،
تراویح کی جماعت میں شریک ہوا، وتر کی جماعت میں
شریک نہ ہو سکے گا: ۲۵، ۴۶، ۱۳۴

واجب الوتر، عشاء کی نماز سے پہلے ادا نہیں ہوتی: ۸۰
وتر کی جماعت میں حنفی مقتدی کی شافعی امام کے
پچھے اقتداء: ۲۵

وتر کے بعد طاق سجدہ غیر شرعی ہے: ۴۷
نماز فجر میں حنفی مقتدی، شافعی امام کی اقتداء کس طرح
کرے: ۲۵، ۹

مسجد ضرار "غیر مقلدین کی مساجد" مباحب ارباب
کے سوا نو ایجاد مذہب، مال منصوبہ سے مسجد بنانا
وغیرہ: ۲۶، ۲۷، ۳۸

زانی، فاسق کی امامت یا مسجد کا انتظام ناجائز:
۲۷، ۳۲، ۳۲، ۸۱، ۸۷، ۸۸، ۹۱

نماز میں قرآن کی سورتوں یا آیتوں کا بے ترتیب
تقدیم و تاخیر سے پڑھنا: ۲۸، ۹۲

ایک مسجد کے موجود ہوتے ہوئے اس کے مقابل
دوسری بنانا ناجائز: ۲۸

مقررہ امام کے سوا متولی مسجد کی اجازت کے بغیر غیر
شخص کا مسجد میں امامت کرنا: ۲۹

اولویت امامت متقی و کراحت امامت فاسق: ۳۰
بوقت ترویج صحابہ کرام کا نام لینا درست ہے: ۳۰

امامت جماعت سے متعلق بعض مسائل: ۳۱ تا ۳۳
تراویح میں نابلغ کی امامت: ۳۶

کردہ ارضی کے اُن غلطوں میں صلاۃ و صوم کے مسائل
جہاں چھ (۶) ماہ دن رہتا ہے اور چھ (۶) ماہ رات۔
یا اس کے مماثل صورت حال: ۳۶

نماز میں آہ و بکا مفید صلاۃ ہے : ۵۰

جو اشخاص تقلید ائمہ اربعہ کے منکر ہیں ۱۰ یا توسل و استعاضہ بالاولیاء کو ناجائز سمجھتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا درست نہیں : ۵۱۰۲۷

مسجد میں بالہر ذکر کرنا (یا سلام کرنا) جس سے کہ نمازیوں کو حرج ہوتا ہو مکروہ ہے : ۵۱۱، ۵۲
بچوں کو ہاتھ پیر دلوں کو بوقت جماعت، سکھانے کی خاطر بشرط کثرتوں مسجد میں لاسکتے ہیں۔ دیگر اوقات میں نہیں : ۵۲

سنت مؤکدہ اگرچہ فہر کی سنت ہو، ترک ہوگئی تو اس کی قضاء نہیں۔ البتہ فرض بھی ترک ہوگئی تو فہر کی سنت فرض کے ساتھ قضاء کرے : ۵۲

نماز کو قصر کرنے کے لئے مسافت قصر ۹ ریل، ہوائی جہاز وغیرہ کے سفر میں قصر کی مسافت : ۵۳ تا ۵۵
نماز میں کسی سورت کے ایک دو لفظ قراءت کر کے پھر دوسرے سورہ کی آیات پڑھنا مکروہ ہے : ۵۵

صف مکمل ہو تو تے آتے والے کو کس طرح نئی صف بنانی چاہئے : ۵۵

بکنا یا ایک آنکھ والے کی امامت بلا کراہت درست ہے : ۵۶، ۸۲

بیتا عالم کے موجود رہتے ہوئے ناپیتا عالم کی امامت مکروہ ہے : اس کے سوا کوئی عالم نہیں تو مکروہ نہیں : ۸۲

قائل بکول کے بیہار اور اسی قسم کے معذور کے پیچھے نماز درست نہیں : ۶۱

ایام عاشورائے محرم میں امام باڑہ (عاشور خانہ) کے شور و خضب سے نمازوں میں خلل آتا ہو تو اس کو مسجد سے دور کر دینا چاہئے : ۶۲

جہری نمازوں میں بھی "بسم" پڑھنا مستحب ہے : ۶۳

"صاحب ترتیب" کی تعریف : ۶۳

موسم گرما میں صحن مسجد میں جماعت : ۶۵

امام کا دو ستونوں کے درمیان کھڑا ہونا یا وسط صف سے ہٹ کر کھڑا ہونا مکروہ ہے : ۶۶

جوتا پہن کر نماز پڑھنا یا مسجد کے اندر آنا : ۷۰
موسم گرما میں ظہر کی جماعت کی تاخیر ٹھنڈے وقت تک : ۷۱

اگر امام حیرے سجدہ کا قصد کرے تو مقتدی ابتلاع نہ کرے : ۷۲

تشہد میں انگشت شہادت اٹھانے کا طریقہ : ۷۳
مقتدی کا بوقت ضرورت امام کو قلمہ دینا درست ہے : ۷۷

اگر امام مقتدی کا قلمہ نہ لے تو مقتدی کی نماز فاسد نہیں ہوتی : ۷۶

اوقات مکروہ کے سوا ہر وقت نفل نماز پڑھی جاسکتی ہے : ۷۶

تراویح کے ختم قرآن میں کہیں بھی ایک بار "بسم اللہ الرحمن الرحیم" بالہر پڑھنا ضروری ہے : ۷۷

صورت جواز قنوت نازلہ عند الاحتاف : ۷۹
جلسات اور دھوک باز فاسق ہے : اس کی امامت درست نہیں : ۸۱

قبور پر یا قبور سلسلے رکھ کر ان کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی : ۸۳

اگر ذی کافر جانماز تحفہ دے تو اس پر نماز جائز ہے اسی طرح اس کا مال بھی : ۱۲۸

ٹاک صاف کرنے کا کپڑا جیب میں رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے : ۳۹۷

بانی مسجد کے منشا کے خلاف اس مسجد کا معاش دوسری مسجد کو منتقل کرنا ناجائز ہے : ۷۲، ۳۵۲

توسیع مسجد کی خاطر عوام کا راستہ تنگ کرنا مکروہ ہے : ۸۳
مسجد قیامت تک مسجد رہے گی، اسی طرح اس کا ہر جز مسجد ہے : ۷۷، ۸۵، ۳۵۱

اراضی مقصوبہ پر نماز پڑھنے سے اداء نہیں ہوگی اور

یتیموں کا مال کھاجانے والا امامت نہیں کر سکتا : ۹۱
 امام کے پیچھے مقتدی کا مورہ فاتحہ پڑھنا مکروہ ہے :
 لیکن اس سے سجدہ ہو واجب نہیں ہوتا : ۹۲
 سوائے رمضان المبارک کی راتوں کے ، دیگر ایام میں
 نفل نمازیں باجماعت پڑھنا مکروہ ہے : ۹۳
 نفل نماز دن میں ادا کریں تو قراءت سر (خفیہ بلا
 آواز) سے ہو : ۹۴
 شہر حیدرآباد دکن کے اوقات بیگناہ : ۸۳

صلاة الجمعة و العیدین

نماز جمعہ ادا کرنے اور جمعہ کے درست ہونے کی
 شرائط : ۶۶
 اذن عام کے بغیر جمعہ درست نہیں : ۵۹
 جمعہ اور عیدین کی نماز : سلطان وقت ، امیر ، یا
 بادشاہ یا ان کے نائب کے حکم و تقرر کے بغیر
 درست نہیں ۔ کوئی بھی شخص ان کی اجازت کے
 بغیر نہیں پڑھ سکتا : ۵۷ ، ۵۸ ، ۹۲
 ممالک کفار (دار الحرب) میں جمعہ درست ہے : ۲۳
 ایک شہر میں تعدد جمعہ (کئی مساجد میں جمعہ کا قیام)
 درست ہے : ۷۳
 فناء شہر (اطراف بلدہ) کی تعریف اور اس کا حکم : ۷۵
 گلوں (دیہات) میں نماز جمعہ درست ہونے کی شرائط : ۸۱
 جمعہ کے روز بھی زوال کے وقت نوافل مکروہ : ۹۰
 خطبہ کے دوران سنن و نوافل درست نہیں : ۸۶
 جمعہ کا خطبہ ، نماز جمعہ کی قراءت سے کم ہونا چاہئے
 اور قراءت خطبہ سے طویل ہو : ۳۳ ، ۳۵
 ایک ہی شخص کا ایک مسجد میں جمعہ کا خطبہ اور دوسری
 مسجد میں نماز جمعہ پڑھانا نادرست ہے : ۳۳ ، ۷۳
 پہلے خطبہ کے بعد ایک سیرجی اگر کچھ پڑھنے اور
 دوسرا خطبہ دینے کا عمل مکروہ و بدعت ہے : ۳۳

ایسی زمین پر یا مال مقصود سے مسجد بنانا حرام ہے :
 ۳۱۵ ، ۲۷۷
 درگاہ یا قبرستان کی زمین کو غاصبہ مسجد میں شامل
 کر لینا درست نہیں : ۳۱۵
 حرام مال سے مسجد بنانا ، گناہ کبیرہ بلکہ کفر تک ہے : ۳۸۷
 مشرکین و کفار کے مال سے تعمیر مسجد : ۳۷۴ ، ۳۸۷ ، ۳۸۸
 مشرکین و کفار مسجد کے اندر آسکتے ہیں : ۳۹۳
 اگر کسی شخص نے اپنی زمین کا کچھ حصہ بلا تعین مدت
 نماز بیگناہ پڑھنے کیلئے مقرر کر دیا ہے اور وہاں نمازیں
 ادا کی جا رہی ہیں تو وہ ہمیشہ کیلئے مسجد ہے : ۸۵
 خدام مسجد کیلئے شاہانِ سلف کے عطیہ میں کمی و
 زیادتی کا متلی کو حق نہیں : ۸۵
 تراویح کے حفاظ کو چندہ جمع کر کے دیا جاسکتا ہے : ۳۹۳
 بے ریش بلن (" کونج " یا " امرد ") کی امامت مکروہ
 تہرکی ہے : ۸۶
 خطبہ جمعہ شروع ہوجانے کے بعد سنت و نفل ناجائز ہے : ۸۶
 فاسق و فاجر کی امامت ناجائز : ۸۷
 تین آیات ضم سورہ کر لینے کے بعد بھول جانے اور ایک
 تسبیح توقف کرنے (خاموش رہنے) سے جمعہ سو نہیں : ۸۷
 نشہ کرنے والے کو حالت نشہ میں مسجد سے باہر
 کر دینے کا حکم : ۸۸
 بدبودار چیز استعمال کرنے اور بدکلائی و بیہودہ گوئی
 کرنے والے کو مسجد سے نکال دینا : ۸۸
 رمضان المبارک کے روزے بلا عذر چھوڑنے والا
 فاسق ہے ، فاسق کی امامت درست نہیں : ۸۸
 امام مسجد کا اپنی ذاتی خصوصیت کے سبب کسی کو مسجد
 سے روکنا گناہ کبیرہ اور فسق ہے : ۸۸
 امام کا مرد مقتدی کی نیت کرنا ضروری نہیں : ۸۹
 فرض نمازوں کے بعد اور دیگر تمام موقعوں پر دعاء
 بالگیر درست نہیں بلکہ خفیہ دعاء مستنون ہے : ۸۹

نزدیک ٹھہرنا، دفن کے بعد ۳۰ قدم چٹ کر اذان کہنا : ۹ : ۱۱۰
ورثہ یا اولیائے میت میں اگر سب درجہ میں برابر
ہوں تو سب سے زیادہ عمر والا نماز جنازہ پڑھائے : ۷۸

نماز جنازہ میں آخری صف میں زیادہ ثواب ہے : ۷۲
فاسق و فاجر مسلمان پر بھی نماز جنازہ پڑھنا فرض
کفایہ ہے بلا نماز نہ چھوڑا جائے : ۳۹

فاشہ عورت اگر ایمان پر مرنے تو اسکی تجہیز و تکفین
اور نماز و دفن بھی مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے : ۱۰۱
بلا عذر شرعی میت کو مسجد میں رکھ کر نماز جنازہ

پڑھانا ناجائز : ۹۹ ، ۱۰۶
قبرستان میں نماز جنازہ پڑھنا : ۱۰۵

متعدد جنازے جمع ہو جائیں تو ان پر نماز پڑھنے کا طریقہ : ۱۰۷
مالدار زوجہ کی تجہیز ، تکفین ، تدفین زوج کے ذمہ
ہے لیکن مرض کی دوا اور علاج کے مصارف واجب
نہیں : ۹۷ ، ۱۱۰ ، ۱۲۰ ، ۵۲۱

پرانی اور خاک شدہ قبریں کھود کر ان میں دوسرے
تازہ مردے دفنانا درست ہے : ۹۸

بوسیدہ اور کسے قبور پر تعمیر مسجد : ۹ ، ۱۰۲
عیدگاہ کے چبوتے کی توسیع کی خاطر پرانی قبور کو
مٹا دینا : ۹ ، ۱۰۹

میت کو بلا وجہ شرعی قبر سے نکال کر دوسری جگہ
نقل کرنا ناجائز ہے : ۱۰۲

اگر کوئی مسلمان بلا وجہ و ضرورت شرعی مسلمانوں
کی قبریں کھود ڈالے یا ٹوڑ ڈالے تو وہ شرعاً سزا کا
مستحق ہے : ۱۰۰

کسی کی زمین غصب کر کے یا بلا اجازت کسی کی زمین
میں مردہ دفن دیا جائے تو مالک اراضی کو حق ہے کہ
نقل ڈالے : ۱۰۱ ، ۱۰۸

مصلحت و ضرورت کے تحت میت کو صندوق
(تابوت) میں رکھ کر دنیا یا جاسکتا ہے : ۵۳

جمعہ کا خطبہ عربی کے سوا اردو یا کسی اور زبان
میں پڑھنا یا دیگر زبانوں میں اشعار پڑھنا ناجائز ہے
(خطبہ کے مسائل) : ۳۳ تا ۳۵

جمعہ اور عیدین کے دو خطبوں کے درمیان چہرے یا خفیہ ،
پتہ اٹھا کر یا بغیر پتہ اٹھائے دعا کرنا مکروہ ہے : ۳۸ ، ۹۰
بھگدار نابالغ کا بوقت ضرورت جمعہ اور عیدین کا

خطبہ دینا درست ہے : ۷۸
خطبہ اولیٰ اور ثانیہ ہر دو میں خلفائے راشدین وغیرہ
کے نام لینا بوجہ تطویل مکروہ ہے : ۸۱

جمعہ کے اداء نہ ہونے کا شک کر کے احتیاطی ظہر کی
نیت سے نفل اداء کرنا کیا ہے ؟ : ۶۰

جمعہ و عیدین میں سجدہ سو نہیں ہے : ۲۲
عیدین کی نماز کیلئے اذان و اقامت نہیں : ۷۳

نماز جمعہ و عیدین کیلئے ضروری ہدایات : ۹۳
خطبہ سننے کی ترغیب اور دوران خطبہ بات کر لے کی

ممانعت (احادیث شریفہ) : ۹۴
صفوں کے درمیان میں سے لوگوں کی گردنوں پر سے

پھلانگ کر آگے جانے کی ممانعت اور وعیدیں
(احادیث شریفہ) : ۹۵

بحالت نماز صفیں سیدھی رکھنے کا حکم ، مصللاً برابر
کھڑا ہونا ضروری اور متفرق کھڑے رہنے کی

ممانعت (احادیث شریفہ) : ۹۶

کتاب الجنائز - ص ۹۷

جس جگہ نمازیں اداء ہوتی ہیں وہاں پر میت کو غسل
دینا ناجائز ہے : ۵۳

میت کی تجہیز و تکفین کے مصارف محدود ، کلن کی
مقدار : ۹ ، ۱۱۳

میت کو غسل دینے کے بعد پیشانی پر بسم اللہ لکھنا ، کلن
کے اندر دعائیں اور شجرہ رکھنا ، دفن کے بعد قبر کے

ماحصل پر " عشر " واجب نہیں : ۱۱۹ ، ۱۲۰
 اپنا قرض وصول ہو جانے پر زمانہ قرض کی زکاة اس
 رقم پر واجب ہے یا نہیں ؟ : ۱۲۰
 میت کے قرض وغیرہ حقوق ادا کر دینے کے بعد اس
 کا مبروک اس کے ورثہ کی ملک ہے ۔ ورثہ پر شرائط
 کی تکمیل پر زکاة واجب ہے : ۱۲۰
 کرایہ کے مکانات وغیرہ پر صرف کرایوں میں زکاة
 واجب ہے نہ کہ ان کی مالیت پر : ۱۲۱
 سادات غنی ہاشم کو زکاة دینا ، اور ان کو مال زکاة لینا
 ناجائز ہے : ۱۲۱ ، ۱۲۲
 سولے چاندی (رہنہ کرنسی) کا نصاب زکاة ۔ صدقہ
 فطر کی مقدار مروجہ زمانہ سیر کے حساب سے : ۱۲۲ تا ۱۲۶
 قریبی رشتہ دار ، بھائی بہن وغیرہ کو رقم زکاة ادا کرنا
 افضل ہے : ۱۲۷

کتاب الصوم

طلوع صبح صادق سے پہلے جملہ کرنے سے روزہ
 فاسد نہیں ہوتا اگرچہ غسل بعد طلوع ہو : ۱۲۹ ، ۱۳۰
 دن میں اگر احتلام ہو جائے تو روزہ فاسد نہیں ہوتا : ۱۲۹
 غروب آفتاب سے لیکر طلوع صبح صادق تک روزہ
 نہیں ہے ، اکل و شرب و جماع جائز ہے : ۱۲۹
 سحری میں ضرورت سے زیادہ کھانا نہ کر دینا ہے : ۱۳۰
 بلا ارادہ خود بخود دھواں حلق میں چلا جائے تو روزہ
 فاسد نہیں ہوتا ، عمدہ حلق میں پھونچایا جائے تو روزہ
 فاسد ہو جائے گا : ۱۳۱
 بلال عید کے قبل از غروب آفتاب نظر آجانے سے
 روزہ ختم نہیں ہوگا ۔ ۔ ۔ : ۱۳۲
 اثباتِ رؤیتِ بلال بذریعہ ٹیلیگرام وغیرہ ذریعہ
 ابلغ : ۱۳۳ تا ۱۳۴
 اختلافِ مطلق ، اور وصولی اخبار از بلادِ یسیرہ : ۱۳۵
 رمضان کو بھی رؤیتِ بلال نہ تو ؟ : ۱۳۸

مذہبنِ میت کے بعد قبر کے سرہانے اور پائنتی کیا
 پڑھنا چاہئے ؟ : ۱۱۲
 عورت کے جنازے پر پردہ یا کپڑا ڈال سکتے ہیں ،
 لیکن مرد کی قبر پر نہیں ڈالنا چاہئے : ۱۱۲
 قبور پر پھول ڈالنا کیسا ہے ؟ : ۱۰۸
 قبورِ تمسکین پر فسق و فجور اور شراب و تازی
 فروشی حرام ہے : ۱۰۹ ، ۱۱۰
 سالانہ عرس کرنا شرعاً کیسا ہے ؟ : ۱۰۳
 ایصالِ ثواب برائے میت : ۱۱۳ ، ۱۱۴ ، ۱۱۵
 میت کی ترک کردہ نمازوں اور روزوں کا فدیہ : ۹۱ ، ۹۳
 عدت گزارنے والی عورت (مستح) کا بحالتِ
 ضروری و مجبوری نقل مکان کرنا : ۱۰۳ ، ۲۸۲

کتاب الزکاة

ماں باپ ، دادا دادی ، اولاد و احتیاد کو زکاة دینا اور
 قطرہ و کفارہ دینا جائز نہیں : ۱۱۳
 مہرِ مؤجل دین (قرض) ہے اور واجب الاداء ہے ،
 مدیون (مقروض) مصرف زکاة ہے : ۱۱۵
 علم دین کے حامل کو زکاة ادا کی جاسکتی ہے : ۱۱۶ ، ۱۲۸
 ایک مقام کی زکاة دوسری جگہ ادا کرنا مکروہ ہے : ۱۱۶
 زکاة کی ادائیگی میں قرض معاف کر دینے سے زکاة ادا
 ہوتی ہے یا نہیں ؟ : ۱۱۶ ، ۱۲۷
 زکاة اگر نیکشت ادا نہیں کی جاسکتی ہے تو قسطلوں
 میں دی جاسکتی ہے ، اور قرض لیکر ادا کی جائے تو
 بہتر ہے : ۱۱۶
 زکاة کی رقم دوم دراز کے آفت زبیدیہ و مصیبت زدہ
 مسلمانوں کیلئے روانہ کی جاسکتی ہے : ۱۱۸
 قربانی کا گوشت یا چرم وغیرہ زکاة کے بطور نہیں دیا
 جاسکتا : ۱۱۹
 اگر زمین زراعت پر حکومت لگان وصول کرتی ہے تو

دیگر شہروں میں اثباتِ رویت ہو جانے کی مصدقہ خبر مل جائے تو اس شہر کے لوگ کیا کریں جہاں رویت نہیں ہوئی ؟ : ۱۳۹

تضاء اور نفل دونوں کی نیت سے روزہ رکھے تو روزہ صرف تضاء کا ہوگا : ۱۳۷

بچوں کو روزہ رکھوائیں تو ثواب بچوں کو ملے گا : ۱۳۷

میت کی طرف سے اس کے ترک کردہ روزوں کا فدیہ کس طرح دیا جائے ؟ : ۹۱

مستحب اوقات ابتدائے صبح اور انتہائے عصر کے اوقات (شہر حیدرآباد دکن کے مطلع کے حساب سے) : ۱۳۱

کتاب الحج - ص ۱۲۰

عورت کی طرف سے مرد حج بدل ادا کر سکتا ہے ۔

مرد کی طرف سے عورت حج بدل ادا کر سکتی ہے ۔

(حج بدل کے احکام) : ۱۳۱، ۱۳۳

حج میں "سعی" ترک کر لینے سے "دم" (ایک بکرا ڈنڈ) لازم ہوتا ہے : ۱۳۲

کتاب النکاح - ص ۱۳۲

حرام و حلال رشوق کی مختلف (۱۵) شکلیں : ۱۹۲

زوجہ کی وفات یا طلاق کے بعد زوجہ کی بھانجی بھتیجی سے نکاح درست ہے : ۲۵۵، ۲۰۸

زوجہ کی طلاق کے بعد عدت گزرنے سے پہلے اس کی بہن، بھانجی، بھتیجی سے نکاح فاسد ہے : ۱۳۵

زوجہ کے نکاح میں رہتے اس کی حقیقی یا علقی یا اخیانی بہن، بھانجی، بھتیجی وغیرہ سے نکاح کرنا حرام ہے : ۱۳۳، ۱۶۶، ۱۸۸، ۲۰۱

اگر ایسا کیا تو نکاح فاسد ہے : ۱۳۵، ۱۶۷، ۲۵۰، ۲۵۲

لیکن نکاح فاسد کی صورت میں نسب ثابت ہوگا : ۱۷۱

غیر کے نکاح میں موجود عورت کے ساتھ کسی اور کا نکاح منقذ نہ ہوگا فاسد ہوگا، اور بغیر دہلی کئے کے مہر بھی واجب نہ ہوگا : ۱۹۳

لاطمی میں دو سگی بہنوں سے یکے بعد دیگرے نکاح کرے تو دوسرا نکاح فاسد ہوگا پہلا برقرار رہیگا : ۱۹۵

چند بیویاں رہتے پانچویں سے نکاح کیا تو فاسد ہوگا،

بلا وجہ شہری اور بلا مقبول عقد کے نکاح سے گریز نافرمانی رسول اور گناہ ہے : ۱۵۶

"من رغب" کی جگہ "لم یرغب" کتنا جہالت ہے : ۲۰۸

اسباب نکاح اور نکاح کے احکام و مراجع : ۱۵۷، ۱۵۷

عورت مرد بغیر گواہ کے خفیہ طور پر ساتھ رہنے کا معاہدہ کر لیں تو زنا اور حرام ہے : ۱۹۷

نکاح کم از کم دو مرد گواہوں یا ایک مرد و دو عورتوں کی گواہی سے منقذ ہوتا ہے : ۱۶۳

مزنہ کی بیٹی زانی پر ہمیشہ کیلئے حرام ہے خواہ زنا بحالت کفر ہو ہو : ۲۱۰

باپ کی مزنہ بیٹی پر حرام ہے : ۱۵۳
اپنی بیوی کی ماں سے زنا کرے تو بیوی ہمیشہ کیلئے حرام ہو جائے گی (ماس ہمیشہ کیلئے حرام ہے) : ۲۱۱
کسی کے بھی زنا سے حاملہ عورت کا نکاح درست و منعقد ہے ، البتہ وطی قبل از وضع حمل ناجائز ہے : ۱۶۹
اپنی مزنہ کے ساتھ نکاح کیا ، اگر وہ اسی کے زنا سے حاملہ ہو تو بعد نکاح جماع کر سکتا ہے : ۱۷۳
بشرط اقراء ، زانیہ کے حمل کا نسب زانی نلک سے ثابت ہوگا : ۱۷۵

ولد الزنا کا نسب زانی سے ثابت نہیں ہوتا : ۱۷۲
نکاح کے چار ماہ بعد لڑکا تولد ہوا تو ۹ : ۲۰۷
کسی کا نسب ایک سے ثابت ہو جائے کے بعد دوسرے کا ایسا بیٹا کہنا لغو ہے : ۲۹۰
نکاح کے بعد کم از کم چھ (۶) ماہ بعد لڑکا تولد ہوا تو نلک سے اس کا نسب ثابت ہوگا ورنہ نہیں : ۱۷۳
عورت اگر نکاح سے انکار کرتی ہے تو اس کے لڑکے کا نسب مدی نکاح سے ثابت نہ ہوگا : ۲۹۰

ایسے رافضی (شیعہ) جو جہرائی اور کافر ہیں ان کے ساتھ مسلمانوں (سنیوں) کا رشتہ ازدواج درست نہ ہوگا (روافض کے عقائد کی تفصیل) : ۱۵۹ ، ۱۸۳
غیر تہرائی شیعہ جو ابو بکرؓ پر علیؓ کو کفریت دیتے ہیں ان کے نکاح میں سنیوں کو اپنی لڑکی دینا مناسب نہیں : ۱۷۵
حنفی کا غیر مقلد کی لڑکی سے نکاح کرنا مناسب نہیں : ۲۱۱
غلام احمد قادیانی کے عقائد کی تفصیل اور اس کے کفر

کا اثبات - احمدیوں - سے نکاح حرام : ۱۸۵ تا ۱۸۸
حرام رشوق والی عورتوں کے ساتھ نکاح کر لیا جائے تو باطل ہے ، حاکم کو زوج کے غائبانہ میں بھی طہدگی کر دینے کا اختیار حاصل ہے : ۱۶۷ ، ۲۳۳ ، ۲۳۴

اگر اس کے بطن سے لڑکا تولد ہوا تو اس کا نسب نلک سے ثابت ہوگا : ۱۹۵

غیر کی عدت گدالے والی کے ساتھ نکاح درست نہیں : ۲۲۵
چچا زاد بہن یا اس کی بیٹی ، بھانجی ، بھتیجی حلال ہے : ۱۴۳

چچا زاد بھائی کی بیٹی حلال ہے : ۲۱۰
اپنی ماں کی حقیقی چچا زاد بہن (چچیری خالہ) سے نکاح درست ہے : ۱۵۲ ، ۲۰۵
اپنی چچا زاد بہن کی پوتی ، نواسی کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے : ۱۵۶

پھوپھی زاد بھائی کی بیٹی حلال ہے : ۱۷۰
بھانج ، ممانی ، پچی کے ساتھ بعد طلاق یا شوہر کی وفات کے بعد نکاح کرنا درست ہے : ۲۱۰
علاقہ بھائی کی بیٹی بھتیجی ہے ، حرام ہے : ۱۵۲
علاقہ بہن کی بیٹی بھانجی ہے ، حرام ہے : ۱۶۹
علاقہ ماں کی بیٹی جو نلک کے باپ سے نہو نلک کیلئے حلال ہے : ۱۶۶ ، ۱۷۶

سوتیلی ماں کی حقیقی یا سوتیلی ماں حلال ہے : ۱۶۶ ، ۱۷۶
علاقہ ماں کی ماں اور اس کی حقیقی بہن وغیرہ سے نکاح کرنا درست ہے : ۱۵۲ ، ۱۶۶ ، ۲۱۷
اپنی ماں کے سوا ، باپ کی مدغولہ کی بہن ، ماں ، بیٹی وغیرہ حلال ہیں : ۱۴۹

عورت اپنی سوکن کے حقیقی بھائی کے ساتھ اپنے دوسرے شوہر کی لڑکی کا عقد کروا سکتی ہے : ۱۹۰
زوج کا اپنی مرحومہ بیوی کے بطن سے اپنے لڑکے کا نکاح ، دوسری بیوی کی بہن کے ساتھ نکاح کر دانا درست ہے : ۱۶۶

مزنہ (وہ عورت جس کے ساتھ زنا کیا جائے) کی ماں ، زانی (زنا کر لے والا) پر ہمیشہ کیلئے حرام ہے : ۱۶۲ ، ۱۷۳

عالمہ بالغہ اگر بلا اذن ولی غیر کنفوہ سے نکاح کر لے
تو ولی نکاح فسخ کر داسکتا ہے (مذہب حنفی اور مذہب
شافعی کی تفصیل) : ۱۶۸

حق ولایت اور بغیر ولی کے نکاح کے بارے میں
احناف و شوافع کے نزدیک احکام کی تفصیلی آٹھ

(۸) فتاویٰ : ۲۰۱ تا ۲۰۳

دیوانہ (مجنون) کے حق ولایت کی ترتیب : ۳۱۱

کس کے مال کی حق ولایت ؟ : ۳۱۲

غیر قریشی : ہاشمیہ خاندان کا کنفوہ نہیں : ۱۳۶

قریشی کا کنفوہ قریشی ہے ، ہر عدنانی کنفوہ نہیں : ۱۳۹

قریشی : سیر زادی کا کنفوہ ہے : ۱۹۹

کسی بھی وصی کو بحیثیت وصی نکاح کروانے کا حق
حاصل نہیں : ۲۰۶

(مہر کے مسائل)

مرد یا اس کے بیٹوں سے رقم وصول کر کے لڑکی کا

نکاح کروانا رشوت اور حرام ہے : ۱۳۸

مہر معجل ، نکاح سے پہلے ہی حاصل کر کے جہیز وغیرہ

تیار کروانا درست ہے : ۱۳۸

مہر مؤجل کی میعاد ، عرف بلد (ملکی رواج) پر

موقوف ہے : ۱۸۳

ہندوستان میں مہر مؤجل کی میعاد طلاق یا موت ہے : ۱۷۶

مہر معجل یا مہر مؤجل کی صراحت نہ ہو تو عرف

بلد (رواج) کا اعتبار ہوگا : ۲۱۰

طلاق کے بعد زوجہ مہر مؤجل کی ادائیگی کیلئے شوہر کو

قید کر داسکتی ہے : ۳۷۸

زوجہ کو شوہر کے دہشہ کی ذاتی جائداد سے مہر طلب

کرنے کا حق حاصل نہیں : ۱۵۰ ، ۲۵۳

بلا غلوت صحیحہ اگر طلاق ہو جائے تو مقرر کردہ مہر کا

نصف ادا کرنا ہوگا : ۱۳۷ ، ۲۷۵

زر مہر قرض ہے ، اور اس کی ادائیگی شوہر کے

موت کو سے کی جائے گی : ۱۶۱

نکاح فاسد سے بلا ولی حرمت مصاہرت نہیں : ۲۰۳

شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ (۲) ، ۱۰ (۱) دن

عدت میں رہتی ہے اور متروکہ کی مستحق ہے : ۱۹۰

مفقودہ الخیر زوج کا نکاح ، نائب قاضی باطل یا فسخ

نہیں کر سکتا : ۱۹۱

حنفی کا نکاح اگر بمذہب شافعی فسخ کیا جائے تو فسخ

نہیں ہوگا : ۱۹۱

”کفایۃ“ یعنی ہمسری

(عورت کے غیر کنفوہ کے ساتھ نکاح کے مسائل)

اور مسائل ولایت)

شرعاً حق کفایۃ (غیر کنفوہ سے عورت کے نکاح کو

روکنے یا اس کے نکاح کو باطل کرنے کا حق)

عورت کے ولی کو حاصل ہے : ۱۶۰

بلا وجہ شرعی اگر نابالغ کو چچا سے مطاہرت ہو تو

ولایت پر اثر نہیں ہوگا : ۳۳۵

دادی کے رہتے چچا کو حق ولایت نکاح حاصل ہے : ۲۹۸

ولایت نکاح کی ترتیب : ۱۶۸

ولی قریب کے رہتے ، ولی بعید اس کی اجازت کے

بغیر نکاح نہیں کر داسکتا : ۱۵۰ ، ۲۰۱ ، ۲۰۳ ، ۲۰۹

چچا کے رہتے ، ماں یا اباؤں کو حق ولایت نہیں : ۲۰۰ ، ۲۰۱ ، ۲۰۹

اگر لڑکی کے دو مساوی ولی ہیں ، اور ایک اگر نکاح

کروادے تو دوسرے کو حق فسخ نہیں : ۱۹۹

علامت بلوغ نساء : ۱۶۵ ، ۳۱۳

بچے اور بچی کے لئے بلوغ کی عمر : ۳۱۳

نابالغ کا نکاح اس کی ماں یا نانا نے کروادیا تو حاکم

کے فسخ کے بغیر فسخ نہ ہوگا : ۱۹۳ ، ۱۹۶

عالمہ بالغہ کا بلا اذن ولی ، کنفوہ کے ساتھ نکاح درست

ہے اور ولی کو حق فسخ نہیں : ۱۶۳ ، ۱۹۸ ، ۲۰۱

امام شافعی ، اور امام احمد کے نزدیک بغیر اذن ولی

کے باکرہ کا نکاح درست نہیں : ۱۷۱

شوہر کے انتقال کے بعد عدت کے ایام زوجہ شوہر کے گھر گزرا سے گی۔ اگر جان کا خوف ہو تو تبدیل مکان کر سکتی ہے: ۲۸۲، ۱۰۳

مطلقہ کا نفقہ تا بعد ایام عدت، طلاق دینے والے کے ذمہ ہے: ۲۵۶، ۲۳۹

ناشرہ (نافرمان) کا نفقہ شوہر پر واجب نہیں۔ نفوذ (نافرمانی) کی تکلیف: ۲۵۰، ۲۳۹، ۲۵۳، ۲۶۸، ۳۰۹ شوہر اپنی کسین بیوی کے ساتھ بہ شرط برداشت جماع کر سکتا ہے: ۲۰۵، ۳۱۳

اپنی جان کے خطرہ سے زوجہ اگر شوہر کے ساتھ سفر نہ کرے تو وہ ناشرہ نہیں کہلاتی: ۱۴۸، ۳۰۷ ناشرہ اور غیر شرعی حرکات پر زوجہ کو تنبیہ: ۲۵۶ تا ۲۵۸ غلام کی پابندی، غسل جنابت، صلائی پر تلویب: ۵۰۷ نفقہ کے معیار کیلئے زوج اور زوجہ ہر دو کی حیثیت کا لحاظ ہوگا: ۱۵۱

بے سبب اگر زوج نفقہ ادا نہ کرے تو نکاح باطل نہیں ہوتا، زوجہ حاکم کے پاس ٹالٹ کرے: ۲۱۸، ۳۰۳

زوج سے نفقہ دلوانے کی صورتیں: ۳۰۵ امراض خبیثہ کے سبب زوجہ نفقہ سے محروم نہیں: ۳۱۱ کن صورتوں میں زوجہ اپنے میکہ میں رہ کر زوج سے نفقہ حاصل کر سکتی ہے: ۱۹۳، ۳۰۵ تا ۳۱۱

بیوہ اگر دوسرا عقد کرے تو وہ "بیوہ پروردی کی مانند" سے محروم ہو جائے گی: ۲۶۶

زوجہ کے والدین اور قریبی رشتہ دار اس سے ملنے کیلئے اس کے شوہر کے گھر کتنی مدت میں جاسکتے ہیں: ۹

۳۰۸، ۲۰۶، ۱۸۸

زوجہ کے والدین داماد کے گھر میں بیٹی کے ساتھ داماد کی اجازت کے بغیر نہیں ٹھہر سکتے: ۱۸۹

کن صورتوں میں شوہر اپنی بیوی کو اس کے ماں باپ وغیرہ سے ملنے سے روک سکتا ہے: ۱۸۹، ۲۶۰، ۳۰۸

جس عورت سے زنا کیا جائے اس کا دودھ پینے والی بچی کے ساتھ زانی کا نکاح درست ہے، بشرطیکہ اس کے زنا کے حمل سے اس بچی نے دودھ نہ پیا ہو: ۲۲۲

نکاح کے بعد شری گواہی سے ثابت ہو جائے کہ یہ رشتہ بسبب رضاعت وغیرہ حرام تھا تو فوراً تفریق کروادی جائے گی: ۲۳۳، ۲۳۴، ۱۶۷

باب النفقة - ص ۳۰۲

نور و نوش، لباس، سکونت کے مصارف کے احکام

زوجہ کو شوہر کے گھر میں ساتھ رہنا ضروری ہے۔ اور شوہر پر زوجہ کے خورد و نوش، لباس اور سکونت کی راحت دینا واجب ہے: ۲۱۲، ۲۶۰، ۳۰۳، ۳۰۵

بوقت نکاح نفقہ نہ دینے کی شرط لگائے سے نکاح تو ہو جائے گا مگر یہ شرط باطل ہوگی: ۳۰۲

بوقت نکاح، عرف (رواج) کے مطابق سلوک کی شرط جائز ہے: ۳۰۲

بوقت نکاح لاکھوں روپے ماہانہ نفقہ دینے کی شرط کی پابجائی ضروری نہیں، بلکہ زوجہ کی ہمسر عورتوں کا خرچ واجب ہوگا: ۳۰۳

بوقت نکاح دوسرے عقد کے نہ کرنے کی شرط کی پابجائی لازمی نہیں: ۳۰۳

زوجہ کی دوا کی قیمت اور طبیب وغیرہ کی فیس شوہر پر واجب نہیں: ۳۱۱

زوجہ کی تجویز و تکلفین شوہر پر واجب ہے: ۳۰۹

زوجہ ایک ہی مکان کے اندر علحدہ علحدہ کمروں میں اپنی متعدد بیویاں رکھ سکتا ہے: ۱۸۲

شوہر کے انتقال کے بعد نفقہ منقطع ہو جائے گا، عدت کے ایام کا خرچ زوجہ کے ورثہ پر ہوگا: ۲۵۳، ۳۱۳

زوج لے بیوی کو بطور چڑھاوا جو زیور دیا ہو اگر حجۃ قبضہ میں دیا ہے تو بیوی کی ملکیت ہے : ۲۵۳، ۱۷۷

اگر چڑھاوا زیور لباس وغیرہ بطور عاریت دیا ہو تو زوجہ کی ملکیت میں رہے گا : ۳۰۸، ۱۹۲

بیٹی کو عاریتاً حیزہ شرفاء کے نزدیک متعوب ہے : ۵۲۵

عدل و انصاف بین الازوج : ۲۷۰، ۲۷۱

خاندانی مسلمان بیوی اور تو مسلمہ بیوی ، ہر دو کے حقوق مساوی ہیں : ۱۵۱

دعوم دھام سے شادی کر کے لائی ہوئی بیوی اور سادہ

شرعی شادی کر کے لائی ہوئی بیوی کے حقوق برابر ہیں

اور سب کی اولاد مساوی میراث پائے گی : ۱۶۳

دین اسلام میں ذات پات ، یا محنت طلب پیچوں کے

درمیان حقوق و فضیلت کا کوئی امتیاز نہیں : ۱۷۳

نحلی ذات کی فاحشہ ہندو عورت مسلمان ہو کر ایک

شریف مسلمان سے شادی کر لے تو وہ بھی اب شریف

النسب کی طرح ہے ۔ دین اسلام میں مساوات کی

تفصیل (آیات ، احادیث اور واقعات) فضیلت انسانی

صرف اور صرف نیکوکاری اور تقویٰ پر مبنی ہے ۔

خاندانی تعاضلے معنی اور مہمل ہے : ۲۱۲ تا ۲۱۶

طلاق ماں کا نفقہ طلاق اولاد پر واجب نہیں : ۳۱۲

شیرخوار یتیم و مفلک کا نفقہ ماں اور دادا پر واجب ہے : ۳۱۱، ۳۱۲

باپ پر بچے کی رضاعت و شیرخوارگی کا خرچ

ذمائی (۱/۲) سال تک عائد ہوتا ہے : ۲۳۵، ۲۳۹

ماں باپ پر اولاد کے کیا کیا حقوق واجب ہیں ؟ : ۱۷۹

کتاب الطلاق - ص ۲۳۲

نکاح فاسد " اور " نکاح باطل " : ۲۵۱

طلاق بائن ، رجعی ، غائبہ ، وقوع طلاق کی شروط ، گواہ ،

طلاق ثلاث ، نفوذ ، وقوع طلاق ۔ ایام حیض : ۲۶۷ تا ۲۶۸

نکاح کیلئے زوجہ کا زور و ہونا ضروری نہیں ۔

مخاطب ہو کر یا نام لیکر یا منسوب کر کے طلاق دے دینا

کافی ہے : ۲۳۶، ۲۳۱، ۲۳۳

بصیغہ مضارع (حال) " طلاق دینا ہوں " کے تو واقع

ہو جائے گی : ۲۳۳

لفظ طلاق جتنی بار کہے گا اتنی ہی طلاقیں واقع ہوں گی ،

۲۷۷، ۲۷۷

وقوع طلاق کیلئے لفظ غنای کافہ ہے : ۲۷۵

وقوع طلاق کیلئے تحریر کی ضرورت نہیں : ۲۳۲

تعداد طلاق میں شک ہو تو جو عدد کم ہو وہ واقع ہوگی : ۲۷۸

طلاق کے وقوع کیلئے زوجین کا اقرار کافی ہے ۔ گواہ

ضروری نہیں : ۲۳۷

مزاح اور دل لگی سے ، یا یونہی طلاق دینے سے بھی واقع

ہو جائے گی : ۲۳۰، ۲۶۳

تحریر یا لکھ دینے سے بھی طلاق واقع ہو جائے گی : ۲۳۳، ۲۳۷

تحریری طلاق کے بعد ، دریافت کے وقت انکار کر دینے

اور قسم کھانے سے طلاق واقع نہیں ہوگی : ۲۷۱

طلاق نامہ کا زوج کے باپ وغیرہ کو مل جانا وقوع طلاق

کیلئے کافی ہے : ۲۷۳

لکھ کر دیا کہ " میں تجھ سے دستبردار ہوا " تو ایک طلاق

باقی ہوگی : ۲۷۳

جبراً طلاق نامہ لکھوائے سے طلاق واقع نہیں ہوگی ،

۲۳۵، ۲۳۸، ۲۷۷، ۲۷۷

جبر و تحریف کے بعد اگر زبان سے بھی طلاق کہہ دیا تو

واقع ہوگی : ۲۳۸

شوہر کی وفات کے بعد اگر اس کے کاغذات میں سے اس

کا تحریر کردہ طلاق نامہ ملے تو وراثت سے محروم نہ ہوگی : ۲۸۱

معاملہ طلاق میں اگر گواہ سنوں تو شوہر کا حلفیہ بیان

قابل اعتبار ہوگا : ۲۷۳

دو گواہوں کی شہادت سے طلاق ثابت ہو جائیگی : ۲۳۷، ۲۵۵

بجائے جنون طلاق وقع نہیں ہوگی ۔ بحالت افاقہ از جنون وقع ہو جائے گی : ۲۳۴، ۲۶۲

خلع کیلئے زوجین کا ایجاب و قبول ضروری ہے : ۲۳۱
مہر معاف کر دینے کے بعد فوری طلاق دینے سے خلع نہیں ہوگا بلکہ طلاق رجعی ہوگی : ۲۶۷

تقویض طلاق (بیوی کے حوالہ حق طلاق) کی صورت : ۲۷۰
بوقت نکاح ، غیر مشروع اور مہمل شرط پر تقویض طلاق معتبر نہیں : ۲۷۶

کنانی طلاق کے الفاظ : ۲۸۰
بیوی کے طلاق مانگنے پر کسا - تیرا اختیار ہے کدھر بھی جا ۔
تو طلاق بائن وقع ہوگی : ۲۸۱

شوہر نے زوجہ سے کسا - اگر تو چاہتی ہے تو تجھ پر طلاق ہے - زوجہ نے اسی مجلس میں نہیں چاہا تو معاملہ طلاق ختم ہو گیا اور اب "تقویض" باقی نہیں رہی : ۲۷۳
طلاق مطلق (تعلیق طلاق) بہ شرط (ایسا کیا یا ایسا نہ کیا تو) میں وجود شرط کے بعد طلاق وقع ہو جائے گی :

۲۷۶، ۲۶۳، ۲۶۲، ۲۵۶، ۲۳۹
الفاظ کنایہ (طلاق کنائی) ادا کر لے پر طلاق کی نیت ہو تو طلاق وقع ہوگی ورنہ نہیں : ۲۷۶، ۲۷۱، ۲۷۲
لفظ "چلی جاؤ" کنایہ ہے ، نیت پر دار و مدار ہوگا : ۲۷۳، ۲۷۰

زوجہ کو - اپنی ماں کی مثل - کہنے سے ظہر ہوگا اور کفارہ لازم آئے گا ، طلاق نہیں ہوگی : ۲۷۹
"تو میری ماں ہے" یا "تو میری بیٹی ہے" کہنے سے بیوی پر طلاق نہیں ہوگی : ۲۳۸، ۲۵۹، ۲۷۸، ۲۷۹
زوجہ اگر اپنے شوہر کو باپ ، بھائی ، یا بیٹا کہہ دے تو اس پر حرام نہیں ہوتی : ۲۵۹

ناشرہ (نافرمان بیوی) نہ تو نکاح سے خارج ہوتی ہے اور نہ مہر سے محروم ہوگی ، البتہ نقد نہیں لے گا : ۱۸۰، ۲۵۰

طلاق دینے کے بارے میں سوال و جواب کے وقت "ہاں" کہنے سے طلاق وقع ہو جائے گی : ۲۶۹
حالت حمل میں بھی تین طلاقیں وقع ہو جاتی ہیں : ۲۶۹
صفت "حلالہ" : ۲۳۸، ۲۳۷، ۲۶۹

طلاق بائن کے بعد دوبارہ نکاح کرنا ضروری ہے : ۲۳۸، ۲۵۹
تین طلاق کے بعد زوجہ حرام ہو جاتی ہے ، دوبارہ نکاح کیلئے حلالہ (یا تحلیل) ضروری ہے :

۲۳۸، ۲۳۷، ۲۵۹، ۲۶۹، ۲۸۱
عدت کی اقسام ، نابالغ کی عدت ، عتین و نامرد کی عدت : ۲۵۲

عدت طلاق : ۲۷۷
خیر کی عدت گزارنے والی سے نکاح درست نہیں : ۲۳۵
ایک یا دو طلاق کی عدت گذر جانے پر دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے : ۲۳۳، ۲۴۲
خیر مدخول بہا یا غلوۃ صحیحہ کے بغیر جدائی والی پر عدت نہیں : ۲۷۵

نابالغہ مطلقہ کی عدت تین (۳) ماہ ہے : ۲۵۲
مرتکب زنا عورت زوج کے نکاح سے خارج نہیں ہوتی ، لیکن زوج کیلئے استبراء رحم ضروری ہے : ۲۵۸
ایک یا دو طلاقیں وقع ہونے کے بعد اور عدت گذر جانے کے بعد پھر طلاق بے محل ہے وقع نہیں ہوگی : ۲۸۱
دو طلاقی صریح (رجعی) کے بعد اندرونی عدت زوج رجوع کر سکتا ہے : ۲۳۷، ۲۳۳

دو طلاق (رجعی) تک رجوع کر لینے کا حق ہے اور بوقت رجوع گواہوں کا ہونا مستحب ہے : ۲۳۳، ۲۶۱
رجوع کر لینے کیلئے زوج مطلقہ کا راضی ہونا ضروری نہیں : ۲۷۲
طلاق رجعی کے بعد طلاق مطلق ، یا طلاق معلق کے بعد طلاق رجعی ہو سکتی ہے : ۲۳۶

بحالت نشہ طلاق دی جائے تو وقع ہو جائے گی : ۲۳۰

حد الشافی، فسخ نکاح کے (۹) اسباب: ۲۸۶

عنین

اگر زوج نامرد اور عورت کے قابل نہیں ہے اور عورت کو شکایت ہے تو بعد تحقیق عورت کی مرضی کے مطابق علحدگی کروائی جائے گی: ۲۸۳

مفقود الخبر - ص ۲۸۵

مفقود الخبر کا نکاح حاکم فوراً فسخ نہیں کر سکتا:

۳۰۴، ۲۸۵، ۱۹۱

مفقود الخبر کی زوجہ کیا کرے؟ ۲۸۶: ۹

امام اعظمؒ کے نزدیک (۹۰) سال تک انتظار کرنے کے بعد، مسلمان حاکم تحقیق کر کے مفقود کی زوجہ کا نکاح فسخ کر سکتا ہے: ۳۰۴، ۲۸۵، ۲۸۶

اگر امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق چار (۴) سال کے بعد حاکم کے ذریعہ مفقود کا نکاح فسخ کروادیا جائے تو متاخرین احناف کے نزدیک شاید مناسب ہوگا: ۲۸۵، ۲۸۶

فتویٰ کس پر ہے (مفتی بہ قول)؟ ۲۸۷

ازروئے مذہب شافعی، مفقود الخبر کی زوجہ کے اختیارات: ۲۸۶: ۹

مذہب شافعی میں فسخ نکاح کی نو (۹) شرائط: ۲۸۶

باب ثبوت النسب - ص ۲۸۸

بشرط اقرار، زانیہ کے حمل کا نسب زانیہ ناک سے ثابت ہوگا: ۱۷۵

باپ کے اقرار کر لینے سے بچے کا نسب ثابت ہو جائے گا اقرار کر لینے کے بعد اب انکار موثر نہیں ہوگا: ۱۷۲، ۲۸۸، ۲۸۹

نکاح فاسد سے بھی نسب ثابت ہوگا: ۱۷۱

مورث کے اقراء کے بعد ورثہ کا انکار ناقابل اعتبار ہے: ۲۸۹

جان بوجھ کر زوجہ کی بھانجی یا بھتیجی وغیرہ سے نکاح کر لیا اور وطنی بھی کی تو اس پر حد زنا نہیں، البتہ تعزیر ہے، بیوی بھی نکلتے سے خارج نہیں ہوگی: ۲۵۱

حالت صحت میں طلاق بائن یا مظنہ دی تو شوہر کے مرنے کے بعد اس کی میراث سے محروم ہوگی: ۲۳۹

البتہ طلاق رجعی دے تو عدت کے اندر وفات پر دونوں ایک دوسرے کی میراث کے مستحق ہیں: ۲۶۳

مطلقہ کی اولاد، باپ کے ورثے سے محروم نہیں ہوتی: ۲۶۵

نا شائستہ اور غیر شرعی حرکات پر زوجہ کی جانب سے زوجہ کو تنبیہ کرنا: ۲۵۶ تا ۲۵۷ اور ۵۰۷

فسخ نکاح

نکاح کے بعد شرعی شہادت سے حرمت نکاح ثابت ہو جائے تو فوراً علحدگی کروادی جائے: ۲۳۳، ۲۳۴

ممنون و پاگل کی زوجہ کو حاکم فسخ نکاح کروا کر علحدہ کر دے سکتا ہے: ۱۸۳

نا بالغ کا نکاح اگر اس کا نانا یا اس کی ماں کروادے تو بعد بلوغ وہ حاکم کے ذریعہ نکاح فسخ کروا سکتا ہے: ۱۹۳، ۱۹۶

امراض خبیثہ کی وجہ سے زوجین میں علحدگی نہیں کروائی جاسکتی، خلع ہو سکتا ہے: ۲۱۷

مفقود الخبر کا نکاح حاکم فوراً فسخ نہیں کر سکتا: ۳۰۴، ۲۸۵، ۱۹۱

خنی کا نکاح، شافعی مذہب کے مطابق فسخ کیا جائے تو فسخ نہیں ہوتا: ۱۹۱

بلا اذن ولی، غیر کفو، سے نکاح ہو تو نکاح ناجائز ہے: ۱۶۸

عورت کا نکاح اگر کتوہ کے ساتھ ہوا ہو تو حق فسخ کسی کو بھی حاصل نہیں ہوگا: ۱۶۳، ۱۶۵، ۱۶۸، ۲۰۱

فسخ نکاح خواہ کسی وقت ہوا ہو اس کے بعد عدت گزارنا ضروری ہے: ۲۸۵، ۲۸۷

بچے کو مدت حضانت میں حق حاصل نہیں کہ جس کے پاس چاہے رہے: ۳۰۰

بلوغ تک بچی کا حق حضانت ماں اور نانی کو ہے: ۲۹۲
ماں کی وفات پر بچہ کی پرورش کا حق نانی کو ہے: ۳۰۰
تو دادی کو: ۲۹۲، ۲۹۵، ۲۹۹، ۳۰۰

نانی لے نکاح کر لیا تو پر نانی کو حق حضانت حاصل ہوگا: ۳۰۰

نانی دادی کوئی نہ ہو تو عصبہ (چچا، چچا زاد وغیرہ) کو حق حضانت حاصل ہوگا، لیکن لڑکی کو ان سے منظرہ ہو تو ۹: ۲۹۵ تا ۲۹۹

عصبہ نہ ہوں تو نانا کو حق حضانت حاصل ہوگا: ۲۹۹
دادی اور چھوٹی بلا اجرت و نفقہ پرورش کرنا چاہیں تو

حق حضانت انہیں کو حاصل ہے: ۲۹۸
بچی کی علاقائی خالہ اور حقیقی چچا میں سے حق حضانت

علاقائی خالہ کو حاصل ہے: ۲۹۷
دادی علاقائی خالہ اور چچا کے رہتے، حق حضانت تو دادی

کو حاصل ہوگا لیکن ولایت نکاح چچا کی ہوگی: ۲۹۸
باپ نے طلاق دے دی، ماں مطلق و تادار ہے، اسی

طرح باپ بھی فقیر ہے، تو بچہ یا بچی کی پرورش کا حق
ذی استطاعت قریب رشتہ داروں کو حسب ترتیب شرعی

حاصل ہوگا: ۳۰۱، ۲۹۸

اگر کسی شخص کو لڑکے کے اپنا ہونے کا اقرار نہیں تھا
اور وہ شخص فوت ہو گیا تو وراثت میں اپنا نکاح اس کے

ساتھ ثابت نہ کر دے، نسب ثابت نہیں ہوگا: ۲۸۹
عورت نکاح سے انکار کرے تو اس کے بچہ کا نسب

مدعی نکاح سے ثابت نہیں: ۲۹۰
ایک سے نسب ثابت ہو جانے کے بعد دوسرے کا اپنا

بنیاد کما لفقو ہے: ۲۹۰
زوج کی وفات کے وقت زوجہ نے چار (۴) ماہ کے

حمل کی اطلاع دی پھر چار سال بعد اس کو بچہ تولد ہوا تو
اس بچے کا نسب زوج سے ثابت نہیں ہوگا: ۲۹۱

نکاح کے چار (۴) ماہ بعد زچگی ہوئی تو ۹: ۲۰۷
کم از کم چھ ماہ بعد زچگی ہو تو نکاح سے نسب ثابت ہوگا: ۱۷۳

(اس باب کے تفصیلی مسائل "کتاب الاقرار"
میں دیکھئے ص ۳۸۶)

کتاب الحضانۃ - ص ۲۹۲ (بچہ کو پرورش کرنے کا حق اور اس کا خرچ)

بچہ کی رضاعت اور دیگر اغراجات باپ پر واجب ہیں: ۲۳۹
اگر ماں اجنبی سے دوسرا نکاح کر لے تو حق حضانت ماقط

ہو جائے گا: ۲۹۳، ۲۹۹

حاضنہ ماں سے بچہ کو جدا نہیں کیا جاسکتا: ۲۹۸
ماں اجنبی سے شادی کر لے تو حق پرورش کی ترتیب:

۲۹۸، ۲۹۷، ۲۹۵، ۲۹۹
بچہ اور بچی کی حضانت کی عمر کی حد کیا ہے: ۹: ۲۹۲، ۲۹۳

سات (۷) سال بعد لڑکا باپ کے پاس رہے گا: ۲۹۶
سات (۷) سال کے بعد، باپ نہ ہو تو لڑکا "ولی" کے

ساتھ رہے گا: ۲۹۳، ۲۹۷
بالہ لڑکی ماں، دادا، چچا وغیرہ جس کے پاس چاہے رہ سکتی

ہے اس کو اختیار ہے: ۲۹۳

کتاب الایمان - ص ۳۲ (قسم کھانا اور حلف اٹھانا)

قسموں کا کفارہ کیا ہے: ۹: ۳۱۵
متعدد کاموں پر ایک قسم ہو سکتی ہے اور کفارہ بھی

صرف ایک ہی دینا کافی ہے: ۳۱۳

دار الحرب کی تعریف - ہندوستان میں مسلمانوں کو غیر مسلموں سے بھی سہولیتا حرام ہے : ۳۲۲

ہندوستان دار الاسلام ہے ، دار الحرب نہیں : ۳۲۲
مکن لوگوں کے درمیان معاملہ رہا درست ہے : ۹

۳۲۲ ، ۳۲۲

دل میں ایمان رکھ کر زبان سے اقرار نہیں کیا تو اللہ کے پاس مؤمن ہے ، بندوں کے پاس کافر : ۳۲۳
خاتم النبیین کے بعد جو شخص نبوت و رسالت کا دعویٰ کرے وہ کافر ہے : ۳۲۳

توحید کا قائل ہے مگر رسالت کا منکر تو وہ کافر ہے : ۳۲۳
" زندقہ " ، " منافق " ، " دھریہ " ، " ملحد " کی تعریف : ۳۲۳ ، ۳۲۵

مرنے وقت مؤمن کی توبہ قبول ، اور کافر کا ایمان لانا غیر مقبول : ۳۲۵

سنت رسول مقبول اور سنت خلفائے راشدین پر عمل واجب و لازم ہے : ۳۲۵

سواد اعظم ، مذاہب اربعہ ، اہل سنت و جماعت : ۳۲۶
ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید واجب ہے : ۳۲۶
فرقہ واپس کی تدریس ، ان کے بد عقائد ، ان کے بد اعمال : ۳۲۶

وہابیوں اور ان کے متبعین کو اہل سنت کی مساجد میں آنے سے روکنا لازمی ہے : ۳۲۷

رسول اکرم کی عیال کی مدت ، اور آپ کا اس دنیا سے پردہ فرمانا : ۳۲۷

واقعہ " غدیر خم " اور اس کی تدریس و حقیقت : ۳۲۷
امیر المؤمنین عثمان کی تدریس شہادت : ۳۲۷

" مَنْ كَفَرَ بَعْدَ مَوَلَاهُ - لَيْلٌ " کا معنی اور اس ارشاد مبارک کا پس منظر اور اسباب : ۳۲۸
ارشاد نبوی " اَنْتُمْ اَعْلَمُ بِاَمْرِ دُنْيَاكُمْ " کا مطلب : ۳۲۹

نیک اور لازمی کام نہ کرنے کی قسم توڑنا اور اس کا کفارہ ادا کرنا لازمی ہے : ۳۱۵

حلال کو قسم کے ذریعہ حرام کر لینا ، حلف یا عہد نہیں اور نہ اس کے توڑنے سے کفارہ لازم آتا ہے : ۳۱۶

حرام کو حلال کر لینے کی قسم کھانے سے کفارہ لازم ہوگا : ۳۱۶
حقوق اور عداقتی امور میں صرف حاکم کے پاس یا محکمہ مجاز ہی میں حلف اٹھایا جاسکتا ہے ، ہر جگہ نہیں : ۳۱۷

قسم کا دار و مدار زمانہ اور ملک کے رواج پر ہے : ۳۱۷
قرآن شریف کی قسم موجودہ زمانہ میں رائج ہے : ۳۱۷

" یحییٰ غموس " یا جھوٹی قسم گناہ کبیرہ ہے ، اس کا کوئی کفارہ نہیں ، البتہ توبہ و اٹنی ضروری ہے : ۳۱۸ ، ۳۱۸

کتاب الحدود (قصاص و غیرہ تعزیر جاری کرنا)

قاتل سے قصاص لینے کا حق مقتول کے ولی کو حاصل ہے - ولی مقتول اپنے ہاتھ سے قصاص لے سکتا ہے یا پھر کسی کو بھی مقرر کر سکتا ہے : ۳۱۹

ولی مقتول چاہے تو قاتل سے دیت لے سکتا ہے یا بالکل معاف کر سکتا ہے : ۳۱۹

ذی یا غیر مسلم کو بھی قصاص لینے کیلئے نائب بنایا جاسکتا ہے : ۳۲۰

رسول اکرم اور صحابہ کے زمانہ میں قصاص لینے کیلئے مسلمان ہی مقرر ہوا کرتے تھے : ۳۲۰

ذی کفر کو اگر مسلمان قتل کر دے تو قصاص لیا جائے گا : ۳۲۰

کتاب السیر و الجہاد

اسلامی بستیوں میں کافروں کا ، مندروں یا معبدوں کے باہر عام مقامات پر مذہبی رسوم انجام دینا منع ہے : ۳۲۱

کتاب اللقطة

بھگ کر آیا پاتو کو تر مالک کو واپس کرنا ضروری: ۳۲۹

کتاب الشركة

مال مشرک ۱۰ اور مال غیر مشرک کی تجارت و منافع کے احکام: ۳۳۰ تا ۳۳۱

ملکیت مال کا شریک دوسرے شریک کے حصہ میں بلا اجازت وقف ۱۰ صدقہ وغیرہ تصرف نہیں کر سکتا: ۳۳۱، ۳۳۲

ورثاء میں ہر شریک دوسرے کے حصہ میں غیر ہے: ۳۳۱
شرکاء مشرک میں ایک وارث تجارت کر کے نفع حاصل کرے تو نفع اسی کا ہوگا: ۳۳۲

شرکاء مشرک میں جس نے جب سے کاروبار کیا تب سے منافع کا مستحق ہے: ۳۳۲

دو شخصوں کی مشرکہ تجارت کا منافع مساوی تقسیم کیا جائے گا: ۳۳۳

مشرکہ زمین (سیری وغیرہ) میں بلا اجازت شریک دوسرے کو تصرف کا حق حاصل نہیں: ۳۳۳

ہر شخص کو اپنی ملک میں تصرف کو حق حاصل ہے لیکن اگر پڑوس کو حرج شدید ہو تو منع کیا جائے گا: ۳۳۳

باپ کے ساتھ بیٹے تجارت میں شریک تھے تو سارا منافع باپ کا ہوگا ۱۰ بعد وفات پدر حسب فرائض ترکہ تقسیم کیا جائے گا: ۳۳۳، ۳۳۴

کتاب الوقف - ص ۳۳۵

(اوقاف و تولیت کے مسائل)

صحت وقف کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ شے موقوفہ بوقت وقف واقف کی ملکیت میں ہو: ۳۳۴

ثبوت وقف کیلئے بھی دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی معتبر ہے: ۳۵۶

اوقاف قہر کے ثبوت اور ان کے مصرف کے تعیین کیلئے سماعی شہادت اور شہرت کافی ہے: ۳۳۶، ۳۵۷
عرف و رواج وقت کے قہر سے بھی وقف ثابت ہو جاتا ہے: ۳۳۶

محض زبان سے وقف کر دینا بھی کافی ہے: ۳۶۰
شہادت میں متولی کا اقرار اور اس کی گواہی بھی قابل قبول ہوگی: ۳۳۶

متولی وقف کی تعریف اور اس کے فرائض: ۳۵۵ تا ۳۵۶
کسی جائیداد کی حیثیت کا ثبوت منقطع ہو جائے کہ وہ وقفی ہے یا ملکیتی؟ اس کا مصرف "مصلحت" کے مطابق ہوگا: ۳۳۶

اگر کوئی اپنی جائیداد کی آمدنی اپنی ذات پر وقف کرے تو کر سکتا ہے: ۳۵۳

اجارہ دائمی پر لی گئی زمین پر عمارت بنا کر وقف کی جاسکتی ہے: ۳۵۷

منشاء وقف کے خلاف جائیداد موقوفہ میں تصرف: منع رہن وغیرہ ناجائز: ۳۳۷

شے موقوفہ کا بہرہ درست نہیں: ۳۵۵
شرط وقف کی پابندی لازمی ہے: ۳۵۳

موقوفہ جائیداد میں مصرف سے ہٹ کر تصرف کر لے والے پر اس کا تادم عائد ہوگا: ۳۳۷

موقوفہ جائیداد میں منشاء وقف کے خلاف تصرف کر لے والا متولی خائن اور معزولی کا مستحق ہے: ۳۳۷، ۳۱۵

مسجد کا متولی ۱۰ مسجد کی جائیداد فروخت کر کے اپنے تصرف میں لئے تو وہ خائن ہے: ۳۵۳

اگر حاکم خائن متولی کو معزول نہ کرے تو گنہگار ہوگا: ۳۳۷
ارضی موقوفہ پر ناجائز قہر قبضہ اس کو وقف سے نہیں نکال دیتا: ۳۳۸

موقوفہ وقف کے دعوے کی سماعت کی مدت مقرر نہیں، تو سال بعد بھی دعویٰ درست ہے: ۳۳۸، ۳۸۳

واقف کو حق ہے کہ اپنی حیات کسی کو بھی متولی مقرر کر دے: ۳۵۵

بغیر ثبوت خیانت، بادشاہ وقت بھی متولی کو معزول نہیں کر سکتا۔ ۳۳۳

جائداد موقوفہ پر متولی کے سوا دوسرے کا قبضہ شرعاً غاصبانہ تصور ہوگا۔ ۳۳۵

کسی مسجد کے بیکار پتھر یا دیگر اشیاء جو اس کے کام کی نہیں، دوسری مسجد کی ضرورت میں صرف کئے جاسکتے ہیں۔ ۳۳۵، ۲۵۸، ۲۵۷

ایک مسجد کی فاضل آمدنی کو دوسری مسجد کے صرح میں دینا ناجائز ہے۔ ۳۳۶

دو مسجدوں کے بانی علیحدہ ہیں تو ایک کی آمدنی اور اس کا سالانہ دوسری پر صرف نہیں ہو سکتے۔ ۳۵۲، ۴۴، دو مسجدوں کا بانی اگر ایک ہی شخص ہے تو ایک کی آمدنی دوسری پر صرف ہو سکتی ہے۔ ۳۵۲

جائداد موقوفہ پر متولی کے ذاتی قرضہ کی ڈگری نہیں لائی جاسکتی۔ ۳۴۷

جائداد موقوفہ شرعاً کسی کی ملکیت نہیں اور نہ اس پر ملکیت کے احکام نافذ ہوں گے۔ ۳۴۷

مسجد کا دروازہ اور راستہ ایک جانب سے بند کر کے دوسری سمت سے کھولا جاسکتا ہے، مصلیوں کی ضرورت اور صوابدید پر منحصر ہے۔ ۳۳۸

مسجد پر موقوفہ جائداد کو اگر متولی خود کرایہ وغیرہ پر لینا چاہے تو اس کو بازار کے نرخ سے دیوڑھا (۱/۱۰)

کرایہ دینا ہوگا۔ ۳۳۸

زمین موقوفہ کو کوئی کرایہ وغیرہ پر لیکر اگر یونہی بے صرف و بے کرایہ چھوڑ دے تو متولی اس اجارہ کو فسخ کر سکتا ہے۔ ۳۳۹

متولی وقف کے ورثاء میں اگر سب مساوی درجہ کے ہوں تو عمر میں سب سے بڑا زیادہ مستحق ہوگا۔ ۳۵۰

متولی کے ورثاء اگر صغیر السن ہوں تو ان کے بالغ ہونے

مسجد کے اوقاف اور اس کے انتظام کی نگرانی واقف یا متولی کا حق ہے۔ ۳۵۶، ۳۳۹، ۲۷۷

اوقاف کا متولی نہ ہو تو حاکم کی زیر نگرانی ہونگے، اور حکومت جس کو مناسب سمجھے متولی مقرر کر سکتی ہے۔ ۳۳۹، ۳۵۳

عطایائے سلطانی موقوفہ نہیں ہوں گے۔ ۳۳۹

عطائے سلطانی اگر بر بنائے تملیک ہو تو اس کو وقف کیا جاسکتا ہے۔ ۳۵۳

موقوفہ جائداد کی تملیک ناجائز ہے، اگر کوئی خریدے تو واپس کرنا ہوگا۔ ۳۴۰

وقف نامہ کی تولیت میں "نسا بعد نسل" اور "بطا بعد بطن" لکھنے پر بطن اول کے افراد ہی مستحق ہیں۔ ۳۴۱

سلطان وقت پر بنائے مصلحت، اوقاف کے "مصرف" کو تبدیل کر سکتا ہے۔ ۳۴۰

ایک درگاہ کی آمدنی، بادشاہ دوسری درگاہ کو دے سکتا ہے، اور اس کا حکم قابل تعمیل ہے۔ ۳۴۲

خالی زمین پر سب سے پہلے بنائے مسجد رکھنے والا ہی بانی ہے، اگر اگر دوبارہ بنانے والا نہیں۔ ۳۴۱، ۳۴۲

بانی مسجد یا واقف کا قرائدار قریبی موجود ہوتے دوسرے کو حق تولیت حاصل نہیں۔ ۳۴۲، ۳۵۰

دیانتدار اور دیندار عاقل عورت، اوقاف کی متولی بنائی جاسکتی ہے۔ ۳۴۳

تولیت کے لئے مرد و عورت میں فرق نہیں، متولی عورت، نائب کے ذریعہ انتظام کر سکتی ہے۔ ۳۴۴

مورث کے وقف کو ورثاء ختم نہیں کر سکتے۔ ۳۴۳

متولی کا دیندار و دیانت دار ہونا ضروری ہے۔ ۳۴۲

متولی اوقاف نگران و محافظ ہوتا ہے، اس کی اجازت کے بغیر وقف میں کسی کا تصرف ناجائز ہے۔ ۳۴۴

قبرستان کے متولی کی اجازت کے بغیر کسی میت کی تدفین درست نہیں۔ ۳۴۴

متولی بنانے کا حق واقف کو ہے۔ ۳۴۴

تک کسی دیانت دار کو نگران وقف مقرر کیا جائے گا :

۳۵۰

مالک اپنی جائیداد کو اپنی کسی غرض کے باعث "وقف" کہہ دے تو وقف ثابت ہو جائے گا : ۳۵۱

کوئی قطعہ زمین جب ایک دفعہ مسجد قرار دے دیا جائے تو وہ قیامت تک مسجد ہی رہے گا ، ویران ہونے پر

اس کی حفاظت لازمی ہے : ۳۵۱، ۴۰

اگر کوئی شخص اراضی مسجد پر درخت لگائے تو پھل مسجد کی ملکیت ہوں گے : ۳۵۲

اٹھائے مقبول (میز کرسی وغیرہ) کا وقف بھی درست اور نافذ ہے : ۳۵۹

در سین اور اہل خدات شرعیہ کو ایام تعطیل کی تنخواہ لینا درست ہے : ۳۵۹

معاش مشروط الخدمت سے اجرت و معاوضہ کا مستحق خدمت انجام دینے والا ہی ہو سکتا ہے : ۳۰۵، ۲۸۹

دینی امور کی انجام دہی کیلئے ذی کافر کا ہدیہ اور وقف درست ہے : ۱۲۸

کتاب البیوع - ص ۳۶۱

بیع و فروخت کے احکام

لباب و قبل سے بیع منقذ ہو جاتی ہے ، ورنہ کو کالعدم کرنے کا حق نہیں : ۳۷۳

چرم قربانی کی (بطور تبرع جمع کرنے پر) بیع سلم (یعنی فروخت) کے احکام : ۳۶۱

زندہ جانور کا چرم یا کوئی بھی عضو قبل از ذبح فروخت کرنا ناجائز ہے : ۳۲۶

بیع سلم کی شرائط : ۳۷۲

غریہ کی خاطر جلیج یکہ کے وقت اگر چیز حلال ہو جائے تو : ۳۶۲، ۹

بیع بالوفاء (مدت معین گزرنے پر چیز کا مشتری کی ہو جانا) اور رہن کا ایک ہی حکم ہے : ۳۶۲

شے مرہونہ (رہن رکھائی ہوئی چیز) سے فائدہ اٹھانا : ۳۶۲

پیسوں کو روپیوں کے عوض ، بازار کے نرخ سے زائد قیمت پر خریدنا درست ہے : ۳۶۳

اگر روپے قرض دے اور شرط لگائے کہ مہینے نرخ سے زیادہ وصول کروں گا " تو حرام ہے : ۳۶۳، ۳۶۴

بیع بالعیسے کی تعریف : ۳۶۳

محتاج اگر قرض مانگے تو مالدار بازار کے نرخ سے زائد پر لینا مال قرض دے تو ناجائز ہے : ۳۶۴

سود دینے والا ، لینے والا ، معاملہ کھٹے والا اور گواہ سب پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے : ۳۶۴

معیشت کی تنگدستی سے سود پر قرض حاصل کرنا حرام ہے : ۳۶۵

جن شیان کا استعمال حرام ہے ان کی فروخت بھی حرام ہے : ۳۶۵

ریشم اور سونے کی بیع جائز ہے ، کیونکہ ان کا استعمال عورتوں کے لئے حلال ہے : ۳۶۵

گل مہوا اگر نشہ نہیں کرتا ہو تو اس کی خرید و فروخت میں کوئی حرج نہیں : ۳۶۵

تمباکو کمروہ ہے : ۳۶۶، ۹

خشک مچھلی ، پیاز ، لہسن وغیرہ کی بیع و فروخت بالکل جائز ہے : ۳۶۶

" مضاربہ " کی تعریف : ۳۶۶

تجارت مشترکہ میں اگر یہ شرط لگائے کہ " نقصان مجھ پر عائد نہ ہو " تو شرط باطل اور معاملہ درست : ۳۶۶

ذبح کئے ہوئے یا مردار جانوروں کے چرم دیانت کے بعد فروخت کرنا بالکل جائز ہے : ۳۶۷

جائز چیز کو حرام بتلانا یا شرع کا ٹھٹھا اڑانا کفر ہے : ۳۶۷

کتاب القضاء

(حکام اور گواہی کے احکام)

خدمت قضاء کا وہی اہل ہے جس کی گواہی معتبر ہو: ۲۸۹
کسی بھی عورت کو امارت و قضاء پر ہرگز مامور
نہیں کیا جاسکتا: ۳۷۶

امامت، خطابت، احتساب، مؤذنی، ملا گیری پر
عورت کو مقرر کرنا درست نہیں: ۳۷۶
اگر کوئی عورت یا کوئی مرد خدمت کا اہل ہے تو اس
کا تقرر ضروری نہیں: ۳۷۶

اگر کہیں عورت حاکم بنا دی جائے تو سوائے حدود اور
قصاص کے اس کے دیگر فیصلے نافذ العمل ہونگے: ۳۷۶
عورت کو والی یا حاکم نہ بنانے کا سبب: ۳۷۷
عورت کو حاکم یا امیر مقرر کرنے والی قوم غلط نہیں
پاتی بلکہ وہ حجاب ہو جاتی ہے: ۳۷۷

عدہ دار کو اگر حکومت کی طرف سے یا قانوناً اپنے ماتحت کو
تقرر یا موزول کرنے کا حق دیا گیا ہو تو کر سکتا ہے: ۳۷۷
زوجہ سر موزول کیلئے بعد طلاق شوہر کو قید کر دیا جاسکتا ہے: ۳۷۸

کتاب الشهادة

(گواہی کے احکام)

صرف ایک شخص کی درست گواہی سے نکل ثابت
نہیں ہوتا: ۳۷۹
مسلمان کے خلاف، کافر و مشرک کی گواہی نا قابل
قبول ہے: ۳۷۹

گواہی دینے والا فاسق و فاجر یا فحش و شرارت و غفہ
گردی میں مشغول ہے تو حاکم اپنے علم و اطلاع پر اس کو
تقریر و سزا دے گا: ۳۸۰
زنا کی حد جاری کرنے کیلئے چار (۴) مردوں کی گواہی
ضروری ہے: ۳۸۰

جان و چیز فروخت کرنے والے کی توہین کر کے بے کث
کر والے والے کی تعزیر و تنبیہ کی جائے: ۳۶۷
مال زوجہ سے شوہر کا تجارت کرنا: ۳۶۸

زوجہ کی طرف سے اراضی خریدی اور زوجہ نے اجازت
دی تو زوجہ کی ملکیت ہوگی: ۳۶۸
زوجہ سے اس کا زیور بطور قرض لیا پھر اس سے اراضی
خریدی؟: ۳۶۸

زوجہ نے زیور رہن رکھوایا تھا، شوہر نے اپنی رقم سے
اس زیور کو چھڑایا؟: ۳۶۹
مرض الموت میں بعض ورثہ کیلئے بیع، دوسروں کی
رضامندی پر موقوف ہوگی: ۳۷۰

مرنے سے ایک روز قبل کم قیمت پر جائداد فروخت کی
تو "بیع مجاہبات" ہوگی اور حکم وصیت کا ہوگا: ۳۷۳
زوجہ کا شوہر کی الماک کا بیٹنامہ لکھنا درست نہیں: ۳۷۰
باپ اپنے کمسن بچے کیلئے جو سامان یا جائداد خریدتا ہے
وہ بچے کی ملکیت ہو جاتی ہے: ۳۷۱

بچوں کیلئے خریدی ہوئی چیز بڑے ہونے پر ان کے
قبضہ میں نہ دینا درست نہیں: ۳۷۱
پیشگی رقم لے لی مگر غلہ آئندہ بازار کے نرخ سے کم پر
فراہم کرنے کا وعدہ کیا تو نا جائز ہے: ۳۷۲

"بیع صرف" کی تعریف: ۳۷۳
ایک جنس کو اسی جنس سے خریدنے کے لئے مثن،
میثع اور مجلس ایک ہونا شرط حجاز ہے: ۳۷۳
۲۰ ہزار روپے کا قرض نقد ۴ ہزار روپیوں میں بیچنا
نا جائز ہے: ۳۷۳

زر مہر کی سرمایہ کاری کا منافع زوجہ کی ملکیت ہوگا: ۳۷۴
جس قرض میں کسی قسم کی منفعت قرض دینے والے
کیلئے شرط ہو ایسا قرض دینا اور لینا حرام ہے: ۳۷۴

زنا کے علاوہ حدود و قصاص کیلئے دو مردوں کی گواہی ضروری ہے: ۳۸۰

کافر کے اسلام لانے اور مسلم کے کافر ہونے میں بھی دو گواہ مشروط ہیں: ۳۸۰

عورت کا بارگاہ ہونا ایک معتبر عورت کی گواہی سے ثابت ہو جائے گا: ۳۸۰

نیک، طلاق، وکالت، بیع، ہبہ، وصیت، بچہ کا بعد ولادت رونا وغیرہ تمام امور دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہوں گے: ۳۸۰

صرف عورتوں کی شہادت قابل قبول نہیں: ۴۴۳

دایہ کی شہادت ولادت پر برائے ثبوت نسب مقبول ہے: ۴۴۳

قول و اقرار کی گواہی میں وقت و زمانہ کے اختلاف سے فرق نہیں پڑتا گواہی قابل قبول ہے: ۳۸۱

فعل کی گواہی میں وقت کا اختلاف معتبر ہے، گواہی قابل قبول نہیں ہوگی: ۳۸۱

کتاب الوکالۃ

(نیابت کے احکام)

موکل (کسی کام کے کرنے کیلئے کسی کو اپنا نائب بنانے والا) کی اجازت کے بغیر وکیل (نائب) کسی اور کو موکل کا وکیل نہیں کر سکتا: ۳۸۲

موکل یا وکیل میں سے کسی ایک کے فوت ہونے پر وکالت ختم ہو جائے گی: ۳۸۲

موکل کو ہر وقت حق حاصل ہے کہ وکیل کی وکالت ختم کر دے: ۳۸۲

کتاب الدعوی

مدعی بلا عذر پندرہ (۱۵) سال گزر جانے تک خاموش رہے اور اب اپنا دعویٰ پیش کرے تو اس دعویٰ کی

سماعت نہ ہوگی: ۳۸۳، ۳۸۵

شرع میں وقف اور میراث کے دعوے کی کوئی مدت مقرر نہیں: ۳۸۳، ۳۱۵

عذر شرعی مثلاً مدعی غائب تھا یا مجنون تھا یا مدعی علیہ ظالم تھا تو بعد میں بھی دعویٰ پیش کر سکتا ہے: ۳۸۳

مدت گزرنے کے بعد حاکم عدالت کو بادشاہ یا سربراہ ملک نے دعویٰ نہ سننے کا حکم دیا پھر بھی حاکم عدالت نے دعویٰ کی سماعت کر کے فیصلہ کیا تو وہ نافذ نہ ہوگا۔

وقف اور میراث کے دعوے مستثنیٰ ہیں: ۳۸۳

مدعی پر گواہی اور ثبوت پیش کرنا ضروری ہے اور مدعی علیہ پر حلف اٹھانا: ۳۸۳ (۹)

مدعی جب گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو جائے تب حاکم عدالت مدعی علیہ کو حلف دلوائے گا: ۳۸۳

مہلت اور عجز کے بعد پھر اگر مدعی گواہ پیش کر رہا ہے تو حاکم عدالت کو روکنے کا حق حاصل نہیں: ۳۸۳

مدعی کے عجز کے بعد مدعی علیہ نے حلف اٹھایا اور فیصلہ ہو گیا اس کے بعد بھی اگر مدعی پتہ شرعی پیش کر دے تو قبول کرنا ہوگا اور سابق فیصلہ منسوخ کرنا پڑے گا: ۳۸۳

حلف اٹھانا دراصل بینہ شرعی کا بدلہ ہے جب "اصل" چلے جائے تو "بدل" ہٹ جائے گا: ۳۸۵

زوج نے زہ مہر کے عوض دو جائیدادیں زوجہ کے نام لکھ دیں لیکن قبضہ نہ دیا، زوجہ کی وفات کے ۲۰ سال بعد زوج بلا اجازت حکومت دعویٰ پیش نہیں کر سکتی اور نہ اس کی سماعت ہوگی: ۳۸۵

کتاب الاقرار

کسی شخص کا کسی کو اپنا بیٹا کرنا اس وقت درست ہوگا جبکہ اس میں بیٹا پنہ کی صلاحیت بھی ہو اور کسی اور سے

نسب ثابت ہو جائے تو اب ثابت النسب کو بیٹا کرنا درست نہ ہوگا (مُتَرَل کا نسب دوسرے سے ثابت ہو چکا

اب مُتَرَل کا اس کو بیٹا کرنا درست نہیں): ۳۸۶، ۳۸۸

کتاب الہبۃ - ص ۳۹۳

کن الفاظ سے ہبہ ثابت ہوتا ہے ۴: ۳۰۱

ہبہ، بغیر قبضہ کامل کے ثابت نہیں ہوتا، ۳۰۱، ۳۰۳، ۳۰۴
ہبہ کی شروط میں یہ بھی ہے کہ موصوبہ شے فارغ غیر
مشرک ہو اور تمیز وغیرہ مغلغ ہو، ۳۰۳

کسی چیز کے کسی کو ہبہ کرنے کیلئے اس چیز کا واجب کی
ملک میں ہونا ضروری ہے، ۳۹۷، ۳۰۲

دوسرے کی چیز ہبہ نہیں ہو سکتی، ۵۱۸

زوج نے نکاح صحت اپنی کل املاک زوجہ کو ہبہ کر کے
قبضہ دے دیا تو زوجہ کی ملکیت ہو جائے گی، ۳۹۹، ۳۹۳

مرض الموت میں کیا ہوا ہبہ، قبضہ کے بعد بھی وصیت
ہوگا۔ اور بدون قبضہ باطل، ۴۰۲، ۴۰۳

ہبہ بالقبض کے بعد اس میں سے ذبح میرا قرض ادا نہیں
ہوگا، کیونکہ واجب کی ملکیت باقی نہیں رہی، ۳۹۳

زوجہ پر ہبہ بالقبض کے بعد زوجہ واجب بھی واپس
نہیں لے سکتا، ۳۹۳

اولاد یا ذی رحم قرابت دار کو ہبہ کی ہوئی اشیاء اور
جائداد بعد قبضہ کامل واپس نہیں لی جاسکتیں، ۳۹۸

ہبہ بالمعاوضہ میں شرعاً قبضہ ضروری ہے، ۳۹۳

ہبہ کے بعد موصوبہ لہ کے قبضہ کامل سے پہلے ہی
واجب یا موصوبہ لہ مرگیا تو ہبہ باطل، ۳۹۳، ۴۰۱، ۴۰۲

اپنے بیٹے کے نام ہبہ نہ کر لکھا لیکن قبضہ کامل نہ دیا اور
مرگیا تو ہبہ بھی منسوخ قرار دیا جائے گا، ۳۹۳

بیٹے کو بڑی جائداد ہبہ کی اور قبضہ دے دیا، بعد وفات
پدر یہ بیٹا بھی بقیہ جائداد میں وراثت پائے گا، ۳۹۹

شے موصوبہ کا رجوع گناہ ہے، ۳۹۵، ۳۹۷، ۳۹۸

واجب یا موصوبہ لہ کی وفات پر بھی ہبہ سے رجوع
نہیں ہو سکتا، ۳۹۶

اولاد پر ہبہ کر دینے کے بعد، باپ محتاج ہو جائے تو ہبہ
واپس لے سکتا ہے، ۳۹۸

باپ کے اقرار کر لینے سے بیٹے کا سب اس سے ثابت
ہو جاتا ہے، ۳۸۷

باپ کے اقرار صحیح کے بعد دوسری اولاد کا مقر لہ کے
سب سے انکار فضول اور بے اثر ہے، ۳۸۷

باپ یا شوہر کے انکار کے بعد اگر بیٹہ شرعی نہ ہو تو
نسب یا زوجیت ثابت نہ ہوگی، ۳۸۷

مقرر کے اقرار کے بعد اقرار سے رجوع ہرگز درست نہیں،
۳۸۸، ۳۸۹

نکاح کے اقرار سے نکاح بھی ثابت ہوگا اور نسب ولد
بھی ثابت ہوگا، ۳۸۸

بطور غائلی نکاح کر لیا تو سیاہ نکاح ضروری نہیں، ۳۸۸

سیاہ نکاح کی ترتیب کے عین (۲) بعد لڑکا تولد ہوا اور
زوج نے اپنا ہونے کا اقرار کر لیا تو نسب ثابت ہوگا، ۳۸۸

زوج نے نکاح کے اقرار کے بعد انکار کیا تو زوجہ کی
تصدیق پر عمل ہوگا، ۳۸۹

کتاب الودیعة

(امانت رکھوانے کے احکام)

امانت رکھوا کر مالک اگر گم ہو جائے تو امانتدار کیسے ۶: ۳۹۰

امانتدار کے کافی احتیاط و حفاظت کے بعد اگر مال و دیلت
چوری یا ضائع ہو جائے تو اس پر ضمان نہیں، ۳۹۱، ۵۱۳

امانتدار نے کسی ضرورت کے تحت کسی دوسرے کے
پاس و دیلت رکھوا دی اور دوسرے نے عمدتاً تلف کردی

تو دوسرے پر ضمان ہوگا، امانتدار پر نہیں، ۳۹۱

کتاب العاریۃ

(عارضی طور پر چیز دینا)

زوج نے زیور اور قیمتی لباس زوجہ کو پہننے کیلئے دیا
اگر ہبہ بالقبض دیا تو زوجہ کی ملکیت ہوگا ورنہ عاریت

ہوگا اور زوج کے بعد اس کا منسوخ ہوگا، ۳۹۲، ۳۹۹

باب العطایا (سلطانی انعامات کے احکام)

بادشاہ کی عطا کی ہوئی معاش و مانہوار اگر بر بنائے تخلیک نہ ہو تو وہ معطیٰ نہ کی وفات کے بعد مرکوکہ نہیں ہوگی: ۳۰۳

بلا تخلیک عطائے سلطانی کا دین یا بیع وغیرہ نہ ہوگا: ۳۰۴

سلطانی انعام اگر تخلیک ہوں تو معطیٰ نہ کو اس میں تصرف کا اختیار ہوگا اور اس کے بعد مرکوکہ: ۳۰۴

معاش مشروط الخدمت، خدمت کی اجرت ہے۔ جو خدمت کرے گا اس کا مستحق ہوگا: ۳۰۵، ۳۸۹

جاگیرات، مد معاش یومیہ، وظائف وغیرہ معطیٰ نہ کی وفات کے بعد بیٹوں اور بیٹیوں میں برابر اور مساوی تقسیم ہوں گے: ۳۰۵، ۳۰۶

عطائے سلطانی کو اگر معطیٰ نہ کسی کو عہدہ کر دے اور سلطان اجازت دیدے تو وہ جدید عطیہ ہوگا: ۳۹۷

عطایائے سلطانی مرکوکہ نہیں ہوں گے، ورثہ کے حق میں سلطان سے منظوری و بحالی ضروری ہے:

۳۰۶، ۳۳۹

شاہان سلف کے انعام میں - نسل بعد نسل - کے الفاظ کا اطلاق بیٹے اور بیٹیوں ہر دو پر ہوگا: ۳۰۷

اولاد - کے لفظ کا اطلاق ذکور و انث ہر دو پر ہوگا: ۳۰۷

حق شرعی کے بغیر، عطائے سلطانی کو حکومت بھی نہیں چھین سکتی: ۳۰۷

شاہان سلف کے عطیہ میں کمی و زیادتی کا حق متولی کو حاصل نہیں: ۸۶

باپ کس بچہ پر عہد کر سکتا ہے: ۱۰ اور شے موعوبہ کو ودیعت اپنے قبضہ میں رکھ سکتا ہے: ۵۱۵

موعوبہ نہ کی رضامندی یا حاکم کے فیصلہ سے شے موعوبہ و احب کو واپس ہو سکتی ہے: ۳۹۵

عالم و بالغ زوجہ نے بلا جبر و اکراہ اپنا زر مہر زوج کے حق میں عہد کر دیا (معاف کر دیا) تو اب زوجہ کو واپس لینے کا حق باقی نہیں رہا: ۳۹۵

زوجین میں بحالت زوجیت عہد سے رجوع درست نہیں: ۳۷۰

سات (۷) صورتیں ایسی ہیں جن میں شے موعوبہ کو قبضہ کمال کے بعد واپس نہیں لیا جاسکتا: ۳۹۶

عطیہ سلطانی کو عہد نہیں کیا جاسکتا: ۳۹۷

عطیہ سلطانی کا اجراء دوسرے کو باجازت سلطان عطیہ جدید ہوگا: ۳۹۷

کسی نے رقم بطور قرض دی ہوئی ہے تو بلا وصولی و قبضہ، قرض کسی دوسرے پر عہد نہیں کیا جاسکتا: ۵۱۸

مرکوکہ جائداد میں بلا تقسیم حصص اگر کوئی وارث اپنا حصہ کسی کو عہد کر دے تو درست نہیں ہوگا: ۳۰۳، ۳۹۹

زوج نے زائد اور قیمتی لباس اگر عہد قبضہ میں دیا تو زوجہ کی ملکیت ہوگی ورنہ عاریت ہوگی: ۳۹۹، ۳۹۲

باپ نے بیٹے کو تجارت کرنے کی خاطر سرایہ دیا، اگر بطور عہد دیا تھا تو بیٹے کی ملک ہے ورنہ باپ کی جو اس کی وفات کے بعد ترک ہوگی: ۳۰۰

ایک بیٹے کو زیادہ مال بطور عہد دینا تاکہ دوسرے کو کم ملے، یا سارا مال ایک ہی کو دے دینا تاکہ دوسرے محروم ہوں تو یہ عمل نا انصافی ہے: ۳۰۰

مضرب یا محروم کر دینے کی نیت نہ ہو تو کسی کو زیادہ اور کسی کو کم دینے کا اختیار ہے اور یہ نا انصافی اور گناہ نہیں: ۳۰۰

کتاب الغصب (ناجائز قبضے)

جائداد منسوبہ کی آمدنی ، غاصب سے منسوب منہ کے ورثہ تمام " واصلات " اور بقائے وصول کریں گے : ۳۱۳
منسوبہ زمین میں یا مالک کی اجازت کے بغیر مرنہ دفن کیا جائے تو مالک اراضی کو حق ہے کہ نکال ڈالے : ۱۰۸ ، ۱۰۹
ارضی منسوبہ پر نماز ادا نہیں ہوگی : ۳۱۵
درگاہ یا قبرستان کی زمین کو غاصبانہ طور پر مسجد میں شامل کر لینا درست نہیں : ۳۱۵

کتاب الشفعة

حق شفعہ اس شخص کو حاصل ہے جو پڑوس اور مقفل مکان کا مالک ہو : ۳۱۶
کرایہ دار یا عاریتہ مہنے والے کو حق شفعہ حاصل نہیں : ۳۱۶
حق شفعہ کس کو حاصل ہے : ۳۱۶ ، ۳۱۷
" طلب مواجبہ " کی تعریف : ۳۱۷
پڑوس کے مقفل مکان کی فروخت کی خبر سنتے ہی فوراً حق شفعہ طلب کرنا چاہیے : ۳۱۷

کتاب الصيد و الذبائح (شکار اور ذبح کرنے کے مسائل)

ذبح کے لئے تیز دھار دار چیز ضروری ہے : ۳۱۸
بدوق کی گولی ، خلیں کے پتھر یا لکڑی کی ضرب سے ذبح درست نہیں : ۳۱۸ ، ۳۲۱
رگس کٹ کر خون کے اخراج سے جانور کی موت شرعی ذبح کیلئے شرط ہے : ۳۱۸
اگر ذبیح کے شرعی طریقے سے واقف ہوں تو مسلمان عورت ، کمسن بچہ اور دیوانہ کا ذبح کرنا درست ہے : ۳۱۸
مسلمان لے " بسم اللہ و اللہ اکبر " کہہ کر ذبح کیا اور

کتاب الاجارة (اجرت پر کام کرنے ، اور کرایے کے احکام)

اہل خدات شرعیہ : امام ، مؤذن ، معلم دین وغیرہ کا ان دینی امور کی انجام دہی پر اجرت وصول کرنا : ۳۰۸ تا ۳۱۰
جہاں کافر زیادہ ہیں وہاں سود کے لین دین یا شراب فروشی وغیرہ بھونے فاسدہ کیلئے مسلمان اپنا مکان کافر کو کرایہ پر دے سکتا ہے : ۳۱۰

کتاب الحجر و الماذون (دیوانہ ، ناسمجھ اور نابالغ کے معاملات کرنے پر روک ٹوک اور اجازت)

دیوانہ (مجنون) کی حق ولایت کس کو حاصل ہے ؟ (ترجیح) : ۳۱۱
کم سن لڑکوں کے مال کی ولایت کس کو حاصل ہے : ۳۱۱
قاتر العقل اور بچے کی بیع و شراء بشرط فائده درست ہے : ۳۱۲
قاتر العقل اور بچے کے نقصان دہ معاملات ولی کی اجازت کے بعد بھی ناقابل نفاذ ہونگے : ۳۱۲
دیوانہ اگر حالت صحت میں تصرف کرے تو ناقد ، اور حالت جنون میں کرے تو غیر ناقد ہوگا : ۳۱۲ ، ۳۱۳
بچے اور بچی کے بلوغ ہونے کی علامت : ۳۱۳
بچے اور بچی کے بلوغ کی عمر : ۳۱۳
بچی کے بلوغ کی چلچل معتبر دایہ کے ذریعہ کرانی جائے گی : ۳۱۳
بعد بلوغ بچے و بچی کے تصرفات ناقد العمل ہیں : ۳۱۳
قبل از بلوغ بشرط طاقت و صلاحیت زوجہ کو اس کے شوہر کے ساتھ رکھنا ضروری ہے : ۳۱۳
لڑکی کے ساتھ بشرط برداشت قبل از بلوغ بھی لڑکی کا شوہر جاع کر سکتا ہے : ۳۱۳ ، ۲۰۵

جانور ذبح کرتے وقت اس کا سرکٹ کر دھڑ سے علیحدہ ہو جائے تو گوشت حلال ہے، یہ فعل مکروہ ہے۔
۳۲۳

نجاست کھالے والی مرغی کو تین دن بند رکھ کر ذبح کرنا نفیست ہے۔ ۵۰۹

کتاب الاضحیۃ (قربانی کے مسائل)

اللہ کے تقرب کی غرض سے مخصوص ایام میں، مخصوص جانوروں کو ذبح کرنا "اضحیہ" کہلاتا ہے، ۳۲۳

مالدار مسلمانوں پر قربانی واجب ہے۔ ۳۲۳

کوئی شخص زندہ جانور اللہ کے نام خیرات کر دے یا قیمت صدقہ کر دے، تو اس کی قربانی کا وجوب ادا نہیں ہوتا۔ ۳۲۴، ۳۲۵

آگ سے جلنے، کھلی یا بال اکھڑنے سے جلد پر درخ لگ گیا ہے تو اس جانور کی قربانی درست ہے۔ ۳۲۴

قربانی کے ایام گزر گئے لیکن قربانی ادا نہیں ہو سکی تو اس کی قیمت صدقہ کرنا چاہیے۔ ۳۲۵

قربانی کیلئے جانور خرید چکا تھا لیکن قربانی نہیں دی اور ایام گزر گئے تو اب اسی جانور کو صدقہ کرے گا۔ ۳۳۵

زکاة، صدقہ فطر، کفارات، تمام واجبہ صدقات کا مصرف ایک ہی ہے۔ ۳۲۵

مصرف صدقہ واجبہ کی تفصیل۔ ۳۲۵

بوجہ مہنگی گوشت، گلے کی قربانی بیل سے افضل ہے، اور اونٹنی کی اونٹ سے افضل ہے۔ ۳۲۶

زندہ جانور کا چرم (کھال) قبل از ذبح و سلا، فروخت کرنا ناجائز ہے۔ ۳۲۶

رگیں کٹ کر خون بہنے سے جانور مرا تو ذبح درست ہوگا ورنہ نہیں۔ ۳۲۳، ۳۱۹

جذابت اور حیض و نفاس کی حالت میں بھی مسلمان کا ذبیحہ حلال ہے، ۳۲۱، ۳۱۹

شرعاً عین ذبح کے وقت کی نیت کا لحاظ و اعتبار ہوگا۔ ۳۲۰، ۳۱۹

بوقت ذبح غیر اللہ کے تقرب کی خاطر جانور کی جان لینے کی نیت ہو تو مردار ہو جائے گا اگرچہ "بسم اللہ" کہے۔ ۳۲۰، ۳۱۹

بوقت ذبح کسی بُت، مورتی یا کسی مقدس انسان پر جانور کی جان قربان کرنے کی نیت ہو تو مردار ہوگا اگرچہ "بسم اللہ" کہے۔ ۳۲۰، ۳۱۹

جان تو صرف اللہ کیلئے اس کا نام لیکر لی جا رہی ہے لیکن گوشت کے مصرف کی نیت کسی کی فاتحہ یا ایصال ثواب یا فروخت ہو تو ذبیحہ حلال ہے۔ ۳۲۱، ۳۱۹

کسی مقصد کی خاطر پہلے سے معین و نامزد کردہ جانور کو بوقت ذبح اللہ کیلئے اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے تو اس کا گوشت حلال ہے۔ ۳۲۰

بتوں اور معبودانِ باطل کے نام پر جانور کی نامزدگی میں کیونکہ ان کا تقرب مقصود ہوتا ہے اس لئے "بسم اللہ" کہنے پر بھی حرام و مردار ہوگا۔ ۳۲۰

مشرک و کافر کا یہ قول کہ "یہ گوشت ایک مسلمان کے ذبح کئے ہوئے جانور کا ہے" ناقابل اعتبار ہوگا۔ ۳۲۳، ۳۲۲

اہل کتاب یہود و نصاریٰ کے تعلق سے یقین ہو کہ وہ اللہ کیلئے اللہ کا نام لیکر خون بہا کر ذبح کرتے ہیں تو ان کا ذبیحہ حلال ہے۔ ۳۲۲

اگر اہل کتب رگیں کاٹے، خون بہائے اور اللہ کا نام لئے بغیر ذبح کرتے ہیں تو ان کا ذبیحہ مردار و حرام ہے۔ ۳۲۲

کتاب العقیقہ

بچہ کا عقیقہ کرنا اجماعی اسلام میں واجب تھا، اب واجب نہیں، بلکہ مباح و نفل ہے: ۳۲۷، ۳۲۸
عقیقہ میں وہی شرائط ہیں جو قربانی میں ہیں: ۳۲۹
زکاة، رمضان کے روزے، غسل جنابت، اور
ذی حجہ کی قربانی لے اس قسم کی دیگر تقریبات واجبہ کو
منسوخ کر دیا ہے، ان کا استحباب باقی ہے: ۳۲۷
عقیقہ اگر کرنا ہے تو ولادت کے ساتویں (۷) روز
کرنا چاہئے: ۳۲۸، ۳۲۹

یوم ولادت سے ساتویں (۷) دن بچہ کا نام رکھنا
مستحب ہے: ۳۲۹

بعض مذاہب میں ایام عقیقہ کی تفصیل: ۳۲۸
عقیقہ میں جانور کی ہڈیاں توڑنا یا نہ توڑنا براہ ہے: ۳۲۸
عقیقہ میں سر منڈھا کر بالوں کے بہموزن چاندی
شیرت کرنا مستحب ہے: ۳۲۹

کتاب الحظر و الاباحۃ

(ناجانزہ اور مکروہ، واجب و مباح
اور مستحب امور متفرقہ کی تفصیل)

بنیادی طور پر آدمی کا لعاب دہن (تھوک) پاک ہے: ۳۳۰
شراب خور، حرام خور کا تھوک ناپاک ہے: ۳۳۰
منہ سے خون یا پیپ نکلتا ہو تو تھوک نجس ہے: ۳۳۰
پاک لعاب دہن والا بوقت ضرورت لب پر انگلی لگا کر
قرآن کے اوراق الٹ سکتا ہے: ۳۳۰
منطق، حکمت، مادوں کی ماسیت کے علوم مباح ہیں: ۳۳۱
سنت نبویؐ کے خلاف، مقصد اعتقاد علوم کا پرمعنا،
مستفاد یا تائید کرنا حرام و سخت گناہ ہے: ۳۳۰
لمحدانہ فلسفہ کی تعلیم و تائید حرام ہے: ۳۳۱

ہندسہ و حساب وغیرہ مادی علوم کی تعلیم و تائید جائز ہے: ۳۳۱
علم دین بقدر حاجت فرض عین، لوگوں کو نفع رسانی
کیلئے زیادہ حصول فرض کفایہ، اور کمال کا حصول
مستحب ہے: ۳۳۱

علوم دینیہ خلاصہ لوجہ اللہ حاصل کئے جاتیں: ۳۳۲
دنیوی منافع و مقاصد کی خاطر علم دین کے حصول سے
ثواب انفرادی مرجع نہیں ہوتا: ۳۳۲
بوقت ضرورت، انگریزی یا دیگر ملکی و بین الاقوامی
زبانوں کا سیکھنا یا ان کا استعمال مباح ہے: ۳۳۲
حصول معاش کی خاطر طب، تعمیر وغیرہ کی فنی تعلیم اور
اس کا استعمال مباح ہے: ۳۳۳

عربی زبان دنیا کی ساری زبانوں پر فضیلت رکھتی ہے،
اس کی تعلیم اور حصول باعث ثواب و رفح درجات
ہے، دیگر زبانوں میں قرآن کریم اور احادیث و تفسیر کا
ترجمہ کرنے سے عربی کے رواج میں کمی آجائے گی
اور پڑھائی میں بھی غلط واقع ہوگا اس لئے مکروہ ہے:
۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۹۲

عربی کے علاوہ کسی دوسرے رسم الخط میں متن قرآن
لکھنا حرام ہے: ۳۵۳، ۳۵۵
بوقت ضرورت نا واقف افراد کو دینی مسائل ان کی
اپنی زبان میں سکھانا درست ہے: ۳۳۳

یورپ، ایشیا، افریقہ وغیرہ ممالک میں مقامی زبانوں
میں تعلیم اسلام مباح ہے، لیکن زبان عربی کا سکھانا
بھی ضروری ہے: ۳۳۶
شراب خور، خمر خور، بدعتیہ اہل کتاب کے ساتھ
میل جول، نشست و برخاست گناہ ہے: ۳۳۶
علیگڑہ کالج آج کل کُفید ہے، مُفید دین نہیں: ۳۳۶
بلا علم تام اور دلیل، مذہب حنفی سے دوسرے
مذہب شافعی حنبلی وغیرہ کا اختیار گناہ اور مستحق تہذیب
ہے، اور آخرت میں بھی عذاب ہوگا: ۳۳۷، ۳۸۳

۳۶۷۔ اس وقت شریعت کو بازو رکھو کہنا کفر ہے: ۳۶۷
تکفیر و عدم تکفیر کے متعلق فتویٰ جاری کرلے میں
مفتیان کرام کو احتیاط ضروری ہے: ۳۶۱
حتی الوس مطلق پر لازم ہے کہ عدم کفر پر عمل کرے: ۳۶۱
حدیث رسول سن کر "غلط یا بھٹ ہے" کہے تو
اس کی تاویل: ۳۶۱ تا ۳۶۲
قطعنی الدلالہ احکام شرع سے متعلق حکم رسول کی
تکذیب کے کفر ہونے یا نہ ہونے کی تاویلات: ۳۶۲
رسول اکرم کے لیے قول کی تکذیب جو شرعی امور
سے متعلق نہیں کفر نہیں: ۳۶۲
مشرکین کا ذبیح حرام ہے دیگر پاک اشیاء ان کے
پاس مسلمان کھا سکتے ہیں: ۳۶۶
مشرکین کی بنائی ہوئی اشیاء خرید کر کھا سکتے ہیں: ۳۸۱
حرام طریقہ سے کمالے والے کی دعوت کھانا درست
نہیں: ۳۶۶، ۳۸۱
ہیود و مشرکین کی خواہش پر ان کے گھروں میں اگر
گھر پاک و نظیف ہوں تو قرآن خوانی، نعت خوانی و
اذکار کئے جاسکتے ہیں: ۳۶۹
مشرکین نہا دعوکر بغرض تعلیم، قرآن کو ہاتھ لگا کر
پڑھ سکتے ہیں: ۳۶۹، ۳۷۴
قرآن کریم کو دیکھ کر پڑھنا زبانی حفظ سے پڑھنے سے
افضل ہے: ۵۰۱
رسول اکرم کے زمانہ میں اسلام اخلاق کی وجہ سے پھیلا یا
جہاد اور آپ کے مہجرات کے ذریعہ: ۳۶۹ تا ۳۷۲
پاجامہ پہننا سنت ہے اس سے احتراز خلاف سنت: ۳۵۲
پیران پیر کا جھنڈا شعل کیا جاسکتا ہے بوقت ضرورت
ہٹا کر نصب کیا جائے: ۳۶۶
انبیاء و اولیاء کے توسل سے دعا کی جاسکتی ہے: ۳۶۶
توسل، استعاذ و استغاثہ کی مکمل بحث اور آداب:
۳۶۶ تا ۳۶۸، ۴۰۰

پایہ اجتہاد کو پہنچا ہوا شخص تبدیلی مذہب کر سکتا ہے: ۳۳۷
پچا پو (گوندنا) حرام ہے اور یہ فعل کرنے والا اور
کروانے والا دونوں گنہگار ہیں: ۳۳۷
وٹم کرنے اور کروانے والے پر اللہ کی لعنت ہے: ۳۳۸
جانوروں کو عمدہ گوشت یا دیگر فوائد کے حصول کیلئے
خصی کرنا جائز ہے، ورنہ حرام ہے: ۳۳۸
مشت (سٹھی) سے کم داڑھی رکھنا فسق و فحش ہے: ۳۳۸، ۳۶۶
ایک مٹھی سے زائد داڑھی رکھنا حکم عقلی کی دلیل ہے: ۵۰۸
از روئے مذہب امام اعظم ابو حنیفہ داڑھی مونڈنا
حرام ہے: ۳۶۵
حرام اشیاء کا استعمال برائے دوا: ۶، ۳۶۹
مسلمان کی توہین اور اس کی ایذا رسانی فسق اور
موجب زجر و توبیخ ہے: ۳۶۷
جائز چیز کو حرام بتلانا کفر ہے: ۳۶۷
بلا کیفیت، بلا جہت، بلا خیال اور بلا مثل خواب میں
رویت باری تعالیٰ شانہ ہو سکتی ہے: ۳۴۴
خواب میں اللہ تعالیٰ کی رویت، ایک قسم کا مشاہدہ
تجلی ہے: ۳۴۳
اللہ تعالیٰ کو مجسم دیکھنا اللہ تعالیٰ کی رویت نہیں: ۳۴۴
رویت باری تعالیٰ شانہ کی مکمل بحث: ۳۴۳ تا ۳۴۵
(۱۰) سال کے بچوں کو نماز کیلئے تین بار تک نہایت
زی سے ہاتھ سے مار سکتے ہیں: ۳۳۹
۱۰ سال سے کم عمر بچوں کو لکڑی وغیرہ سے مارنا ناجائز
ہے: ۳۳۹
استاد نے بچہ کو اس کی طاقت سے زیادہ لکڑی سے مارا
اور بچہ کو ضرر پہنچا تو استاد پر تعزیر و ضمان ہے: ۳۴۰
استاد بچہ کو بوقت تعلیم ہرگز لکڑی سے نہ مارے: ۳۴۰
صحابی رسول حضرت عبد اللہ کے والد مسعود صحابی
نہیں تھے: ۳۴۰
شرع شریف کی توہین اور اس کو معمول سمجھنا کفر ہے: ۳۶۷

تشیع، توسل، استسقاء، استسقاء، استسقاء کی تعریف: ۳۴۰
 بزرگان دین کی "مذہب" و "نیاہ" کی تعریف و تفصیل
 و آداب - توسل کی احادیث و غیرہ: ۳۴۶ تا ۳۴۴
 چہلم، برسی، زیارت کا کھانا صدقہ ہے - صدقہ کے
 مستحق فقراء و مسکین ہیں: ۳۴۷
 ہر قسم کی عبادت و عمل خیر کا ثواب زندہ
 اور مردوں کو برابر، مکمل، بلا نقص کے پہونچتا
 ہے: ۵۰۲، ۳۸۶، ۳۴۷، ۳۴۹، ۳۵۳، ۳۵۲، ۱۱۳
 زیارت قبور کے آداب اور طریقے: ۵۰۲ تا ۵۰۵
 قبروں پر بول و براز کرنا، ان کی توہین کرنا اور ان پر
 حرام اشیاء کی فروخت حرام ہے: ۳۶۲
 اولیاء اللہ کی قبور پر غلاف اور پردے کیوں ڈالے
 جائیں؟ اس کی مصلحت: ۳۹۷
 جہاں طاعون ہو وہاں نہ جانا، اور جہاں طاعون کی وبا
 پھیلی ہو وہاں سے منتقل ہونا؟ طاعون و وبا کے
 مکمل احکام: ۳۵۷ تا ۳۶۱
 حرام کاروبار کرنے والے خیر مسلم سے بلا سود قرض
 لینا دینا درست ہے: ۳۶۲
 حرام کاروبار کرنے والے مسلمان سے قرض لینا دینا
 ناجائز ہے: ۳۶۲
 دار الحرب کے کفار کے احکام: ۳۶۳
 آزاد آدمی کو گرفتہ کر کے فروخت کرنا حرام ہے اس
 طرح وہ غلام نہیں بنتا: ۳۶۳
 قتل کے دونوں بچوں کو بیٹھا خریدنا حرام ہے: ۳۶۳
 آزاد کو بیٹھا گیا تو غلام یا باندی نہ ہوگا اس طرح باندی
 بنا کر جاع کرنا حرام ہے: ۳۶۳
 شاگردوں پر استاد کے حقوق - استاد کے ساتھ سلوک
 و معاملات کس طرح ہوں؟ ۳۶۵ تا ۳۶۷
 فہم حرب کے علاوہ تمام مکمل، لب و لعب کے
 حکم میں ہیں اور وہ حرام ہیں: ۳۶۳

مرکب حرام قاسق ہے اس کی امامت درست نہیں: ۳۶۱
 گنا بچانا اور سزا اسلام میں حرام اور گناہ ہیں: ۳۶۴، ۳۶۵
 گناے سے لذت حاصل کرنا کفرانِ نعمت ہے: ۳۶۴، ۳۶۵
 گناہ سننے سے بچنے کیلئے رسول اکرمؐ لے کانوں میں
 انگلیاں رکھی تھیں: ۳۶۵
 ریاضی لب و لعب کی طرف میلان نہ رکھنے والوں کا
 سماع: ۳۶۵
 جھوٹا وجد، ضیبت سے زیادہ سخت ہے: ۳۶۵
 پابند شرح و فیاء کرام کے لئے علاباً سماع کی
 مشغولیت کی چھ (۶) کڑی شرائط: ۳۶۵
 مسجد میں کسی بھی حال میں سماع قطعی حرام ہے: ۳۶۶
 واعظین کا منبر پر پر اشعار گانا قیامت کی علامت ہے
 اور سخت ممنوع ہے: ۵۰۱
 وتر کے بعد طلاق سجدہ غیر شرعی ہے: ۳۶۷
 نمازیں پڑھنے والوں پر اور تلاوت کرنے والوں پر
 مسجد میں سلام اور ذکر بالہر نہیں کرنا چاہئے: ۵۱۱، ۵۱۲
 سلام بلفظ - السلام علیکم - کرنا مستحسن ہے: ۳۶۸
 "سلام علیکم" کے لفظ سے بھی درست ہے: ۳۶۸
 آداب، قدمبوسی، کورنش کرنے سے اسلامی سلام ادا
 نہیں ہوتا: ۳۶۸
 انتہائے سلام "برکاتہ" تک ہے، اس سے زیادہ
 درست نہیں: ۵۱۱
 سلام کا جواب دینا واجب ہے: ۵۰۷
 تحریری سلام کا جواب بھی ضروری ہے: ۵۰۷
 ارشاد نبوی "انتم اعلم بامر دنیاکم" کا مطلب: ۳۶۹
 برے نام کو اچھے نام سے بدلا جاسکتا ہے: ۳۸۰
 شادی اور ولیمے میں اگر لب و لعب منکرات نہیں تو
 دعوت میں جانا سخت منکوحہ ہے: ۵۱۰
 پیشہ ور ناچنے والی اجرت مقرر کر کے رقم لیکر دعوت
 دے تو ایسی دعوت کھانا حرام ہے، لیکن اپنی جائز

آمدنی سے دعوت کرے تو کھانا حلال ہے: ۳۸۱
 جہاں نایاب گانا ہو وہاں دعوت کھانے نہیں جانا چاہیے: ۵۱۰
 جہاں فقر و مباحات اور اظہار شان و شوکت ہو اس
 محفل میں بھی نہیں جانا چاہیے: ۵۱۰
 جہاں حرام غوری، شراب نوشی ہو رہی ہو، اس
 دعوت میں شرکت کرنا ناجائز ہے: ۵۰۶
 مسلمان اگر کافروں کی مخصوص کفریہ علامات اختیار
 کرے تو شرعاً وہ بھی کافر کے حکم میں ہوگا: ۳۸۱
 تمام صحابہ کرام پر افضلیت ابو بکر الصدیق: ۳۵۴، ۳۵۵
 حضرت خلیفہ رسول اللہ ابو بکر الصدیق پر حضرت امیر
 المومنین علیؑ کی افضلیت کا قائل بدعتی ہے، اس
 سے راہ و رسم رکھنا منوع ہے: ۳۸۲
 سونے یا ریشم کی گھڑیاں، ریشمی جامناز، ریشمی بچے،
 ریشمی جزدان وغیرہ مردوں کیلئے مباح ہیں، مگر ان
 ریشمی اشیاء کے استعمال سے احتراز بہتر ہے: ۳۸۳
 ریشم کی رضائی، لحاف، ٹوٹک، شل مردوں کے لئے
 ناجائز ہے۔ ریشمی پھردان جائز ہے: ۳۹۹
 ریشم پہننا مردوں کیلئے حرام ہے، ٹسر پہننا جائز ہے: ۳۸۹
 آیت حجاب کے ذریعہ ازواج رسولؐ کے ساتھ ساتھ
 ہر مسلمان عورت پر بھی پردہ فرض کر دیا گیا: ۳۸۶
 کن حالات میں مؤمن خاتون پردہ میں ملبوس ہو کر باہر
 نکل سکتی ہے: ۳۸۶، ۹
 مؤمنہ خاتون باہر نکلے تو کس قسم کا برقعہ پہن کر نکلے: ۳۸۶، ۹
 حرام مال سے مسجد و مدرسہ بنانا، حج، صدقہ و خیرات
 گناہ کبیرہ بلکہ کفر ہے: ۳۸۷
 کن امور اور کن موقعوں پر قرعہ اندازی جائز ہے: ۳۸۷
 عادل پادشاہ، استاذ، پیر طریقت، مال باپ کے ہاتھوں
 کو یوسہ دیا جاسکتا ہے۔ لیکن ان کے قدم چومنا، یا
 قدموں پر پیشانی رکھنا یا سجدہ کرنا درست نہیں: ۳۸۸
 بدلوں کے آگے احتراماً ٹھکانا بھی درست نہیں: ۳۸۸

کسی بھی جاندار کی تصویر گھر میں عورت و توقیر سے
 رکھنا شرعاً حرام اور گناہ کبیرہ ہے، اور اسکا احترام کرنا
 شرک ہے: ۳۹۰
 پیر طریقت کی تصویر رکھنا اس کی زیارت کرنا اس کا
 احترام کرنا شرک ہے: ۳۹۰
 غازی اور مجاہد کیلئے سیاہ رنگ کے غضب کا استعمال
 ضروراً جائز ہے۔ دوسرے لوگ مہندی یا کسم کا
 غضب کر سکتے ہیں: ۳۹۱
 رسول اکرمؐ کو غضب کی ضرورت ہی نہیں تھی: ۳۹۱
 بیوی کا اپنے شوہر کو نام لیکر بلانا یا بیٹے کا اپنے
 باپ کو نام لیکر پکارنا مکروہ و ناپسندیدہ ہے: ۳۹۱
 حجار اگر بلاذ کا زرع اور اشیاء کی قیمتیں بست زیادہ کریں
 تو حکام پر لازم ہے کہ مناسب قیمتیں مقرر کر دیں: ۳۹۲
 مشرکین و کفار مساجد کے اندر آسکتے ہیں، لیکن
 مسلمانوں کو مندر یا گرجا وغیرہ میں جانا منع ہے: ۳۹۳
 سوائے ضرورت شدیدہ (سفر وغیرہ) کے مسلمان
 عورت کا گھوڑے کی سواری کرنا منع ہے: ۳۹۳
 رمضان کی تراویح میں قرآن سنانے والے حافظ کیلئے اہل
 محلہ رقم اور کپڑے چندہ کر کے پیش کر سکتے ہیں: ۳۹۴
 اپنا حق حاصل کرنے، یا جان و مال و عیال کی
 حفاظت کی غرض سے، رشوت دینا درست ہے: ۳۹۴
 گالی گلوچ سے بچنے کی غرض سے جو گو شاعر کا منہ بند
 کرنے رشوت دی جاسکتی ہے: ۳۹۴
 سلام کرنے والے کی غرض بھیک مانگنا ہو تو ایسے
 سلام کا جواب دینا ضروری نہیں: ۳۹۴
 بوقت ضرورت مشرک و کافر کو کس طرح سلام کیا جائے: ۳۹۵، ۹
 کسی عورت کے ساتھ نکاح طے ہے تو نیک قبل از
 نکاح اسے دیکھ سکتا ہے: ۳۹۵
 عورت کو دوسری کے جسم کا کونسا حصہ دیکھنا جائز ہے: ۳۹۶
 عورتوں کو مخشوں، پیرچوں سے پردہ کرنا ضروری ہے: ۳۹۶

کتاب الرهن و القرض

”رامن“ ”مرقن“ اور ”مرہون“ کی تعریف: ۵۱۲
 رهن کیلئے قبضہ شرط ہے، بغیر قبضہ کامل کے رهن درست نہیں ہوتا: ۵۱۵
 رهن بلا قبضہ کو جائز و نافذ رکھنا شرعاً گناہ ہے، اور ایسا فیصلہ شرعاً نافذ نہیں: ۵۱۶
 کسی قسم کی شرط رکھ کر رهن رکھنا سود اور حرام ہے (شرط کی بعض صورتیں): ۵۱۲ تا ۵۱۳، ۵۱۴
 قرض یا رهن کی مدت مقرر کر کے، مدت گزرنے کے بعد زیادہ رقم کی شرط یا تاوان حرام ہے: ۵۱۲
 اشیائے مرعونہ سے مرقن کیلئے نفع اٹھانے کے بوجاز عدم بوجاز کی صورتیں: ۳۶۲، ۳۶۳، ۵۱۳، ۵۱۴
 بیوی کی رهن رکھائی ہوئی چیز اگر شوہر نے اپنی رقم سے چھڑوائی تو ۹، ۳۶۹
 مرقن کی رضامندی کے بغیر رامن شے مرعونہ کا مہبہ و بیع نہیں کر سکتا: ۵۱۴
 کس لڑکے کے مال کو باپ بحق ولایت رهن رکھوا سکتا ہے: ۵۱۵
 قرض کی مدت مقرر کر کے قرض دیا، قبل از انتہائے مدت اپنی رقم کا تقاضہ کرنا اور اس کا حصول جائز و درست ہے: ۵۱۴
 میت کا قرض اس کے ورثہ کی ذاتی جائداد سے طلب نہیں کیا جاسکتا: ۵۱۶
 رقم قرض بلا وصول کے مہبہ نہیں کی جاسکتی: ۵۱۸
 قرضدار جبراً قرضخواہ سے قرض معاف نہیں کروا سکتا: ۵۱۸
 اراضی مرعونہ کا محصول سرکاری وغیرہ اخراجات رامن کے ذمہ ہیں: ۵۱۳
 اراضی مرعونہ پر مرقن اپنی طرف سے کاشتکاری نہیں کر سکتا: ۵۱۳

غیر عورتوں کے سامنے بھی مسلمان غواہین کو کشف حجاب نہیں کرنا چاہیے: ۳۹۶
 مذہب یا ناک صاف کرنے کا کپڑا جیب میں رکھ کر نماز پڑھنا مکروہ ہے: ۳۹۷
 صرف مہر لگانے کی غرض سے چاندی کی انگوٹھی مرد کیلئے جائز ہے: ۳۹۸
 ضرورتاً مہر کی چاندی پہنی جائے تو کس انگلی میں: ۳۹۸
 مردوں کیلئے کون کون سے رنگ ناجائز ہیں: ۳۹۸
 ہاتھ پیر کو زینت کی خاطر مہندی لگانا مردوں کے لئے ناجائز یہ اور ناجائز ہے: ۳۹۸
 اوراق متبرکہ کو دفنانے کا طریقہ: ۳۹۹
 قرآن کریم کے اوراق پارہ نہ کو جلایا نہ جائے، نہایت احتیاط اور عرت سے دفنایا جائے: ۳۹۹
 اوراق متبرکہ میں اشیاء کا باندھنا ناجائز ہے: ۵۰۵
 مسلمان کو غذا کس قدر، اور کس انداز سے، اور کتنی مقدار تک کھانا چاہئے: ۵۰۰
 ماہِ محرم میں بیوی کو شوہر سے علیحدہ رکھنا گمراہ فرقوں کی تقلید ہے: ۵۰۰
 عالم دین کو گل دینے سے کافر ہو جانے کا اندیشہ ہے: ۵۰۱
 مصافحہ کر کے خود اپنا ہاتھ چوم لینا جاہلوں کا فعل ہے: ۵۰۵
 گوشت سڑ کر اس میں بدبو ہو جائے تو ایسے گوشت کا کھانا حرام ہے: ۵۰۵
 حیل، دودھ وغیرہ میں بو ہو جائے تو حرام نہیں ہوتے: ۵۰۵
 کھانا، سالن، آپس جلے (اگر سڑ جائے) تو نجس ہو جاتا ہے: ۵۰۵
 مٹی کھانا ناجائز ہے، نقصان دہ ہے: ۵۰۶
 یکطرفہ شرط جائز ہے، دوطرفہ شرط حرام ہے: ۵۰۸ تا ۵۰۹
 نجاست کھانے والی مرغی کو تین (۳) روز تک بند رکھ کر ذبح کرنا نفاست ہے: ۵۰۹

میت کے مڑوکہ میں سے ورثہ پر میت کی زکوٰۃ وغیرہ ادا کرنا واجب نہیں: ۵۲۳
اگر مرتے وقت اپنے پر واجب زکوٰۃ وغیرہ کی ادائیگی کی وصیت کی تھی تو ثلث مال سے کی جائے گی: ۵۲۳
وصی بنانا زبانی بھی معتبر ہے، تحریر لازمی نہیں: ۵۲۳

کتاب الفرائض - ص ۵۲۵ وراثت کے مسائل

میراث کے دعویٰ کیلئے کوئی مدت مقرر نہیں، تو سب مال بعد بھی ہو سکتا ہے، ۱۸۱، ۳۲۸، ۳۸۳، ۵۳۳
مورث کی وفات کے بعد ہی حق وراثت دارث کو حاصل ہوگا، مورث کی حیات میں دارث کا کوئی حق نہیں: ۵۲۹
شوہر کے فوت ہونے پر بیوی کا سامان، جہیز ترکہ میں شامل نہیں ہوگا، صرف متونی کی ملکیت ہی ترکہ کہلائے گی: ۵۳۳
مہر مؤہل بھی قرض ہے، شوہر کے مرنے پر پہلے وہ ادا کیا جائے گا پھر ترکہ کی تقسیم ہوگی: ۱۶۱

مہر مؤہل بھی بیوی کے مڑوکہ میں شامل دیگا، بیوی کے ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا: ۵۲۵، ۵۲۷، ۵۲۸
شادی کے وقت میکہ سے جو اشیاء بطور جہیز تملیکا ملی تھیں وہ بھی زوجہ کے مرنے پر اس کا ترکہ ہوں گا: ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷

خاریجاً جہیز یا چڑھاوا نہایت محبوب ہے: ۵۲۵، ۵۲۶
بہن کا جہیز تیار کر رہا تھا، شادی سے پہلے ہی فوت ہو گیا، تو یہ بھی متونی کا مڑوکہ ہے تمام ورثہ میں حسب فرائض تقسیم ہوگا: ۵۲۸

بیوی کو پہلے شوہر سے لڑکی ہے، مودودہ شوہر کی وفات پر اس کی وارث نہیں ہوگی: ۵۲۹
حقیقی بھائی بہن وغیرہ کے رہتے ہوئے علاقہ محروم الارث ہیں: ۵۲۹

اراضی پر کاشتکاری کی اجرت راضی کے ذمہ ہے: ۵۱۳
مرتحن اگر اراضی مرمودہ کو مزاحمتاً لیکر اپنا بیج بویا تو رغن باطل ہو جائے گا: ۵۱۳
راضی نے رقم واپس کر دی لیکن چیز ابھی مرتحن کے پاس امانت تھی کہ ضائع ہو گئی تو وہ ضامن نہیں ہوگا: ۵۱۳
ایک حصہ دار دوسرے حصہ دار کے حصہ کو اس کی رضامندی کے بغیر رغن نہیں رکھوا سکتا: ۵۱۸

کتاب الوصایا - ص ۵۱۹ (وصیت کے احکام)

وارث کے ہوتے ہوئے جائداد مقولہ وغیرہ مقولہ میں وصیت صرف ثلث مال میں ہوگی: ۲۶۵، ۵۲۰، ۵۲۳
ثلث مال سے زیادہ کی اگر وصیت کی ہے تو ورثہ کی اجازت پر موقوف ہوگا: ۵۲۰
وارث کے حق میں وصیت باطل ہے، باقی ورثہ بعد وفات مورث اجازت دیں تو نافذ ہوگی ورنہ نہیں: ۲۶۳، ۴۰۲، ۵۲۲

بچے کے مال کی ولایت وصی کو حاصل ہے، پھر وصی کے وصی کو: ۲۹۶
بلا جبر و اکراہ بحالت بلوغ و عقل تمام ورثہ لے وصیت کو تسلیم کر لیا ہو تو اب ان کو رجوع کا حق نہیں: ۵۱۹
بیع محابلت دراصل وصیت ہے: ۳۷۳

مال وصیت امانت ہے، وصیت کے مطابق خرچ ہوگا: ۵۲۰
مرتے وقت جس کو وصی بنایا وہی وصی ہوگا: ۵۲۰
موصی (وصیت کر لے والا) اپنی حین حیات وصیت سے رجوع کر سکتا ہے: ۵۲۰

وصی کو نکاح کروانے کا حق نہیں ہے: ۲۰۶
وصیت سے زیادہ خرچ کر دیا گیا تو ۹: ۵۲۱
مختلف کاموں کی وصیت کر کے رقم چھوڑی، وصیت کے نفاذ کی صورتیں: ۵۲۱

بیوی کے مرنے کے بعد اس کی بہن سے نکاح کیا
دونوں سے اولاد ہوئی تو وہ آپس میں علانی ہیں : ۵۳۰
- علانی - کی وجہ تسمیہ اور معنی : ۵۳۰
ذی القربوں سے کچھ نہ بچے تو عصبیت محرم ہونگے : ۵۳۰
کسی کو لہذا لڑکا بیان کیا ، بیوی لے بھی اقرار کیا تو لڑکا
وارث ہوگا : ۵۳۰

پہچازاد بھائی کے بہتے، ان کی اولاد محرم اللہ ہے : ۵۳۱
صرف ایک بیوی ہی چھوڑ کر فوت ہوا ، دوسرا کوئی وارث
موجود نہیں ، بیوی تمام ترکہ کی مستحق ہے : ۵۳۱
مسلمان بیٹا ، کافر باپ کا ترکہ نہیں پائے گا : ۵۳۱
مولع ارث میں اختلاف ادیان معتبر ہے : ۵۳۱
مجبئی (مخوشی میں لیا ہوا) اپنے حقیقی ماں باپ وغیرہ
کی وراثت سے محروم نہیں ہوگا : ۵۳۲
مجبئی بنا لینے سے شرعاً بیٹا نہیں بن جاتا اور نہ وارث
ہوتا ہے : ۵۳۲، ۵۳۳

اسی طرح گھر داماد بیٹا نہیں بن جاتا : ۵۳۳
ماں کو طلاق ہوگئی تو باپ کی میراث سے اولاد محروم
نہیں ہوگی : ۲۶۵
زوج کی وفات کے وقت زوجہ نے ۱/۳ کے حمل کا
اقرار کیا تھا ، لیکن ۲ سال بعد بچہ جنی تو یہ بچہ متوفی
شوہر کا وارث نہیں بن سکتا : ۲۹۱
غیر مدخل بھاکو طلاق ہوتے ہی میراث سے محروم
ہوجائے گی اس کی کوئی عدت نہیں : ۲۷۵
رجعی طلاق کی حالت میں عدت شوہر اور بیوی ایک
دوسرے کی میراث کے مستحق ہیں - لیکن طلاق مغلظہ یا
باتن کی صورت میں ۹ : ۲۶۳
عطایات سلطانی مبروکہ نہیں بن سکتے : ۳۳۹، ۳۴۰
شوہر کی وفات کے بعد اس کے دفتر یا کاغذات میں
سے اس کا تحریر کردہ طلاق نامہ ملے تو زوجہ شوہر کی
میراث سے محروم نہیں ہوگی : ۲۸۱
خاتمۃ الکتاب : ۵۳۵

